



PERÚ

Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social



PERÚ

Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego



Programa Mundial de Alimentos



Siempre con el pueblo

PERÚ:

EVALUACIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA ANTE EMERGENCIAS (ESAE), 2021



PERÚ: EVALUACIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA ANTE EMERGENCIAS (ESAE), 2021

NOTA METODOLÓGICA¹



PERÚ

Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social



PERÚ

Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego



Programa Mundial de Alimentos

Lima, febrero de 2023

¹ Este documento ha sido elaborado por José Enrique Velásquez, Elmer Guerrero, Ricardo Córdova, Copertino Quispe de la Dirección General de Seguimiento y Evaluación (DGSE) del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS). Se agradece a Beatriz Urquía de la DGSE del MIDIS, así como a Iván Böttger, Enrico Cristiani del WFP, y a Walter Alcántara del MIDAGRI, por sus comentarios en las distintas etapas del estudio que ayudaron a documentar los insumos para la elaboración de este documento.

MINISTERIO DE DESARROLLO E INCLUSIÓN SOCIAL

Julio Javier Demartini Montes
Ministro

Fanny Esther Montellanos Carbajal
Viceministra de Políticas y Evaluación Social

José Enrique Velásquez Hurtado
Director General de Seguimiento y Evaluación

Elmer Lionel Guerrero Yupanqui
Director de Evaluación

MINISTERIO DE DESARROLLO AGRARIO Y RIEGO

Nelly Paredes del Castillo
Ministra

Segundo Enrique Regalado Gamonal
Viceministro de Políticas y Evaluación Social

Chistian Alejandro Garay Torres
Director General de Estadística, Seguimiento y Evaluación de Políticas

Walter Manuel Alcántara Villalobos
Director de Seguimiento y Evaluación de Políticas

PROGRAMA MUNDIAL DE ALIMENTOS (WFP) DE LAS NACIONES UNIDAS EN EL PERÚ

Sarah Loughton
Representante del WFP en el Perú

Equipo técnico de WFP

Alfredo Iván Böttger Gamarra
Lorena Ethel Cárdenas Maldonado
Enrico Cristiani

Elaboración

- José Enrique Velásquez Hurtado (DGSE-Midis)
- Elmer Lionel Guerrero Yupanqui (DGSE-Midis)
- Ricardo Córdova Córdova (DGSE-Midis)
- Copertino Quispe Ccama (DGSE-Midis)

Revisado por:

- Aníbal Velásquez Valdivia
- Walter Alcántara Villalobos
- Walter Amador Valdivia Miranda

Diagramación y Diseño

Programa Mundial de Alimentos (WFP) de las Naciones Unidas en el Perú.

Foto de carátula:

Agencia Peruana de Noticias | ANDINA

© Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, 2023
Av. Paseo de la República 3101, San Isidro
Teléfono: (01) 631-8000 / (01) 631-8030
Página web: www.gob.pe/midis

© Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego, 2023
Alameda del Corregidor 155, La Molina, Lima
Teléfono: (01) 209-8800
Página web: <https://www.gob.pe/midagri>

© Programa Mundial de Alimentos, 2023
Av. Las Moreras 145, San Isidro, Lima
Teléfono: (01) 264-9828
Página web: es.wfp.org

La publicación electrónica de este documento se encuentra disponible en forma gratuita en:
en el portal del MIDIS: <http://evidencia.midis.gob.pe/>
y portal SIEA en: <https://siea.midagri.gob.pe/portal/>

Algunos derechos reservados

Las opiniones, interpretaciones y conclusiones aquí expresadas son reflejo de la opinión del Grupo de Trabajo constituido por los representantes del MIDIS, MIDAGRI y WFP; esto no constituye una limitación o renuncia a los privilegios que tengan el MIDIS, MIDAGRI o WFP para su uso.

Financiado por Programa Mundial de Alimentos (WFP) Sede Perú

Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS), Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego (MIDAGRI) y Programa Mundial de Alimentos (WFP) de las Naciones Unidas en el Perú. (2023). *Perú: seguridad alimentaria en emergencia de los hogares ante la COVID-19, 2021. Nota metodológica*. MIDIS, MIDAGRI, WFP. <https://evidencia.midis.gob.pe/esae-2022-nm>



CONTENIDO

| | |
|--|----|
| 1. Introducción | 5 |
| 2. Objetivos de la encuesta | 7 |
| 2.1 Objetivo general | 8 |
| 2.2 Objetivos específicos | 8 |
| 3. Revisión de literatura | 9 |
| 4. Características del estudio | 12 |
| 4.1 Diseño del estudio | 13 |
| 4.2 Método de recolección de datos | 13 |
| 4.3 Cálculo de la muestra | 14 |
| 4.4 Niveles de inferencia | 14 |
| 4.5 Estimación del indicador de inseguridad alimentaria | 14 |
| 5. Módulos de la encuesta | 19 |
| 6. Planeamiento general del estudio | 21 |
| 6.1 Operación de campo | 22 |
| 7. Cronograma | 24 |
| 8. Presupuesto | 26 |
| Bibliografía | 28 |



1. INTRODUCCIÓN



La crisis social, económica y sanitaria originada por la pandemia de la COVID-19 ha generado un aumento de la inseguridad alimentaria y hambre en el mundo, en especial en países del África, América Latina y El Caribe, y Asia. El deterioro en la seguridad alimentaria afecta principalmente a poblaciones vulnerables como gestantes, niños, niñas y adultos mayores, creando un ambiente propicio para los conflictos sociales y la emigración de la población más vulnerable hacia zonas con mayor seguridad alimentaria, pero en las cuales otras condiciones pueden extender su vulnerabilidad.

En el Perú, desde el comienzo de la emergencia, varias instituciones han advertido sobre los impactos socioeconómicos y su incidencia directa con la inseguridad alimentaria, como el IEP que a finales del 2020 cuantificaba los impactos en el empleo y trabajo doméstico e ingresos, el consumo de alimentos y el acceso a servicios de salud.

Las primeras estimaciones para poder cuantificar la inseguridad alimentaria en contexto de pandemia por la COVID-19, fueron realizadas por el WFP durante el período abril-mayo del 2020, a través de una metodología de encuestas digitales en la web. En ese momento se mostró que el 62.5% de personas se encontraba en inseguridad alimentaria (de los cuales 10.8% se encuentran en inseguridad alimentaria severa, equivalente a aproximadamente 3.6 millones de personas). Luego, se implementaron otras tres rondas de monitoreo, en agosto del 2020 (56.5%

de inseguridad alimentaria - 13.7% severa), febrero del 2021 (54.9% - 12% severa), y agosto del 2021 (51.5% - 11.6% severa) que ha permitido monitorear la tendencia en las diferentes fases de la crisis.

En este contexto, el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS) en coordinación con World Food Programme (WFP) Sede Perú, y el Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego (MIDAGRI) establecieron llevar a cabo el diseño y desarrollo del estudio: “Perú: Evaluación de seguridad alimentaria ante emergencias (ESAE), 2021”, el cual tiene por objetivo determinar el nivel de inseguridad alimentaria en el Perú a nivel de hogar que permita conocer la prevalencia y severidad de la inseguridad alimentaria por áreas geográficas y áreas prioritarias de interés, basándose en la metodología del WFP: “Enfoque Consolidado para Reportar Indicadores de Seguridad Alimentaria en emergencia” para monitorear el impacto del COVID-19 en la seguridad alimentaria.

Para el cumplimiento de dicho objetivo, se desarrolló una encuesta basada en siete módulos, la cual constó de 63 preguntas, siendo el tamaño de muestra de 4,700 hogares seleccionados a partir del Padrón General de Hogares (PGH). La operación de campo se realizó entre los meses de julio y noviembre del 2021, mientras que el desarrollo y presentación del estudio se desarrolló entre los meses de diciembre del 2021 y julio del 2022.



2. OBJETIVOS DE LA ENCUESTA



2.1 Objetivo general

Determinar el nivel de inseguridad alimentaria en el Perú a nivel de hogar que permita conocer la prevalencia y severidad de la inseguridad alimentaria

con una mejor aproximación por áreas geográficas y áreas prioritarias de interés, durante el contexto de pandemia por la COVID-19 en el año 2021.

2.2 Objetivos específicos

- a) Describir el comportamiento del consumo de alimentos de los hogares.
- b) Describir las estrategias adoptadas frente a la vulnerabilidad económica por parte de los hogares.
- c) Describir las estrategias asumidas para satisfacer las necesidades de alimentación por parte de los hogares.



Foto: WFP Perú (2022)



3. REVISIÓN DE LITERATURA



El WFP (2009) señala que existe seguridad alimentaria cuando: *“todas las personas tienen en todo momento acceso físico, social y económico a suficientes alimentos inocuos y nutritivos para satisfacer sus necesidades alimenticias y sus preferencias en cuanto a los alimentos, a fin de llevar una vida activa y sana”* (WFP, 2009, pág. 28).

Por otra parte, la inseguridad alimentaria, puede ser entendida como: *“la disponibilidad limitada o incierta de alimentos nutricionalmente adecuados e inocuos, o la capacidad limitada e incierta para adquirir alimentos adecuados en formas socialmente aceptables”* (WFP, 2009, pág. 32).

Este enfoque conceptual fue desarrollado por el WFP; sin embargo, existen otros enfoques como el propuesto por Maxwell & Smith (1992), el cual sostiene que la inseguridad alimentaria es descrita y explicada bajo un modelo conceptual

donde las causas básicas, subyacentes y directas determinan el comportamiento de la malnutrición. Del mismo modo, Black *et al.* (2008) considera que la inseguridad alimentaria afecta al desarrollo individual y social generando problemas como incremento de las necesidades de servicios de salud, disminución en la productividad laboral, aumento de la pobreza, profundización de la discriminación y agravamiento de los conflictos sociales y políticos.

Smith, Alderman & Aduayom (2006) sostienen que la disponibilidad global y nacional de alimentos constituye el acceso a alimentos de un hogar. Asimismo, la conjugación del acceso alimentario con los escasos recursos del hogar influye en la dieta de alimentos de los miembros del hogar, así como en su salud, los cuales finalmente derivan en la seguridad nutricional a nivel individual. Cabe destacar que este modelo conceptual a diferencia de los anteriores tiene a la seguridad



Foto: Flickr/ Micis Qait Warma Perú (2012)

nutricional como respuesta o resultado de las causas, las cuales considera no solo el acceso y disponibilidad de alimentos; sino también de prácticas saludables, las cuales permiten absorber adecuadamente nutrientes.

Jones *et al.* (2013) se basa en la disponibilidad, el acceso, la utilización de los alimentos, y la estabilidad de la seguridad alimentaria a lo largo del tiempo, o alguna combinación de estos dominios para alcanzar el estado nutricional de una persona. Para Jones *et al.*, la seguridad alimentaria debe ser entendida en el tiempo y plantean cuestionamientos sobre la necesidad de desagregar el concepto en las definiciones de sus componentes para orientar adecuadamente las políticas y los programas hacia la búsqueda de soluciones adecuadas a los diversos desafíos de la seguridad alimentaria.

El enfoque desarrollado por Onaiver (2014) considera que la estatura humana está condicionada por la interacción de tres elementos: 1) consumo de alimentos, 2) enfermedades y 3) actividad física, los cuales son determinados por factores próximos (dieta, enfermedades, intensidad de trabajo y genética) y macrosociales; y que la talla puede ser explicada bajo el concepto de la seguridad alimentaria, siendo asumida como un resultado final.

Para Flores (2014), quien identifica avances logrados y desafíos pendientes en la seguridad alimentaria, en su investigación muestra un

resumen de las metodologías de seguridad alimentaria y nutricional, concluyendo “que la seguridad alimentaria y nutricional adquiere un carácter de urgencia asociado al cambio climático en la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, según la cual la erradicación de la pobreza es el mayor desafío para el desarrollo sostenible”.

De otro lado, Gálvez *et al.* (2017) parte de la revisión de literatura especializada en seguridad alimentaria y nutricional. Asimismo, toma como base tres modelos: modelo ecológico definido por Glanz, K. *et al.* (2005), sobre prácticas alimentarias; modelo de determinantes sociales de la salud (DSS); y el modelo del sistema alimentario de Goody, J. *et al.* (1995), los cuales permitieron desarrollar el modelo conceptual preliminar (MCP), que incluyó cuatro ambientes alimentarios y sus condicionantes, definiendo como objetivo principal el eliminar el hambre para el año 2030. Finalmente, el enfoque conceptual y metodológico abordado por este estudio es el propuesto por el WFP (2009), quien propuso un marco conceptual para la seguridad alimentaria y nutricional, la cual se fundamenta en los siguientes pilares: i) disponibilidad de alimentos, ii) acceso a alimentos, iii) utilización de alimentos; y iv) estabilidad de la seguridad alimentaria. Asimismo, en el mismo documento *Manual para la evaluación de la seguridad alimentaria en emergencias* (2009), el WFP señala que el marco conceptual debe adaptarse al país, de modo que refleje la naturaleza de la crisis alimentaria y los grupos poblacionales que se vean afectados.



4. CARACTERÍSTICAS DEL ESTUDIO



4.1 Diseño del estudio

Este estudio es tipo descriptivo, de carácter cuantitativo y de corte transversal ; revisa y analiza datos primarios recogidos a través de encuestas telefónicas a una muestra de hogares a nivel nacional y departamental

con la finalidad de cuantificar un indicador sintético que refleje la inseguridad alimentaria de los hogares peruanos, cuyo año de análisis y medición de indicadores de interés está dado para el 2021.

4.2 Método de recolección de datos

Tipo de encuesta

La encuesta es de derecho o de jure; esto quiere decir que el registro y selección de los usuarios para aplicar la encuesta se realiza considerando

el lugar de domicilio habitual del usuario, el cual se tiene identificado en el Padrón General de Hogares (PGH) del MIDIS.

Cobertura de la encuesta

- **Geográfica.** La encuesta se realiza en el ámbito nacional en 25 estratos: los 24 departamentos del país y en la Provincia Constitucional del Callao.
- **Temporal.** La encuesta se desarrolló durante el periodo de julio a noviembre del 2021.

Unidades de investigación

La unidad de investigación son los hogares del Perú con al menos un integrante con una línea telefónica celular activa.

Instrumentos de recolección de datos

La Encuesta contó con un cuestionario electrónico para el recojo de información en

campo. Dicho aplicativo es de propiedad de la consultora Geopoll.

Instrumentos de recolección de datos

Se emplea el método de entrevista telefónica, a cargo de la consultora Geopoll, que a través de sus encuestadores realizan

el contacto con los hogares seleccionados para aplicar el cuestionario de recojo de información.

² Los datos de corte transversal se refieren a que los datos han sido recopilados en un mismo periodo de tiempo; así la metodología ECRI evalúa la inseguridad alimentaria en un punto fijo del tiempo.

4.3 Cálculo de la muestra

Población objetivo

Se define como población objetivo a todos los hogares que residen en el territorio nacional, según el Padrón General de Hogares (PGH) del año 2021, la cual asciende a 8'129,441 hogares y que, por lo menos uno de los miembros o

integrantes permanentes del hogar tenga una línea telefónica celular activa. Los informantes del cuestionario de preguntas son los miembros del hogar con 18 años o más y que hayan dado su consentimiento verbal para su participación.

Marco muestral

El marco muestral está constituido por los registros del Padrón General de Hogares (PGH) del año 2021, los cuales identifican a los hogares y sus integrantes con un número de celular activo

contenido en el Registro Nacional de Equipos Móviles que administra el Organismo Supervisor de Inversión Privada en Telecomunicaciones (OSIPTEL).

Diseño muestral

La muestra se diseñó bajo un esquema de muestreo de tipo probabilístico, estratificado

y unietápico (una sola etapa de selección de la muestra).

Unidades de muestreo

La unidad de muestreo es el hogar, cuyos integrantes cuentan con un número de celular activo.

Tamaño de muestra

Para el cálculo del tamaño de muestra se tomó el siguiente indicador de interés:

- **Indicador.** Proporción de hogares que se encuentran en situación de inseguridad alimentaria. El tamaño de muestra se calculó mediante la fórmula de la ecuación 1:

$$n_h = \frac{Z^2 \left(\frac{1-\alpha}{2} \right) N_h \Delta_h}{(N_h - 1) \varepsilon^2 + Z^2 \left(\frac{1-\alpha}{2} \right) \Delta_h} \times \frac{1}{r_h} \dots \text{(Ec. 1)}$$

La cuota de muestra en cada estrato³ (departamento) se realizó por afijación proporcional, el cual tiene la fórmula de la ecuación 2:

$$n_i = n_h \times \frac{N_i}{N_h} \dots (Ec. 2)$$

Donde:

- n_h : es el tamaño de muestra.
- n_i : es el tamaño de muestra para cada estrato.
- El nivel de confianza elegido fue del 95% (un $\alpha=0.05$), por lo que el $z_{(1-\alpha/2)} = 1.96$
- N_h : es el tamaño poblacional (número de hogares).
- N_i : es el tamaño poblacional en cada estrato.
- r_h : representa la tasa de respuesta para cada indicador de interés.

- ϵ : es el máximo error permitido. Para los indicadores de proporción departamental se usará un valor de 7.5% y para el indicador de proporción de Lima provincia y Callao 4%.
- Δ : representa la varianza de la variable de interés. En el caso de variables de proporciones se reemplaza por $\Delta_h = p_h (1-p_h)$. En el caso de una variable continua se reemplaza $\Delta_h = S_2^h$.

En el Cuadro 1 se resume los valores determinados para el cálculo del tamaño de la muestra.

Cuadro 1. Valores determinados para calcular el tamaño de muestra

| Parámetros | |
|--|-----------|
| Número de hogares (Nh) | 8'114,278 |
| Nivel de confianza (Z) | 1.96 |
| Proporción de hogares con inseguridad alimentaria ¹ (p) | 50% |
| Tasa de respuesta (r) | 100% |
| Error de muestreo de departamentos (ε) | 7.5% |
| Error de muestreo (Lima provincia y Callao) (ε) | 4.0% |

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

³ Cada departamento se consideró como un estrato a excepción de Lima y Callao que se tomó como un estrato. De igual forma, Madre de Dios y Ucayali se analizaron como un solo estrato.

⁴ Se asumirá que la proporción de hogares con inseguridad alimentaria en el Perú es de 50%.

En el Cuadro 2 se presenta la muestra seleccionada según el indicador de interés del estudio; y en el Cuadro 3 se presenta la distribución de la muestra para cada estrato.

Cuadro 2. Tamaño de muestra calculada, por indicador de interés

| Número de hogares | Muestra a ejecutar 2021 |
|-------------------|-------------------------|
| 8'114,278 | 4,700 |

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social - Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

Cuadro 3. Distribución del tamaño de muestra según departamento, 2021

| Departamento | Costa Urbana | Sierra Urbana | Selva Urbana | Costa Rural | Sierra Rural | Selva Rural | Lima Metropolitana | Total |
|--------------------------|--------------|---------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------------|--------------|
| Amazonas | 0 | 9 | 43 | 0 | 10 | 109 | 0 | 171 |
| Áncash | 65 | 21 | 0 | 41 | 44 | 0 | 0 | 171 |
| Apurímac | 0 | 71 | 0 | 0 | 100 | 0 | 0 | 171 |
| Arequipa | 25 | 91 | 0 | 43 | 12 | 0 | 0 | 171 |
| Ayacucho | 0 | 65 | 22 | 0 | 58 | 26 | 0 | 171 |
| Cajamarca | 1 | 23 | 30 | 4 | 64 | 49 | 0 | 171 |
| Lima Provincia y Callao | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 600 | 600 |
| Cusco | 0 | 45 | 24 | 0 | 54 | 48 | 0 | 171 |
| Huancavelica | 0 | 58 | 0 | 0 | 113 | 0 | 0 | 171 |
| Huánuco | 0 | 30 | 45 | 0 | 43 | 53 | 0 | 171 |
| Ica | 80 | 4 | 0 | 85 | 2 | 0 | 0 | 171 |
| Junín | 0 | 46 | 36 | 0 | 18 | 71 | 0 | 171 |
| La Libertad | 88 | 6 | 0 | 58 | 19 | 0 | 0 | 171 |
| Lambayeque | 59 | 0 | 0 | 110 | 2 | 0 | 0 | 171 |
| Lima Resto de Provincias | 64 | 5 | 0 | 96 | 6 | 0 | 0 | 171 |
| Loreto | 0 | 0 | 99 | 0 | 0 | 72 | 0 | 171 |
| Madre de Dios | 0 | 0 | 124 | 0 | 0 | 46 | 0 | 170 |
| Moquegua | 97 | 50 | 0 | 3 | 20 | 0 | 0 | 170 |
| Pasco | 0 | 42 | 37 | 0 | 19 | 72 | 0 | 170 |
| Piura | 72 | 1 | 0 | 88 | 10 | 0 | 0 | 171 |
| Puno | 0 | 67 | 3 | 0 | 89 | 12 | 0 | 171 |
| San Martín | 0 | 0 | 107 | 0 | 0 | 64 | 0 | 171 |
| Tacna | 41 | 53 | 0 | 69 | 7 | 0 | 0 | 170 |
| Tumbes | 88 | 0 | 0 | 83 | 0 | 0 | 0 | 171 |
| Ucayali | 0 | 0 | 111 | 0 | 0 | 60 | 0 | 171 |
| Total | 680 | 687 | 681 | 680 | 690 | 682 | 600 | 4,700 |

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social - Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

Se debe precisar que el estudio considera la inclusión de hogares reemplazo para no perder el tamaño de la muestra estimada. La muestra está constituida por 4,700 hogares seleccionados aleatoriamente los cuales fueron denominados hogar principal y hasta 15 grupos conformados por 4,700 de hogares de reemplazo.

Asimismo, el protocolo de uso de los hogares de reemplazo implicó tomar contacto con el hogar principal. De no concretarse la entrevista telefónica, se utilizó el reemplazo 1, y así sucesivamente hasta el reemplazo 15.

4.4 Niveles de inferencia

La inferencia de los resultados es a nivel nacional, urbano nacional, rural nacional, departamentos (25), dominios (costa, sierra y selva) y área metropolitana de Lima y Callao.

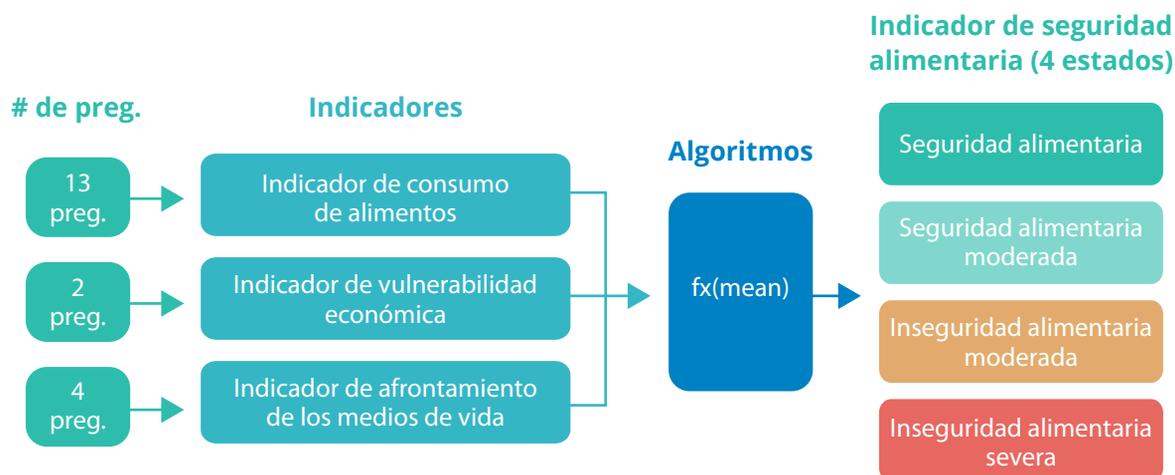
4.5 Estimación del indicador de inseguridad alimentaria

La estimación del indicador de inseguridad alimentaria se basó en la metodología denominada: “Enfoque consolidado para reportar indicadores de seguridad alimentaria”, desarrollado por WFP, posteriormente adaptada por MIDIS y WFP. Mediante la información de una muestra de hogares se construyen indicadores de la seguridad alimentaria, y a través de un algoritmo de cálculo permite generar un Indicador de Seguridad Alimentaria (ISA) que representa el estado general de la seguridad alimentaria de los hogares.

Para determinar el ISA, se requiere la combinación de tres indicadores: 1) Indicador de consumo de alimentos, 2) Indicador de vulnerabilidad económica, así como 3) Indicador de afrontamiento.

Estos indicadores, a través de un algoritmo de cálculo, generan a su vez un valor numérico el cual es categorizado en cuatro estados: i) Seguridad alimentaria, ii) Seguridad alimentaria marginal, iii) Inseguridad alimentaria moderada, y finalmente iv) Inseguridad alimentaria severa.

Gráfico 1. Resumen metodológico para determinar el Índice de la Seguridad Alimentaria (ISA)



Elaboración: : Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social - Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

De esta manera, el indicador de la seguridad alimentaria (4 estados) puede agrupar a los hogares en 2 estados: a) Seguridad Alimentaria y b) Inseguridad Alimentaria, según lo descrito en el Cuadro 4.

Cuadro 4. Categorías del índice de la seguridad alimentaria

| Categoría del indicador de la seguridad alimentaria | Descripción | Estado de Seguridad Alimentaria / Inseguridad Alimentaria |
|---|---|---|
| Seguridad alimentaria | Situación en que los miembros de un hogar tienen un consumo de alimentos adecuado, son capaces de suplir sus necesidades alimentarias y no alimentarias esenciales sin emplear estrategias de afrontamiento atípicas. | Seguridad alimentaria |
| Seguridad alimentaria marginal | Situación en que los miembros de un hogar tienen un consumo de alimentos mínimamente adecuado sin emplear estrategias de afrontamiento irreversibles; no son capaces de afrontar algunos de los gastos no alimentarios esenciales. | |
| Inseguridad alimentaria moderada | Situación en que los miembros de un hogar tienen brechas significativas en el consumo de alimentos, o son marginalmente capaces de satisfacer sus necesidades mínimas de alimentos únicamente empleando estrategias de afrontamiento irreversibles. | Inseguridad alimentaria |
| Inseguridad alimentaria severa | Situación en que los miembros de un hogar no acceden a suficientes alimentos inocuos o nutritivos para llevar una vida activa o saludable, o padecen un extremo agotamiento de los medios de vida que conducen a brechas en el consumo. | |

Elaboración: : Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social - Dirección General de Seguimiento y Evaluación.



5. MÓDULOS DE LA ENCUESTA



La encuesta para la evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana se dividió en siete (07) módulos, las cuales totalizaron 63 preguntas. De acuerdo con la metodología de la FAO, 19 preguntas son necesarias para

el cálculo de los indicadores de la inseguridad alimentaria, mientras que las 44 restantes ayudan a caracterizar a los hogares o son preguntas de interés. En el Cuadro 5 se detalla los módulos con el correspondiente número de preguntas.

Cuadro 5. Módulos y preguntas del cuestionario de preguntas

| Sección | Descripción | Número de preguntas |
|---------------------------|--|---------------------|
| Sección I | Información de la persona encuestada y características del hogar | 21 |
| Sección II | Medios de vida | 6 |
| Sección III | Medios de vida agropecuarios | 4 |
| Sección IV | Puntaje de consumo de alimentos - Nutrición | 18 |
| Sección V | Índice reducido de afrontamiento | 6 |
| Sección VI | Estrategias de afrontamiento de los medios de vida | 4 |
| Sección VII | Principales limitaciones al acceso a servicios básicos | 4 |
| Total de preguntas | | 63 |

Fuente: Cuestionario de Evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social - Dirección General de Seguimiento y Evaluación.



6. PLANEAMIENTO GENERAL DEL ESTUDIO



El estudio se compone en ocho etapas:

- **Etapas 1:** Conformación del equipo técnico. En mayo del 2021 se conforma el equipo técnico integrado por el PMA, MIDIS y MIDAGRI, quienes sumarán esfuerzos para el desarrollo del estudio, siendo el equipo del MIDIS quien presenta la propuesta de estudio hacia los otros miembros del grupo técnico con la finalidad de recibir aportes.
- **Etapas 2:** Adaptación del cuestionario. Consiste en la adaptación del cuestionario de preguntas al contexto nacional, siendo el cuestionario final el que contiene 7 módulos y 63 preguntas. Este instrumento servirá para el recojo de información de los hogares.
- **Etapas 3:** Diseño muestral. Aquí, se aborda la definición de población objetivo y selección de estratos, estrategia muestral, así como hogares a entrevistar y sus posibles reemplazos; tomando en consideración fuentes de información que minimicen posibles “no respuesta”; siendo el MIDIS quien se encargó de esta actividad.
- **Etapas 4:** Recolección de datos. A través de la consultora Geopoll, se recolecta los datos de los hogares.
- **Etapas 5:** Revisión, consistencia y procesamiento de datos. Una vez obtenida la información de campo, el MIDIS se encargó de revisar la consistencia de la información relevada para luego encargarse de su procesamiento y del cálculo de los indicadores de inseguridad alimentaria.
- **Etapas 6:** Elaboración del documento de discusión. Con los datos procesados, el MIDIS realiza un documento de trabajo que muestra los principales resultados del estudio, el que fue previamente remitido a los otros miembros del equipo técnico para recibir aportes.
- **Etapas 7:** Presentación de los principales resultados. Culminado el documento de trabajo, se da paso a la presentación de resultados, el cual es presentado en un evento donde se socializa los principales resultados y su difusión a los tomadores de decisión y actores de interés.
- **Etapas 8:** Elaboración del documento de resultados. A partir de toda la información recabada, el MIDIS procedió a la elaboración de un documento que contiene un análisis más detallado del estudio.

En el Cuadro 6 se presenta el cronograma por cada una de las etapas desarrolladas del estudio.

6.1. Operación de campo

La operación de campo consiste en la ejecución de un conjunto de actividades interrelacionadas, en la que se organiza y se lleva a cabo la recolección de información de los hogares seleccionados para la entrevista. Esta etapa es realizada por la consultora Geopoll.

Cabe precisar que, la encuesta se desarrolló a través de llamadas telefónicas, ubicando a un mayor de edad dentro del hogar.

La operación de campo considera el desarrollo de los siguientes aspectos:



Foto: MIDIS (2022)

Procedimiento de recolección

La consultora Geopoll cuenta con encuestadores para el recojo de información, los cuales fueron

capacitados para cumplir con la aplicación oportuna de la encuesta.

Instrumento de recolección de datos

El estudio cuenta con un cuestionario estructurado, que incluye temas de investigación respecto a la (in)seguridad alimentaria. Para el

recojo de información, Geopoll cuenta con un aplicativo que permite monitorear los avances de las encuestas y el cumplimiento de la muestra.

Periodo de operación de campo

Se refiere al periodo de tiempo para realizar el recojo de información. De acuerdo con el

cronograma, este se desarrolló entre agosto y noviembre del 2021.



7. CRONOGRAMA



El estudio tiene una duración programada de 12 meses. La distribución y programación de actividades en cada mes se muestra en el Cuadro 6.

Cuadro 6. Cronograma de actividades para el estudio del 2021

| Actividad | 2021 | | | | | | 2022 | | | | | |
|---|------|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | Jul | Ago | Sep | Oct | Nov | Dic | Ene | Feb | Mar | Abr | May | Jun |
| 1. Conformación del equipo técnico | x | | | | | | | | | | | |
| 2. Adaptación del cuestionario de datos | | x | | | | | | | | | | |
| 3. Contratación de equipo de recolección de información | | | x | | | | | | | | | |
| 4. Recolección de datos | | | x | x | x | | | | | | | |
| 5. Revisión, Consistencia y procesamiento de Datos | | | | | | x | x | | | | | |
| 6. Elaboración del documento de discusión | | | | | | x | x | | | | | |
| 7. Presentación de los principales resultados | | | | | | | | x | | | | |
| 8. Elaboración del documento de resultados | | | | | | | | | x | x | x | x |

Nota: El periodo de semana solo considera avances de las actividades para los días hábiles.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social - Dirección General de Seguimiento y Evaluación.



8. PRESUPUESTO



El costo del operativo de campo fue asumido por WFP Sede Perú, el costo ascendió a S/ 80,000. La elaboración del Informe de resultados se

encuentra a cargo del equipo de profesionales de la DGSE del MIDIS, con apoyo técnico de MIDAGRI y WFP.



Foto: Andina (2012)



BIBLIOGRAFÍA



- Black, R. E. (2008). Maternal and child undernutrition: global and regional exposures and health consequences. *The Lancet, Volume 371*, 243 - 260. [https://www.thelancet.com/article/S0140-6736\(07\)61690-0/fulltext](https://www.thelancet.com/article/S0140-6736(07)61690-0/fulltext)
- FAO. (1996). *World Food Summit - Final*. Roma. <https://www.fao.org/3/w3548e/w3548e00.htm>
- FAO. (2002). Medición y Evaluación de la Carencia de Alimentos y la Desnutrición. Resumen de los debates. *Simposio Científico Internacional* (págs. 26-28). Roma: FAO. <https://www.fao.org/3/y4250s/y4250s.pdf>
- FAO. (2012). *Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA)*. Roma. <http://www.fao.org/3/a/i3065s.pdf>
- FAO. (2016). *Monitoreo de la seguridad alimentaria y nutricional como apoyo a políticas públicas en América Latina y el Caribe*. Santiago. <http://www.fao.org/3/i5442s/i5442s.pdf>
- FAO, IFAD, UNICEF, WFP and WHO. (2021). *The State of Food Security and Nutrition in the World 2021. Transforming food systems for food security, improved nutrition and affordable healthy diets for all*. Roma. <http://www.fao.org/3/cb4474en/cb4474en.pdf>
- Flores, M. (2014). *La seguridad alimentaria en la agenda del desarrollo. 50 años de enfoques y prioridades diferenciados*. <https://www.teseopress.com/perspectivasparaeldesarrollo/chapter/la-seguridad-alimentaria-en-la-agenda-del-desarrollo-50-anos-de-enfoques-y-prioridades-diferenciadas/>
- Frankenberger, T. R., Luther, K., Becht, J., & McCaston, M. (2002). *Household Livelihood Security Assessments: A Toolkit for Practitioners*. CARE, Tucson, Arizona. <https://scarp.ubc.ca/sites/scarp.ubc.ca/files/Household-Livelihood-Assessment.pdf>
- Galvez, P., Egaña, D., Masferrer, D., & Cerda, R. (2017). Propuesta de un modelo conceptual para el estudio de los ambientes alimentarios en Chile. *Rev. Panam. Salud Pública*. doi:10.26633/RPSP.2017.169
- Glanz, K., Sallis, J., Saelens, B., & Frank, L. (2008). Healthy nutrition environments: Concepts and measures. *Am J Heal Promot*.
- Goody, J. (1995). *Cocina, cuisine y clase*. (G. Editores, Ed.) *Estudios de sociología comparada*.
- GRADE. (2020). *El coronavirus y los retos para el trabajo de las mujeres en América Latina*. Diana Gutiérrez, Guillermina Martín y Hugo Ñopo. <https://www.grade.org.pe/wp-content/uploads/GRADEdi110.pdf>
- INCA/OPS. (2004). “Módulo V: Seguridad Alimentaria y Nutricional”, en: *Contenidos Actualizados de Nutrición y Alimentación CADENA*.
- INEI. (2021). Informe técnico: *Comportamiento de los indicadores de mercado laboral a nivel nacional. Anual: Enero-diciembre 2020. Trimestre: Octubre-noviembre-diciembre 2020*. <https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/01-informe-tecnico-empleo-nacional-oct-nov-dic-2020.pdf>
- INEI. (2022). *Informe técnico: Evolución de la Pobreza Monetaria 2010-2021*. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/pobreza2021/Pobreza2021.pdf
- Jones, A., Ngure, F., Pelto, G., & Youn, S. (2013). What are we assessing when we measure food security? A compendium and review of current metrics. *Advances in Nutrition*.
- Lorezana, P., & Sanjur, D. (2000). La adaptación y validación de una escala de seguridad alimentaria en una comunidad de Caracas, Venezuela. *Archivos Latinoamericanos de Nutrición*, 50(4), 334-340. http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0004-06222000000400003
- Maxwell, S., & Smith, M. (1992). Household food security: A conceptual review. En: S. Maxwell, y T.

- Frankberger, Household food security: Concepts, indicators and measurements. A technical review. 2 - 72. <https://socialprotection.gov.bd/wp-content/uploads/2017/06/IFAD-HH-Food-Security-Full-Document.pdf>
- MIMP. (2019). *La igualdad la construimos desde casa. Cartilla informativa para promover la corresponsabilidad de trabajo doméstico no remunerado*. <http://www.mimp.gob.pe/files/Cartilla-La-igualdad-la-construimos-desde-casa.pdf>
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP). (2019). *La igualdad la construimos desde casa. Cartilla informativa para promover la corresponsabilidad del trabajo doméstico no remunerado*. <http://www.mimp.gob.pe/files/Cartilla-La-igualdad-la-construimos-desde-casa.pdf>
- MINSA. (2019). *Guías Alimentarias para la Población Peruana*. Lima. <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/4832.pdf>
- Naiken, L. (2002). Metodología de la FAO. Documento Principal Resumen en: Simposio científico internacional sobre la medición y evaluación de la carencia. (pág. 9). Roma: FAO. <https://www.fao.org/publications/card/es/c/a682bdca-3c31-58fe-846d-22ed009995ad/>
- Onaive, E. (2014). *Condicionantes ambientales de la talla: visión desde el marco de la seguridad alimentaria*. <http://ve.scielo.org/pdf/cdc/v31n87/art03.pdf>
- Pelletier, D., Olson, C., & Frongilio, E. (2003). *Inseguridad alimentaria, hambre y desnutrición. En: Conocimientos actuales sobre nutrición* (Octava ed.). Washington, DC: OPS e Instituto Internacional de Ciencias de la Vida.
- Pérez-Escamilla R., Melgar-Quiñonez H., Nord M, Álvarez Uribe MC., Segall-Corrêa AM. (s.f.). *Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA). Perspectivas en Nutrición Humana, Colombia, 117-134*. <https://revistas.udea.edu.co/index.php/nutricion/article/download/338908/20793910/174673>
- Poza Lara, C. (2008). Técnicas estadísticas multivariantes para la generación de variables latentes. (8. 99, Ed.) *Revista Escuela de Administración de Negocios* (64). <https://journal.universidadean.edu.co/index.php/Revista/article/view/454/447>
- Radimer KL, O. C. (1992). Understanding hunger and developing indicators to assess it in women and children. *Journal of Nutrition Education*.
- Smith, L., Alderman, H., & Aduayon, D. (2006). Food insecurity in Sub-Saharan Africa. New estimates from household expenditure surveys. <https://www.ifpri.org/cdmref/p15738coll2/id/125249/filename/125250.pdf>
- Solar , O., & Irwin, A. (2010). A conceptual framework for action on social determinants of health. *Social determinants of health discussion paper 2*. http://www.who.int/sdhconference/resources/ConceptualframeworkforactiononSDH_eng
- Webb, P., Coates, J., Frongilio, E., Lorge Rogers, B., Swindale, A., & Bilinsky, P. (2006). Why It's So Important and Yet So Difficult to Do. *The Journal of Nutrition*.
- WFP. (2009). *Manual para la evaluación de la seguridad alimentaria en emergencias, Segunda Edición*. Programa Mundial de Alimentos, Servicios de análisis de la seguridad alimentaria, Roma. https://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/manual_guide_proced/wfp203216.pdf
- WFP. (2017). *Nota de Orientación Técnica: Enfoque consolidado para reportar indicadores de seguridad alimentaria (ECRI)*. Roma. <https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000022499/download/>
- WFP. (2020). *Evaluación remota COVID-19, mes de mayo*.

WFP. (2021). *Technical guidance WFP: Consolidated Approach for Reporting Indicators of Food Security (CARI)*. Roma. <https://www.wfp.org/publications/consolidated-approach-reporting-indicators-food-security-cari-guidelines>

WFP Vulnerability Analysis & Mapping Unit. (2012). *Guidance note: Calculation of household food security outcome indicators*. Afghanistan. https://www.humanitarianresponse.info/sites/www.humanitarianresponse.info/files/documents/files/guidance_note_-_calculation_of_fcs_rcsi_hhs_and_dd.docx

WFP Vulnerability Analysis and Mapping Branch. (2008). *Food Consumption Analysis - Calculation and use of the Food Consumption Score*. https://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/manual_guide_proced/wfp197216.pdf

WFP, VAM Food Security Analysis. (2012). *Comprehensive Food Security and Vulnerability Analysis (CFSVA): Ghana 2012 - Focus on Northern Ghana*. <https://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/ena/wfp257009.pdf>



PERÚ

Ministerio de Desarrollo
e Inclusión Social



PERÚ

Ministerio
de Desarrollo Agrario
y Riego

