



PERÚ Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social



PERÚ Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego



Programa Mundial de Alimentos



Siempre con el pueblo



**PERÚ:**

# EVALUACIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA ANTE EMERGENCIAS (ESAE), 2021

# PERÚ: EVALUACIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA ANTE EMERGENCIAS (ESAE), 2021



PERÚ

Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social



PERÚ

Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego



Programa Mundial de Alimentos

Lima, febrero de 2023

## MINISTERIO DE DESARROLLO E INCLUSIÓN SOCIAL

Julio Javier Demartini Montes  
**Ministro**

Fanny Esther Montellanos Carbajal  
**Viceministra de Políticas y Evaluación Social**

José Enrique Velásquez Hurtado  
**Director General de Seguimiento y Evaluación**

Elmer Lionel Guerrero Yupanqui  
**Director de Evaluación**

## MINISTERIO DE DESARROLLO AGRARIO Y RIEGO

Nelly Paredes del Castillo  
**Ministra**

Segundo Enrique Regalado Gamonal  
**Viceministro de Políticas y Evaluación Social**

Christian Alejandro Garay Torres  
**Director General de Estadística, Seguimiento y Evaluación de Políticas**

Walter Manuel Alcántara Villalobos  
**Director de Seguimiento y Evaluación de Políticas**

## PROGRAMA MUNDIAL DE ALIMENTOS (WFP) DE LAS NACIONES UNIDAS EN EL PERÚ

Sarah Laughton  
**Representante del WFP en el Perú**

### Equipo técnico de WFP

Alfredo Iván Böttger Gamarra  
Lorena Ethel Cárdenas Maldonado  
Enrico Cristiani

### Elaboración

- José Enrique Velásquez Hurtado (DGSE-Midis)
- Elmer Lionel Guerrero Yupanqui (DGSE-Midis)
- Ricardo Córdova Córdova (DGSE-Midis)
- Copertino Quispe Ccama (DGSE-Midis)

### Revisado por:

- Aníbal Velásquez Valdivia
- Walter Alcántara Villalobos
- Walter Amador Valdivia Miranda

### Diagramación y Diseño

Programa Mundial de Alimentos (WFP) de las Naciones Unidas en el Perú.

### Foto de carátula:

Agencia Peruana de Noticias | ANDINA

### Depósito Legal N.º 2023-01722

Primera edición, febrero de 2023  
Versión electrónica

© Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, 2023  
Av. Paseo de la República 3101, San Isidro  
Teléfono: (01) 631-8000 / (01) 631-8030  
Página web: [www.gob.pe/midis](http://www.gob.pe/midis)

© Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego, 2023  
Alameda del Corregidor 155, La Molina, Lima  
Teléfono: (01) 209-8800  
Página web: <https://www.gob.pe/midagri>

© Programa Mundial de Alimentos, 2023  
Av. Las Moreras 145, San Isidro, Lima  
Teléfono: (01) 264-9828  
Página web: [es.wfp.org](http://es.wfp.org)

La publicación electrónica de este documento se encuentra disponible en forma gratuita en:  
en el portal del MIDIS: <http://evidencia.midis.gob.pe/>  
y en el portal SIEA en: <https://siea.midagri.gob.pe/portal/>

Algunos derechos reservados

Las opiniones, interpretaciones y conclusiones aquí expresadas son reflejo de la opinión del Grupo de Trabajo constituido por los representantes del MIDIS, MIDAGRI y WFP; esto no constituye una limitación o renuncia a los privilegios que tengan el MIDIS, MIDAGRI o WFP para su uso.

Financiado por Programa Mundial de Alimentos (WFP) Sede Perú

Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS), Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego (MIDAGRI) y Programa Mundial de Alimentos (WFP) de las Naciones Unidas en el Perú. (2023). *Perú: seguridad alimentaria en emergencia de los hogares ante la COVID-19, 2021*. MIDIS, MIDAGRI, WFP. <https://evidencia.midis.gob.pe/esae-2023-ife>



## PRESENTACIÓN

El Perú ha sido uno de los países más afectados por la pandemia de la COVID-19, ocupando los primeros lugares de América Latina en el número de decesos por millón de habitantes vinculados a esta enfermedad. La crisis sanitaria y económica puso a prueba la resiliencia de los sistemas alimentarios globales y nacionales en todos sus componentes, con implicancias directas sobre el estado de la seguridad alimentaria en el país.

Desde el inicio de la emergencia sanitaria, varias instituciones advirtieron sobre los efectos socioeconómicos de la pandemia y la incidencia directa de estos con la inseguridad alimentaria. En ese sentido, el Programa Mundial de Alimentos de la Naciones Unidas (WFP, por sus siglas en inglés) realizó las primeras estimaciones de la inseguridad alimentaria durante el contexto de pandemia por la COVID-19. A partir de esta experiencia, se identificó, a mediados del año 2021, la necesidad de implementar un estudio de mayor alcance que permitiera obtener una estimación de la inseguridad alimentaria con mayor nivel de precisión de manera que contribuya en los procesos decisionales en la priorización de las políticas sociales. Para este fin, se conformó un grupo técnico de trabajo integrado por el MIDAGRI, MIDIS y el WFP - Perú, con la finalidad

de estimar la inseguridad alimentaria del Perú a partir de la propuesta metodológica de la WFP.

Las fuentes primarias de información fueron las respuestas brindadas por los hogares, recogidas a través de un instrumento de recolección de información propuesta por el WFP y adaptado al entorno nacional. El tipo de información consideró un conjunto de variables vinculadas a las dimensiones de la seguridad alimentaria, siendo estas: 1) Consumo de alimentos con estrategias de afrontamiento; 2) Vulnerabilidad económica; y 3) Estrategias de afrontamiento de los medios de vida; que a través de un algoritmo de cálculo se determina el Índice de la Seguridad Alimentaria, la cual refleja si un hogar se encuentra en seguridad o inseguridad alimentaria. Por ello, este documento presenta los principales hallazgos de la prevalencia de la inseguridad alimentaria y sus determinantes basados en encuestas remotas a nivel nacional y desagregado por dominio geográfico.

Los resultados generados permitirán a las diversas entidades del Gobierno Nacional y regionales adaptar y fortalecer sus intervenciones sociales, sobre todo de aquellas vinculados con la seguridad alimentaria.



# CONTENIDO

<b>1. Introducción</b>	7
<b>2. Objetivos</b>	10
<b>3. Marco conceptual</b>	12
3.1 Antecedentes de los modelos conceptuales de la seguridad alimentaria	13
3.2 Marco conceptual de la seguridad alimentaria	23
3.3 Determinantes de la seguridad alimentaria	25
3.4 Indicadores proxy para la medición de la inseguridad alimentaria	27
3.5 Métodos para la medición de la seguridad alimentaria	29
3.5.1 Índice de prevalencia de la subnutrición	30
3.5.2 Utilización de encuestas sobre gastos de los hogares para evaluar la inseguridad alimentaria	30
3.5.3 Encuestas sobre la ingesta individual de alimentos	32
3.5.4 Medición nutricional a partir de datos antropométricos	33
3.5.5 Método cualitativo para medir la inseguridad alimentaria y el hambre	34
3.5.6 Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA)	35
3.5.7 Clasificación Integrada de la Seguridad Alimentaria en Fases (CIF)	37
3.5.8 Enfoque consolidado para reportar indicadores de seguridad alimentaria (CARI)	39
3.6 Propuesta metodológica del WFP: enfoque consolidado para reportar indicadores de seguridad alimentaria (CARI)	40

<b>4. Análisis de resultados</b>	52
4.1 Resultados nacionales	53
4.1.1 Estado de la seguridad alimentaria	53
4.1.2 Consumo de alimentos	59
4.1.3 Vulnerabilidad económica	65
4.1.4 Afrontamiento de los medios de vida	68
4.2 Resultados según ámbitos geográficos	71
4.2.1 Estado de la seguridad alimentaria	71
4.2.2 Consumo de alimentos	74
4.2.3 Vulnerabilidad económica	82
4.2.4 Afrontamiento de los medios de vida	85
4.3 Resultados por departamentos	90
4.3.1 Estado de la seguridad alimentaria	90
4.3.2 Consumo de alimentos	92
4.3.3 Vulnerabilidad económica	94
4.3.4 Afrontamiento de los medios de vida	96
<b>5. Conclusiones</b>	98
<b>6. Recomendaciones</b>	101
<b>Bibliografía</b>	105
<b>Anexos</b>	109



# 1. INTRODUCCIÓN



La llegada de la COVID-19 al país requirió el confinamiento de la población con el fin de evitar los contagios y las pérdidas de vidas humanas. Esta situación trajo como consecuencia la suspensión de la mayoría de las actividades económicas, lo que incrementó el desempleo. Consecuentemente, los recursos de las familias más pobres y vulnerables fueron reduciéndose sobremedida, como consecuencia de ello muchas vieron impactadas negativamente sus posibilidades de acceso a servicios esenciales como salud y la seguridad alimentaria.

Si bien se tomaron medidas para contener el avance de la COVID-19, estas ocasionaron que la tasa de desempleo alcance el 7.4% en 2020, es decir, aproximadamente 1.2 millones de personas se encontraban buscando activamente un empleo, la cifra más alta observada en los últimos 14 años. Asimismo, los ingresos también se vieron reducidos, en 2020 el ingreso promedio mensual ascendía a S/ 1,417.70, es decir 11.3% menor que su valor en 2019 (INEI, 2021).



**En 2020, el ingreso promedio mensual ascendía a S/ 1,417.70, es decir 11.3% menor que su valor en 2019**

Los hogares, sobre todo los que se encontraban en situación de pobreza, fueron los que padecieron el mayor impacto de las medidas aplicadas, pues aparte de los problemas estructurales originados por la coyuntura (difícil acceso a servicios de salud, restricciones a los servicios educativos, entre otros), veían como su nivel de ingresos se reducía.

En este contexto, el WFP en el Perú realizó un estudio<sup>1</sup> para conocer los efectos y repercusiones de la COVID-19 en la seguridad alimentaria de la población peruana. Como resultado de esta investigación, se estimó que aproximadamente el 49.1% de la población peruana se encontraba en dicha situación entre abril y mayo de 2020. Con la finalidad de estimar nuevamente el estado de la seguridad alimentaria de los hogares en el Perú, se conforma en junio de 2021 un grupo técnico entre el WFP, MIDAGRI y MIDIS. Para llevar a cabo la investigación, se implementó una encuesta remota basada en la metodología para evaluar y presentar el estado de la inseguridad alimentaria en emergencia, denominada: “Enfoque Consolidado para Reportar Indicadores de Seguridad Alimentaria”<sup>2</sup> (CARI por sus siglas en inglés).

Resultado de este esfuerzo, WFP, MIDAGRI y MIDIS ponen a disposición este estudio, el cual se ha denominado: “Perú: Seguridad alimentaria en emergencia de los hogares ante la COVID-19, 2021”. El objetivo del presente estudio era determinar y describir el nivel de inseguridad alimentaria en el Perú a nivel de

<sup>1</sup> WFP (2020). Evaluación Remota Seguridad Alimentaria en Perú (1ra Ronda - abril/mayo 2020): Disponible en: <https://rbp-covid-unwfp.hub.arcgis.com/pages/assessment-library>

<sup>2</sup> La nota de orientación técnica: Enfoque Consolidado para Reportar Indicadores de Seguridad Alimentaria se le denomina ECRI por las siglas de este enfoque metodológico. Disponible en: <https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000022499/download/>

hogar; que permita conocer la prevalencia y severidad de la inseguridad alimentaria con una mejor aproximación por áreas geográficas y áreas prioritarias de interés. También pretendía caracterizar a los hogares según características socioeconómicas que permitirán describir el comportamiento de la seguridad alimentaria según grupos poblaciones.

En ese sentido, los resultados de este estudio permitirán conocer la prevalencia y severidad

de la inseguridad alimentaria, lo que conlleva a sugerir estrategias de intervención en materia de seguridad alimentaria en áreas geográficas consideradas priorizadas por el estudio. Asimismo, a partir de los resultados, se generó una línea base de inseguridad alimentaria la cual permitirá desarrollar el seguimiento y evaluación de las estrategias de intervención que se hayan implementado (WFP, 2009); así como el diseño o rediseño de las políticas públicas enfocadas en seguridad alimentaria.



Foto: Andina (2015)



## 2. OBJETIVOS



El objetivo del estudio era determinar el nivel de inseguridad alimentaria en los hogares del Perú; así como caracterizar y comprender el comportamiento del consumo de alimentos y los mecanismos de afrontamiento basados en los medios de vida adoptados por los hogares en las áreas investigadas. El estudio tiene un diseño de investigación cuantitativo de corte transversal y de nivel descriptivo adaptado en el contexto de pandemia por la COVID-19 en 2021. Asimismo, pretende contribuir con la cuantificación del problema de la inseguridad alimentaria de los hogares en el Perú, por departamento, ámbito geográfico y área de residencia.

Otro objetivo del estudio era describir la metodología propuesta para el cálculo de la seguridad alimentaria, con la consigna de optimizar la herramienta que estima la inseguridad alimentaria a través de encuestas a hogares. De forma complementaria, este trabajo pretende ser un documento de consulta respecto a la medición de la inseguridad alimentaria en el país, tal que permita elaborar medidas de corto y mediano plazo que aporten en el desarrollo de la seguridad alimentaria en favor de todos los peruanos.



Foto: WFP Perú (2022)



### 3. MARCO CONCEPTUAL



## 3.1

## Antecedentes de los modelos conceptuales de la seguridad alimentaria

De acuerdo con la Declaración Universal de los Derechos Humanos toda persona tiene derecho a un nivel de vida adecuado que le asegure la salud y el bienestar, y en especial la alimentación<sup>3</sup>. De igual manera, en la Conferencia Mundial de la Alimentación de 1974 se señaló que las crisis alimentarias que afectan a las personas en los países en desarrollo no solo tienen graves consecuencias económicas y sociales, sino que comprometen gravemente el derecho a la vida y la dignidad humana.

En la Cumbre Mundial sobre la Alimentación de 1996, realizada por la Organización para la Agricultura y la Alimentación (FAO por sus siglas en inglés), se declaró que toda persona tiene derecho a acceder a alimentos sanos y nutritivos, en consonancia con el derecho a una alimentación apropiada y derecho a no padecer hambre. Asimismo, según el segundo objetivo de la Agenda 2030, “Hambre cero”, se propone la erradicación de todas las formas de malnutrición, ocupándose también de la producción de alimentos, la agricultura y el sistema alimentario.

Sin embargo, el informe *The State of Food Security and Nutrition in the World 2021* sobre el estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo (FAO, IFAD, UNICEF, WFP and WHO, 2021), indicó que entre 720 a 811 millones de personas padecieron hambre en el 2020, y que solo en ese año 118 millones de personas padecieron de hambre debido principalmente a las consecuencias de la pandemia, lo cual dificulta el reto de cumplir la meta de “Hambre cero” para el 2030.

Esta situación ha motivado a que muchos países tengan en agenda políticas públicas orientadas a mejorar y fortalecer la seguridad alimentaria. Con la disminución de la inseguridad alimentaria se

podrían mitigar otros problemas públicos asociados como son la pobreza extrema, el hambre, la desnutrición infantil y alcanzar el derecho humano a la alimentación adecuada y saludable para todos (FAO, 2016).

Así, para comprender el problema del acceso de la población a alimentos sanos, diversos organismos internacionales han propuesto un conjunto de marcos conceptuales que explican una interrelación de conceptos fundamentales para explicar las causas y efectos de las expresiones de la crisis alimentaria.

Por lo antes mencionado, este estudio parte de la revisión y el análisis de los distintos enfoques o modelos conceptuales disponibles que han dado lugar al establecimiento de metodologías, las cuales son empleadas para medir el nivel de inseguridad alimentaria e identificar los factores determinantes y sus interrelaciones que dan sentido a su definición y operacionalización.

La medición de la seguridad alimentaria requiere de un marco teórico para comprender las dimensiones que lo constituye, así como de las interrelaciones de las variables que lo comprende. Poza (2008) señala que este tipo de medición se caracteriza por mantener cierto grado de abstracción en su definición y que, por tanto, necesita de otros conceptos observables mucho más manejables para su construcción.

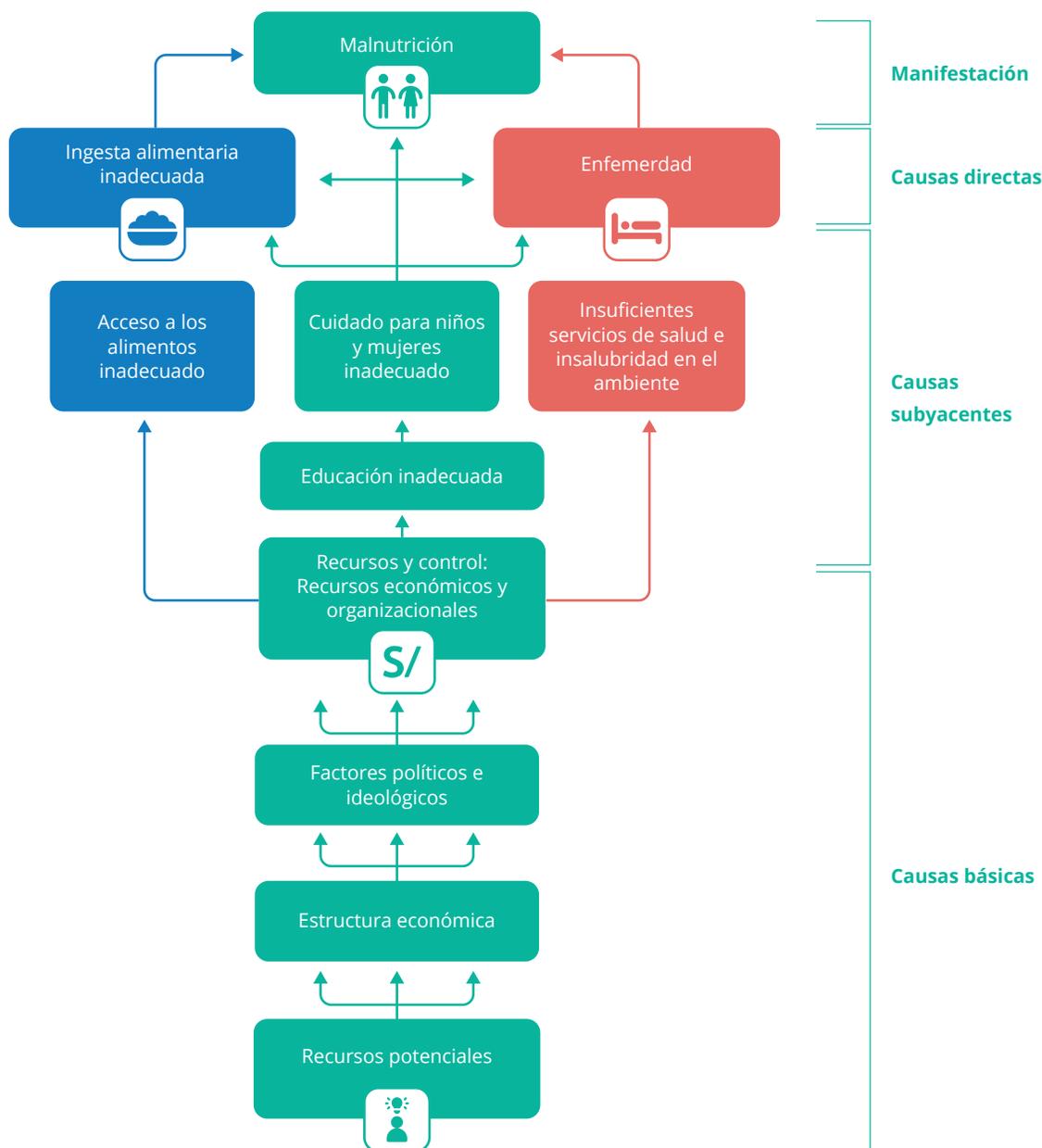
Uno de los primeros modelos conceptuales de seguridad alimentaria fue desarrollado por la UNICEF en 1991, el cual fue descrito por escrito por Maxwell & Smith (1992). En este modelo, la inseguridad alimentaria es explicada bajo un enfoque conceptual donde las causas básicas, subyacentes y directas determinan el

<sup>3</sup> Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos ACNUDH, 1948, pág. 7.

comportamiento de la malnutrición. Cabe destacar que, según este modelo, las causas directas de la malnutrición serían la consecuencia de una ingesta alimentaria inadecuada y de la prevalencia de enfermedades. Además, este modelo tiene como una causa básica inicial a

los recursos potenciales, el cual se manifiesta a través del stock de bienes o activos de capital, físicos, económicos y sociales con los que cuenta un hogar, los cuales determinan las causas subyacentes del acceso a alimentos, cuidado de niños y cuidados de salud e higiene.

**Gráfico 1. Modelo causal de la relación entre inseguridad alimentaria y causas básicas, subyacentes y directas de la malnutrición**

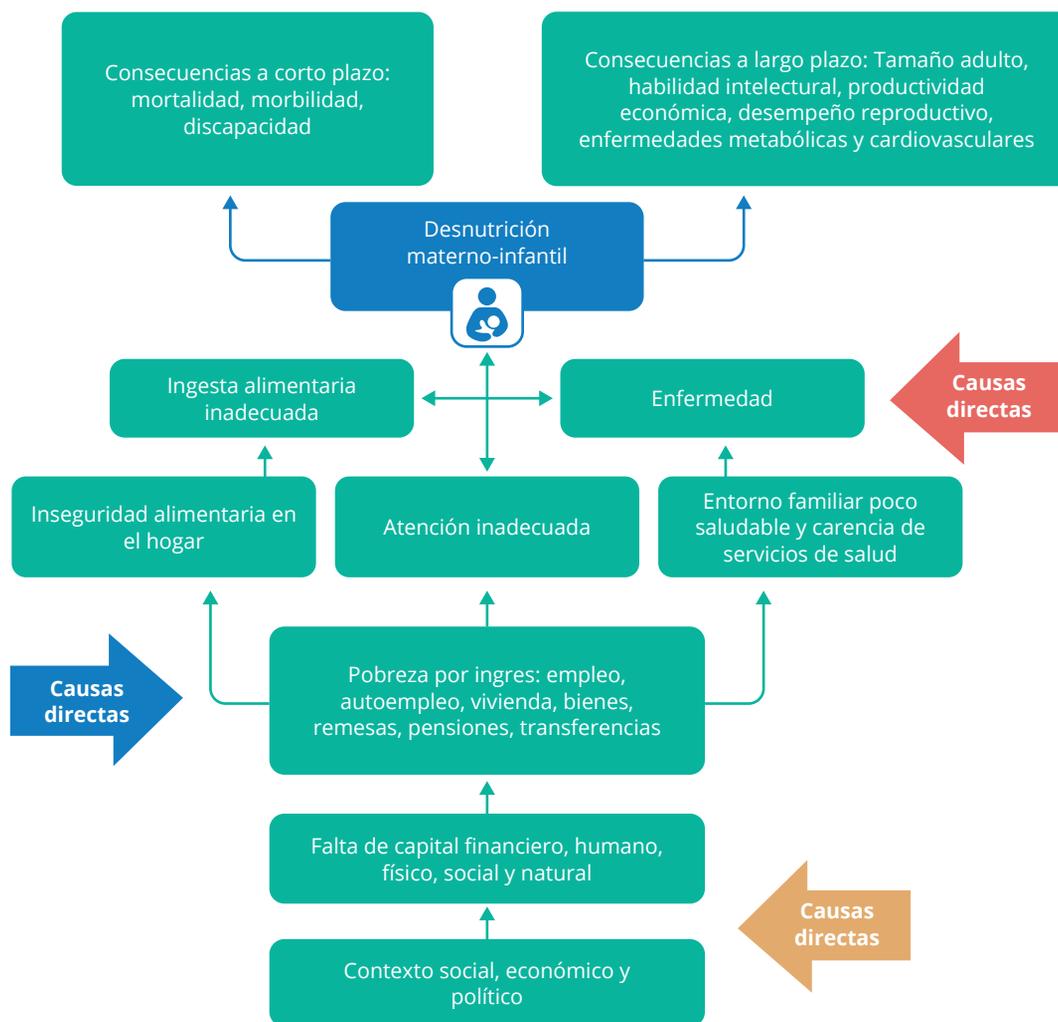


Fuente: Maxwell, S. & Smith, M. (1992). Household food security: A conceptual review.

Una actualización del modelo conceptual presentado por la UNICEF y formulado por Black *et al.* (2008), considera que la inseguridad alimentaria afecta al desarrollo individual y social generando problemas como incremento de las necesidades de servicios de salud, disminución en la productividad laboral, aumento de la pobreza, profundización de la discriminación y agravamiento de los conflictos sociales y políticos. Además, este modelo tiene como base el contexto social, económico y político, que junto con la escasez de capital (financiero, humano, físico,

social y natural) conforman las causas básicas del modelo, lo que conlleva a una pobreza por ingresos, comprendida por el empleo, autoempleo, vivienda entre otros. De estas causas se derivan la inseguridad alimentaria, cuidados inadecuados y el entorno poco saludable, así como la carencia de servicios de salud, lo que a su vez sobrellevan a las causas directas de la desnutrición materno-infantil, las cuales son: i) ingesta alimentaria inadecuada, y ii) prevalencia de enfermedades; teniendo consecuencias de corto y largo plazo sobre la salud, educación y empleabilidad.

**Gráfico 2. Modelo causal de la relación entre inseguridad alimentaria y causas básicas, subyacentes y directas de la desnutrición**



Fuente: Black *et al.* (2008). Desnutrición materna e infantil: exposiciones globales y regionales y consecuencias para la salud.

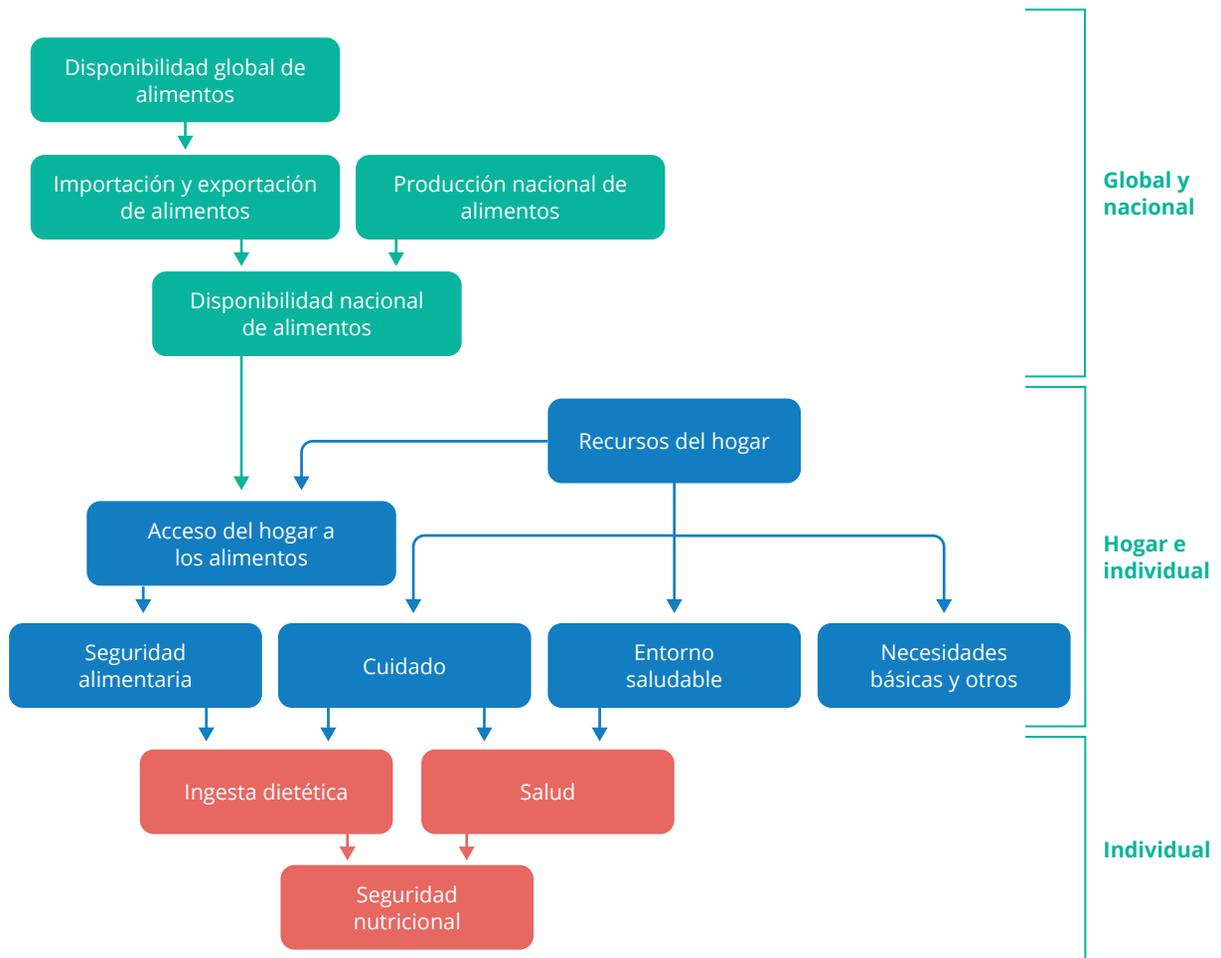
Los modelos descritos hasta el momento, se enfocan en la malnutrición y desnutrición para representar la seguridad alimentaria, siendo la desnutrición la deficiencia de hierro; mientras que la malnutrición implica insuficiencia, desequilibrio o exceso de nutrientes; es por estas discrepancias en los conceptos que la forma operativa de la medición de la seguridad alimentaria sea distinta.

Un tercer modelo es la adaptación que realiza Smith, Alderman & Aduayom (2006), del trabajo de UNICEF, donde la disponibilidad nacional y global de alimentos constituye el acceso a

alimentos de un hogar. Asimismo, la combinación del acceso alimentario con los escasos recursos del hogar deriva en la dieta de alimentos de los miembros del hogar, así como en su salud, los cuales finalmente influyen en la seguridad nutricional a nivel individual.

Cabe destacar que este modelo conceptual a diferencia de los anteriores tiene a la seguridad nutricional como respuesta o resultado de las causas, las cuales considera no solo el acceso y disponibilidad de alimentos; sino también de prácticas saludables, las cuales permiten absorber adecuadamente nutrientes.

**Gráfico 3. Marco conceptual de la seguridad alimentaria y nutricional**



Fuente: Maxwell, S. & Smith, M. (1992). Household food security: A conceptual review.

Al igual que Maxwell & Smith (1992), el modelo de Jones *et al.* (2013) se basa en la disponibilidad, el acceso, la utilización de los alimentos, y la estabilidad de la seguridad alimentaria a lo largo del tiempo, o alguna combinación de estos dominios para alcanzar el estado nutricional de una persona.

El Gráfico 4 presenta el modelo conceptual, donde se observa la vinculación de los componentes de seguridad alimentaria, y su interrelación con componentes exógenos

que pueden ser barreras o promotores de la seguridad alimentaria.

Los autores de este modelo señalan que la seguridad alimentaria debe ser entendida en el tiempo y plantean cuestionamientos sobre la necesidad de desagregar el concepto en las definiciones de sus componentes para orientar adecuadamente las políticas y los programas hacia la búsqueda de soluciones adecuadas a los diversos desafíos de la seguridad alimentaria.

### Gráfico 4. Componentes de la seguridad alimentaria y nutricional dentro de la secuencia conceptual de sus dimensiones

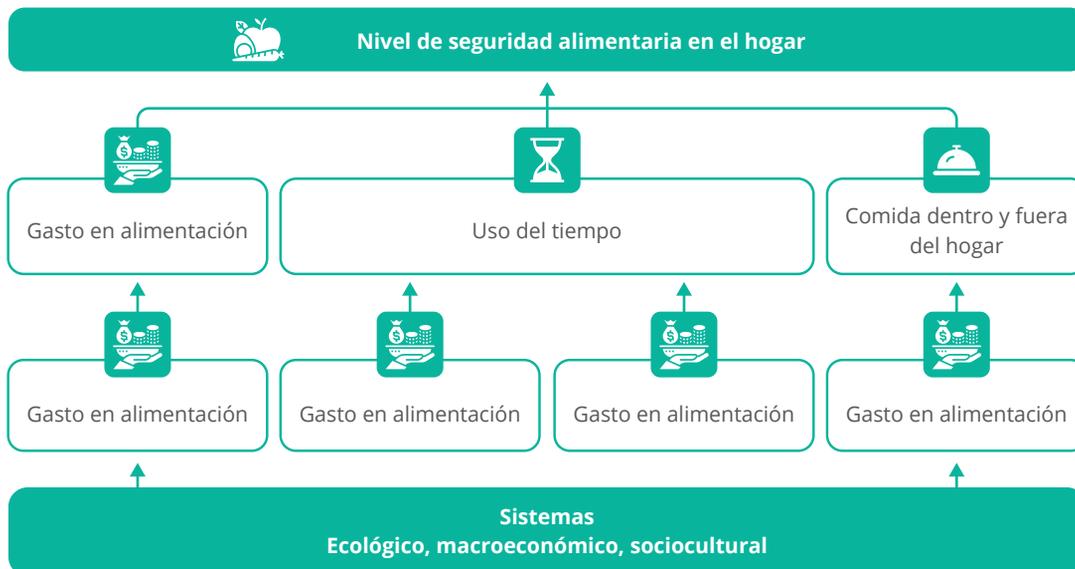


**Fuente:** Jones, A., Ngure, F., Pelto, G. y Young, S. (2013). ¿Qué estamos evaluando cuando medimos la seguridad alimentaria? Un compendio y una revisión de las métricas actuales.

Otra propuesta fue desarrollada por Onaiver (2014), quien señala que la talla o estatura humana está condicionada por la interacción de tres elementos: 1) consumo de alimentos, 2) enfermedades y 3) actividad física, los cuales son determinados por factores próximos (dieta, enfermedades, intensidad de trabajo y genética) y macrosociales; y que la talla puede ser explicada bajo el concepto de la seguridad alimentaria, siendo asumida como un resultado final. Su investigación se basó en la revisión documentaria, no sistemática, empleando motores de búsqueda especializados, encontrando 129 estudios relacionados con los factores ambientales que condicionan la talla y el marco conceptual de la seguridad alimentaria.

En dicha revisión, el autor identificó que los marcos conceptuales que explican la inseguridad alimentaria son escasos y poco difundidos, recalando los modelos de Campbell (1991), Pelletier *et al.* (1998), la Agencia Alemana para la Cooperación Técnica (GTZ) (1999) y el de Lorenzana y Sanjur (2000). De los marcos conceptuales revisados resalta el de la inseguridad alimentaria expuesto por Lorenzana y Sanjur (2000), quienes presentan un modelo que describe los determinantes sociales y de comportamiento de la seguridad alimentaria en el hogar, el cual está condicionado por el gasto en alimentos, el uso de tiempo y el consumo de alimentos dentro y fuera del hogar (ver Gráfico 5).

**Gráfico 5. Determinantes sociales y de comportamiento de la seguridad alimentaria del hogar**

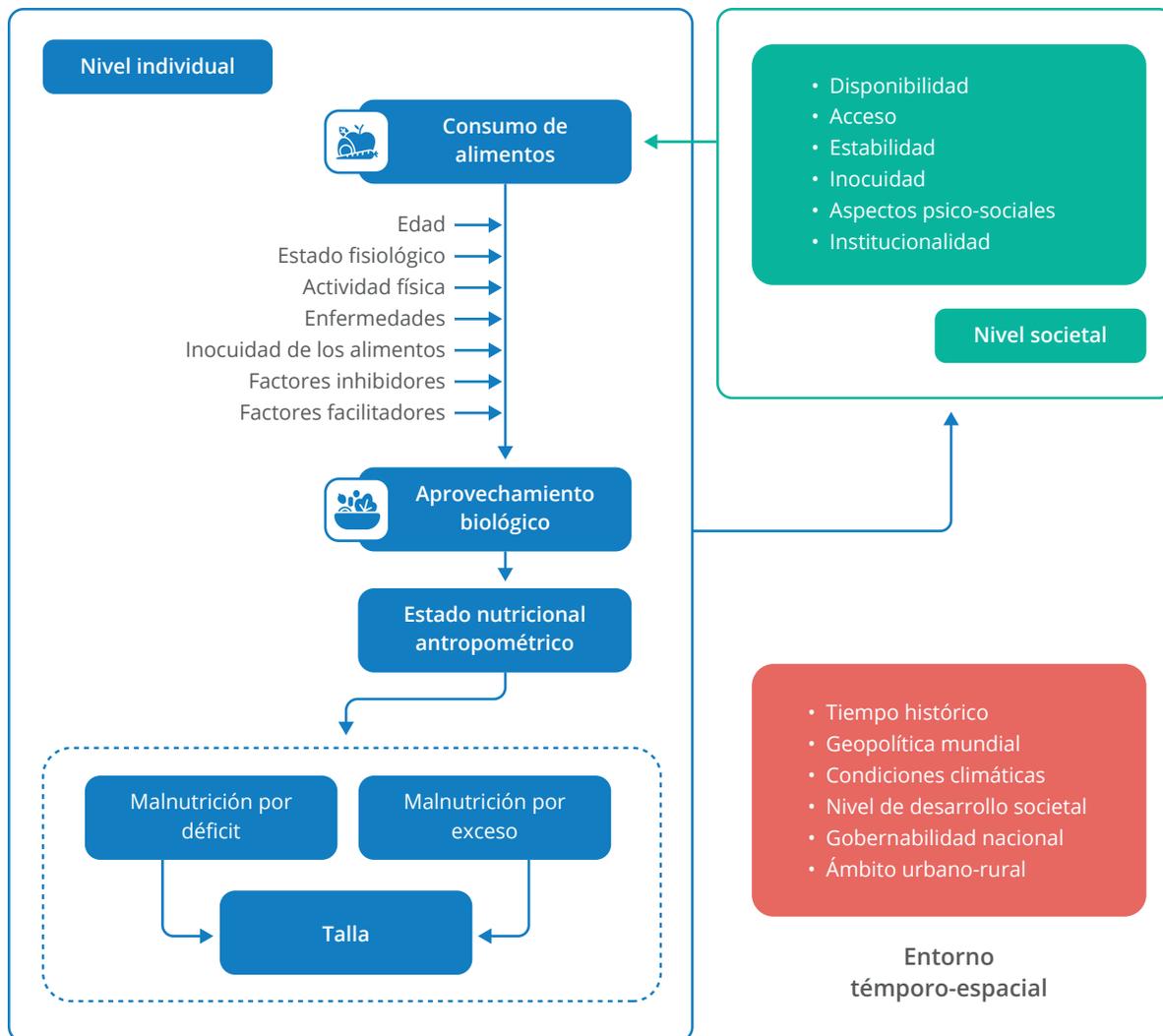


Fuente: Lorenzana y Sanjur (2000). La adaptación y validación de una escala de seguridad alimentaria en una comunidad de Caracas, Venezuela

Del mismo modo, Onaiver (2014), parte de una revisión bibliográfica para luego elaborar un modelo conceptual que detalla un listado de los principales factores condicionantes de la seguridad alimentaria y su relación con la estatura basado en los modelos hipotéticos revisados, Gráfico 6.

Su investigación se basó en una revisión documentaria no sistemática, empleando motores de búsqueda especializados, encontrando de esta manera 129 estudios relacionados con los factores ambientales que condicionan la talla y el marco conceptual de la seguridad alimentaria.

**Gráfico 6. Relación entre estatura y los factores condicionantes de la seguridad alimentaria**

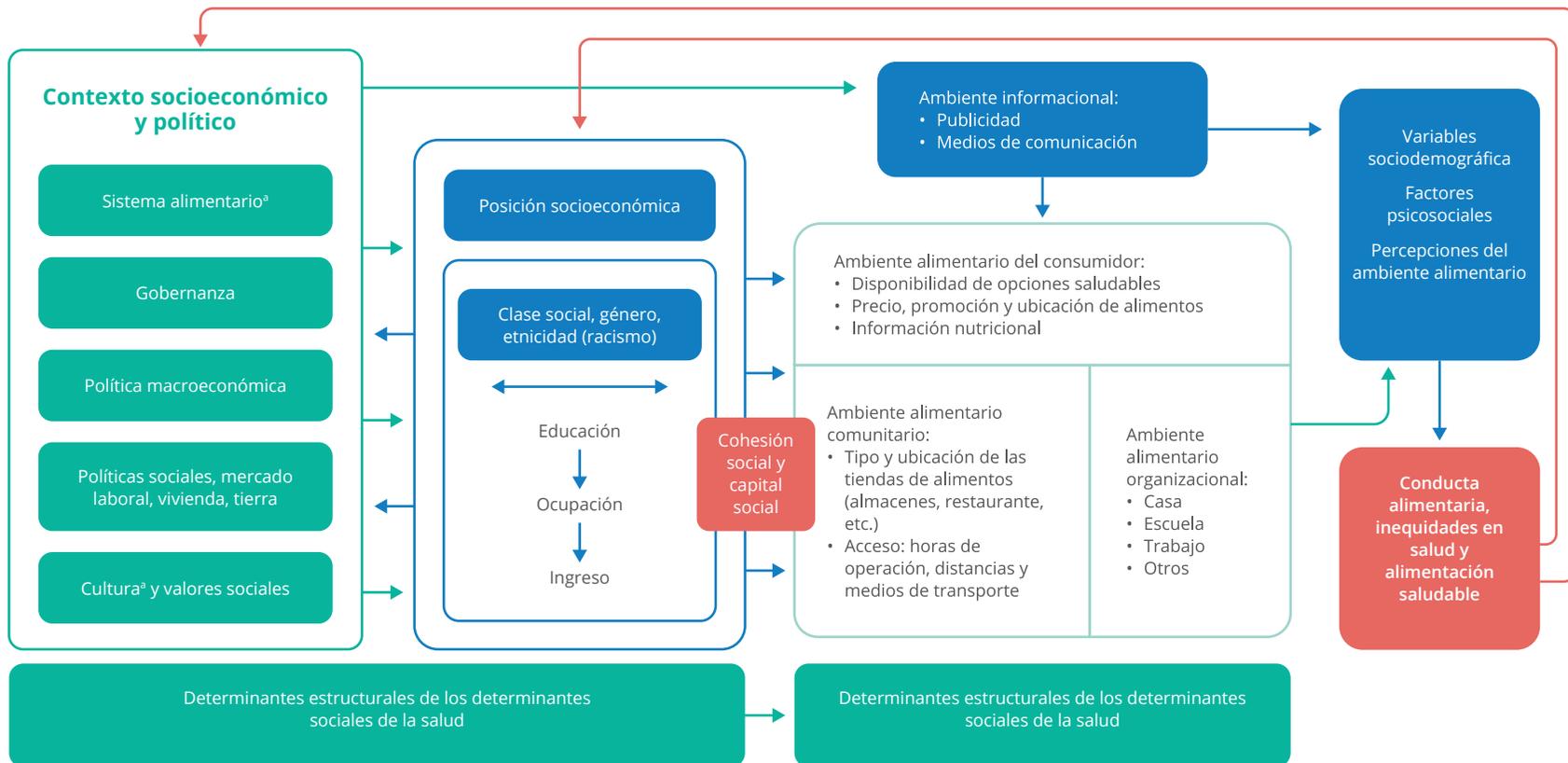


Fuente: Onaiver (2014). Condicionantes ambientales de la talla: visión desde el marco de la seguridad alimentaria.

De otro lado, Gálvez, E. *et al.* (2017) parte de la revisión de literatura especializada en seguridad alimentaria y nutricional. Asimismo, toma como base tres modelos: el modelo ecológico definido por Glanz, K. *et al.* (2005), sobre prácticas alimentarias; modelo de determinantes sociales

de la salud (DSS); y el modelo del sistema alimentario de Goody, J. *et al.* (1995). Estos planes conceptuales permitieron desarrollar el modelo conceptual preliminar (MCP) que incluyó cuatro ambientes alimentarios y sus condicionantes (Ver Gráfico 7).

**Gráfico 7. Modelo conceptual preliminar (MCP), que incluye cuatro ambientes alimentarios y sus condicionantes**



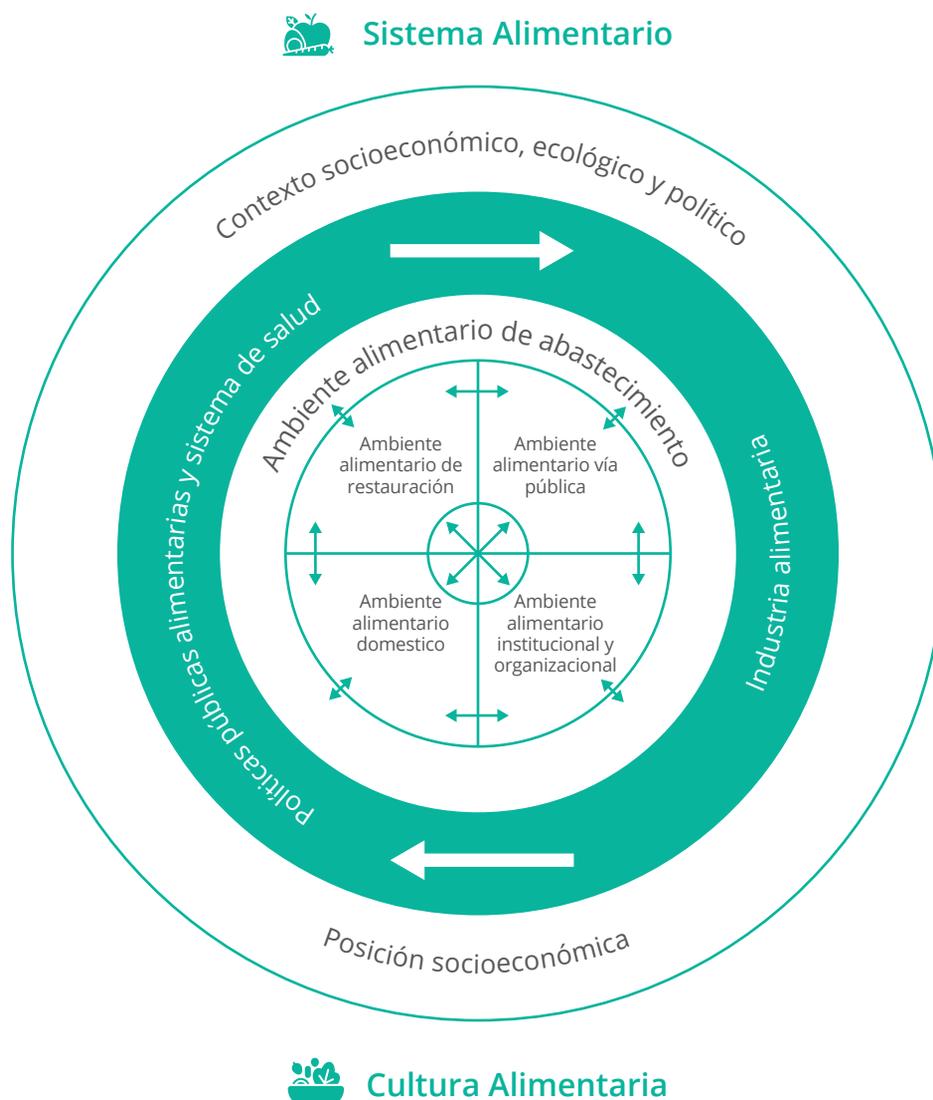
a/ Sistema alimentario y cultura poseen expresiones en niveles intermedios, colectivos e individuales del modelo.

Fuente: Adaptado a partir del modelo ecológico definido por Glanz, K. et al. (2005) y el modelo del sistema alimentario de Goody, J. et al. (1995).

Según el MCPysigiendi la metodología del Ministerio de Salud de Chile (MINSAL), se desarrollaron talleres, seminarios y reuniones con expertos en el área de alimentación y nutrición para proponer otros modelos conceptuales que sinteticen los factores que condicionan los ambientes alimentarios y la forma en que estos se expresan en la conducta alimentaria de la población chilena.

Es así como Gálvez, E. *et al.* (2017) presenta el modelo conceptual sobre ambientes alimentarios y sus condicionantes para la República de Chile (Ver Gráfico 8), el cual incorpora cinco ambientes alimentarios que son entendidos como determinantes intermedios de la alimentación, los cuales actúan de manera independiente e influyen en la dieta de los individuos.

**Gráfico 8. Modelo conceptual sobre ambientes alimentarios y sus condicionantes en Chile**



Fuente: Gálvez, E. *et al.* (2017). Propuesta de un modelo conceptual para el estudio de los ambientes alimentarios en Chile.

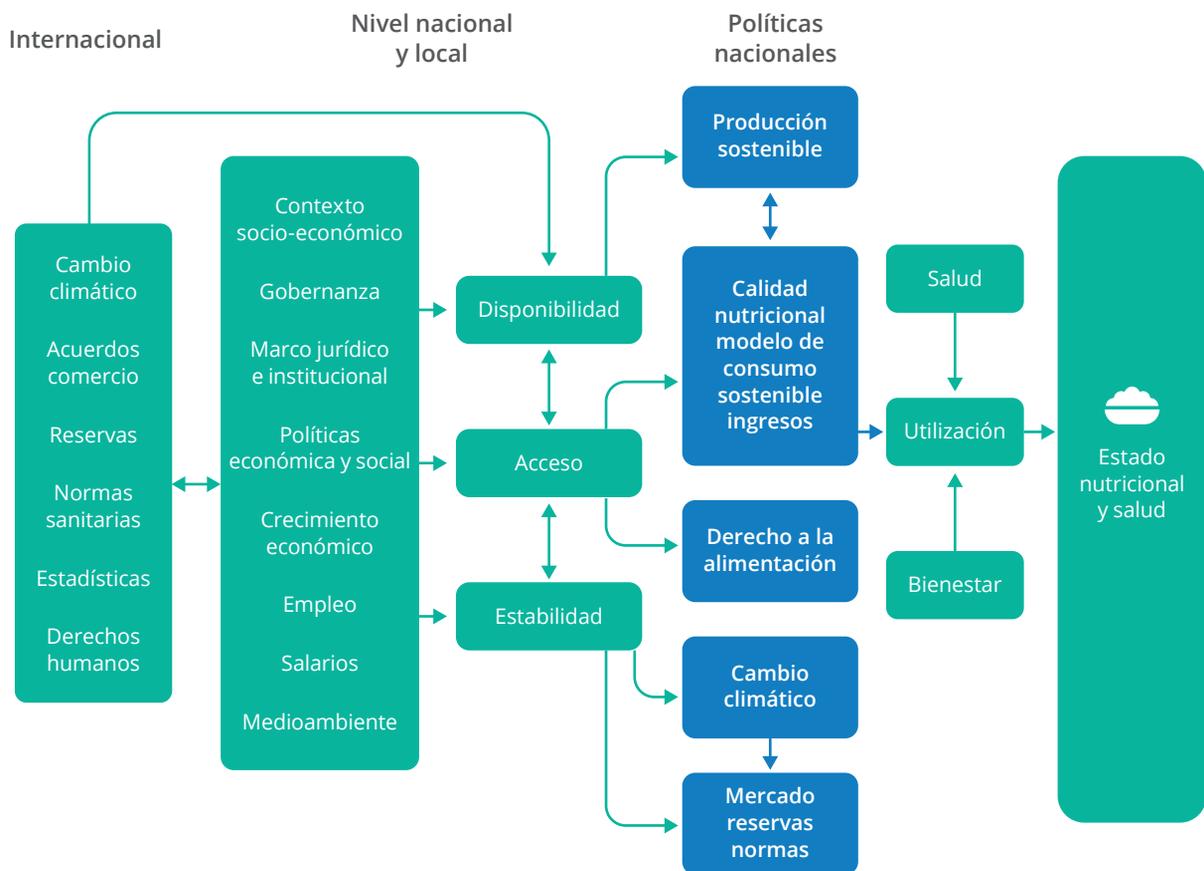
Del mismo modo, Flores (2014), identifica avances logrados y desafíos pendientes en la seguridad alimentaria, y muestra un resumen de las metodologías de seguridad alimentaria y nutricional; concluye “que la seguridad alimentaria y nutricional adquiere un carácter de urgencia asociado al cambio climático en la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, según la cual la erradicación de la pobreza es el mayor desafío para el desarrollo sostenible”.

En este marco conceptual el objetivo es eliminar el hambre para el año 2030; no obstante, en épocas actuales se reaviva la preocupación por la suficiencia y la estabilidad de la oferta alimentaria, producto de un deterioro de la calidad de los recursos naturales y los

efectos del cambio climático; mientras que, por el lado del consumo, este pareciera tener un comportamiento independiente de la producción, sobre la cual el modelo de consumo ejerce presión.

Por lo que para llegar a cumplir los objetivos se requiere una mayor dotación de bienes públicos, en especial infraestructura, extensión, tecnología e investigación agrícola aplicada. También, el modelo plantea la incorporación de prácticas agronómicas que incidan en una mayor conservación de agua, suelos y recursos naturales en general; además, la frontera agrícola no debe crecer a costa de la biodiversidad, lo cual requiere estrategias territoriales claramente diferenciadas (Luiselli, 2016).

**Gráfico 9. La seguridad alimentaria y nutricional en la Agenda 2030**



Fuente: Flores, M. (2014). La seguridad alimentaria en la agenda del desarrollo. 50 años de enfoques y prioridades diferenciados.

## 3.2 Marco conceptual de la seguridad alimentaria

En la Cumbre Mundial sobre la Alimentación de 1996, organizada por la FAO, se define a la seguridad alimentaria cuando “todas las personas, en todo momento, tienen acceso físico y económico a suficientes alimentos inocuos y nutritivos para satisfacer sus necesidades dietarias y preferencias alimentarias que permitan llevar una vida sana y activa”.

A partir de esta definición, en el 2009, el Programa Mundial de Alimentos propuso un marco conceptual para la seguridad alimentaria y nutricional, la cual se fundamenta en los siguientes pilares: i) disponibilidad de alimentos, ii) acceso a alimentos, iii) utilización de alimentos, y iv) estabilidad de la seguridad alimentaria. Asimismo, en el “Manual para la evaluación de la seguridad alimentaria en emergencias (2009)”, el WFP señala que el marco conceptual debe adaptarse al país, de modo que refleje la naturaleza de la crisis alimentaria y los grupos poblacionales que se vean afectados.

En el Gráfico 10 se presenta dicho marco conceptual donde se muestran las interrelaciones que tienen los determinantes de la seguridad alimentaria, y sus vinculaciones con el perfil de activos de los hogares, las estrategias de medios de vida y el entorno político, social, institucional y económico.

El marco considera la disponibilidad, el acceso y la utilización de los alimentos como elementos centrales de la seguridad alimentaria, y los vincula con la dotación de activos de los hogares, los medios de vida estrategias y entorno político, social, institucional y económico. Del marco también se desprende que la seguridad alimentaria a menudo es un resultado de las estrategias de afrontamiento adoptadas por los hogares, donde estas estrategias son las prácticas

de comportamiento y elecciones que adoptan los hogares para mantener el consumo de alimentos estable.

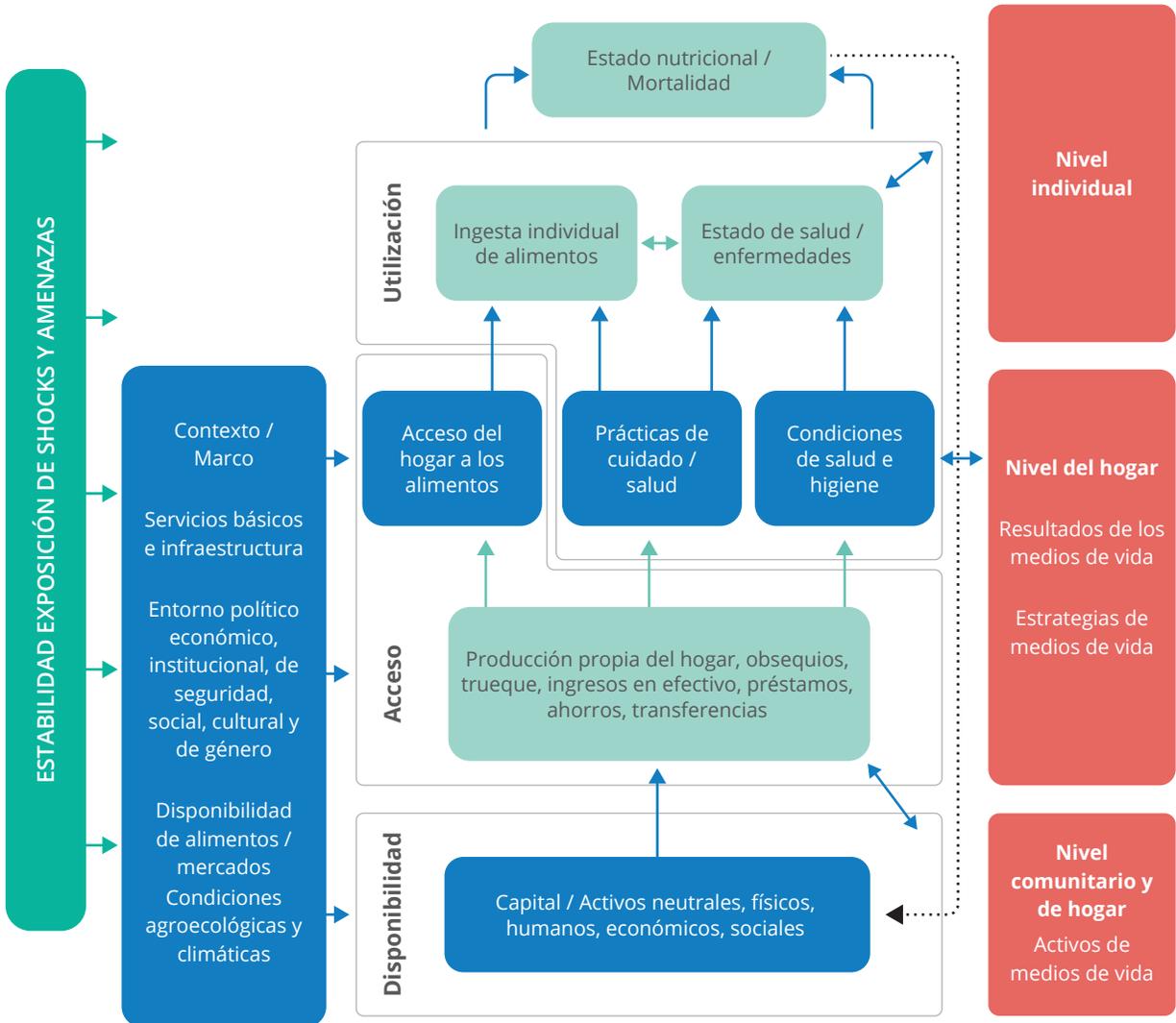
La fortaleza del marco conceptual propuesto radica en su capacidad de obtener un perfil holístico y multidimensional de un entorno de seguridad alimentaria y nutricional de microcontexto (alimentación, nutrición, medios de subsistencia y realización de derechos) con una fuerte contextualización regional y nacional, lo que permite la ampliación de las intervenciones, según lo señalado por Frankenberger *et al.* (2002).

Por ello, el estado de seguridad alimentaria de los individuos que comprenden un hogar suele estar determinado por la interacción entre una amplia gama de factores agroambientales, socioeconómicos y biológicos, es así como, la complejidad del problema de la seguridad alimentaria se puede simplificar centrándose en tres dimensiones distintas interrelacionadas: 1) la disponibilidad de alimentos, 2) el acceso a los alimentos en el hogar y 3) la utilización individual de los alimentos. Por lo tanto, debido a estos atributos, este estudio toma como marco conceptual propuesto por el WFP en el año 2009.



**En el 2009, el Programa Mundial de Alimentos propuso un marco conceptual para la seguridad alimentaria y nutricional.**

Gráfico 10. Marco conceptual de la seguridad alimentaria y nutricional



Fuente: WFP. (2009). Manual para la evaluación de la seguridad alimentaria en emergencias.

## 3.3 Determinantes de la seguridad alimentaria

En este acápite se presenta la definición de cada componente de la seguridad alimentaria descrito en el marco conceptual de la seguridad alimentaria

y se señalan a modo de resumen y su vinculación con indicadores sustitutos (o variables proxy) que brindan información indirecta de cada determinante.

### 3.3.1. Disponibilidad de alimentos

Este componente supone la existencia de cantidades suficientes de alimentos de manera oportuna; por lo que se puede aseverar que existe disponibilidad de alimentos cuando los recursos alimentarios

son suficientes para proporcionar una dieta adecuada a cada persona, independientemente de si el producto es producido en territorio nacional, importado o proveniente de ayuda alimentaria.

### 3.3.2. Acceso a los alimentos

Este componente se refiere a la capacidad que tienen los hogares para adquirir alimentos a través de su capacidad de compra, autoconsumo, subsidios, y las capacidades que tienen los hogares para conseguirlos. Los alimentos considerados como bienes están en función de factores como el

ingreso económico del hogar, precios de alimentos, empleo y producción de alimentos de los hogares. Transversalmente existen otros componentes como infraestructura vial en buen estado que permiten a los productos alimenticios llegar a los mercados donde los hogares adquieren dichos alimentos.

### 3.3.3. Utilización de los alimentos

Este componente se refiere al uso que hacen los hogares respecto a los alimentos a los cuales tienen acceso para consumo (prácticas de alimentación); así como la capacidad de las personas por absorber y metabolizar nutrientes de los alimentos consumidos. Además, la utilización nos determina

cómo y cuánto aprovecha una persona los alimentos consumidos, el cual está condicionado por el estado nutricional y salud de las personas, los servicios de salud, la disponibilidad adecuada de servicios básicos, higiene personal e higiene en la preparación de alimentos (INCA/OPS, 2004).

### 3.3.4. Estabilidad

Este componente asociado al aseguramiento de un suministro y acceso a los alimentos continuo y estable en el tiempo, tal que no se ponga en riesgo el estado nutricional de las personas. Siendo las variaciones en los precios de los alimentos en el mercado frente a condiciones externas, como la exposición a shocks y amenazas, un ejemplo de inestabilidad en el acceso de alimentos por inestabilidad en los precios. Por lo que, para lograr

seguridad alimentaria, un hogar debe tener acceso a alimentos adecuados en todo momento.

El Gráfico 11, presenta como la producción interna de alimentos, el comercio interno de alimentos, la importación de alimentos, las reservas de alimento; así como las transferencias de ayuda alimentaria por parte del gobierno u otras agencias cooperantes, determinan la disponibilidad de alimentos.

**Gráfico 11. Determinantes de la seguridad alimentaria**



Fuente: WFP. (2009) Manual para la evaluación de la seguridad alimentaria en emergencias.

## 3.4 Indicadores proxy para la medición de la inseguridad alimentaria

### 3.4.1. Teoría de Respuesta al Ítem

La Teoría de Respuesta al Ítem (TRI) es una subrama de la psicometría que permite medir y modelar una variable no observable (latente) a través de variables observables. Esta subrama permite plantear la relación entre los rasgos latentes (característica o atributo inobservable) y sus manifestaciones (es decir, los resultados, respuestas o rendimiento observados).

Debido a que la seguridad alimentaria es un concepto que no puede ser observado de manera

directa, se requiere la utilización de indicadores indirectos para su cuantificación. Según la Adaptación del manual para la evaluación de la seguridad alimentaria en emergencias (2009), las variables latentes o proxys que reflejan cada uno de los determinantes de la seguridad alimentaria se muestran en el Gráfico 12, siendo los indicadores de consumo de alimentos, vulnerabilidad económica y estrategias de afrontamiento basadas en medios de vida los que permiten cuantificar la seguridad alimentaria.

### 3.4.2. Indicador de consumo de alimentos

Según el enfoque consolidado para reportar indicadores de seguridad alimentaria del WFP (2021), para evaluar la disponibilidad y el acceso a los alimentos se debe medir del estado actual del consumo de alimentos en los hogares. Para ello, se mide el puntaje de consumo de alimentos, el cual es un indicador de seguridad alimentaria que refleja:

- Diversidad dietaria. Relacionado con el pilar o determinante de utilización, el cual mide el número de grupos de alimentos consumidos por un hogar durante un periodo de referencia.
- Frecuencia de alimentos. Se refiere al número de días que se consumen alimentos de diferentes grupos de alimentos.
- La importancia nutricional relativa de los alimentos consumidos.

Cuanto mayor sea el puntaje de alimentos, reflejará una mayor diversidad dietaria y frecuencia de los alimentos consumidos; además, una alta puntuación de consumo de alimentos aumenta la posibilidad de que un hogar logre la adecuada cantidad de nutrientes que requiere. Sin embargo, para mantener un flujo constante de estos, algunos hogares deben de adoptar estrategias para mantener un consumo estable, esta situación se refleja en las estrategias de afrontamiento a partir del consumo de alimentos adoptadas por los hogares.

Por tanto, el indicador de consumo de alimentos que refleja la disponibilidad y el acceso a ellos, sumado a su utilización (el cual se refleja a través de la diversidad dietaria), será el de un Puntaje de Consumo de Alimentos (PCA), al cual se le añadirá las estrategias basadas en el consumo adoptadas por los hogares.

### 3.4.3. Indicador de vulnerabilidad económica

Según WFP (2021), la estabilidad hace referencia a que los hogares tienen en todo momento alimentos de forma periódica. El indicador que refleja dicha situación es el de vulnerabilidad económica, el cual muestra, entre otros, la procedencia de los ingresos

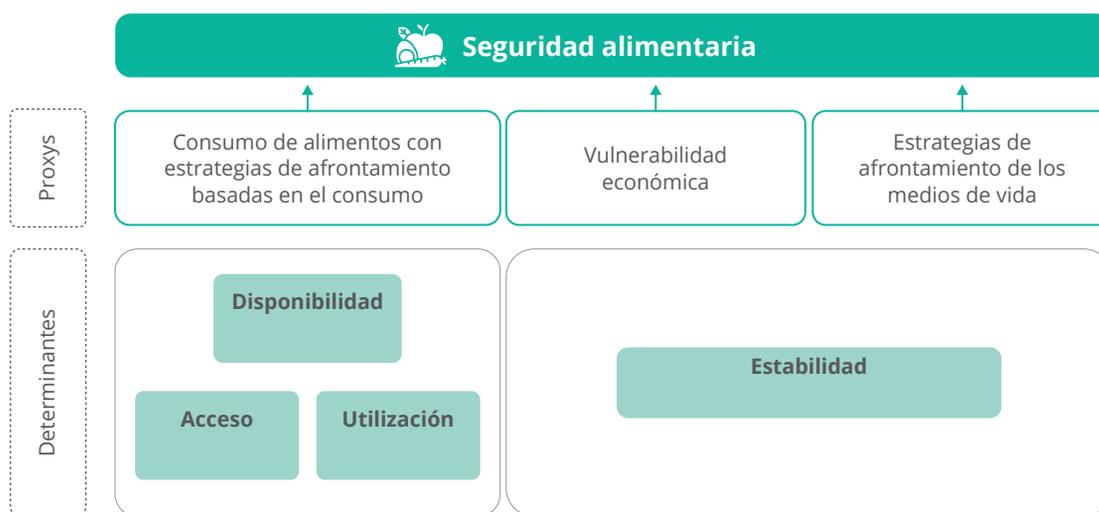
de los hogares, como el proveniente de comercios y jornaleros, o de actividades agropecuarias, y que según el enfoque consolidado para reportar indicadores de seguridad alimentaria este es adaptado al contexto nacional.

### 3.4.4. Indicador de estrategias de afrontamiento basadas en medios de vida

Las estrategias de afrontamiento basadas en medios de vida, es un indicador que se utiliza para comprender mejor la capacidad de afrontamiento a largo plazo que tienen los hogares. También describen la capacidad de mediano y largo plazo de los hogares para responder sobre la productividad futura y la seguridad alimentaria.

Según el WFP (2021), la estabilidad de consumo de alimentos puede reflejarse en dos indicadores: 1) vulnerabilidad económica y 2) estrategias de afrontamiento de los medios de vida, como puede observarse en el Gráfico 12.

**Gráfico 12. Relación entre los determinantes y los indicadores proxy de la seguridad alimentaria**



Fuente: WFP. (2009) Adaptado del Manual para la evaluación de la seguridad alimentaria en emergencias.  
 Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## 3.5 Métodos para la medición de la seguridad alimentaria

Respecto a la medición de la seguridad alimentaria, existen distintos métodos y formas para su medición, ya sean directos o indirectos, cuantitativos o cualitativos, enfocadas en una o varias dimensiones. Según Webb, P. *et al.* (2006), no existe una sola medida de seguridad alimentaria que capture todos sus aspectos. De otro lado, en el simposio científico realizado en la sede de FAO en Roma, en junio del 2002, se llegó al consenso de que ninguna medición es suficiente por sí sola para captar todos los aspectos de la seguridad alimentaria. Asimismo, en dicho simposio se indicó que son cinco los principales métodos que miden la seguridad alimentaria, siendo estos: 1) el método de la FAO para estimar la prevalencia de la subnutrición; 2) encuestas sobre gastos de los hogares para evaluar la inseguridad alimentaria; 3)

métodos de encuesta sobre la ingesta individual de alimentos; 4) estado nutricional a partir de datos antropométricos; y 5) métodos cualitativos para medir la inseguridad alimentaria y el hambre (conocidos como “escalas basadas en la experiencia de los hogares”) (FAO, 2002).

De esta manera, en esta sección del documento se presentan los principales métodos de medición de la seguridad alimentaria, y se muestra sus características y aspectos más relevantes, siendo el simposio científico internacional sobre la medición y evaluación de la carencia de alimentos y la desnutrición del 2002 donde se analizaron las ventajas y defectos de los distintos métodos y la forma en que las mediciones correspondientes se complementan entre sí.



Foto: Freepik (2022)

### 3.5.1. Índice de prevalencia de la subnutrición

Para estimar la prevalencia de la subnutrición, se utiliza un marco metodológico básico que consiste en la distribución de frecuencias de consumo de alimentos, expresadas en energía alimentaria, así como el punto límite de la insuficiencia de la ingesta, que es definida a partir de las normas establecidas para las

necesidades energéticas mínimas (Naiken, 2002), con la finalidad de determinar, a nivel nacional, el número y proporción de personas que probablemente sufre de subnutrición<sup>4</sup>. Al respecto, la metodología cuenta con ventajas y desventajas para la estimación de la prevalencia de la subnutrición (Ver Cuadro 1).

**Cuadro 1: Principales ventajas y desventajas del índice de prevalencia de la subnutrición**

Método del índice de prevalencia de la subnutrición	
Principales ventajas	Las estimaciones pueden servir como punto de referencia para evaluar la situación mundial.
	Las estimaciones son coherentes, por lo que se pueden utilizar para identificar tendencias de la subnutrición a largo plazo.
Principales desventajas	Imprecisiones en los datos de las hojas de balance de alimentos que se derivan de las deficiencias de los datos sobre producción.
	El método sobre estima o subestima la prevalencia de subnutrición en algunas regiones, dado que el método sólo tiene en cuenta la ingesta de energía calórica y no la de micronutrientes.

**Fuente:** Adaptado de FAO (2002): Medición y Evaluación de la Carencia de Alimentos y la Desnutrición. Resumen de los debates.

### 3.5.2 Utilización de encuestas sobre gastos de los hogares para evaluar la inseguridad alimentaria

Para la medición de la inseguridad alimentaria, a través de este método, se debe de realizar entrevistas a las personas para determinar el acceso y diversidad de alimentos, así como los gastos de los hogares para evaluar la inseguridad alimentaria. El principal objetivo de este método es indicar la información básica que se necesita para evaluar la fiabilidad, validez y utilidad práctica de las mediciones de la inseguridad alimentaria obtenidas a partir de dichas encuestas, FAO (2002).

Al respecto, con los datos obtenidos se identifican quienes padecen inseguridad alimentaria; así como las características demográficas de los hogares. A diferencia del método anterior, la inseguridad alimentaria puede ser determinada para un país, una región o a nivel mundial. En el Cuadro 2 se presenta las principales ventajas y desventajas del uso de este método.

<sup>4</sup> Para la FAO las personas que no consumen una cantidad suficiente de calorías (energía alimentaria) de forma regular para llevar a cabo una vida normal, activa y saludable, son personas que se encuentran en subnutrición o padecen de hambre crónica (<https://www.fao.org/hunger/es/>).

## Cuadro 2: Principales ventajas y desventajas de la utilización de encuestas sobre gastos de los hogares para evaluar la inseguridad alimentaria

Método de gastos de los hogares	
Principales ventajas	La estimación a través de encuestas permite realizar mediciones múltiples, válidas y pertinentes para las políticas de los siguientes factores: 1) carencia de energía alimentaria de los hogares; 2) diversidad de los alimentos, que es una medida de la calidad de la alimentación; y 3) porcentaje de gastos en alimentación, que es una medida de la vulnerabilidad a la carencia de alimentos.
	También permite llevar a cabo una vigilancia, así como el establecimiento de objetivos a múltiples niveles.
	A través de este método se puede realizar un análisis causal para determinar medidas destinadas a reducir la inseguridad alimentaria. La misma que permite evaluar programas nacionales de ayuda alimentaria.
	Debido a que las encuestas son aplicadas a nivel de hogar y personas, los datos recogidos son más fiables que los que se obtienen a partir de datos recogidos a nivel de agregación superior.
Principales desventajas	Las encuestas no se aplican de manera periódica en todos los países en desarrollo.
	Usualmente son extensos los cuestionarios para la recopilación de datos, además de que los costos de recopilación, en tiempo y dinero son muy elevados.
	No se recogen datos del acceso a alimentos de cada miembro del hogar.
	Las estimaciones obtenidas pueden llegar a estar sesgadas debido a diversos errores sistemáticos relacionados con el muestreo. Además de que las estimaciones no son comparables entre países.

**Fuente:** Adaptado de FAO (2002): Medición y Evaluación de la Carencia de Alimentos y la Desnutrición. Resumen de los debates.

### 3.5.3. Encuestas sobre la ingesta individual de alimentos

A través de este método se busca detallar el consumo de alimentos de cada uno de los miembros del hogar, a diferencia del anterior; de otro lado, para aplicar este método se requiere adaptarlo a contextos culturales y socioeconómicos donde se aplique la encuesta. Cabe resaltar que a través de este método se

puede identificar el consumo de alimentos, en cantidad y calidad para satisfacer las necesidades energéticas y nutricionales, la cual representa la esencia del concepto de seguridad alimentaria. En el Cuadro 3 se presentan las principales ventajas y desventajas del uso de este método.

#### Cuadro 3: Principales ventajas y desventajas del método de encuesta sobre la ingesta individual de alimentos

Método de la ingesta individual de alimentos	
Principales ventajas	Este método permite obtener de manera razonable la media y la distribución del aporte energético y, por consiguiente, realizar una estimación de la prevalencia de la subnutrición en una población.
	Además, se pueden evaluar modalidades de alimentación y realizar estimaciones de la ingesta de determinados alimentos.
	Mide directamente la ingesta de alimentos y no solo la disponibilidad de alimentos en el hogar.
Principales desventajas	Este método no permite evaluar con la suficiente validez y precisión la carencia de energía de la población.
	La encuesta requiere del recordatorio de la frecuencia de consumo de los miembros del hogar, la cual puede estar sesgada.
	Para realizar la encuesta se debe estar dentro del hogar lo que muchas veces es considerado como intrusivo.

**Fuente:** Adaptado de FAO (2002): Medición y Evaluación de la Carencia de Alimentos y la Desnutrición. Resumen de los debates.

### 3.5.4. Medición nutricional a partir de datos antropométricos

La medición antropométrica es utilizada como un indicador del estado de salud y nutricional de las personas. Su bajo costo, su simplicidad y su aceptación social hacen que este método sea utilizado con frecuencia en establecimientos de salud. Además, es no invasivo a diferencia de otros. De otro lado, a través de este método se hace posible

la identificación de individuos o poblaciones en riesgo, reflejo de situaciones pasadas o presentes; asimismo, permite seleccionar individuos para la implementación de intervenciones y, al mismo tiempo, evaluar el impacto de las intervenciones<sup>5</sup>. En el Cuadro 4 se presentan las principales ventajas y desventajas del uso de este método.

#### Cuadro 4: Principales ventajas y desventajas del método en base a datos antropométricos

Método en base a datos antropométricos	
Principales ventajas	La medición nutricional a través de este método es apropiada para vigilar y evaluar intervenciones enfocadas en la malnutrición.
	Al ser una encuesta utilizada por varios países los resultados son comparables.
Principales desventajas	Los indicadores elaborados a través de los datos recogidos no necesariamente son indicadores directos de la inseguridad alimentaria.
	Falta de indicadores aceptados internacionalmente para los niños de edades comprendidas entre los 6 y los 18 años.

**Fuente:** Adaptado de FAO (2002): Medición y Evaluación de la Carencia de Alimentos y la Desnutrición. Resumen de los debates.

<sup>5</sup> WHO. Physical status: the use and interpretation of anthropometry. Report of a WHO Expert Committee. WHO Technical Report Series #854. Geneva, 1995. Accesible en [http://whqlibdoc.who.int/trs/WHO\\_TRS\\_854.pdf](http://whqlibdoc.who.int/trs/WHO_TRS_854.pdf).

### 3.5.5. Método cualitativo para medir la inseguridad alimentaria y el hambre

Este método se basa en el recojo de datos de las condiciones, experiencias y comportamientos de los hogares en los últimos 12 meses, los cuales permiten determinar si los hogares han tenido dificultades para satisfacer sus necesidades mínimas de alimentación en algún momento de este periodo. También incluye el acceso permanente a la cantidad adecuada de alimentos

inocuos, nutritivos y culturalmente aceptables para llevar una vida activa y saludable.

A través de este método, según FAO (2002), se proporcionan mediciones más directas de la inseguridad alimentaria que otros sistemas alternativos. En el Cuadro 5 se presentan las principales ventajas y ventajas del uso de este método.

**Cuadro 5: Método cualitativo para medir la inseguridad alimentaria y el hambre**

Método en base a datos antropométricos	
Principales ventajas	Proporciona de manera directa el valor de la inseguridad alimentaria
	Captura datos antropométricos y psicológicos.
Principales desventajas	Tiene un costo bajo de implementación, lo cual ayuda en el desarrollo del seguimiento y monitoreo de la inseguridad alimentaria.
	Este método no captura la calidad de alimentos, parcialmente se obtiene acceso a alimentos consumidos

**Fuente:** Adaptado de FAO (2002): Medición y Evaluación de la Carencia de Alimentos y la Desnutrición. Resumen de los debates.

Los primeros cuatro métodos se diferencian entre sí al momento de medir la inseguridad alimentaria; estos enfrentan retos en su aplicación desde el punto de vista técnico, de tiempo, de financiamiento y de recursos para su aplicación y análisis. Además de ello, no toman en consideración la experiencia de los hogares al enfrentar la inseguridad alimentaria, y se basan en causas o consecuencias de la inseguridad alimentaria, sin alcanzar a medir el fenómeno

de manera directa (FAO, 2012). Debido a esta situación surgen métodos alternativos como el de la Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA) y metodología CARI, los cuales miden la seguridad alimentaria basadas en las experiencias de los hogares; a diferencia de la Clasificación Integrada de la Seguridad Alimentaria en Fases (CIF), la cual se basa en un consenso de representante para definir la seguridad alimentaria.

### 3.5.6. Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA)

Este método es una herramienta de medición de seguridad alimentaria, perteneciente a la familia de escalas de medición de inseguridad alimentaria basada en la experiencia de los hogares con esta condición. ELCSA fue creada por la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). La metodología busca evaluar la experiencia al interior de los hogares e incluye componentes asociados a: 1) suficiente cantidad de alimentos; 2) calidad adecuada de los alimentos; 3) seguridad y predictibilidad en la adquisición de alimentos; 4) aceptabilidad social en la manera de adquirir los alimentos; y 5) seguridad alimentaria en el hogar para adultos y niños (Radimer KL, 1992).

La ELCSA se desarrolló tomando en cuenta las experiencias anteriores con escalas validadas de medición de inseguridad alimentaria en el hogar; este se construyó a partir del Módulo Suplementario de Medición de Inseguridad Alimentaria de los Estados Unidos (US Household Food Security Supplement Module, HFSSM), la Escala Brasileña de Inseguridad Alimentaria (EBIA), la Escala Lorenzana validada y aplicada en Colombia, y también tomando en cuenta la Escala de Inseguridad Alimentaria y Acceso desarrollada por la Agencia Internacional de Desarrollo de los Estados Unidos, USAID (Household Food Insecurity Access Scale, HFIAS) (Pérez-Escamilla R., Melgar-Quiñonez H., Nord M, Álvarez Uribe MC., Segall-Corrêa AM.).

La ELCSA está constituida por un cuestionario de 15 preguntas de respuestas dicotómicas, divididas en dos secciones: 1) preguntas referidas a diversas situaciones que conllevan a la inseguridad alimentaria, experimentadas por los hogares y los

adultos de esos hogares; y 2) preguntas referidas a condiciones que afectan a los menores de 18 años en el hogar. El cuestionario de preguntas debe ser adaptado al contexto en el que se desarrolle; además, debe ser validada de manera cualitativa los conceptos claves, el significado de cada preguntas y directrices para su aplicación; también, la escala debe ser validada de manera cuantitativa (validación interna y externa), para que finalmente pueda ser incorporada en estudios y encuestas para la medición de la seguridad alimentaria.

Para la determinación de la seguridad alimentaria la ELCSA asigna el puntaje de 1 a cada respuesta "Sí", y 0 (cero) a cada respuesta "No". También se considera cero cuando no se responde una pregunta, para finalmente sumar todos los puntajes donde el resultado final se encuentra entre cero y quince, y dependiendo de puntos de corte se puede clasificar al hogar.

$$\text{Puntaje}_i = \sum_{i=1}^{15} \text{Pregunta}_i$$

Este tipo de escala si bien permite conocer el estado de la población respecto a la seguridad alimentaria, no permite conocer los atributos o dimensiones que se encuentran detrás de este, como el del consumo de alimentos (diversidad dietaria, frecuencia de consumo y estrategias asumidas para mantener la estabilidad de los alimentos en el hogar), situación económica o acciones realizadas por los miembros del hogar que vulneran sus ingresos futuros; sin embargo, esta escala ha sido aplicada en países como Brasil, México, Paraguay y otros.

### Cuadro 6. Puntos de corte para la clasificación de la seguridad alimentaria según tipo de hogar

Tipo de hogar	Seguridad	Inseguridad leve	Inseguridad moderada	Inseguridad severa
Hogares integrados solamente por personas adultas	0	1 a 3	4 a 6	7 a 8
Hogares integrados por personas adultas y menores de 18 años	0	1 a 3	4 a 6	7 a 8

**Fuente:** Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA)

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

A continuación, en el Cuadro 7 se presentan las principales ventajas y desventajas de este método de medición.

### Cuadro 7: Ventajas y desventajas de la Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA)

Ventajas y desventajas	
Principales ventajas	Método que aplica encuestas a hogares, siendo la redacción de las preguntas que integran la ELCSA validadas en talleres por investigadores, profesionales o técnicos que trabajen en el campo de la seguridad alimentaria y nutricional, y personas que forman parte del público objetivo.
	La ELCSA realizado en distintos países tuvo un alto grado de consistencia interna.
	La escala permite clasificar a los hogares de acuerdo a su vulnerabilidad o nivel de riesgo de inseguridad alimentaria.
Principales desventajas	Es una metodología susceptible a sesgos debido a que los hogares al responder las preguntas piensan que sus hogares pueden estar afectados a recibir ayuda de programas o beneficios sociales dependiendo de las respuestas.
	No permite conocer los atributos o dimensiones que se encuentran detrás de la inseguridad alimentaria.

**Fuente:** Adaptado de FAO (2002): Medición y Evaluación de la Carencia de Alimentos y la Desnutrición. Resumen de los debates.



Foto: Andina (2019)

### 3.5.7. Clasificación Integrada de la Seguridad Alimentaria en Fases (CIF)

Esta herramienta permite clasificar la gravedad y la magnitud de la inseguridad alimentaria y la desnutrición mediante una escala de clasificación común. La CIF consta de una serie de protocolos (herramientas y procedimientos) que permiten clasificar la inseguridad alimentaria y nutricional, con el fin de dar respuestas de fondo (a partir de la convergencia de información y el consenso técnico) a una serie de preguntas: ¿Cuán grave es la situación? ¿Dónde se encuentran las zonas de inseguridad alimentaria y nutricional? ¿Cuántas personas sufren de inseguridad alimentaria y nutricional? ¿Qué características socioeconómicas presentan las personas afectadas por la inseguridad alimentaria y nutricional? ¿Por qué las personas padecen inseguridad alimentaria y nutricional?<sup>6</sup>

La CIF consiste en un foro nacional<sup>7</sup> donde se realiza análisis de la seguridad alimentaria, utilizando datos secundarios, con la finalidad de lograr un consenso técnico en torno a la naturaleza

y severidad de la inseguridad alimentaria en el país (WFP, 2017).

Esta herramienta se puede clasificar en tres escalas: 1) Inseguridad Alimentaria Aguda, 2) Desnutrición Aguda e 3) Inseguridad Alimentaria Crónica (Ver Cuadro 8).

Este tipo de clasificación involucra análisis de áreas amplias o considera grupos de hogares; a diferencia de otros métodos que tiene como unidad de análisis al hogar o a sus miembros. Además, esta se basa en consensos, a diferencia de otros métodos basados en encuestas, donde estas forman parte central para la información de la seguridad alimentaria. Sin embargo, esta clasificación ha sido impulsada en Guatemala, El Salvador y Honduras, países donde se han realizado alrededor de 20 análisis de CIF de la Escala Aguda de Inseguridad Alimentaria y tres en la Escala Crónica de Inseguridad Alimentaria (uno por país).

<sup>6</sup> Tomado de <http://sisan.conasan.gob.sv/onsan/acercacif.html>

<sup>7</sup> En este foro participa el Gobierno, las Naciones Unidas, las ONG y la sociedad civil, los cuales en torno a la situación actual definen la situación de la seguridad alimentaria, para ello se rigen en ciertos protocolos según los manuales de la CIF.

**Cuadro 8. Las tres escalas de la CIF - Resumen**

Tipo de hogar	Inseguridad alimentaria aguda	Inseguridad alimentaria crónica	Desnutrición aguda
Definiciones de la CIF de inseguridad alimentaria y desnutrición aguda	Inseguridad alimentaria localizada en un punto específico en el tiempo y de una gravedad que amenaza vidas o medios de vida, o ambos, independientemente de las causas, el contexto o la duración.	Inseguridad alimentaria que persiste en el tiempo principalmente debido a causas estructurales, incluida la inseguridad alimentaria estacional intra anual.	Desnutrición Aguda (DA) expresada por la delgadez de los individuos o la presencia de edema.
Provee información para la acción con objetivos estratégicos específicos	Objetivos a corto plazo para prevenir o disminuir la inseguridad alimentaria aguda significativa que amenaza vidas o medios de vida.	Mejora a mediano y largo plazo de la calidad y cantidad del consumo de alimentos para una vida activa y saludable.	Objetivos a corto y largo plazo para prevenir o disminuir altas prevalencias de desnutrición aguda.
Categorías de severidad	Cinco fases de severidad: (1) Mínima / Ninguna (2) Acentuada (3) Crisis (4) Emergencia (5) Catástrofe / Hambruna	Cuatro niveles de severidad: (1) Mínima / Ninguno (2) Leve (3) Moderada (4) Severa	Cinco fases de severidad: (1) Aceptable (2) Alerta (3) Grave (4) Crítica (5) Extremadamente crítica
Enfoque analítico	Identificación de áreas con una gran proporción de hogares con brechas significativas de consumo de acceso a energía alimentaria o aplicando estrategias de cambio de medios de vida, que pueden poner en peligro sus vidas o sus medios de vida.	Identificación de áreas con una gran proporción de hogares con una incapacidad a largo plazo para adquirir alimentación adecuada, tanto en términos de macro y micronutrientes.	Identificación de áreas con una gran proporción de niños emaciados o con edema.

**Fuente:** Clasificación Integrada en Fases de la Seguridad Alimentaria (CIF) - Manual Técnico Versión 3.1.

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

A continuación, en el siguiente cuadro se presentan las principales ventajas y desventajas de este método de medición.

### Cuadro 9: Ventajas y desventajas de la clasificación integrada de la seguridad alimentaria en fases (CIF)

Ventajas y desventajas	
Principales ventajas	No requiere de información tan exhaustiva o de un análisis tan detallado como la clasificación por grupos de hogares.
	Apropiada para el análisis general de la gravedad y para la focalización geográfica.
	La CIF es basada en la creación de consenso técnico la cual reúne a expertos de diferentes disciplinas y perspectivas para evaluar y debatir la evidencia que culmina en la clasificación final.
Principales desventajas	No desagrega de manera detallada la gravedad de la inseguridad alimentaria que afecta a los diferentes grupos de hogares al interior de un área determinada
	No permite conocer los atributos o dimensiones que se encuentran detrás de la inseguridad alimentaria.

**Fuente:** Tomado de Clasificación Integrada en Fases de la Seguridad Alimentaria (CIF) - Manual Técnico Versión 3.1.

### 3.5.8. Enfoque consolidado para reportar indicadores de seguridad alimentaria (CARI)

Este enfoque se basa en el marco conceptual de seguridad alimentaria y nutricional adoptado por WFP en el año 2009. CARI analiza los datos primarios obtenidos a través de encuestas, clasificando a los hogares según su nivel de seguridad alimentaria. El enfoque culmina en una consola de seguridad alimentaria, la cual combinada con los indicadores de seguridad alimentaria. Un elemento central del enfoque es una clasificación explícita de los hogares en cuatro grupos descriptivos: 1) seguridad alimentaria, 2) seguridad alimentaria marginal, 3) inseguridad alimentaria moderada, e 4) inseguridad alimentaria severa. La clasificación proporciona una estimación representativa de la seguridad alimentaria dentro de la población objetivo, ya sea a nivel nacional, provincial o distrital. Además, el CARI

se utiliza para realizar perfiles de vulnerabilidad de los hogares y para identificar criterios de focalización para la programación del WFP.

El CARI evalúa la disponibilidad y el acceso a los alimentos a través de la medición del estado actual del consumo de los hogares. También evalúa la capacidad de un hogar para estabilizar el consumo a lo largo del tiempo midiendo la capacidad de afrontamiento a través de la vulnerabilidad económica y las estrategias de afrontamiento de los medios de subsistencia.

A continuación, el siguiente cuadro presenta las principales ventajas y desventajas de este método de medición.

## Cuadro 10: Ventajas y desventajas del enfoque consolidado para reportar indicadores de seguridad alimentaria (CARI)

Ventajas y desventajas	
Principales ventajas	Presenta una propuesta de módulos de cuestionarios para capturar información respecto a la seguridad alimentaria los cuales pueden adaptarse al contexto nacional.
	Permite conocer los atributos o dimensiones que se encuentran detrás de la inseguridad alimentaria.
	Aplicado en distintos países, principalmente en Centroamérica y África.
Principales desventajas	Falta de la validez interna y externa del cuestionario de preguntas
	En el módulo de consumo de alimentos, muchas veces solo se basa en la frecuencia de consumo y no en la cantidad consumida, restringiendo la cantidad de nutrientes que requiere una persona para que se encuentre bien alimentada.

**Fuente:** Tomado de la *Nota de orientación técnica: Enfoque consolidado para reportar indicadores de seguridad alimentaria*.

### 3.6

## Propuesta metodológica del WFP: Enfoque consolidado para reportar indicadores de seguridad alimentaria (CARI)

El Programa Mundial de Alimentos, a través de su unidad de Análisis y Cartografía de la Inseguridad Alimentaria (VAM), desarrolló un método para presentar y evaluar el estado de la seguridad alimentaria de los hogares; este método fue denominado Enfoque Consolidado para Reportar Indicadores de Seguridad Alimentaria<sup>8</sup> (CARI por sus siglas en inglés).

A través del CARI se presenta una consola, la cual resume los indicadores de la seguridad

alimentaria utilizados para determinar el Indicador de Seguridad Alimentaria (ISA), el cual representa el estado general de la seguridad alimentaria.

Para la construcción de los indicadores se realiza una encuesta dirigida a hogares, la cual recoge datos para la construcción de los indicadores de la seguridad alimentaria; sin embargo, debido a la coyuntura de la pandemia de la COVID-19, la aplicación de la encuesta fue remota; además este enfoque metodológico fue adaptado de acuerdo

con las características de nuestro país<sup>9</sup>; debido a estas consideraciones el enfoque metodológico se denomina CARI Remoto (rCARI). Esta variante se utiliza para determinar el número de personas u hogares que padecen inseguridad alimentaria cuando los datos de las evaluaciones periódicas no están disponibles debido a problemas de acceso. Otros propósitos del rCARI es que incluyen el monitoreo de la situación de la seguridad alimentaria a lo largo del tiempo, situación que permite dar seguimiento e informar de los resultados a los hacedores de políticas públicas para la generación o adaptación de políticas en favor de la población que se encuentra en inseguridad alimentaria.

Este método es adecuado para evaluaciones nacionales y regionales, así como para ubicaciones más específicas, como asentamientos de refugiados, poblaciones vulnerables, entre otros.

A diferencia de otros métodos<sup>10</sup>, con el CARI se puede conocer las dimensiones que componen la seguridad alimentaria; además, es un método basado en encuestas donde el informante es un miembro del hogar. Este método ha sido aplicado en gran parte del mundo, países del África, Asia y Latinoamérica han adaptado este método a su contexto nacional. Sin embargo, este método tiene ciertas carencias como la falta

de la validez interna y externa del cuestionario de preguntas, en el caso de la dimensión de consumo de alimentos, muchas veces solo se basa en la frecuencia de consumo y no en la cantidad consumida, restringiendo la cantidad de nutrientes que requiere una persona para que se encuentre bien alimentada. Además, respecto a la dimensión de vulnerabilidad económica, si bien la metodología menciona en que se puede adaptar encuestas nacionales para su medición, muchas veces adaptar estas encuestas y compatibilizarlas con la encuesta estándar del CARI incrementan el número de preguntas solo para esta dimensión, por lo que usualmente se toma y se adapta la encuesta de la metodología CARI.

A pesar de las ventajas y limitaciones, para este estudio se tomará este enfoque en el cálculo de la seguridad alimentaria, ya que, a diferencia de los otros métodos, se puede conocer con mayor amplitud las dimensiones que componen la inseguridad alimentaria de los hogares, sumado a que es un método enfocado en los hogares. Además, se cuenta con respaldo y asistencia técnica del WFP, que ha realizado experiencias pasadas en el país respecto a esta medición. A continuación, se detalla el proceso de medición de la seguridad alimentaria a través de este enfoque, dando a conocer las mediciones que la componen y su forma de cálculo.

### 3.6.1. Consola de la seguridad alimentaria

Para la determinación de la seguridad alimentaria de los hogares, se requiere evaluar los indicadores de la seguridad alimentaria, los cuales se agrupan en dos dimensiones (estado actual de consumo de alimentos y capacidad de afrontamiento actual), como se detalla en el Cuadro 11. Dicho cuadro se le denomina consola de la seguridad alimentaria,

en este se resume los indicadores utilizados en la construcción del índice de la seguridad alimentaria (ISA), donde se presentan los estados de los indicadores, siendo el ISA el indicador sintético que resume los estados de la seguridad alimentaria de los hogares en el Perú. En ese sentido, la consola muestra la distribución del porcentaje de hogares

<sup>10</sup> Como el de la Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA) o de Clasificación Integrada de la Seguridad Alimentaria en Fases (CIF).

según el estado de los indicadores de la seguridad alimentaria a partir de un punto de corte específico. Es así como, el rCARI evalúa la disponibilidad y el acceso a los alimentos a través de la medición del estado actual del consumo de los hogares, considerando también la capacidad de un hogar para estabilizar el consumo a lo largo del tiempo, midiendo la capacidad de afrontamiento a través de la vulnerabilidad

económica y las estrategias de afrontamiento de los medios de subsistencia.

Cabe resaltar que los estados del ISA: i) Seguridad alimentaria y ii) Seguridad alimentaria marginal, se le denomina seguridad alimentaria; mientras que los estados: i) Inseguridad alimentaria moderada e ii) Inseguridad alimentaria severa, se le denomina inseguridad alimentaria.

**Cuadro 11: Consola de la seguridad alimentaria**

Indicador		Estados de los indicadores de la seguridad alimentaria			
Estado actual	Consumo de alimentos	Aceptable	Aceptable con estrategias de afrontamiento	Limitado	Pobre
Capacidad de afrontamiento actual	Vulnerabilidad económica	Empleo formal sin disminución de ingresos	Empleo formal con reducción de ingresos o trabajo informal/ actividades agropecuarias o remesas sin cambios	Trabajo informal con reducción de ingresos / actividades agropecuarias o remesas con reducción de ingresos	Sin ingresos, dependiente de asistencia, pensionistas
	Utilización de estrategias de afrontamiento basadas en medios de vida	No adopta estrategias de afrontamiento	1 estrategia	2 estrategias	3 o más estrategias
Estado de la seguridad alimentaria	ISA (4 categorías)	Seguridad alimentaria	Seguridad alimentaria marginal	Inseguridad alimentaria moderada	inseguridad alimentaria severa
	ISA (2 categorías)	Seguridad alimentaria		Inseguridad alimentaria.	

**Fuente:** Adaptado de la *Nota de orientación técnica: Enfoque consolidado para reportar indicadores de seguridad alimentaria*.

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## 3.6.2. Indicadores de la seguridad alimentaria

A continuación, se detallan las características de cada indicador de la consola de la seguridad alimentaria mostrados en el Cuadro 12.

### Indicador de consumo de alimentos

Para medir el consumo de alimentos de los hogares se utiliza un indicador que represente cantidad y calidad de la dieta de las personas. El más comúnmente utilizado es el del puntaje de consumo de alimentos (PCA), el cual es un proxy que representa la diversidad dietaria, el valor energético y el contenido de macro y micronutrientes de los alimentos que consumen las familias (WFP, 2009). Este indicador se basa en el consumo de alimentos distribuidos en

grupos, contabilizando el número de veces que se consume cada alimento en una semana, donde dicha frecuencia de consumo se multiplica por un valor denominado densidad nutricional<sup>11</sup>, para finalmente sumar los valores por cada grupo de alimentos resultando un valor denominado PCA.

En el Cuadro 12 se presentan los valores de la densidad nutricional según cada grupo de alimentos.



Foto: Flickr/ Midis Qali Warma Perú (2016)

<sup>11</sup>Según WFP (2008), la densidad nutricional es un término que se utiliza para describir subjetivamente la calidad de un grupo de alimentos en términos de densidad calórica, contenido de macro y micronutrientes y cantidades reales que normalmente se consumen. Este valor difiere por cada alimento consumido; por ejemplo, alimentos que aportan mayor energía relativa, proteínas de buena calidad y micronutrientes tienen un mayor valor de densidad nutricional, a diferencia de aquellos que aportan un valor menor.

Para mayor detalle revisar: [https://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/manual\\_guide\\_proced/wfp197216.pdf](https://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/manual_guide_proced/wfp197216.pdf)

**Cuadro 12: Valor de ponderación de la densidad nutricional según grupo de alimentos**

Grupo alimenticio	Alimentos	Ponderación (w <sub>i</sub> )
1. Cereales y tubérculos	Maíz, arroz, trigo (pelado, resbalado, morón), avena, cebada, pasta o fideo, pan, harinas, papa, camote, yuca (puede ser harina de yuca en zonas de selva), olluco, harina de plátano (solo si en forma de harina, es común en la selva).	2
2. Vegetales	Se consideran vegetales como apio, betarraga, poro, choclo, tomate, cebolla, coliflor, rábanos, zapallito italiano (calabacín), berenjena, vegetales anaranjados y de hojas verdes.	1
3. Frutas	Plátano, manzana, naranja, mandarinas, limones, mangos, papaya, sandía, melón, granadilla, fresas, uvas, entre otros.	1
4. Productos animales	Carnes (Carnes rojas y blancas, vísceras), huevos y/o pescado (incluyendo atún en lata, sardinas y/u otros mariscos), consumido como comida principal (no sólo como condimento).	4
5. Leguminosas, nueces y semillas secas	Menestras (frijoles, lentejas, pallares, arvejas), maní, almendras, pecanas.	3
6. Productos lácteos	Leche fresca, evaporada o en polvo, yogurt, queso, quesillo, cuajada, requesón (se excluyen la margarina, mantequilla y pequeñas cantidades de leche para el té o café).	4
7. Aceites, grasas o mantequillas	Manteca, aceite vegetal, margarina, mantequilla, crema y otras grasas o aceites (palta o aceituna).	0.5
8. Azúcar o dulces	Azúcar, miel, pastel, galletas, dulces, bebidas azucaradas, gaseosas.	0.5

**Fuente:** Food Consumption Analysis - Calculation and use of the Food Consumption Score in food consumption and food security analysis.

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

A continuación, se presenta la fórmula de cálculo de dicho indicador, donde CA<sub>i</sub> representa la frecuencia de consumo (en días/semana) por cada uno de los ocho grupos de alimentos el cual es multiplicado

por un valor de ponderación (w<sub>i</sub>), donde la sumatoria representa el puntaje de consumo de alimentos (PCA<sub>i</sub>). El resultado es un valor numérico, el cual se encuentra en un rango de 0 a 112.

$$PCA_i = \sum_{i=1}^8 CA_i * w_i$$

Con el puntaje obtenido los hogares son clasificados en pobre, límite o aceptable; dependiendo de ciertos puntos de corte según al rango del PCA, los cuales se muestran a continuación.

### Cuadro 13: Puntos de corte y categorías del PCA

PCA	Categoría
0 – 28	Pobre
28.5 – 42	Límite
42.5 – 112	Aceptable

**Fuente:** Adaptado de Food Consumption Analysis - Calculation and use of the Food Consumption Score in food consumption and food security analysis.

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

Sin embargo, en algunos casos el PCA no es suficiente para caracterizar la situación actual de seguridad alimentaria del hogar, por lo que según el WFP (2009) este se debe triangular con otros indicadores tales como el Índice de Estrategias de Supervivencia, también conocido

como estrategias basadas en el consumo (rCSI por sus siglas en inglés). Este índice nos muestra que cuanto mayor sea la puntuación del índice de estrategias de afrontamiento<sup>12</sup> (rCSI), indica un mayor nivel de inseguridad alimentaria y viceversa.

<sup>12</sup>Para mayor detalle sobre la construcción del rCSI revisar Guiding note: WFP VAM unit, Afghanistan 2012: [https://www.humanitarianresponse.info/sites/www.humanitarianresponse.info/files/documents/files/guidance\\_note\\_-\\_calculation\\_of\\_fcs\\_rcsi\\_hhs\\_and\\_dd.docx](https://www.humanitarianresponse.info/sites/www.humanitarianresponse.info/files/documents/files/guidance_note_-_calculation_of_fcs_rcsi_hhs_and_dd.docx).

**Cuadro 14: Puntos de corte para el índice de estrategia de afrontamiento basadas en el consumo**

Puntaje	Nivel de afrontamiento
0 – 3	Afrontamiento bajo o nulo
4 – 9	Afrontamiento medio
10 a más	Alto afrontamiento

**Fuente:** Guiding note: WFP VAM unit, Afghanistan (2012).

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

Así, de acuerdo con el puntaje rCSI, los hogares categorizados con consumo de alimentos “Aceptable”, según el PCA, serán recategorizados como hogares con consumo de alimentos “Aceptable con estrategias de afrontamiento”; siempre y cuando el Índice de estrategias de afrontamiento (rCSI) sea 4 o más, lo que significa que

estos hogares tuvieron que adoptar estrategias<sup>13</sup> para mantener su consumo de alimentos estable.

Finalmente, con la combinación de ambos puntajes se obtiene el indicador resumido del consumo de alimentos, el cual categoriza a los hogares en cuatro estados (Cuadro 15).

**Cuadro 15. Categorías del indicador resumido del consumo de alimentos**

Indicador	Categorías			
Indicador resumido de estado actual del Consumo de Alimentos	Aceptable (1)	Aceptable con estrategias de afrontamiento (2)	Limitado (3)	Pobre (4)

**Fuente:** Adaptado de la *Nota de orientación técnica: Enfoque consolidado para reportar indicadores de seguridad alimentaria (ECRI)*

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

<sup>13</sup>Las estrategias que adoptar por los hogares son: 1) Consumir alimentos menos preferidos o más baratos, 2) pedir alimentos prestados, 3) reducir el tamaño de las porciones de las comidas, 4) reducir el número de comidas consumidas durante el día, y 5) restringir el consumo de los adultos para que coman los(as) niños(as) u otros grupos vulnerables.

## Indicador de la vulnerabilidad económica

El objetivo de medir cuán vulnerable es un hogar nos permite conocer su resiliencia ante eventos externos, en este caso producido por ejemplo por la pandemia de la COVID-19, donde muchos hogares se vieron afectados económicamente, donde aquellos que contaban con ingresos provenientes de actividades informales o dependían de organizaciones gubernamentales o internacionales como sustento de ingresos, padecieron con mayor probabilidad la consecuencia de encontrarse en inseguridad alimentaria.

De esta manera este indicador se basa en la estabilidad de la fuente principal de ingresos de los hogares, donde aquellos ingresos económicos

que provienen de actividades informales tienen una alta probabilidad de que no puedan mantener estable su nivel de consumo de alimentos, haciéndolos más vulnerables. Además, este indicador también considera el tipo de empleo que genera la fuente principal de ingresos, pues dependiendo del tipo de empleo se puede inferir el nivel de ingresos, la calidad de empleo, la estabilidad laboral, la afiliación a un seguro de salud, entre otros.

En el Cuadro 16 se presentan las principales fuentes de ingreso de los hogares, las cuales se vinculan con las categorías del indicador de vulnerabilidad económica.

**Cuadro 16: Principales fuentes de ingresos de los hogares**

Grupo	Fuente principal de ingresos	Empleo formal
1	Trabajo asalariado con salario regular en el sector público o privado	Empleo formal
2	Actividades agropecuarias independientes (agricultor, ganadero)	Trabajo informal
3	Trabajo de jornalero con salario irregular	Trabajo informal
4	Negocio propio/independiente (formal)	Empleo formal
5	Comercio informal/ventas ambulantes	Trabajo informal
6	Trabajo de limpieza/de cuidado en casa de otras personas (Trabajador del hogar)	Trabajo informal
7	Asistencia de gobierno/programas de protección social	Asistencia o pensión
8	Pensión de jubilación (AFP, ONP)	Asistencia o pensión
9	Asistencia de naciones unidas/ongs/organizaciones caritativas	Asistencia o pensión
10	Remesas de migrantes o ayuda de familiares/amigos	Remesas
11	Ninguna	Sin ingresos

**Fuente:** Adaptado de la *Nota de orientación técnica: Enfoque consolidado para reportar indicadores de seguridad alimentaria (ECRI)*  
**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

Sin embargo, tan solo con la fuente principal de ingresos no se logra caracterizar la situación actual de la vulnerabilidad económica, por lo que esta se debe relacionar con los cambios que pudieron tener los ingresos económicos

ante eventos exógenos como la pandemia de la COVID-19; es así como dependiendo de si la fuente principal de ingresos tuvo alguna variación, el hogar es clasificado bajo alguna categoría de la vulnerabilidad económica.

**Cuadro 17: Nivel de variación de ingresos económicos ante la pandemia de la COVID-19**

Categoría	Nivel de afrontamiento
1	Se mantuvo igual
2	Se redujo
3	Aumentó

**Fuente:** Guiding note: WFP VAM unit, Afghanistan (2012).

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

Conociendo la fuente principal de ingresos y los cambios que pudieron tener de acuerdo con los efectos que tuvo la pandemia de la COVID-19

sobre sus ingresos, se clasificó a los hogares en cuatro estados, los cuales reflejan las categorías de la vulnerabilidad económica (Ver Cuadro 18).

**Cuadro 18. Categorías del indicador de vulnerabilidad económica**

Indicador	Categorías			
Vulnerabilidad económica	Empleo formal sin disminución de ingresos (1)	Empleo formal con reducción de ingresos o trabajo informal/ actividades agropecuarias o remesas sin cambios (2)	Trabajo informal con reducción de ingresos / actividades agropecuarias o remesas con reducción de ingresos (3)	Sin ingresos, dependiente de asistencia, pensionistas (4)

**Fuente:** Adaptado de la *Nota de orientación técnica: Enfoque consolidado para reportar indicadores de seguridad alimentaria (ECRI)*

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## Indicador de utilización de estrategias de afrontamiento basadas en medios de vida

Las estrategias de afrontamiento de medios de vida se sintetizan en un indicador que es utilizado para comprender la capacidad de afrontamiento, a mediano y largo plazo, de los hogares en respuesta a la falta de alimentos o la falta de dinero para comprar alimentos y su capacidad para superar los desafíos en el futuro. Este indicador se deriva de una serie de preguntas sobre las experiencias de los hogares con el estrés de los medios de subsistencia y el agotamiento de los activos para hacer frente a la escasez de alimentos.

El indicador clasifica a los hogares de acuerdo con el número de estrategias asumidas para satisfacer las necesidades de alimentos, bajo el supuesto que cuando mayor es el número de estrategias adoptadas, mayor es la intensidad de la inseguridad alimentaria que el hogar ha enfrentado.

En el Cuadro 19 se presentan las preguntas realizadas a los hogares para conocer las respuestas de las estrategias adoptadas<sup>14</sup>; de ello, los hogares pudieron adoptar uno o más estrategias, o no adoptar ninguna.

**Cuadro 19: Estrategias de afrontamiento basadas en medios de vida**

Grupo	Preguntas para conocer la estrategia adoptada
1	Durante los últimos 30 días, ¿su hogar ha gastado los ahorros o se ha endeudado para satisfacer las necesidades de alimentos?
2	Durante los últimos 30 días, ¿su hogar ha reducido los gastos esenciales no alimentarios, como la educación y la salud, para poder satisfacer las necesidades de alimentos?
3	Durante los últimos 30 días, ¿su hogar ha vendido bienes o activos productivos indispensables en las actividades de trabajo para satisfacer las necesidades de alimentos u otras necesidades?
4	En los últimos 30 días, ¿alguien de su familia tuvo que aceptar trabajos temporales de alto riesgo, socialmente degradantes o de explotación por falta de dinero o comida en el hogar?

**Fuente:** Adaptado de la *Nota de orientación técnica: Enfoque consolidado para reportar indicadores de seguridad alimentaria (ECRI)*

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

<sup>14</sup>De acuerdo con el enfoque metodológico, se consideraron cuatro estrategias como las principales de un grupo de diecisiete, la lista principal de estrategias se encuentra en la Nota de orientación técnica: Enfoque consolidado para reportar indicadores de seguridad alimentaria (ECRI).

<https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000022499/download/>.

Luego de cuantificar el número de estrategias adoptadas por los hogares, estas se clasifican en cuatro categorías que reflejaría el número de estrategias de afrontamiento de vida adoptadas (Ver Cuadro 20).

## Cuadro 20. Categorías del indicador de estrategias de afrontamiento de medios de vida

Indicador	Categorías			
Indicador de estrategias de afrontamiento de medios de vida	No adopta estrategias de afrontamiento (1)	Adopta 1 estrategia (2)	Adopta 2 estrategias (3)	Adopta 3 o más estrategias (4)

**Fuente:** Adaptado de la *Nota de orientación técnica: Enfoque consolidado para reportar indicadores de seguridad alimentaria (ECRI)*

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

### El índice de la seguridad alimentaria

Para la FAO (1996), la seguridad alimentaria existe cuando todas las personas, en todo momento, tienen acceso físico y económico a suficientes alimentos inocuos y nutritivos, que satisfagan sus necesidades dietéticas y preferencias alimentarias para una vida activa y saludable.

A partir del marco conceptual de la seguridad alimentaria y nutricional, presentado en el punto 3.2, se determina que la seguridad alimentaria se puede simplificar centrándose en tres dimensiones distintas pero interrelacionadas: la disponibilidad agregada de alimentos, el acceso a los alimentos en el hogar y la utilización individual de los alimentos;

y que en todo momento haya estabilidad para que los hogares puedan tener acceso a los alimentos.

Para el cálculo del Indicador de Seguridad Alimentaria (ISA) se requiere la combinación de los indicadores de la seguridad alimentaria, y siguiendo la Nota de orientación técnica<sup>15</sup>, se tiene lo siguiente:

La estimación inicia realizando el promedio de los indicadores de vulnerabilidad económica (VE) y el de estrategias de afrontamiento basadas en medios de vida (EA), lo que da como el indicador de capacidad de afrontamiento (CA), por cada hogar.

$$CA_i = \frac{VE_i + EA_i}{2}$$

<sup>15</sup>Enfoque consolidado para reportar indicadores de seguridad (CARI por sus siglas en inglés).

A este resultado se le promedia con el indicador de consumo de alimentos (ICA), obteniendo el Indicador

de Seguridad Alimentaria (ISA) en valor decimal, al cual se le redondea al próximo número entero.

$$ISA_i = \frac{ICA_i + CA_i}{2}$$

El Indicador de Seguridad Alimentaria (ISA) presenta cuatro (04) estados o categorías de los hogares, donde la descripción de cada estado se muestra en el Cuadro 21.

Cabe resaltar que, según la nota metodológica, para el cálculo de la prevalencia de hogares en situación de inseguridad alimentaria, se suman las dos categorías más severas “Inseguridad alimentaria moderada” e “Inseguridad alimentaria

severa”; mientras que para la situación de hogares en situación de seguridad alimentaria se suman las otras dos categorías “Seguridad alimentaria” y “Seguridad alimentaria marginal”.

### Cuadro 21. Categorías del índice de la seguridad alimentaria

Categoría del índice de la seguridad alimentaria	Descripción	Estado de Seguridad Alimentaria / Inseguridad Alimentaria
Seguridad alimentaria (1)	Situación en que los miembros de un hogar tienen un consumo de alimentos adecuado, son capaces de suplir sus necesidades alimentarias y no alimentarias esenciales sin emplear estrategias de afrontamiento atípicas.	Seguridad alimentaria
Seguridad alimentaria marginal (2)	Situación en que los miembros de un hogar tienen un consumo de alimentos mínimamente adecuado sin emplear estrategias de afrontamiento irreversibles; no son capaces de afrontar algunos de los gastos no alimentarios esenciales.	
Inseguridad alimentaria moderada (3)	Situación en que los miembros de un hogar tienen brechas significativas en el consumo de alimentos, o son marginalmente capaces de satisfacer sus necesidades mínimas de alimentos únicamente empleando estrategias de afrontamiento irreversibles.	Inseguridad alimentaria
Inseguridad alimentaria severa (4)	Situación en que los miembros de un hogar no acceden a suficientes alimentos inocuos o nutritivos para llevar una vida activa o saludable, o padecen un extremo agotamiento de los medios de vida que conducen a brechas en el consumo.	

Fuente: Adaptado de la Nota de orientación técnica: Enfoque consolidado para reportar indicadores de seguridad alimentaria (ECRI)



## 4. ANÁLISIS DE RESULTADOS



El enfoque metodológico CARI Remoto (rCARI), permite conocer la prevalencia y severidad de la inseguridad alimentaria en los hogares peruanos afectados por el impacto económico y social que generó la emergencia sanitaria por la COVID-19 en 2021.

Asimismo, se prioriza el análisis de los resultados por dominios geográficos y áreas prioritarias de interés, para contar con evidencia focalizada para la implementación de políticas

públicas. Para ello, el capítulo se estructura en 3 secciones: i) Resultados nacionales, ii) Resultados por dominios geográficos, y iii) Resultados departamentales; describiendo en cada uno de ellos el nivel de inseguridad alimentaria de los hogares, el comportamiento del consumo de alimentos de los hogares, las estrategias adoptadas por los hogares frente a la vulnerabilidad económica y las estrategias asumidas para satisfacer las necesidades de alimentación resultados nacionales.

## 4.1 Resultados nacionales

### 4.1.1. Estado de la seguridad alimentaria

De acuerdo con el CARI, la estimación del índice determinó que un 47.5% de hogares se encontraba en situación de inseguridad alimentaria moderada y un 3.5% en situación de severa, tal como se muestra en el Gráfico 13. Ello evidencia que el 51.0% de hogares a nivel nacional presentaban dificultades para acceder a alimentos nutricionalmente adecuados e inoocuos, debido principalmente a sus capacidades económicas y sociales, las cuales se vieron agudizadas por el contexto de la emergencia sanitaria por la COVID-19.

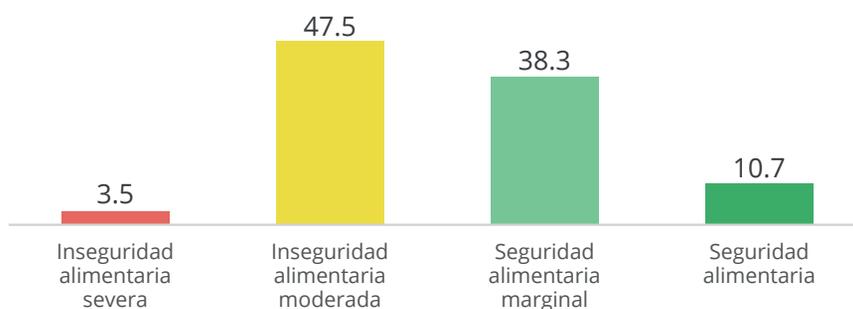
Por otro lado, el 49.0% de hogares se encontró en una situación de seguridad alimentaria. De estos,



**51.0% de hogares se encontraron en situación de inseguridad alimentaria.**

el 38.3% presentó la condición de seguridad alimentaria marginal; es decir, tenían un consumo de alimentos mínimamente adecuado, no pudiendo afrontar alguno de los gastos no alimentarios esenciales.

**Gráfico 13. Indicador de seguridad alimentaria, Ago-Nov 2021 (Porcentaje de hogares)**

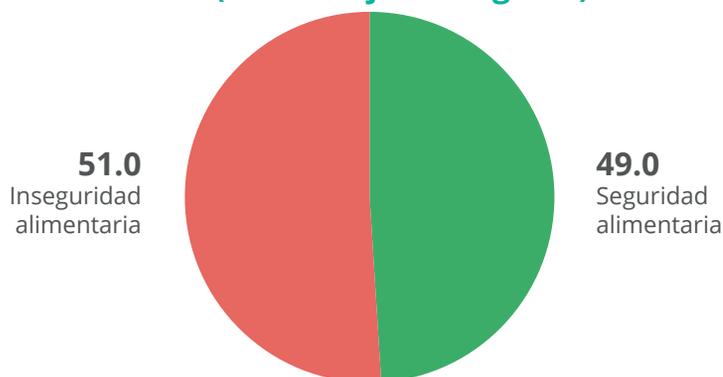


Fuente: MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú. Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.  
Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

Los hogares en inseguridad alimentaria tienen una limitada capacidad de recuperación en el mediano o largo plazo debido a su alta vulnerabilidad, al agotamiento de sus reservas de alimentos y al uso de estrategias de emergencia para cubrir la brecha alimentaria y las necesidades del hogar. El

Gráfico 14, muestra que en el periodo de referencia se halló que 1 de cada 2 hogares se encontraba en inseguridad alimentaria, lo cual implica que existen brechas importantes en el consumo de alimentos que no permiten a los hogares ser capaces de satisfacer sus necesidades alimentarias.

**Gráfico 14. Estado de la seguridad alimentaria agrupada, Ago-Nov 2021 (Porcentaje de hogares)**



Fuente: MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú. Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## Consola de la seguridad alimentaria en el hogar a nivel nacional

La consola de la seguridad alimentaria resume los 3 indicadores utilizados en la construcción del Índice de la Seguridad Alimentaria (ISA) así como las categorías que conforman cada indicador; para luego obtener los estados de la seguridad alimentaria de los hogares en el Perú.

De acuerdo con la consola, el 51% de los hogares se encontraban en situación de inseguridad alimentaria, lo que responde a una combinación de acciones detalladas en el Cuadro 22.

El cuadro precisa sobre algunas acciones realizadas por los miembros del hogar para

afrontar las necesidades alimentarias como: i) gasto de ahorros o endeudamiento, ii) reducción de gastos esenciales no alimentarios, o iii) venta de bienes o activos productivos indispensables en las actividades de trabajo. A ello se le suma que algunos miembros del hogar dependían de trabajos informales, cuyos ingresos fueron afectados negativamente durante la pandemia; y poseían una inadecuada ingesta de alimentos en cantidad y calidad, lo que incrementaba sus probabilidades de caer en inseguridad alimentaria.

**Cuadro 22. Consola de la seguridad alimentaria en el hogar,  
Ago-Nov 2021  
(Porcentaje de hogares)**

Indicador		Categorías de las variables de la consola				
Estado actual	Consumo de alimentos	Aceptable	Aceptable con estrategias de afrontamiento	Limitado	Pobre	Total
		23.09	57.74	14.78	4.39	100.00
Capacidad de afrontamiento actual	Vulnerabilidad económica	Empleo formal sin disminución de ingresos	Empleo formal con reducción de ingresos o trabajo informal/ actividades agropecuarias o remesas sin cambios	Trabajo informal con reducción de ingresos / actividades agropecuarias o remesas con reducción de ingresos	Sin ingresos, dependiente de asistencia, pensionistas	Total
						13.29
	Agotamiento de activos	No adopta estrategias de afrontamiento	1 estrategia	2 estrategias	3 o más estrategias	Total
18.19						20.25
Estado de la seguridad alimentaria	ISA	Seguridad alimentaria	Seguridad alimentaria marginal	Inseguridad alimentaria moderada	inseguridad alimentaria severa	Total
		10.71	38.29	47.51	3.49	100.00
		Seguridad alimentaria		Inseguridad alimentaria.		Total
		49.0		51.0		100.00

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú - Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

En los siguientes acápite se analiza la seguridad alimentaria de los hogares según algunas características socioeconómicas que permitirán describir el comportamiento de esta situación en otros grupos poblacionales.

## Estado de la seguridad alimentaria según lengua materna

El Perú es uno de los países con mayor diversidad cultural y lingüística de la región con 55 pueblos originarios o indígenas, y 47 lenguas originarias que son habladas por más de cuatro millones de personas en costa, sierra y selva, según MINEDU<sup>16</sup>. De estos idiomas y dialectos, el castellano y las lenguas nativas quechua, aimara, y asháninka son las que principalmente fueron aprendidas por los informantes de las encuestas.

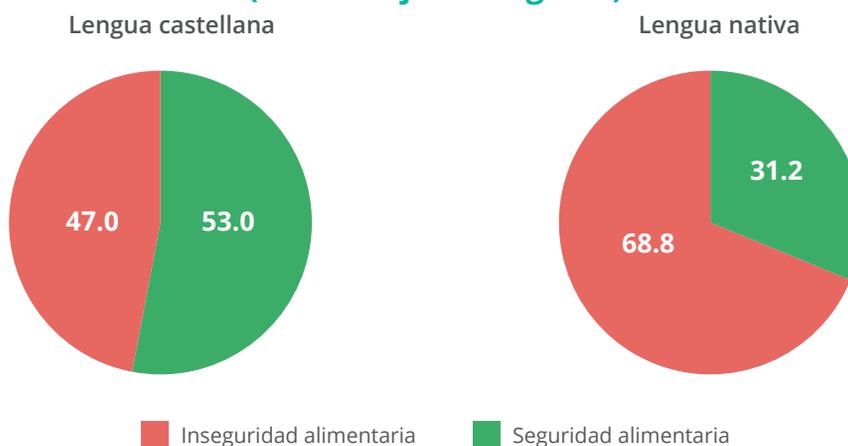
Al respecto, de los hogares donde el informante indicó que el castellano era su lengua materna con la que aprendió a hablar, 47% se encontró en inseguridad alimentaria; mientras que el 68.8% se encontró en inseguridad alimentaria si es que el informante indicó que su lengua materna era alguna lengua nativa (quechua, aimara, y

asháninka). Estas cifras guardan relación también con el nivel de pobreza monetaria registrado en el 2021, pues el porcentaje de pobreza en zonas rurales es superior al porcentaje de pobreza en el área urbana<sup>17</sup>.



**68.8% de hogares donde el informante indicó que su lengua materna era alguna lengua nativa se encontraron en inseguridad alimentaria.**

**Gráfico 15. Estado de la seguridad alimentaria según lengua materna, Ago-Nov 2021 (Porcentaje de hogares)**



**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú. Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.  
**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

<sup>16</sup><http://www.minedu.gob.pe/n/noticia.php?id=42914#:~:text=El%20Per%C3%BA%20es%20uno%20de,en%20costa%2C%20sierra%20y%20selva>.

<sup>17</sup>Según cifras del INEI (2022), para el 2021 la pobreza alcanzó el 25.9% del total de la población en el país, siendo la población del área rural la más afectada ya, que en esta área la pobreza alcanzó al 39.7% de su población, seguido del área urbana donde la pobreza alcanzó al 22.3% de su población.



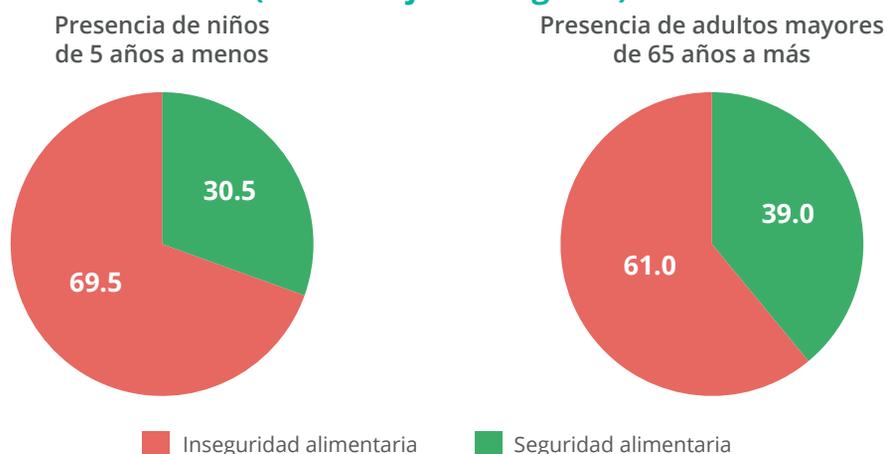
Foto: Flickr/ Midis Qali Warma Perú (2016)

### Estado de la seguridad alimentaria según presencia de niños, niñas y adultos mayores en el hogar

Respecto a la presencia de niños, niñas y adultos mayores en el hogar, se encontró que el 69.5% de los hogares con presencia de niños y niñas de 5 años a menos se encontraba en inseguridad alimentaria; mientras que, en hogares con presencia de adultos mayores de 65 años a más, el porcentaje era del 61%. Este porcentaje menor se debería a que los adultos mayores, incluso

luego de la edad de jubilación, aun realizan actividades económicas para su sustento y aportan al presupuesto del hogar, mantienen parte del consumo de bienes o servicios esenciales como son los alimentos; a diferencia de los niños de 5 años a menos, quienes no forman parte del mercado de trabajo, y tienen la condición de dependientes.

**Gráfico 16. Estado de la seguridad alimentaria según presencia de niños y adultos mayores en el hogar, Ago-Nov 2021 (Porcentaje de hogares)**



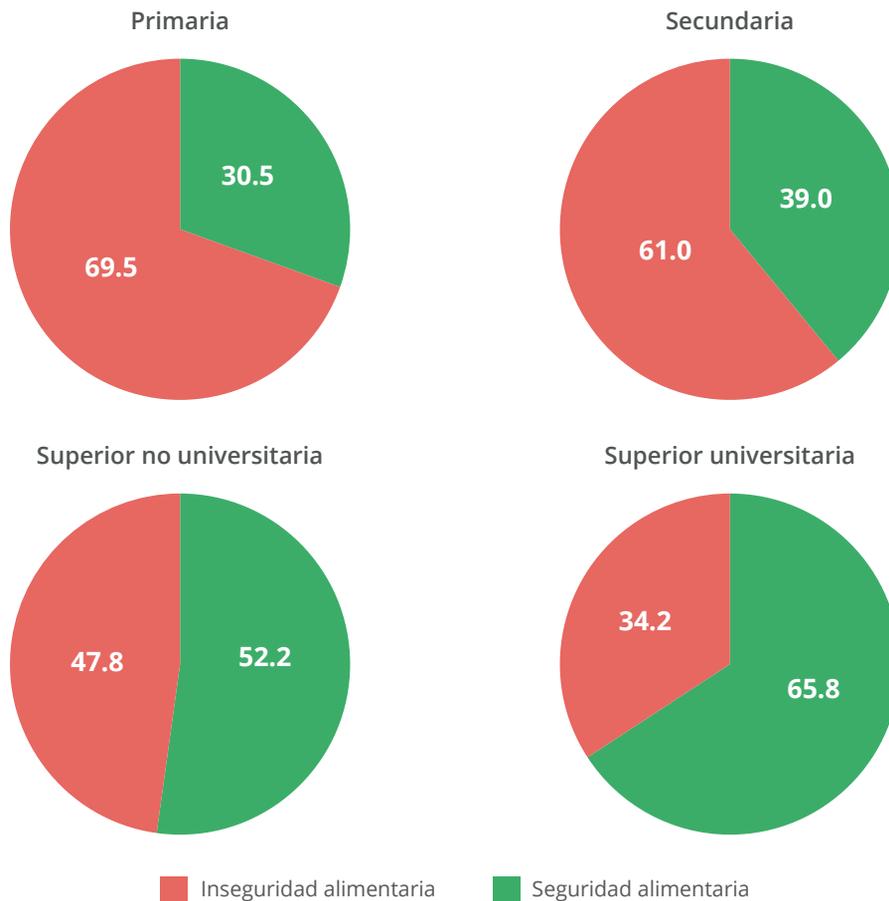
Fuente: MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú. Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021. Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## Estado de la seguridad alimentaria según nivel educativo alcanzado por el jefe de hogar

De acuerdo con el nivel educativo alcanzado por el jefe de hogar, se observó que en los hogares donde el jefe de hogar solo logra el nivel educativo básico (primaria y secundaria) se presenta una mayor presencia de hogares en situación de inseguridad alimentaria, a diferencia de hogares donde el jefe de hogar logra un nivel

superior (universitario o no universitario). De hecho, para el caso de jefes del hogar con un nivel educativo superior universitario, la presencia de inseguridad alimentaria es de 34.2% a diferencia de los que solo alcanzaron el nivel de primaria, donde la presencia de la inseguridad alimentaria es de 69.5%.

**Gráfico 17. Estado de la seguridad alimentaria según nivel educativo alcanzado por el jefe de hogar, Ago-Nov 2021 (Porcentaje de hogares)**



Fuente: MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú. Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.  
Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## 4.1.2. Consumo de alimentos<sup>18</sup>

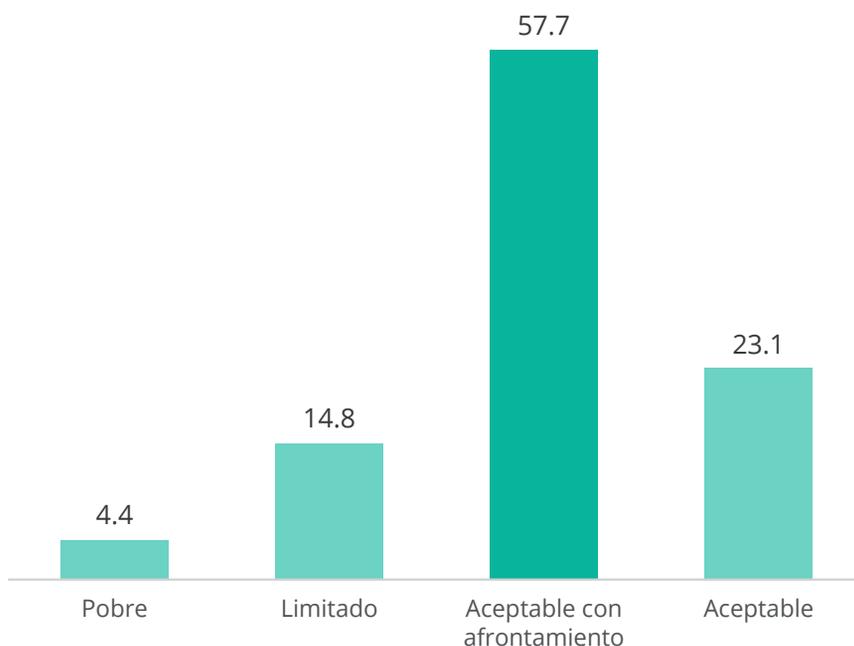
La estimación del indicador de consumo de alimentos mostró que un 23.1% de hogares a nivel nacional tuvo un aceptable o adecuado consumo de alimentos en el periodo de análisis, también mostró que el 57.7% de hogares, debido a estrategias de afrontamiento adoptadas para minimizar el impacto de la COVID-19 en su consumo, mantuvo su consumo en un rango aceptable. De otro lado, un 14.8% de hogares a nivel nacional se encontró en una situación consumo limitado, condición que los hacía vulnerables ante la pérdida de consumo de calorías. Mientras que el 4.4% de hogares se

encontró en una situación de consumo pobre de alimentos, pues su dieta básica no lograba cubrir un consumo básico de calorías.



**19.2% de hogares tuvieron un consumo pobre o limitado de alimentos.**

**Gráfico 18. Indicador de consumo de alimentos, Ago-Nov 2021 (Porcentaje de hogares)**



*Fuente:* MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú. Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.

*Elaboración:* Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

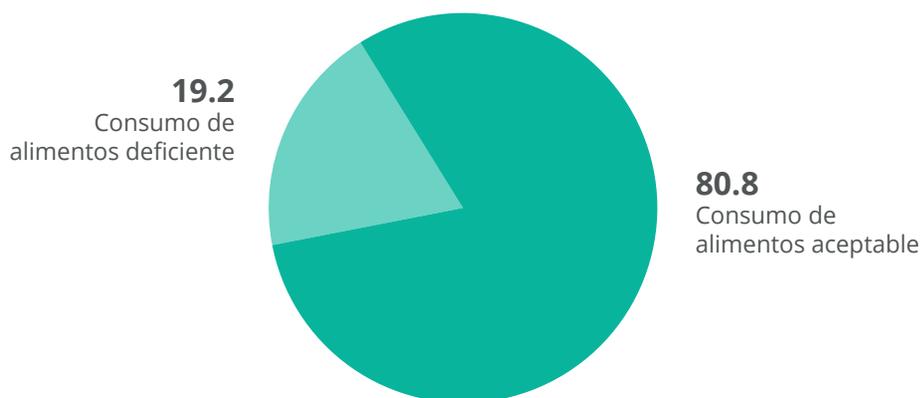
<sup>18</sup>Según WFP (2009), el indicador de consumo de alimentos es un proxy de la cantidad y calidad de la dieta de las personas. Este puede clasificar al hogar en cuatro estados. Si un hogar categorizado como con consumo "aceptable" requiere adoptar de estrategias para mantener su consumo de alimentos, el hogar es categorizado como "aceptable con afrontamiento"; así pues, ambos son hogares con consumo "aceptable"; mientras que hogares que no alcanzan una dieta adecuada en cantidad y calidad son categorizados como hogares con "limitado" o "pobre" consumo de alimentos, se les denomina hogares con consumo "deficiente".

A nivel nacional se estima que aproximadamente dos de cada diez hogares (19.2%) tenían un consumo de alimentos deficiente, pues no cumplían con una ingesta adecuada ni en cantidad ni en calidad de alimentos. Esto quiere decir que en los siete días antes de que se aplique la encuesta, los miembros de los hogares tuvieron una “pobre” o “limitada” diversidad en el consumo de alimentos, lo que aumentó la posibilidad de que

dichos hogares se encuentren en una situación de inseguridad alimentaria.

De otro lado, el 80.8% de hogares tuvo un consumo de alimentos aceptable o aceptable con afrontamiento<sup>19</sup>; pues el consumo de alimentos en estos hogares logró cubrir un consumo básico de calorías, ya que la dieta de los hogares, según lo estimado, se basó principalmente en el consumo de cereales (compuesto por maíz, arroz, trigo, entre otros), azúcares y vegetales.

### Gráfico 19. Perú: Estado del consumo de alimentos agrupado, Ago-Nov 2021 (Porcentaje de hogares)



Fuente: MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú. Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

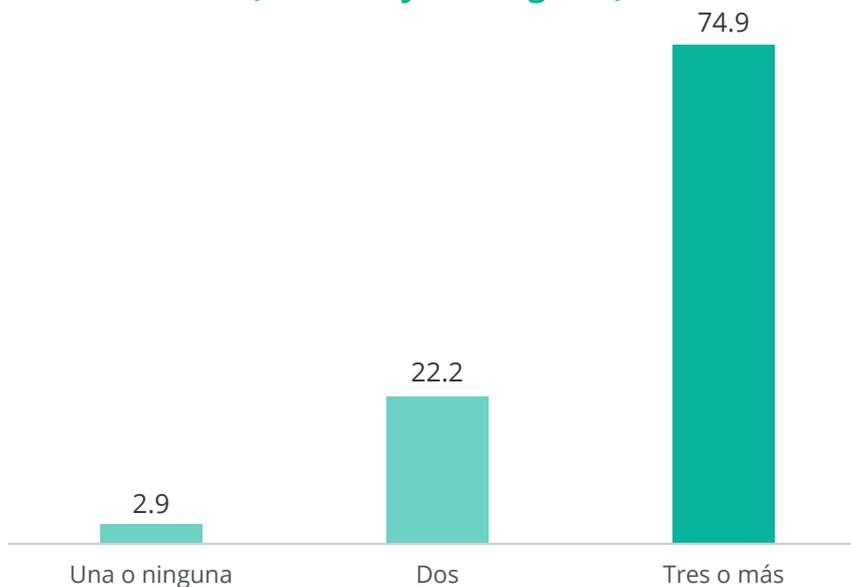
### Frecuencia de consumo de alimentos en el hogar

Respecto al número de comidas consumidas por los integrantes en el hogar un día antes de ser entrevistado, a nivel nacional se registró que un 74.9% de hogares contaron con tres o más comidas para su consumo, mientras que el 22.2% de hogares

contaron solo con dos comidas al día, en tanto un 2.9% de hogares solo tuvo acceso a una o ninguna comida al día, mostrando las mayores carencias para acceder a suficientes alimentos durante el periodo de referencia (Ver Gráfico 20).

<sup>19</sup>El consumo de alimentos con estrategias de afrontamiento se usa a menudo como un indicador indirecto de la inseguridad alimentaria del hogar. El indicador de estrategia de afrontamiento reducido se basa en una lista de estrategias relacionadas con los alimentos. Un valor alto de este indicador indica una peor situación de seguridad alimentaria y viceversa.

**Gráfico 20. Número de comidas consumidas en el hogar durante el día de ayer, Ago-Nov 2021 (Porcentaje de hogares)**



**Nota:** Para la frecuencia de consumo de alimentos se realizó la pregunta: “¿Cuántas comidas se consumieron en su hogar ayer?”

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú. Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

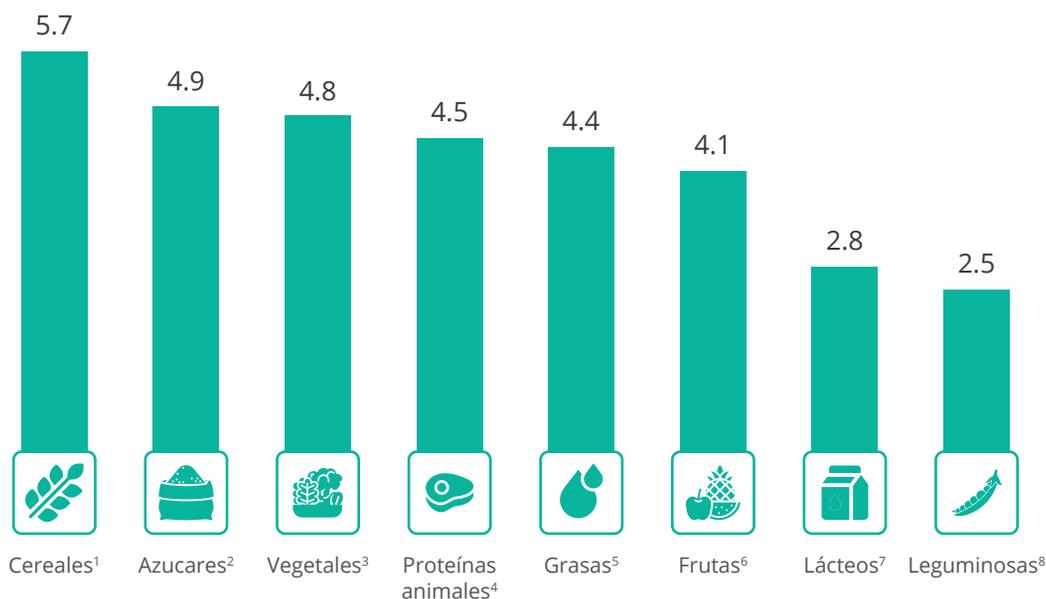
No obstante, una alimentación saludable no depende tan solo del número de comidas al día, si no también de una dieta equilibrada. Incluir alimentos de manera balanceada, de preferencia alimentos frescos, naturales o mínimamente procesados, aportan nutrientes como proteínas, vitaminas, minerales y probióticos a la salud.

Es así como, de acuerdo con la encuesta realizada a hogares, se encontró que los tres primeros grupos de alimentos en los cuales se basó la dieta de los peruanos durante el periodo de análisis fueron cereales, azúcares y vegetales. Sin embargo, la diversidad de la dieta no concuerda con una alimentación variada que pueda responder a las necesidades de micronutrientes de la población; ya que según la “Guía alimentaria para la población peruana”, desarrollada por el Ministerio de Salud (2019),

esta señala que consumir un alimento de origen animal, como carnes, vísceras, sangrecita, pescado, huevos y lácteos, previenen la anemia y contribuyen al desarrollo de defensas contra las enfermedades.

El principal grupo de alimentos consumidos en los hogares a nivel nacional fueron los cereales, el cual fue consumido en promedio de 5.7 días a la semana, y que está compuesto por maíz, arroz, trigo, entre otros. También se observa que el grupo de las leguminosas son los alimentos menos consumidos, pues estos se consumen en promedio 2.5 días a la semana; este grupo está compuesto por: leguminosas, nueces, menestras, frijoles, entre otros. Mientras que los alimentos de origen animal, los cuales tienen proteínas de alto valor biológico, fueron consumidos 4.5 días a la semana.

**Gráfico 21. Frecuencia de consumo de los principales grupos de alimentos  
(Promedio de días por semana)**



<sup>1</sup> Comprende el consumo en los últimos 7 días del siguiente tipo de cereales y tubérculos: maíz, arroz, trigo (pelado, resbalado, morón), avena, cebada, pasta o fideo, pan, harinas, papa, camote, yuca, olluco, harina de plátano.

<sup>2</sup> Comprende el consumo en los últimos 7 días de Azúcar, miel, pastel, galletas, dulces, bebidas azucaradas, gaseosas, etc.

<sup>3</sup> Comprende el consumo de vegetales en los últimos 7 días como: apio, betarraga, poro, choclo, tomate, cebolla, coliflor, rábanos, zapallito italiano (calabacín), berenjena, vegetales anaranjados y de hojas verdes); vegetales anaranjados: zanahoria, zapallo, pimiento, rocoto, ají amarillo/rojo. Así como, de Vegetales de hojas verdes: Berro, brócoli, col, espinaca, albahaca, lechuga, culantro, habas frescas, arvejas frescas.

<sup>4</sup> Corresponde al consumo en los últimos 7 días de carnes y derivados como Carnes rojas y blancas, vísceras de todo tipo (res, pollo, cerdo, conejo, oveja, carnero, alpaca, cuy, aves de corral y animales silvestres); huevos y/o pescado (Incluye atún en lata, sardinas y/u otros mariscos como: jurel, bonito, anchoveta, atún, caballa, corvina, sardina, algunos mariscos como choros, cangrejo, machas), vísceras de color rojo (sangrecita, bazo de res, hígado y corazón de pollo, res, cordero, pulmón de res (bofo), relleno o morcilla).

<sup>5</sup> Corresponde al consumo en los últimos 7 días de manteca, aceite vegetal, margarina, mantequilla, crema y otras grasas o aceites (palta o aceituna).

<sup>6</sup> En el caso de las frutas, comprende el consumo en los últimos 7 días de los siguientes productos: plátano, manzana, naranja, mandarinas, limones, mangos, papaya, sandía, melón, granadilla, fresas, uvas, aguaymanto, mango, papaya, melón, mandarina, durazno, tuna (de colores).

<sup>7</sup> Comprende el consumo de los productos siguientes: leche fresca, evaporada o en polvo, yogurt, queso, quesillo, cuajada, requesón.

<sup>8</sup> Corresponde al consumo, en los últimos 7 días de los siguientes productos: leguminosas, nueces y semillas secas como menestras (frijoles, lentejas, pallares, arvejas), maní, almendras, pecanas.

Fuente: MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú. Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## Estrategias de afrontamiento a partir del consumo de alimentos

Los hogares realizan estrategias de afrontamiento cuando el consumo de alimentos se ve deteriorado ante cambios que no son controlados por ellos; es así como los hogares muchas veces despliegan estrategias para mantener el mismo nivel consumo y recurren a medidas severas producto de la escasez de alimentos o de la falta de dinero. Dichas estrategias también son un indicador indirecto de la seguridad alimentaria de los hogares, pues comprenden la frecuencia y gravedad de cambios en los hogares para mantener el consumo de alimentos.

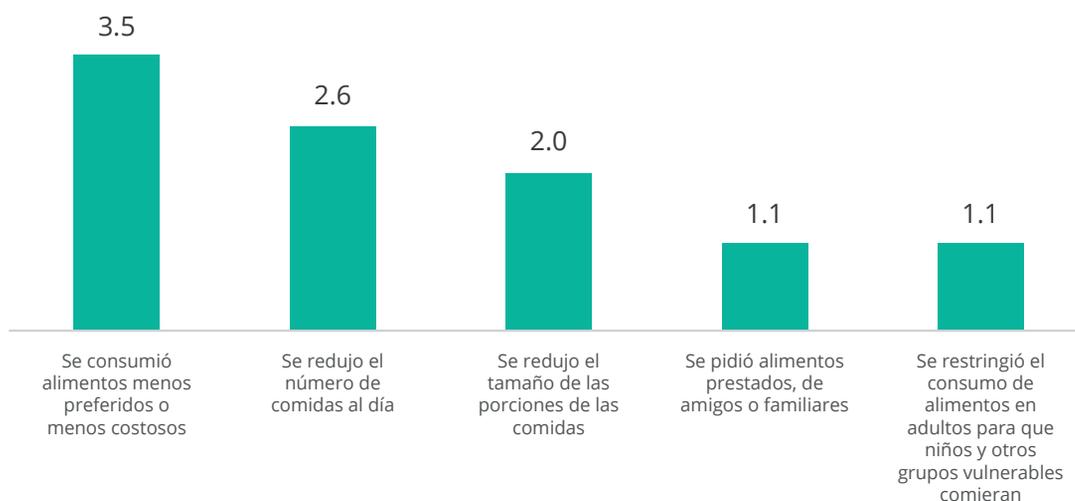
En el Gráfico 22, se muestran los resultados de la encuesta en referencia a las estrategias utilizadas por los hogares frente a cambios en el comportamiento de consumo. Se encontró que las tres estrategias de afrontamiento más comunes se basan en el consumo de alimentos menos preferidos o menos costosos (3.5 días a la semana), reducir el número de comidas al día (2.6 días a la semana) y reducir el tamaño de las porciones de las comidas (2 días a la semana);

mientras que las estrategias menos frecuentes son, pedir alimentos prestados de amigos o familiares (1.1 días a la semana) o restringir el consumo de alimentos en adultos para que niños y otros grupos vulnerables comieran (1.1 días a la semana).



**Las estrategias de afrontamiento se basaron en el consumo de alimentos menos preferidos o menos costosos, reducir el número de comidas al día y reducir el tamaño de las porciones de las comidas.**

**Gráfico 22. Estrategias de afrontamiento utilizadas por los hogares frente a cambios en el comportamiento de consumo (Promedio de días a la semana)**



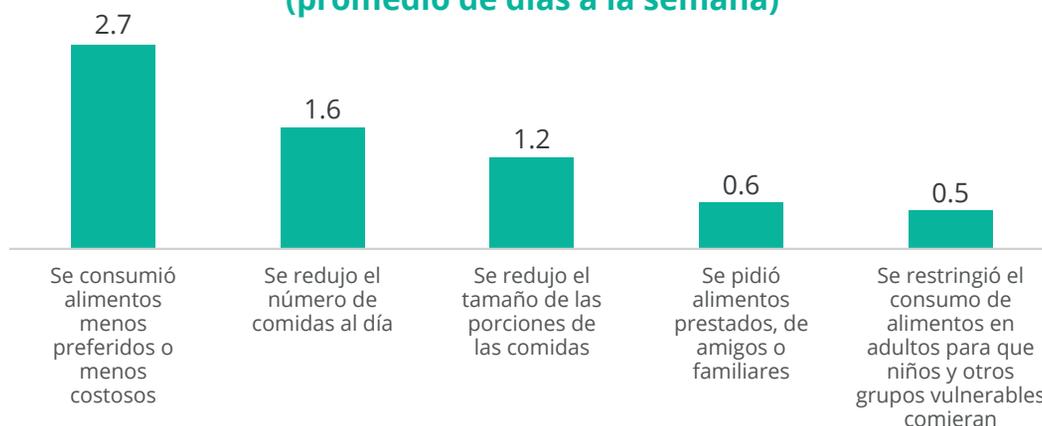
Fuente: MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú. Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

Los siguientes gráficos muestran similares comportamientos en los hogares con seguridad e inseguridad alimentaria, puesto que las principales estrategias utilizadas por estos hogares frente a cambios en el comportamiento de consumo siguen siendo: i) el consumo de alimentos menos preferidos o menos costosos, ii) reducción del

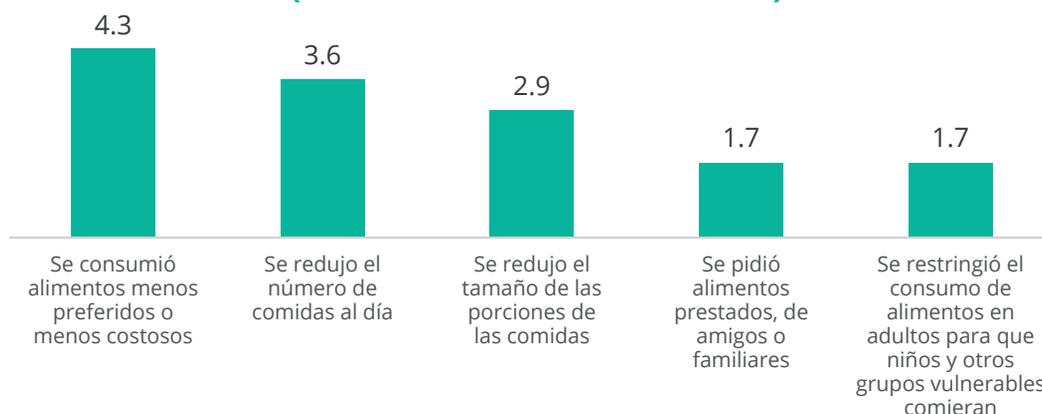
número de comidas al día, y iii) reducción del tamaño de las porciones de las comidas; mientras que las estrategias menos frecuentes adoptadas por los hogares fueron: i) pedir alimentos prestados de amigos o familiares, y ii) restringir el consumo de alimentos en adultos para que niños y otros grupos vulnerables comieran.

**Gráfico 23. Estrategias de afrontamiento utilizadas por los hogares con seguridad alimentaria frente a cambios en el comportamiento de consumo (promedio de días a la semana)**



Fuente: MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú. Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021. Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

**Gráfico 24. Estrategias de afrontamiento utilizadas por los hogares con inseguridad alimentaria frente a cambios en el comportamiento de consumo (Promedio de días a la semana)**



Fuente: MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú. Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021. Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

### 4.1.3 Vulnerabilidad económica<sup>20</sup>

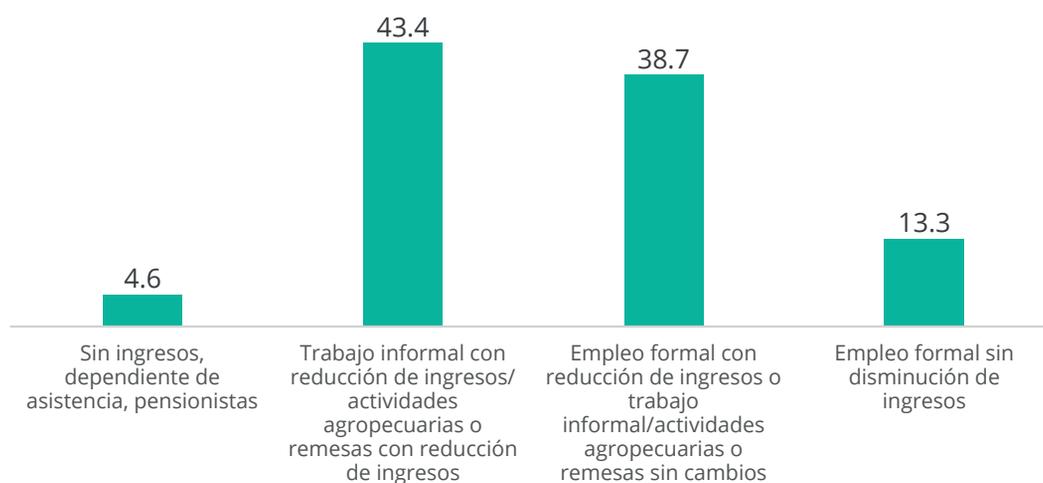
El indicador de vulnerabilidad económica mostró que un 43.4% de hogares percibía ingresos de actividades informales como trabajo de jornalero con salario irregular, o del sector comercio como vendedor informal/venta ambulante, trabajo de limpieza/de cuidado en casa de otras personas o trabajador en actividades agropecuarias (agricultor o ganadero), donde los ingresos habían sufrido algún tipo de disminución producto de las consecuencias económicas que trajo consigo la pandemia de la COVID-19. En este último grupo también se encontraron aquellos que dependían principalmente de los ingresos proveniente de remesas de migrantes o de la ayuda de familiares o amigos, los cuales también habrían

disminuido. Mientras que el 4.6% dependía de la asistencia del Gobierno, de alguna ONG, o de entidades internacionales, o eran pensionistas, o simplemente no percibían ingresos.



**48% de hogares se encontró en una situación de vulnerabilidad económica.**

**Gráfico 25. Indicador de vulnerabilidad económica, Ago-Nov 2021 (Porcentaje de hogares)**



**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú. Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

<sup>20</sup>Según el WFP (2017), el indicador de vulnerabilidad económica se determina con el estado de pobreza de un hogar, o con la proporción de gastos en alimentos; sin embargo, esta información no se encuentra disponible para los hogares analizados, por lo que para su análisis se desarrolla un proxy que mida la estabilidad de la fuente principal de ingresos de los hogares. Es así como, conociendo la fuente principal de ingresos y los cambios que pudieron afectar su comportamiento, producto de los efectos de la pandemia de la COVID-19; se clasificó los hogares en cuatro estados los cuales reflejan las categorías de la vulnerabilidad económica. Los hogares con estado de “empleo formal sin disminución de ingresos” y “empleo formal con reducción de ingresos o trabajo informal/ actividades agropecuarias o remesas sin cambios” son denominados como “hogares no vulnerables”; mientras que los estados de “trabajo informal con reducción de ingresos / actividades agropecuarias o remesas con reducción de ingresos” o “sin ingresos, dependiente de asistencia, pensionistas” son denominados como “hogares vulnerables”.



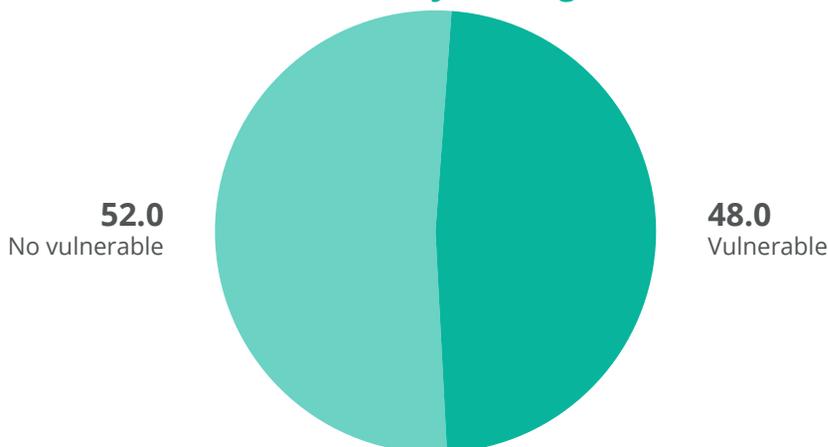
Foto: Flickr/ Midis Qali Warma Perú (2012)

De manera agrupada se observa que, a nivel nacional el 48% de hogares se encontró en una situación de vulnerabilidad económica pues su principal fuente de ingresos dependía de actividades informales y de acuerdo con la oportunidad de trabajo en el día a día (43.4%). Esta situación limita las posibilidades de cubrir necesidades alimentarias y otras, situación que los hace altamente vulnerables ante eventos futuros, puesto que con menos ingresos tienen

que solventar el mismo nivel de consumo, por lo que estos hogares tienen una alta probabilidad de caer en inseguridad alimentaria.

De otro lado, se estimó que el 52% de hogares no se encontraron en vulnerabilidad económica, pues los hogares en esta situación mencionaron que sus ingresos actuales se mantuvieron o aumentaron respecto a los ingresos que tenían hasta antes de la pandemia de la COVID-19.

**Gráfico 26. Estado de vulnerabilidad económica agrupada, Ago-Nov 2021 (Porcentaje de hogares)**



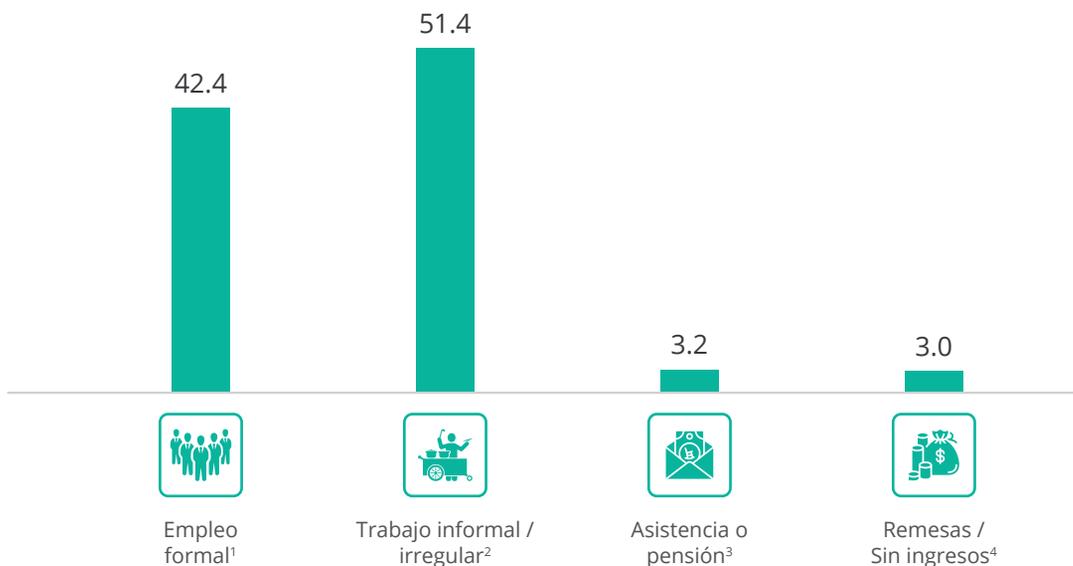
Fuente: MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú. Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021. Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

En cuanto a la fuente de ingresos de los hogares, se encontró que el 42.4% tuvo ingresos provenientes de actividades formales como trabajo asalariado del sector público o privado, o del negocio propio o independiente; mientras que el 51.4% de hogares tuvo ingresos provenientes de trabajos informales o irregulares como el trabajo de jornalero con salario irregular, comercio informal o venta ambulante, trabajo de limpieza o de cuidado de personas, sumado al de actividades agropecuarias independientes como agricultor o ganadero. A su vez, el 3.2% de hogares tuvo ingresos derivados de la asistencia por parte del Gobierno o de naciones unidas, de alguna ONG u otras organizaciones

caritativas, o de la pensión de jubilación (AFP o ONP); mientras que el 3% de hogares se sostuvo por los ingresos de las remesas o simplemente no tuvieron ingresos.

Es así como la fuente principal de ingresos de los hogares en el Perú estuvo basada en actividades informales, caracterizadas por trabajos de baja productividad y salarios, las cuales no poseen beneficios estipulados por ley como seguridad social, seguro médico, entre otros. Por ello, los hogares que se encuentren en esta situación tienden a tener una alta probabilidad de encontrarse en inseguridad alimentaria.

**Gráfico 27. Fuente principal de ingresos de los hogares (Porcentaje de hogares)**



<sup>1</sup> Ingreso proveniente del empleo formal (trabajo asalariado con salario regular en el sector público o privado, negocio propio/independiente).

<sup>2</sup> Ingreso proveniente del trabajo informal/ irregular (trabajo de jornalero con salario irregular, comercio informal/venta ambulante, trabajo de limpieza/de cuidado en casa de otras personas o trabajo en actividades agropecuarias independientes como agricultor o ganadero).

<sup>3</sup> Asistencia o pensión proviene de asistencia de gobierno/programas de protección social, pensión de jubilación (AFP, ONP), asistencia de Naciones Unidas/ONG'S/organizaciones caritativas.

<sup>4</sup> Ingresos provenientes de remesas enviadas por migrantes o ayuda de familiares/amigos, o no tienen ingresos.

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú. Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

#### 4.1.4. Afrontamiento de los medios de vida<sup>21</sup>

El indicador mostró que un 24.2% de hogares tuvo que adoptar dos estrategias para cubrir sus necesidades alimentarias y nutricionales; mientras que el 37.4% de hogares tuvo que aplicar tres o más estrategias, tal como se visualiza en el Gráfico 28. Ello quiere decir que este grupo se vio más afectado por los embates de la pandemia de la COVID-19, pues tuvieron que realizar más de una acción para mantener el consumo de alimentos a costa de gastar su ahorro, reducir sus gastos esenciales, aceptar trabajos riesgosos o vender sus activos, lo cual limitaría en el mediano y largo plazo la obtención de ingresos económicos para sostener el consumo futuro de alimentos. Esta situación puede implicar efectos irreversibles y perjudiciales en los hogares al largo plazo, ya que con la venta de activos y la pérdida de sus medios de vida se afectaría gravemente su consumo de

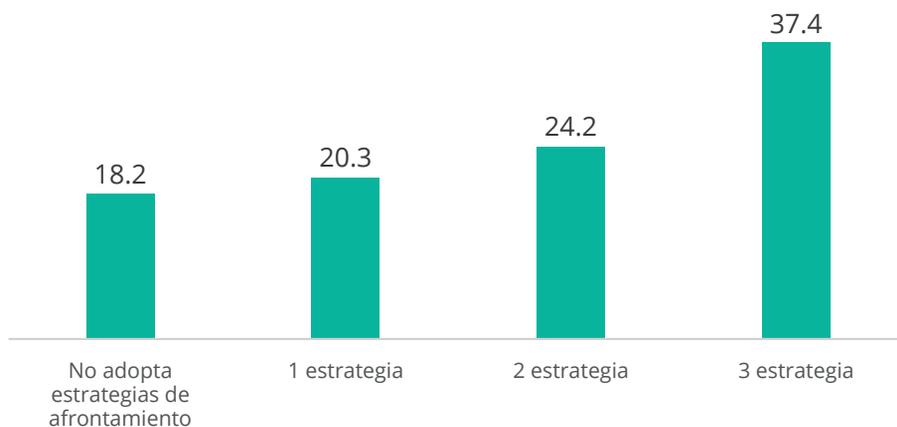
alimentos, ocasionando graves problemas de salud o la muerte.

De otro lado, también se observa otro grupo que solo tuvo que adoptar una estrategia (20.3%) o que no adoptó ninguna estrategia (18.2%), pues estos hogares sí pudieron sostener el consumo de alimentos o su situación no fue tan grave como los otros grupos mencionados.



**61.6% de hogares adoptaba dos o más estrategias para afrontar las necesidades alimentarias.**

**Gráfico 28. Indicador de afrontamiento de los medios de vida, Ago-Nov 2021 (Porcentaje de hogares)**



**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú. Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.

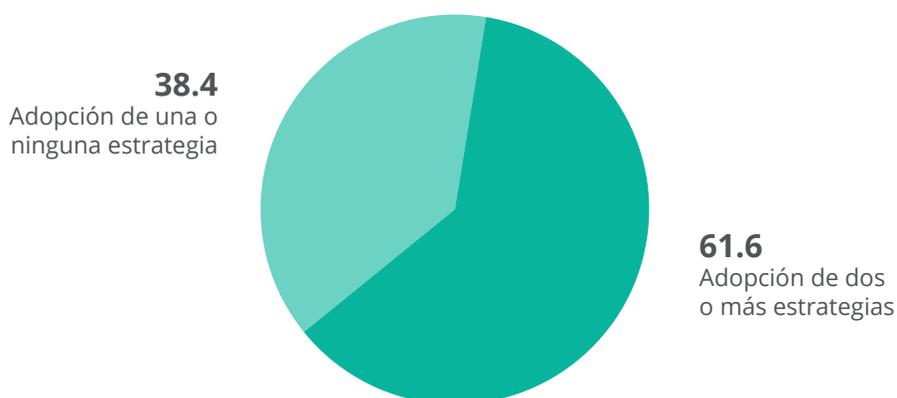
**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

<sup>21</sup>Según WFP (2017), el indicador de afrontamiento de los medios de vida es un indicador que comprende la capacidad de afrontamiento, a mediano y largo plazo de los hogares en respuesta a la falta de alimentos o la falta de dinero para comprar alimentos y su capacidad para superar los desafíos en el futuro. Este indicador se clasifica según el número de estrategias que utiliza el hogar para satisfacer las necesidades alimentarias y nutricionales, quiere decir que mientras más estrategias utilice el hogar es porque requiere mayor esfuerzo para mantener el consumo de alimentos estable.

Por ello, a nivel nacional se estimó que el 61.6% de hogares adoptaba dos o más estrategias para afrontar las necesidades alimentarias; mientras que el 38.4% adoptaba una o ninguna estrategia. Esta situación muestra que aproximadamente 6

de cada 10 hogares sí tuvo complicaciones pues tuvieron que adoptar estrategias que limitaban su generación de ingresos para cubrir gastos de alimentación en deterioro de los activos del hogar, arriesgando así sus medios de vida (ver Gráfico 29).

**Gráfico 29. Perú: Estado de estrategias de afrontamiento de los medios de vida agrupado, Ago-Nov 2021 (Porcentaje de hogares)**



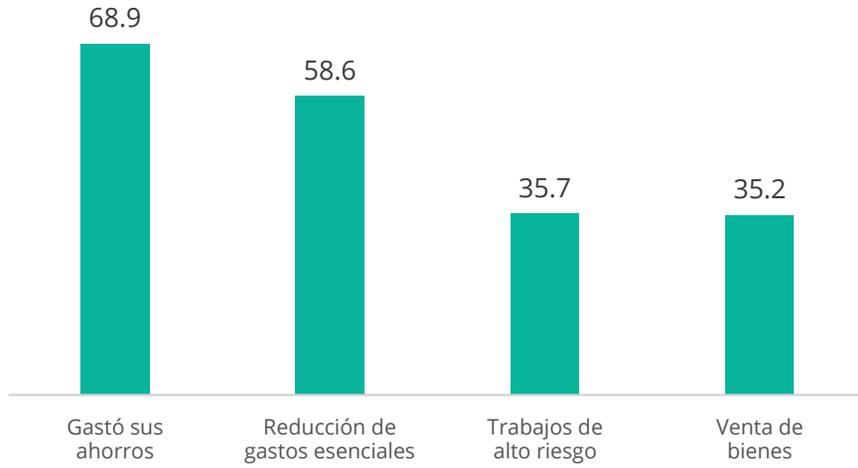
**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú. Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

Respecto a las estrategias que adopta un hogar para mantener su consumo de alimentos, el Gráfico 30 muestra que el 68.9% gastó sus ahorros o se endeudó con el fin de satisfacer las necesidades alimentarias, mientras que un 58.6% redujo sus gastos esenciales no alimentarios, como la educación y la salud; a su vez, el 35.7% de hogares tuvo que aceptar trabajos temporales de alto riesgo, socialmente degradantes o de

explotación por falta de dinero o comida en el hogar. Por último, el 35.2% de hogares tuvo que vender sus bienes o activos productivos indispensables en las actividades de trabajo para satisfacer las necesidades de alimentos u otras necesidades. Estas acciones limitan la generación de ingresos lo cual los vuelve vulnerables en el corto plazo y más aún en el largo plazo a medida que se adopten más estrategias.

**Gráfico 30. Estrategias adoptadas por los hogares para necesidades alimentarias, Ago-Nov 2021 (Porcentaje de hogares)**



Fuente: MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú. Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## 4.2 Resultados según ámbitos geográficos

### 4.2.1. Estado de la seguridad alimentaria

Según área de residencia, en el área rural se registró un 61.9% de hogares en situación de inseguridad alimentaria (moderada y severa), a diferencia de los hogares que se ubicaron en el área urbana, donde el 47.1% de hogares se encontraron en dicha situación. Ello refleja la mayor situación de carencias de los hogares rurales, caracterizados por una pobreza estructural, y cuyos impactos económicos y sociales de la pandemia habrían podido agudizar los problemas de seguridad alimentaria de los hogares de este ámbito geográfico.

Según la región natural, los hogares en situación de inseguridad alimentaria que presentaron cifras superiores al porcentaje promedio nacional (51.0%) se encontraron en las regiones de la sierra (57.2%) y selva (54.6%); a diferencia de lo registrado en la costa (50.5%); y el área de Lima Metropolitana (38.1%). Es así como, la región sierra presentó el mayor porcentaje de hogares en situación de inseguridad alimentaria a diferencia de otras regiones.

**Cuadro 23. Estado de la seguridad alimentaria, según ámbito geográfico (Porcentaje de hogares)**

Ámbito geográfico	Seguridad alimentaria	Inseguridad alimentaria
<b>Área de residencia</b>		
Urbana	52.9	47.1
Rural	38.1	61.9
<b>Región natural</b>		
Costa	49.5	50.5
Sierra	42.8	57.2
Selva	45.4	54.6
Lima Metropolitana	61.9	38.1

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú - Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## Estado de la inseguridad alimentaria según el sexo del jefe del hogar y área de residencia

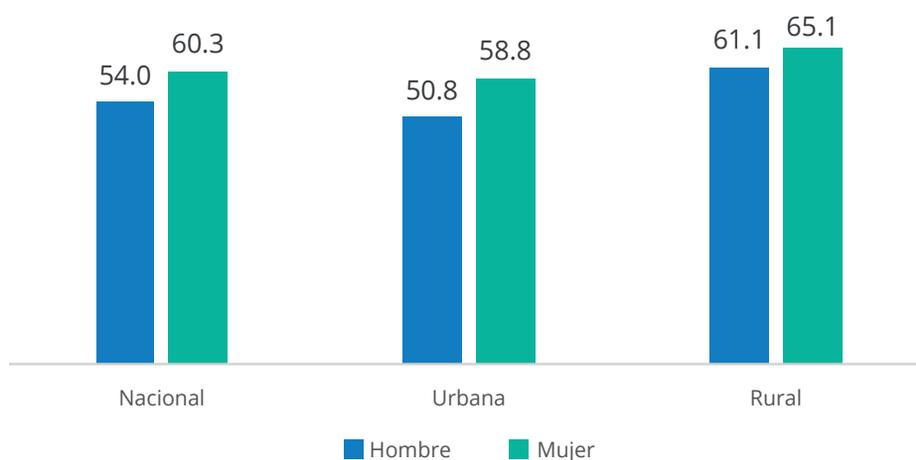
La inseguridad alimentaria de los hogares se acentuó más en aquellos donde la jefatura del hogar era femenina (60.3%), a diferencia de los hogares cuya jefatura del hogar era masculina (54.0%). Esto se puede explicar a partir de las relaciones de parejas en el hogar, pues como lo señala la Encuesta Nacional sobre Relaciones Sociales (ENARES) del 2019, el 52.7% de la población peruana está de acuerdo con que “toda mujer debe cumplir primero su rol de madre, esposa o ama de casa y después realizar sus propios sueños” (MIMP, 2019) lo que, sumado a la carga doméstica y cuidado del hogar, limita involucrarse en actividades generadoras de ingresos.

En adición a lo antes descrito GRADE (2020) señala que, las responsabilidades domésticas no remuneradas se incrementaron debido al confinamiento de los hogares producto de la

pandemia de la COVID-19, situación que limitó a las mujeres a conseguir un empleo o actividad económica remunerada, sumado a la baja oferta de empleos para ellas. Este escenario produjo una limitante en la generación de ingresos para mantener el consumo de alimentos del hogar, situación que empuja al hogar a la inseguridad alimentaria.

Según área de residencia, la inseguridad alimentaria presentó mayores porcentajes en el área rural (65.1%) y urbana (58.8%) cuando los hogares tuvieron una jefatura femenina, a diferencia de hogares con jefatura masculina en el área rural (61.1%) y urbana (50.8%). Asimismo, se observó que hogares con jefatura masculina o femenina en el área rural tuvieron mayores porcentajes de inseguridad alimentaria a diferencia de hogares con jefatura masculina o femenina ubicados en el área urbana.

**Gráfico 31. Estado de la inseguridad alimentaria según el sexo del jefe del hogar y área de residencia (Porcentaje de hogares)**



**Nota:** Cuando el encuestado mencionó ser jefe o jefa de hogar y respondió a la pregunta de su sexo, se determinó el sexo del jefe o jefa de hogar.

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú. Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.

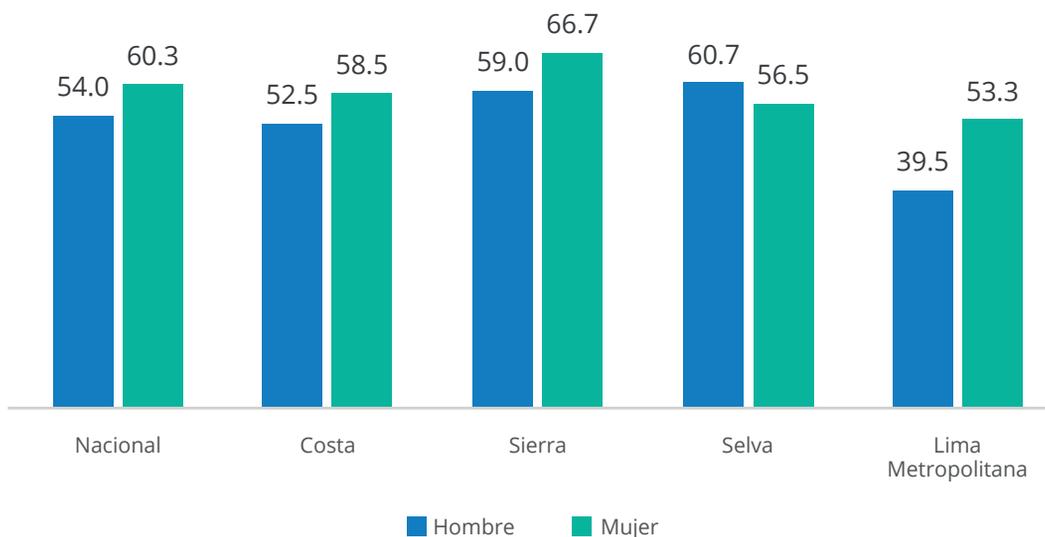
**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## Estado de la inseguridad alimentaria según el sexo del jefe del hogar y región natural

Según región natural, se observó que la inseguridad alimentaria en hogares con jefatura de hogar femenina en sierra (66.7%), costa (58.5%) y el área de Lima Metropolitana (53.3%), eran superiores a la inseguridad alimentaria en hogares con jefatura de hogar masculina en sierra (59.0%), costa (52.5%) y el área de Lima Metropolitana (39.5%). Cabe destacar que, en la selva, la inseguridad alimentaria en

hogares con jefatura masculina era de 60.7%, superior a lo reportado cuando la jefatura del hogar es femenina (56.5%). En el área de Lima Metropolitana la inseguridad alimentaria en hogares con jefatura femenina era superior en 13.8 puntos porcentuales a lo registrado por hogares con jefatura masculina; cuya diferencia es la de mayor valor observado respecto a las otras regiones.

**Gráfico 32. Estado de la inseguridad alimentaria según el sexo del jefe del hogar y región natural (Porcentaje de hogares)**



**Nota:** Cuando el encuestado mencionó ser jefe o jefa de hogar y respondió a la pregunta de su sexo, se determinó el sexo del jefe o jefa de hogar.

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú. Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## 4.2.2. Consumo de alimentos

Según el área de residencia, se observó que el 24.4% de hogares en el área rural tienen un consumo deficiente de alimentos, a diferencia de los hogares que se ubican en el área urbana, donde el 17.3% de hogares se encuentran en dicha situación (Ver Cuadro 24).

Según región natural, se observó que en la sierra se presentó un 25% de hogares con

deficiente consumo de alimentos, seguidos por la selva, 18.6%; costa, 17.1%; y área de Lima Metropolitana, 11.6%. Es así como, la región sierra presenta un mayor porcentaje de hogares con deficiente consumo de alimentos a diferencia de otras regiones, lo cual hace que estos hogares presenten mayor probabilidad de encontrarse en una situación de inseguridad alimentaria.

**Cuadro 24. Indicador de consumo de alimentos según ámbito geográfico (Porcentaje de hogares)**

Ámbito geográfico	Consumo adecuado	Consumo deficiente
<b>Área de residencia</b>		
Urbana	82.7	17.3
Rural	75.6	24.4
<b>Región natural</b>		
Costa	82.9	17.1
Sierra	75.0	25.0
Selva	81.4	18.6
Lima Metropolitana	88.4	11.6

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú - Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.  
**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## Inseguridad alimentaria en hogares con deficiente consumo de alimentos

La situación de la seguridad alimentaria en que se encuentran los hogares que mostraron tener deficiente consumo de alimentos, del total de hogares ubicados en el área rural, el 97.3% de hogares con consumo deficiente de alimentos se encontraban en inseguridad alimentaria; a diferencia del 94.5% de hogares ubicados en el área urbana (Ver Cuadro 25).

Similar situación se observó en los hogares de la costa, donde el 97.3% de hogares con consumo

deficiente de alimentos se encontraban en inseguridad alimentaria, seguido por los hogares de la sierra (95.5%), selva (95.1%) y los del área de Lima Metropolitana (92.7%). Los párrafos antes descritos evidencian que el estado de un consumo deficiente de alimentos tiene un factor preponderante en la determinación de la situación de seguridad alimentaria de los hogares.

**Cuadro 25. Inseguridad alimentaria en hogares con deficiente consumo de alimentos según ámbito geográfico (Porcentaje de hogares)**

Ámbito geográfico	Seguridad alimentaria	Inseguridad alimentaria
<b>Área de residencia</b>		
Urbana	5.5	94.5
Rural	2.7	97.3
<b>Región natural</b>		
Costa	2.7	97.3
Sierra	4.5	95.5
Selva	4.9	95.1
Lima Metropolitana	7.3	92.7

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú - Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

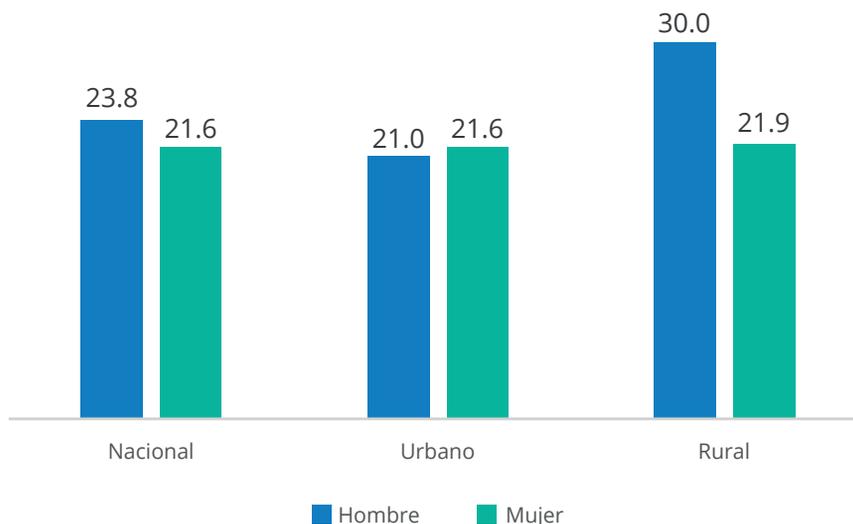
## Consumo de alimentos deficientes según el sexo del jefe del hogar y área de residencia

El consumo de alimentos deficientes a nivel nacional de los hogares resaltó más en aquellos hogares donde la jefatura era principalmente masculina (23.8%), a diferencia de los hogares cuya jefatura era femenina (21.6%). Tal como se observa en el Gráfico 33, el consumo de alimentos deficiente es mayor en hogares en hogares con jefatura masculina del área rural, ya que el 30.0% presentó un consumo deficiente si el jefe de hogar era hombre frente a un 21.9% si era mujer. Por el contrario, para el área urbana se muestra que el porcentaje de hogares con consumo de alimentos deficientes es similar para jefes de hogar hombre (21.0%) y mujer (21.6%).



**El consumo de alimentos deficientes a nivel nacional de los hogares resaltó más en aquellos hogares donde la jefatura era principalmente masculina (23.8%), a diferencia de los hogares cuya jefatura era femenina (21.6%).**

**Gráfico 33. Indicador de consumo de alimentos deficiente según sexo del jefe de hogar y área de residencia (Porcentaje de hogares)**



**Nota:** Cuando el encuestado mencionó ser jefe o jefa de hogar y respondió a la pregunta de su sexo, se determinó el sexo del jefe o jefa de hogar.

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú. Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.

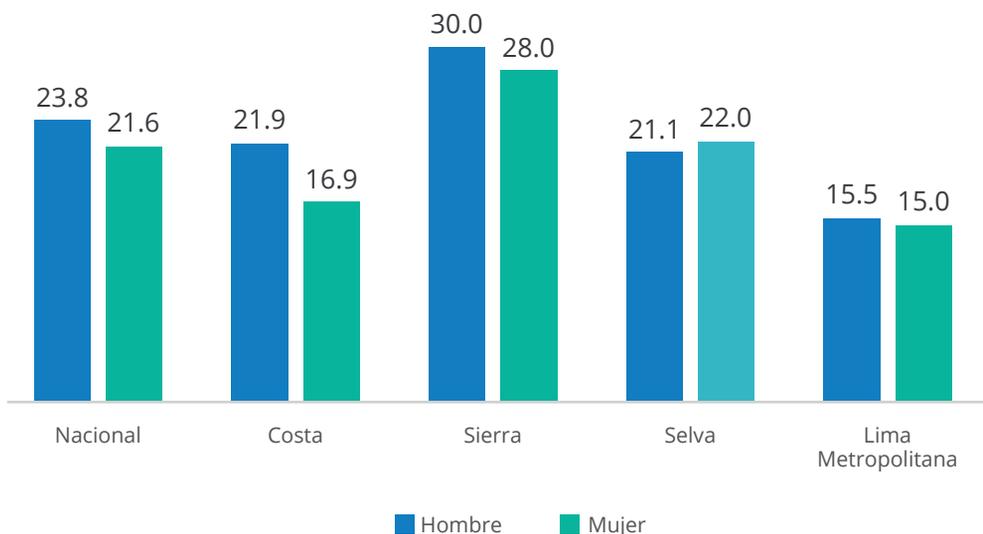
**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## Consumo de alimentos deficientes según el sexo del jefe del hogar y región natural

Según región natural, se identificó que el consumo de alimentos deficientes de los hogares fue mayor en la sierra, en los casos en que la jefatura del hogar era masculina (30%) o femenina (28%), estas cifras son superiores a lo observado a nivel nacional. Por otro lado, el área de Lima Metropolitana presentó valores de consumo de alimentos deficiente por debajo del nivel nacional, siendo estos de 15.5% cuando la jefatura era masculina y 15% cuando la jefatura era femenina.

En la sierra del país se presentó un alto porcentaje de hogares con consumo de alimentos deficiente, seguido por hogares de la selva, costa y el área de Lima Metropolitana. Esta característica presente en los ámbitos geográficos hace que los hogares caigan en inseguridad alimentaria, debido a que los hogares tuvieron una "pobre" o "limitada" diversidad en el consumo de alimentos.

**Gráfico 34. Indicador de consumo de alimentos deficiente según sexo del jefe de hogar y región natural (Porcentaje de hogares)**



**Nota:** Cuando el encuestado mencionó ser jefe o jefa de hogar y respondió a la pregunta de su sexo, se determinó el sexo del jefe o jefa de hogar.

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú. Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## Frecuencia de consumo de alimentos en el hogar según ámbito geográfico

Según área de residencia, la distribución de hogares respecto a la frecuencia de consumo de alimentos a nivel nacional es similar en el área urbana y rural. De igual forma, el porcentaje de hogares donde se consumió una o ninguna comida al día es mínimamente mayor en el área urbana (2.9%) respecto a los hogares del área rural (2.7%). Según región natural, en la sierra se presentó un porcentaje de 76.6% de hogares los cuales contaron con tres o más comidas al día.

Si bien una gran proporción de hogares accedió a tres o más comidas al día por ámbito geográfico, también se observó que hubieron hogares donde no se consumió ningún tipo de comida al día, por lo que dicha situación es una brecha que debe ser atendida ya que son estos hogares los que principalmente se encuentran en una situación de inseguridad alimentaria debido a una baja frecuencia de consumo.

**Cuadro 26. Frecuencia de consumo de alimentos en el hogar según ámbito geográfico, Ago-Nov 2021 (Porcentaje de hogares)**

Ámbito geográfico	Ninguna o una	Dos	Tres o más	Total	
<b>Área de residencia</b>					
Urbana	2.9	23.0	74.1	100.0	
Rural	2.7	20.0	77.3	100.0	
<b>Región natural</b>					
Costa	2.0	a/	24.9	73.1	100.0
Sierra	3.2	a/	20.3	76.6	100.0
Selva	1.8	a/	23.2	75.0	100.0
Lima Metropolitana	4.0	a/	22.2	73.8	100.0

**Nota:** Para la frecuencia de consumo de alimentos se realizó la pregunta: "¿Cuántas comidas se consumieron en su hogar ayer?"  
a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## Según área de residencia por sexo de jefatura del hogar

A nivel nacional, el 74.5% de hogares cuya jefatura de hogar era masculina contó con tres o más comidas al día para su consumo, a diferencia del 68.7% de hogares donde la jefatura de hogar era femenina. Por otro lado, 3.9% de hogares cuya jefatura era femenina contaron con una o ninguna comida al día, en contraste con el 3.2% de los hogares cuya jefatura era masculina. En el área urbana se registró similar distribución, solo que en este ámbito geográfico se registró un mayor

porcentaje de hogares (4.5%) que contaron con una o ninguna comida al día cuando la jefatura del hogar era femenina, a diferencia de cuando la jefatura del hogar era masculina (3.1%).

Asimismo, se observa que hogares con jefatura masculina en el área rural registraron un mayor porcentaje de hogares (3.5%) que contaron con una o ninguna comida al día, a diferencia de hogares con jefatura femenina (2.2%).

**Cuadro 27. Frecuencia de consumo de alimentos según sexo del jefe de hogar y área de residencia (Porcentaje de hogares)**

Ámbito geográfico	Ninguna o una		Dos	Tres o más	Total
<b>Nacional</b>					
Hombre	3.2	a/	22.3	74.5	100.0
Mujer	3.9	a/	27.4	68.7	100.0
<b>Urbana</b>					
Hombre	3.1	a/	23.5	73.4	100.0
Mujer	4.5	a/	27.4	68.1	100.0
<b>Rural</b>					
Hombre	3.5	a/	19.7	76.8	100.0
Mujer	2.2	a/	27.2	70.6	100.0

a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.



Foto: Andina (2017)

### Según región natural por sexo de jefatura del hogar

Según región natural, se identificó que el porcentaje de hogares que contaron con tres o más comidas al día es mayor en aquellos hogares donde la jefatura del hogar era masculina, a diferencia de los hogares donde la jefatura de hogar era femenina.

En el área de Lima Metropolitana se registró que un 4.7% de hogares contaron con una o ninguna comida al día, cuando la jefatura del hogar era masculina; situación que se agudizó cuando la jefatura de hogar era femenina, pues

en dicha situación el porcentaje alcanzó al 7.5% de hogares limeños.

En ambas situaciones, en el área de Lima Metropolitana se registraron porcentajes superiores respecto a hogares que contaron con una o ninguna comida al día, por lo que esta área es la más vulnerable respecto a las otras regiones; además, dicha situación hace que estos hogares caigan en inseguridad alimentaria producto de las pocas comidas al día para los integrantes del hogar.

**Cuadro 28. Frecuencia de consumo de alimentos según sexo del jefe de hogar y región natural (Porcentaje de hogares)**

Ámbito geográfico	Ninguna o una		Dos	Tres o más	Total
<b>Nacional</b>					
Hombre	3.2	a/	22.3	74.5	100.0
Mujer	3.9	a/	27.4	68.7	100.0
<b>Costa</b>					
Hombre	1.8	a/	23.9	74.3	100.0
Mujer	4.1	a/	28.4	67.5	100.0
<b>Sierra</b>					
Hombre	4.1	a/	21.3	74.6	100.0
Mujer	2.7	a/	27.1	70.2	100.0
<b>Selva</b>					
Hombre	1.4	a/	24.2	74.5	100.0
Mujer	2.4	a/	23.5	74.1	100.0
<b>Lima Metropolitana</b>					
Hombre	4.7	a/	20.9	74.6	100.0
Mujer	7.5	a/	29.9	70.2	100.0

a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

### 4.2.3. Vulnerabilidad económica

Según el área de residencia, se observó que el 42.5% de hogares en el área urbana se encontraba en una situación de vulnerabilidad económica, a diferencia de los hogares que se ubicaban en el área rural, donde el 63.7% de hogares se encontraba en dicha situación.

Según región natural, se observó que en la sierra se presentó un 54.1% de hogares en una situación de vulnerabilidad económica, seguidos por la selva, 51.6%; costa, 46.9%; y el área de Lima Metropolitana, 35.9%, siendo la región sierra la que presenta un mayor porcentaje de hogares con vulnerabilidad económica.



**63.7%** de hogares ubicados en el área rural se encontraron en situación de vulnerabilidad económica

**Cuadro 29. Indicador de vulnerabilidad económica en el hogar según ámbito geográfico (Porcentaje de hogares)**

Ámbito geográfico	Sin vulnerabilidad económica	Con vulnerabilidad económica
<b>Área de residencia</b>		
Urbana	57.5	42.5
Rural	36.3	63.7
<b>Región natural</b>		
Costa	53.1	46.9
Sierra	45.9	54.1
Selva	48.4	51.6
Lima Metropolitana	64.1	35.9

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## Inseguridad alimentaria en hogares con vulnerabilidad económica

En el Cuadro 30 se observa la situación de la seguridad alimentaria de los hogares que se encuentran en vulnerabilidad económica. El 74.1% de hogares ubicados en el área urbana resultó en situación de inseguridad alimentaria; mientras que en le área rural el porcentaje fue del 77.3%. Similar situación se observó en los hogares de la sierra, donde el 78.6% de hogares

en vulnerabilidad económica se encontraban en inseguridad alimentaria, seguido por los hogares de la selva (75.1%), costa (74.9%) y los del área de Lima Metropolitana (67.1%). Esto muestra como en los ámbitos geográficos fuera de la capital se cuenta con una mayor dificultad para sostener los ingresos económicos, lo cual es necesario para mantener un consumo de alimentos constante.

**Cuadro 30. Inseguridad alimentaria en hogares con vulnerabilidad económica según ámbito geográfico (En Porcentaje)**

Ámbito geográfico	Sin vulnerabilidad económica
<b>Área de residencia</b>	
Urbana	74.1
Rural	77.3
<b>Región natural</b>	
Costa	74.9
Sierra	78.6
Selva	75.1
Lima Metropolitana	67.1

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## Vulnerabilidad económica según el sexo del jefe del hogar y área de residencia

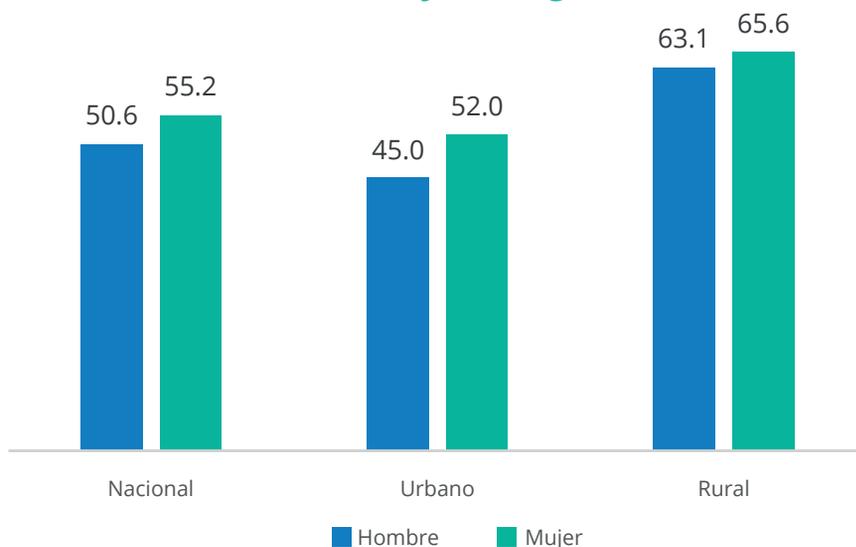
En el área urbana y rural, la vulnerabilidad económica de los hogares resaltó más en aquellos donde la jefatura era principalmente femenina (55.2%), a diferencia de los hogares cuya jefatura era masculina (50.6%).

Según área de residencia, la vulnerabilidad económica de los hogares presentó mayores porcentajes en el área rural cuando los hogares se encontraron bajo una jefatura femenina (65.6%) frente a una jefatura masculina (63.1%). Del mismo modo, en el área urbana se observó mayores hogares vulnerables cuando la jefatura

era femenina (52.0%) frente a un hogar con jefatura masculina (45.0%), tal como se observa en el Gráfico 35.

De otro lado, los hogares en el área rural con jefatura masculina o femenina se encontraron en una situación con mayor vulnerabilidad económica respecto a los hogares del área urbana, esto producto de las mayores carencias que afrontan los hogares rurales, lo cual se agudizó por los efectos negativos en la economía que trajo consigo la pandemia de la COVID-19 (63.1%),

**Gráfico 35. Indicador de vulnerabilidad económica en el hogar según sexo del jefe de hogar y área de residencia (Porcentaje de hogares)**



**Nota:** Cuando el encuestado mencionó ser jefe o jefa de hogar y respondió a la pregunta de su sexo, se determinó el sexo del jefe o jefa de hogar.

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú. Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.

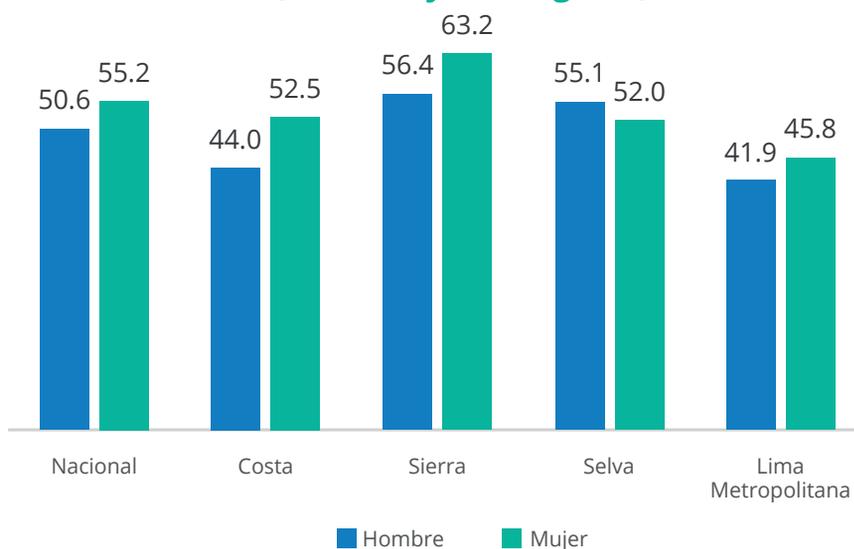
**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## Vulnerabilidad económica según el sexo del jefe del hogar y región natural

Según región natural, de acuerdo con el Gráfico 36 se identificó que la vulnerabilidad económica de los hogares fue mayor en la sierra, en los casos en que la jefatura del hogar era masculina (56.4%) o femenina (63.2%); además estas cifras son superiores a lo observado a nivel nacional. Por otro lado, el área de Lima Metropolitana presentó valores de vulnerabilidad económica por debajo del nivel nacional, siendo estos de

41.9% cuando la jefatura del hogar era masculina y 45.8% cuando la jefatura era femenina. Es así como, en la región sierra los hogares con jefatura masculina o femenina se encontraron en una situación con mayor inseguridad alimentaria producto de la vulnerabilidad económica propia de los efectos adversos que trajo consigo la pandemia de la COVID-19.

**Gráfico 36. Indicador de vulnerabilidad económica según sexo del jefe de hogar y región natural (Porcentaje de hogares)**



**Nota:** Cuando el encuestado mencionó ser jefe o jefa de hogar y respondió a la pregunta de su sexo, se determinó el sexo del jefe o jefa de hogar.

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú. Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## 4.2.4. Afrontamiento de los medios de vida

Según el área de residencia, se observó que el 58.5% de hogares en el área urbana adoptó dos o más estrategias de afrontamiento, mientras que, en el área rural, el 70.1% de hogares tuvo que realizar al menos dos estrategias para satisfacer las necesidades alimentarias.

Según región natural, se observó que en la selva el 67.4% de hogares llevó a cabo dos o más estrategias de afrontamiento, seguidos por hogares de la sierra, 65.5%; costa, 60.4%; y el área de Lima Metropolitana, 51.4%, siendo la región selva la que presenta un mayor porcentaje de hogares que realizó estrategias para afrontar sus necesidades de alimentos.



**70.1%** de hogares en el área rural tuvo que realizar al menos dos estrategias para satisfacer las necesidades alimentarias.

**Cuadro 31. Indicador de estrategias de afrontamiento en el hogar según ámbito geográfico (Porcentaje de hogares)**

Ámbito geográfico	Ninguna estrategia, o al menos 1	Adoptó 2 o más estrategias
<b>Área de residencia</b>		
Urbana	41.5	58.5
Rural	29.9	70.1
<b>Región natural</b>		
Costa	39.6	60.4
Sierra	34.5	65.5
Selva	32.6	67.4
Lima Metropolitana	48.6	51.4

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.  
**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## Inseguridad alimentaria en hogares que adoptaron 2 o más estrategias de afrontamiento

Al indagar cuál es la situación de la seguridad alimentaria en la que se encontraban los hogares que adoptaron 2 o más estrategias de afrontamiento de medios de vida, se observó que el 81.7% de hogares del área rural se encontraba en inseguridad alimentaria; a diferencia del 74.4% de hogares ubicados en el área urbana.

adoptando dos o más estrategias de afrontamiento se encontraba en situación de inseguridad alimentaria; lo que muestra que, de diez hogares, entre siete u ocho se encontraban en inseguridad alimentaria, costa (77.7%), sierra (79.9%) y selva (76.8). En el área de Lima Metropolitana dicha cifra alcanzó el 67.9% de hogares.

Similar situación se presentó en los otros ámbitos geográficos, donde más del 76% de hogares que

**Cuadro 32. Inseguridad alimentaria en hogares que adoptaban dos o más estrategias de afrontamiento según ámbito geográfico (Porcentaje de hogares)**

Ámbito geográfico	Ninguna estrategia, o al menos 1	Adoptó 2 o más estrategias
<b>Área de residencia</b>		
Urbana	25.6	74.4
Rural	18.3	81.7
<b>Región natural</b>		
Costa	22.3	77.7
Sierra	20.1	79.9
Selva	23.2	76.8
Lima Metropolitana	32.1	67.9

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## Estrategias de afrontamiento de medios de vida según el sexo del jefe del hogar y área de residencia.

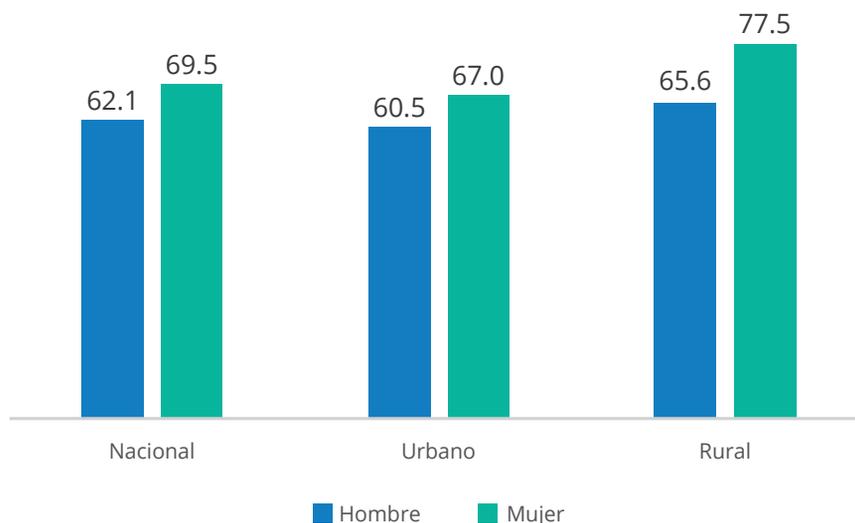
A nivel nacional, el 69.5% de hogares cuya jefatura era femenina adoptó dos o más estrategias de afrontamiento, superior a lo adoptado por hogares cuya jefatura era masculina, donde el 62.1% de hogares tuvo que adoptar dos o más estrategias para satisfacer las necesidades alimentarias (Ver Gráfico 37).

Según área de residencia, el indicador de estrategia de afrontamiento presentó mayores porcentajes en el área rural cuando los hogares se encontraron bajo una jefatura femenina (77.5%) o masculina (65.6%), a diferencia de hogares ubicados en el área urbana donde los porcentajes eran menores (60.5% para hogares con jefatura masculina y 67.0% para hogares con jefatura femenina).



**69.5%** de hogares cuya jefatura era femenina adoptó dos o más estrategias de afrontamiento, superior a lo adoptado por hogares cuya jefatura era masculina (62.1%)

**Gráfico 37. Indicador de estrategias de afrontamiento según sexo del jefe de hogar y área de residencia (Porcentaje de hogares)**



**Nota:** Cuando el encuestado mencionó ser jefe o jefa de hogar y respondió a la pregunta de su sexo, se determinó el sexo del jefe o jefa de hogar.

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú. Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.

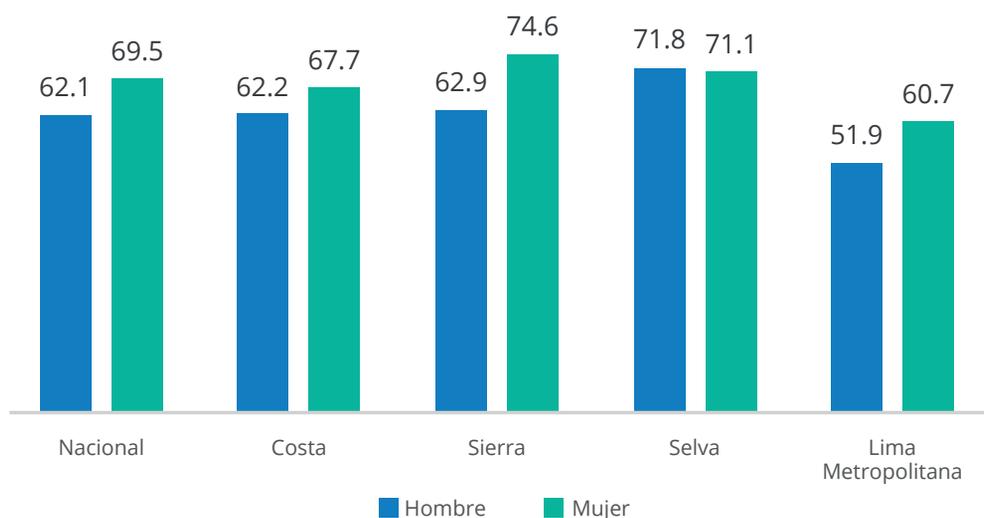
**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## Estrategias de afrontamiento de medios de vida según el sexo del jefe del hogar y región natural.

Según región natural, se identificó que el indicador de estrategia de afrontamiento en el hogar era mayor en la sierra, en los casos donde la jefatura del hogar era femenina (74.6%); mientras que, en el caso de la jefatura de hogar masculina, el mayor porcentaje se presenta en

la selva (71.8%). Por otro lado, se observó que en el área de Lima Metropolitana se presentaron valores por debajo del nivel nacional, siendo estos de 51.9% cuando la jefatura era masculina y 60.7% cuando la jefatura era femenina (ver Gráfico 38).

**Gráfico 38. Indicador de estrategias de afrontamiento según sexo del jefe de hogar y región natural (Porcentaje de hogares)**



**Nota:** Cuando el encuestado mencionó ser jefe o jefa de hogar y respondió a la pregunta de su sexo, se determinó el sexo del jefe o jefa de hogar.

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú. Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.



**Gráfico 40 . Mapa del estado de la inseguridad alimentaria a nivel departamental (Porcentaje de hogares)**



**Nota:** El departamento de Lima se ha dividido en Lima Metropolitana (comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima y 7 distritos de la Provincia Constitucional del Callao) y Resto de Lima que comprenden las provincias de Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos.

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú. Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.  
**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación

### 4.3.2. Consumo de alimentos

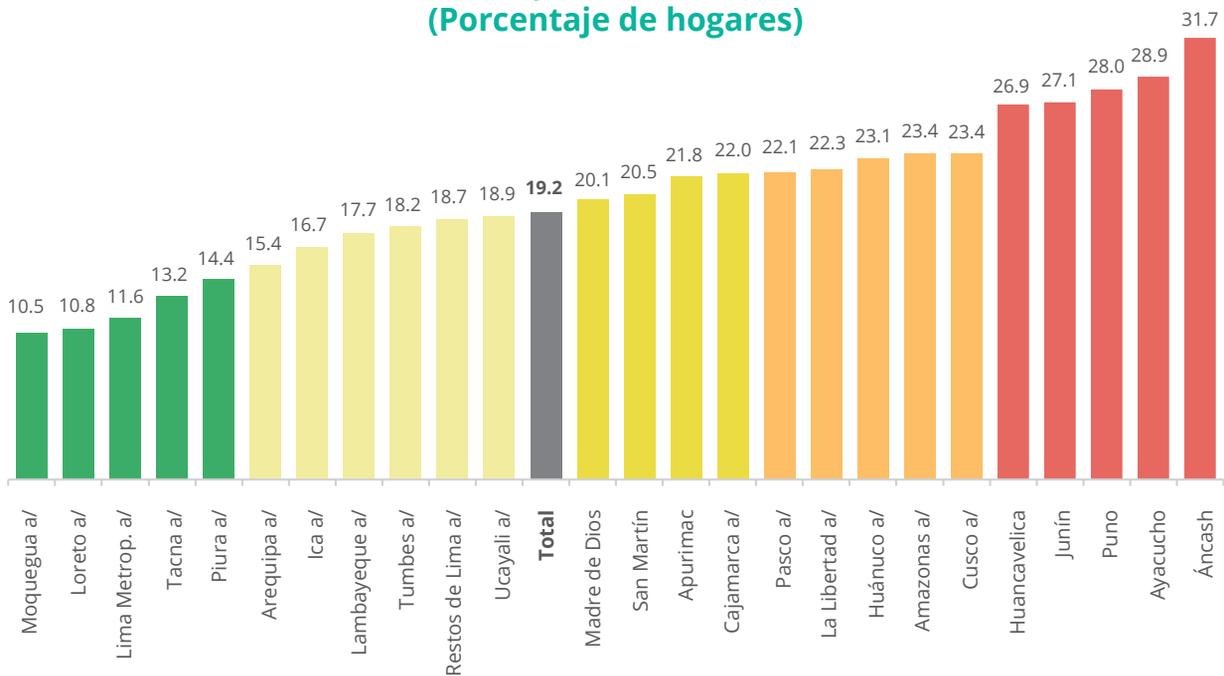
El Gráfico 41 muestra la distribución de los departamentos que presentaron un elevado porcentaje de hogares con consumo deficiente de alimentos, debido principalmente a que tuvieron acceso pobre o limitado a una dieta diversificada, lo cual disminuye la calidad nutricional de la misma, producto de la reducción de consumo de proteínas, especialmente de origen animal, micronutrientes y vitaminas; viendo afectado el consumo de calorías.

Los departamentos identificados de color rojo son aquellos pertenecientes al quintil superior del indicador analizado, ya que tuvieron un mayor número de hogares a nivel nacional con consumo

deficiente de alimentos; asimismo, presentaron porcentajes superiores a lo registrado a nivel nacional (19.2%); estos departamentos son: Áncash (31.7%), Ayacucho (28.9%), Puno (28.0%), Junín (27.1%) y Huancavelica (26.9%).

De otro lado, los departamentos identificados con el color verde pertenecen al quintil con el menor número de hogares que presentaron un consumo deficiente de alimentos, a la vez que se encontraron por debajo del nivel nacional. Los departamentos son Piura (14.4%), Tacna (13.2%), Loreto (10.8%) y Moquegua (10.5%), y el área de Lima Metropolitana (11.6%).

**Gráfico 41. Indicador de consumo de alimentos deficiente según departamentos (Porcentaje de hogares)**



a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

Nota: El departamento de Lima se ha dividido en Lima Metropolitana (comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima y 7 distritos de la Provincia Constitucional del Callao) y Resto de Lima que comprenden las provincias de Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos.

Fuente: MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú. Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación



### 4.3.3. Vulnerabilidad económica

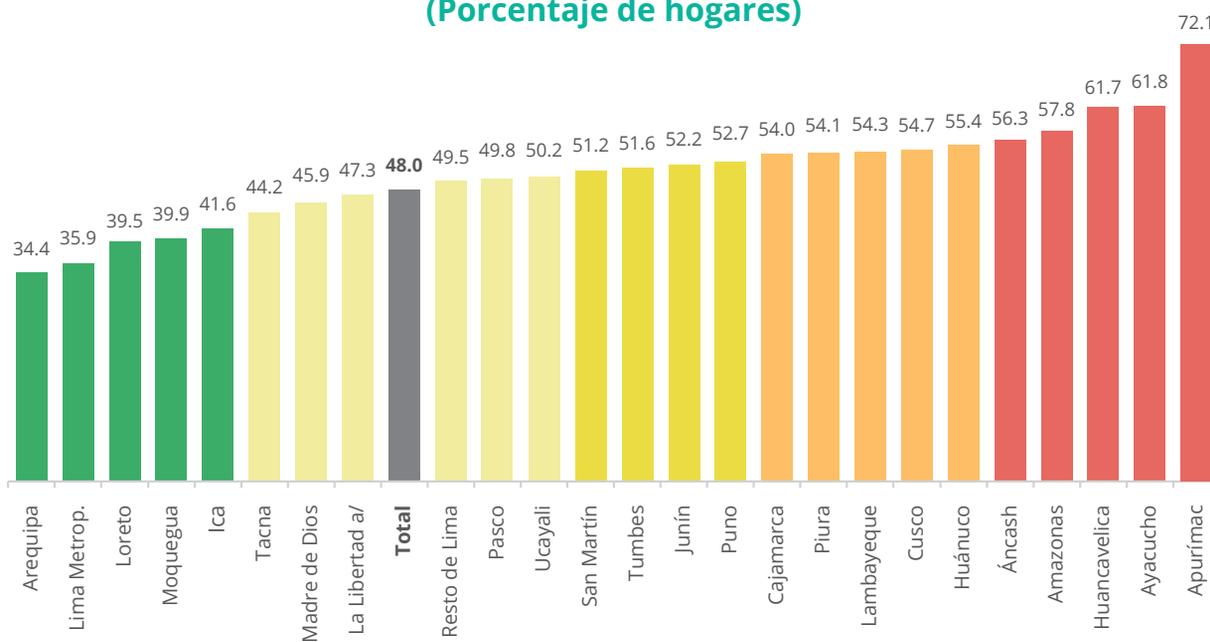
El Gráfico 43 muestra la distribución de los departamentos según el porcentaje de hogares en situación de vulnerabilidad económica.

Los departamentos señalados de color rojo pertenecen al quintil con menor porcentaje de hogares con vulnerabilidad económica, los cuales se encontraron por debajo del nivel nacional. Los departamentos son Ica (41.6%), Moquegua (39.9%), Loreto (39.5%), Lima Metropolitana (35.9%) y Arequipa (34.4%). Estos departamentos son

Apurímac (72.1%), Ayacucho (61.8%), Huancavelica (61.7%), Amazonas (57.8%) y Áncash (56.3%).

Los departamentos señalados de color verde pertenecen al quintil con mayor porcentaje de hogares con vulnerabilidad económica, los cuales se encontraron por encima del nivel nacional. Los departamentos son Arequipa (34.4%), Lima Metropolitana (35.9%), Loreto (39.5%), Moquegua (39.9%), Ica (41.6%), Tacna (44.2%), Madre de Dios (45.9%), La Libertad (47.3%), Total (48.0%), Resto de Lima (49.5%), Pasco (49.8%), Ucayali (50.2%), San Martín (51.2%), Tumbes (51.6%), Junín (52.2%), Puno (52.7%), Cajamarca (54.0%), Piura (54.1%), Lambayeque (54.3%), Cusco (54.7%), Huánuco (55.4%), Áncash (56.3%), Amazonas (57.8%), Huancavelica (61.7%), Ayacucho (61.8%) y Apurímac (72.1%).

**Gráfico 43. Indicador de vulnerabilidad económica según departamentos (Porcentaje de hogares)**



Nota: El departamento de Lima se ha dividido en Lima Metropolitana (comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima y 7 distritos de la Provincia Constitucional del Callao) y Resto de Lima que comprenden las provincias de Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Hualar, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos.

Fuente: MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú. Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.  
Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación

**Gráfico 44. Mapa del indicador de vulnerabilidad económica según departamentos (Porcentaje de hogares)**



**Nota:** El departamento de Lima se ha dividido en Lima Metropolitana (comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima y 7 distritos de la Provincia Constitucional del Callao) y Resto de Lima que comprenden las provincias de Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos.

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú. Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.  
**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación

### 4.3.4. Afrontamiento de los medios de vida

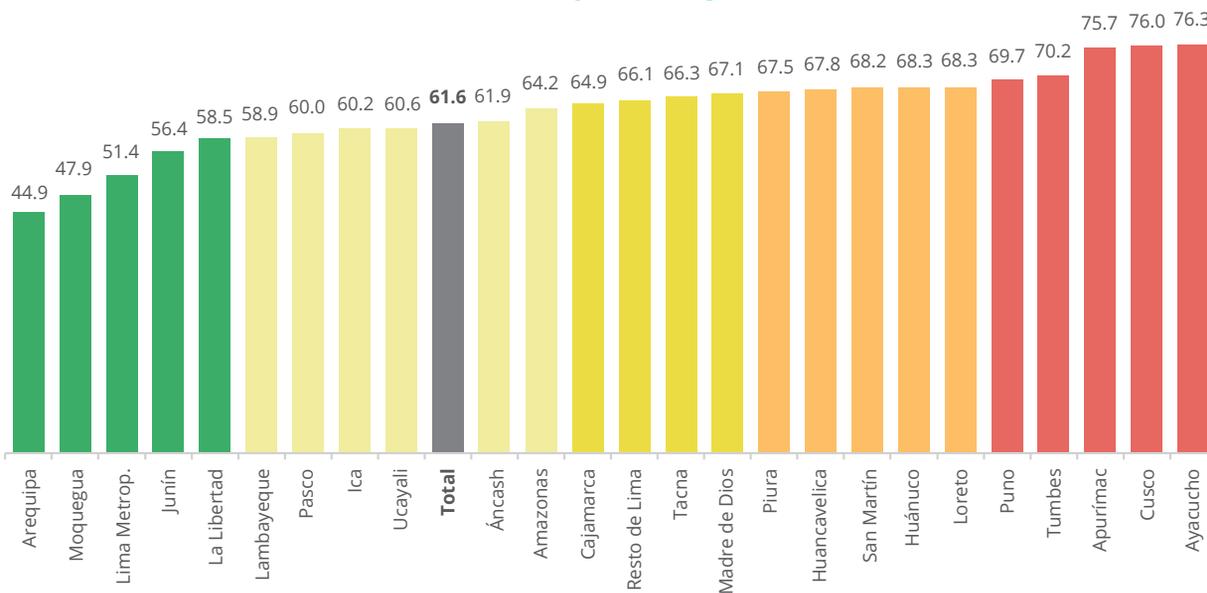
El Gráfico 45 presenta a los departamentos con los hogares que realizaron dos o más estrategias de afrontamiento para satisfacer sus necesidades alimentarias. Cabe resaltar que estas medidas tomadas por los hogares se deben principalmente a que no contaban con los ingresos suficientes para satisfacer sus necesidades alimentarias u otras necesidades.

Los departamentos señalados de color rojo son aquellos pertenecientes al quintil superior del indicador, donde hay un mayor número de hogares que adoptaron dos o más estrategias de afrontamiento, presentando cifras superiores

a lo registrado a nivel nacional (61.6%); estos departamentos son Ayacucho (76.3%), Cusco (76.0%), Apurímac (75.7%), Tumbes (70.2%) y Puno (69.7%).

Los departamentos en color verde son los que pertenecen al quintil inferior del indicador con menor número de hogares que adoptaron dos o más estrategias de afrontamiento para satisfacer necesidades alimenticias, los cuales se encuentran por debajo del nivel nacional. Los departamentos son La Libertad (58.5%), Junín (56.4%), Moquegua (47.9%) y Arequipa (44.9%); y el área de Lima Metropolitana (51.4%).

**Gráfico 45. Indicador de vulnerabilidad económica según departamentos (Porcentaje de hogares)**



Nota: El departamento de Lima se ha dividido en Lima Metropolitana (comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima y 7 distritos de la Provincia Constitucional del Callao) y Resto de Lima que comprenden las provincias de Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Hualal, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos.

Fuente: MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú. Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.  
Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación

**Gráfico 46. Mapa del indicador de estrategias de afrontamiento según departamentos (Porcentaje de hogares)**



**Nota:** El departamento de Lima se ha dividido en Lima Metropolitana (comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima y 7 distritos de la Provincia Constitucional del Callao) y Resto de Lima que comprenden las provincias de Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos.

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú. Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.  
**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación



## 5. CONCLUSIONES



A partir de los hallazgos del estudio se presentan las principales conclusiones. Estas están basadas principalmente en el análisis de las encuestas y en el marco conceptual mostrado en el estudio.

- A partir del marco conceptual del WFP se propuso que la seguridad alimentaria se simplifique centrándose en tres dimensiones distintas pero interrelacionadas: la disponibilidad agregada de alimentos, el acceso a los alimentos en el hogar y la utilización individual de los alimentos; y que en todo momento haya estabilidad para que los hogares puedan tener acceso a los alimentos.
- Para calcular el Indicador de Seguridad Alimentaria (ISA) se siguió el Enfoque consolidado para reportar indicadores de seguridad alimentaria (CARI), así como de los indicadores de la seguridad alimentaria, el indicador de consumo de alimentos, el indicador de la vulnerabilidad económica y el indicador de utilización de estrategias de afrontamiento basadas en medios de vida.
- Los resultados del ISA mostraron que a nivel nacional el 47.5% de hogares se encontraba en inseguridad alimentaria moderada y el 3.5% en inseguridad alimentaria severa; es decir que en total el 51.0% se encontraba en inseguridad alimentaria, esto producto de una limitada capacidad de recuperación en el mediano o largo plazo debido a su alta vulnerabilidad, al agotamiento de sus reservas de alimentos y al uso de estrategias de emergencia para cubrir la brecha alimentaria y las necesidades del hogar. Por consiguiente, en el periodo de referencia se halló que 1 de cada 2 hogares peruanos se encontraba en inseguridad alimentaria, lo que significa que existen brechas en el consumo de alimentos que no permiten a los hogares ser capaces de satisfacer sus necesidades alimentarias.
- A nivel departamental, el indicador de la inseguridad alimentaria presenta elevados porcentajes principalmente en la zona sur del país, siendo estos Ayacucho (67.2%), Apurímac (66.9%), Cusco (64.6%), Puno (61.5%) y Áncash (59.8%); mientras que los departamentos ubicados principalmente en el sur presentan bajos porcentajes de inseguridad alimentaria, siendo estos Ica (46.5%), Arequipa (38.2%), Moquegua (37.5%), La Libertad (47.9%) y el área de Lima Metropolitana (38.1%).
- De acuerdo con el indicador de consumo de alimentos, se mostró que el 14.8% de hogares a nivel nacional se encontraba en una situación de consumo limitado, condición que los hacía vulnerables ante la pérdida de consumo de calorías. Mientras que el 4.4% de hogares se encontraba en una situación de consumo pobre de alimentos, debido a que la dieta básica no lograba cubrir un consumo básico de calorías. Es así como, en el periodo de análisis el 19.2% de hogares tenía un consumo de alimentos deficiente, pues no cumplían con una ingesta adecuada ni en cantidad ni calidad de alimentos, debido a una limitada diversidad en el consumo de alimentos.
- A nivel nacional, el porcentaje de hogares con consumo deficiente de alimentos es de 19.2%, este porcentaje es superado por los departamentos de Áncash (31.7%), Ayacucho (28.9%), Puno (28.0%), Junín (27.1%) y Huancavelica (26.9%), principalmente; mientras que los departamentos con menor porcentaje de hogares con deficiente consumo de alimentos son Piura (14.4%), Tacna (13.2%), Loreto (10.8%) y Moquegua (10.5%), y el área de Lima Metropolitana (11.6%).
- La dieta alimentaria de los hogares peruanos se basó principalmente de cereales, azúcares y vegetales; sin embargo, la diversidad dietaria no concuerda con una alimentación variada que pueda responder a las necesidades de micronutrientes de la población; ya que según la "Guía alimentaria para la población peruana", desarrollada por el MINSA (2019), se recomienda

consumir un alimento de origen animal, como carnes, vísceras, sangrecita, pescado, huevos y lácteos, pues estos previenen la anemia y contribuyen al desarrollo de defensas contra enfermedades.

- Respecto al indicador de vulnerabilidad económica, se encontró que el 43.4% de hogares percibía ingresos de actividades informales como trabajo de jornalero con salario irregular, o de la venta informal/venta ambulancia, trabajo de limpieza/de cuidado en casa de otras personas o trabajador en actividades agropecuarias (agricultor y/o ganadero), donde los ingresos sufrieron algún tipo de disminución producto de las consecuencias económicas que trajo consigo la pandemia de la COVID-19. En este grupo también se encontraron aquellos que dependían principalmente de los ingresos proveniente de remesas de migrantes o de la ayuda de familiares o amigos, los cuales también habrían disminuido; mientras que el 4.6% dependía de la asistencia del Gobierno, ONG, o entidades internacionales, o eran pensionistas, o simplemente no percibían ingresos. Es así como, la fuente principal de ingresos de los hogares se basó en actividades informales, caracterizadas por trabajos de baja productividad y salarios, los cuales no poseen seguridad social, seguro médico, entre otros.
- Los principales departamentos con porcentajes elevados de hogares en situación de vulnerabilidad económica son Apurímac (72.1%), Ayacucho (61.8%), Huancavelica (61.7%), Amazonas (57.8%) y Áncash (56.3%); estos a su vez presentaron valores superiores a lo registrado a nivel nacional (48.0%). Mientras que los departamentos con menor porcentaje de hogares en vulnerabilidad económica son Ica (41.6%), Moquegua (39.9%), Loreto (39.5%), el área de Lima Metropolitana (35.9%) y Arequipa (34.4%).



**A nivel nacional, el porcentaje de hogares con consumo deficiente de alimentos ascendía a 19.2%**

- Por otro lado, 61.6% de hogares adoptaron dos o más estrategias para afrontar las necesidades alimentarias, donde 37.4% de hogares tuvo que aplicar tres o más estrategias y 24.2% tuvo que adoptar dos estrategias. Ello quiere decir que estos hogares tuvieron que realizar más de una acción para mantener el consumo de alimentos a costa de gastar sus ahorros, reducir sus gastos esenciales, aceptar trabajos riesgosos o vender sus activos, situación que limitaría en el mediano y largo plazo la obtención de ingresos económicos para sostener el consumo futuro de alimentos.
- La principal estrategia adoptada por los hogares fue la de gastar sus ahorros (68.9%), seguido por la reducción de gastos esenciales no alimentarios (58.6%), trabajos de alto riesgo (35.7%) y venta de bienes y activos productivos (35.2%) indispensables en las actividades de trabajo para satisfacer las necesidades de alimentos u otras necesidades.
- Respecto a los hogares que realizaron dos o más estrategias según departamentos, se observó que Ayacucho (76.3%), Cusco (76.0%), Apurímac (75.7%), Tumbes (70.2%) y Puno (69.7%) fueron los de mayor porcentaje; mientras que La Libertad (58.5%), Junín (56.4%), Moquegua (47.9%) y Arequipa (44.9%); y el área de Lima Metropolitana (51.4%) las de menor porcentaje de hogares.



## 6. RECOMENDACIONES



## A Nivel Operativo

- A partir de los resultados de la evaluación, se recomienda ejecutar acciones conjuntas de incidencia en diferentes niveles de gobierno —nacional, subnacional y local— para fomentar el conocimiento de la inseguridad alimentaria y así mejorar la toma de decisiones, incluso hacia la construcción de la nueva estrategia de seguridad alimentaria con enfoque territorial, priorizando los territorios más expuestos a la inseguridad alimentaria. Ejemplo de ello vendría hacer lo encontrado en el estudio, donde en la costa (77.7%), sierra (79.9%) y selva (76.8), y en el área de Lima Metropolitana (67.9%) la inseguridad alimentaria alcanzó cifras superiores al 50% de los hogares, que para un mayor análisis debería realizarse además estudios cualitativos para su caracterización.
- Institucionalizar un mecanismo o comité nacional de medición continua de la seguridad alimentaria a nivel nacional y por departamentos, con un enfoque intersectorial, en apoyo a la implementación de políticas y planes en el tema de seguridad alimentaria.
- Validar la propuesta metodológica<sup>22</sup> de Evaluación de la Seguridad Alimentaria según el Enfoque Consolidado de Reporte de Indicadores vinculando con fuentes de datos, como la Encuesta Nacional de Hogares - ENAHO, para proponer modificaciones y actualización de la metodología. Asimismo, es pertinente realizar estudios cualitativos que permitan conocer desde el punto de vista geográfico, urbano rural, como los hogares se enfrentan a emergencias que determinan situaciones de inseguridad alimentaria o hambre.

## A Nivel de Políticas

- **Fortalecer la articulación interinstitucional para gestionar la seguridad alimentaria a nivel nacional y frente a las crisis.** Aunar esfuerzos entre los sectores involucrados en la seguridad alimentaria, como el MIDIS, MIDAGRI, PRODUCE, MINSA, MINEDU y otros organismos con orientación alimentaria y nutricional (INS o CENAN) de la población para articular el diseño de sus intervenciones de manera conjunta y focalizada, priorizando los ámbitos críticos que han sido identificados en este estudio. En ese sentido, es urgente establecer la colaboración entre instituciones gubernamentales, sector privado, la cooperación, centros de investigación y otros organismos para identificar nuevas oportunidades de acceso al mercado laboral para las personas que se encuentren en vulnerabilidad económica.
- **Reglamentar la Ley de seguridad alimentaria y nutricional, fortaleciendo el marco para la asistencia a las familias en inseguridad alimentaria a través del sistema de protección social.** Evaluar los resultados de la política y Estrategia Nacional de Seguridad Alimentaria que ha desarrollado el Perú hasta el momento, para que en el marco de la Ley N.º 31315 - Ley de Seguridad Alimentaria y Nutricional, se reglamente a favor de fortalecer los sistemas de protección social, desarrollo social y desarrollo rural, brindando asistencia alimentaria oportuna a las familias más vulnerables. Además de dar mayor énfasis a los ámbitos geográficos que han sido revelados por este estudio como de alta inseguridad alimentaria.

<sup>22</sup>La propuesta metodológica se basa en la construcción de indicadores y en la propuesta de un cuestionario de preguntas aplicado a la población de estudio.



Foto: Andina (2019)

- **Incluir la protección social reactiva ante emergencias como componente de la Política de Desarrollo e Inclusión Social dado su efectividad y capacidad para mitigar los efectos de las emergencias en la inseguridad alimentaria.**

Seguir impulsando acciones para fortalecer los sistemas de protección social reactiva a emergencia, que permitan brindar asistencia alimentaria oportuna a las familias más vulnerables y afectadas por los efectos de la emergencia de la COVID-19 y otras emergencias que agudizan la situación, con la mirada en optimizar los mecanismos de expansión vertical y horizontal de los programas sociales, buscando diferentes modalidades de entrega de asistencia alimentaria.

- Desarrollar estrategias de financiamiento de políticas y programas para enfrentar la inseguridad alimentaria nacional, como son los Programas Presupuestales, con la finalidad de contribuir en la reducción de brechas de inseguridad alimentaria de manera focalizada en beneficio de la población más vulnerable ante emergencias.
- Desplegar estrategias para mitigar el nivel de inseguridad alimentaria. Al respecto,

se recomienda implementar las siguientes medidas para disminuir el nivel de inseguridad alimentaria severa:

- **Fortalecer el sistema nacional de protección social mediante un programa social permanente orientado a proveer asistencia alimentaria básica.** Para ello, se sugiere considerar la alternativa de la Expansión horizontal del Programa de Complementación Alimentaria (PCA); que permitiría atender en ámbitos urbanos la necesidad de ayuda de la población que se organizó mediante “Ollas comunes”, que son la expresión de la inseguridad alimentaria severa en zonas urbanas, mejorando las estrategias y procesos de institucionalización, focalización y entrega de la asistencia.
- **Fortalecer el diseño de las intervenciones temporales de emergencia de transferencias de efectivo, denominados Bonos,** en cuanto a su estrategia de focalización más acotada a la población en inseguridad alimentaria severa, monto transferido que cubra parcialmente la canasta alimentaria, temporalidad más prolongada para

garantizar la alimentación en tanto se recuperan los medios de vida, en función de una estrategia clara que responda a objetivos de respuesta, recuperación y mitigación.

- De forma análoga, para disminuir la prevalencia de hogares que se encuentran en inseguridad alimentaria moderada se recomienda:

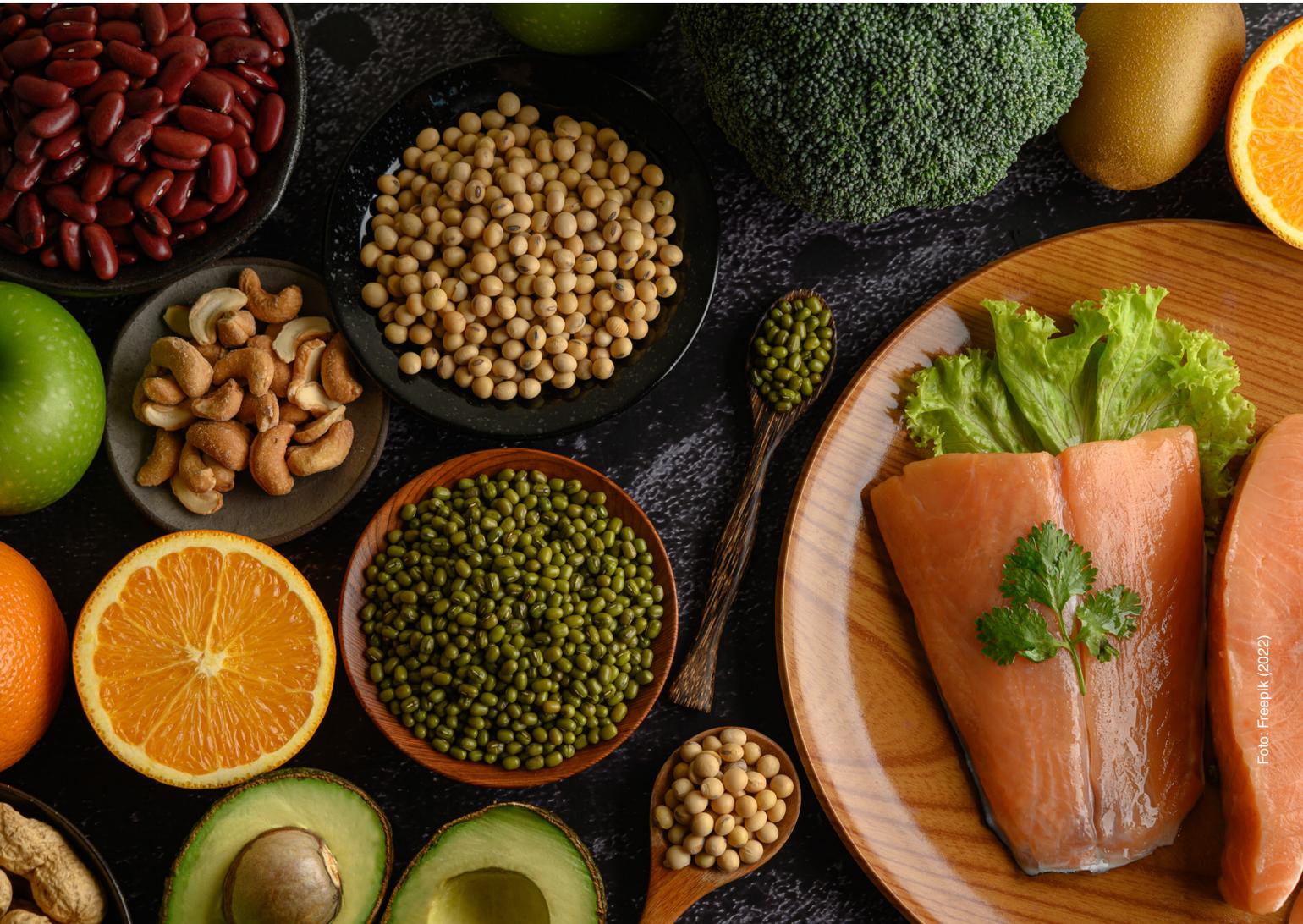
- **Fortalecer esquemas de protección social orientados a la protección de los medios de vida y de los ingresos mínimos**, con enfoques diferenciales en función de los ámbitos de intervención urbanos, periurbanos y rurales, incluso a través de mecanismos de empleo temporal, protección del empleo, compensación alternativa, microcrédito e insumos productivos y aquellos orientados a reducir el gasto del hogar parcialmente en servicios y tributos (electricidad, agua, telefonía, gas, transporte, salud, impuestos a la renta, etc.).
- **Fortalecer la articulación interinstitucional para gestionar la seguridad alimentaria a nivel nacional y frente a las crisis generando oportunidades de acceso al mercado laboral para las personas que se encuentren en vulnerabilidad económica**. Aunar esfuerzos entre los sectores involucrados en la seguridad alimentaria de la población, como el MIDIS, MIDAGRI, PRODUCE, MINTRA, sector privado, la cooperación internacional, centros de investigación y otros organismos para articular el diseño de sus intervenciones de manera conjunta y focalizada, priorizando los ámbitos críticos que han sido identificados en este estudio para identificar y promover

nuevas oportunidades de acceso al mercado laboral para las personas que se encuentren en vulnerabilidad económica.

- **Reglamentar la Ley de seguridad alimentaria y nutricional, fortaleciendo el marco para la asistencia a las familias en inseguridad alimentaria a través del sistema de protección social**. Evaluar los resultados de la política y Estrategia Nacional de Seguridad Alimentaria que ha desarrollado el Perú hasta el momento, para que en el marco de la Ley 31315 Ley de seguridad alimentaria y nutricional, se reglamente a favor de fortalecer los sistemas alimentarios considerando como elementos permanentes de resiliencia a los programas de protección social, desarrollo social y desarrollo rural, para que en casos de emergencias y desastres como el provocado por la COVID-19 se cuente con estrategias preparadas para brindar asistencia alimentaria oportuna a las familias en inseguridad alimentaria.
- **Desarrollar estrategias financieras para la prevención y mitigación de emergencias, que permitan una rápida y efectiva acción de los programas sociales y de desarrollo rural para enfrentar la inseguridad alimentaria nacional**. Usando como mecanismo los Programas Presupuestales, por ejemplo, el PPR-068, a través del cual se canalicen fondos del estado para una acción más prolongada del Gobierno que permita las expansiones necesarias de los programas sociales y de desarrollo rural con la finalidad de contribuir en la respuesta ante la emergencia de inseguridad alimentaria de la COVID-19 en beneficio de la población afectada.



# BIBLIOGRAFÍA



- Black, R. E. (2008). Maternal and child undernutrition: global and regional exposures and health consequences. *The Lancet*, Volume 371, 243 - 260. Obtenido de [https://www.thelancet.com/article/S0140-6736\(07\)61690-0/fulltext](https://www.thelancet.com/article/S0140-6736(07)61690-0/fulltext)
- FAO. (1996). World Food Summit - Final. Roma. Obtenido de <https://www.fao.org/3/w3548e/w3548e00.htm>
- FAO. (2002). Medición y Evaluación de la Carencia de Alimentos y la Desnutrición. Resumen de los debates. Simposio Científico Internacional (págs. 26-28). Roma: FAO. Obtenido de <https://www.fao.org/3/y4250s/y4250s.pdf>
- FAO. (2012). Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA). Roma. Obtenido de [http://www.fao.org/3/a\\_i3065s.pdf](http://www.fao.org/3/a_i3065s.pdf)
- FAO. (2016). Monitoreo de la seguridad alimentaria y nutricional como apoyo a políticas públicas en América Latina y el Caribe. Santiago. Obtenido de <http://www.fao.org/3/i5442s/i5442s.pdf>
- FAO, IFAD, UNICEF, WFP and WHO. (2021). The State of Food Security and Nutrition in the World 2021. Transforming food systems for food security, improved nutrition and affordable healthy diets for all. Roma. Obtenido de <http://www.fao.org/3/cb4474en/cb4474en.pdf>
- Flores, M. (2014). La seguridad alimentaria en la agenda del desarrollo. 50 años de enfoques y prioridades diferenciados. Obtenido de <https://www.teseopress.com/perspectivasparaeldesarrollo/chapter/la-seguridad-alimentaria-en-la-agenda-del-desarrollo-50-anos-de-enfoques-y-prioridades-diferenciadas/>
- Frankenberger, T. R., Luther, K., Becht, J., & McCaston, M. (2002). Household Livelihood Security Assessments: A Toolkit for Practitioners. CARE, Tucson, Arizona. Obtenido de <https://scarp.ubc.ca/sites/scarp.ubc.ca/files/Household-Livelihood-Assessment.pdf>
- Galvez, P., Egaña, D., Masferrer, D., & Cerda, R. (2017). Propuesta de un modelo conceptual para el estudio de los ambientes alimentarios en Chile. *Rev. Panam. Salud Pública*. doi:10.26633/RPSP.2017.169
- Glanz, K., Sallis, J., Saelens, B., & Frank, L. (2008). Healthy nutrition environments: Concepts and measures. *Am J Heal Promot*.
- Goody, J. (1995). *Cocina, cuisine y clase*. (G. Editores, Ed.) Estudios de sociología comparada.
- GRADE. (2020). El coronavirus y los retos para el trabajo de las mujeres en América Latina. Diana Gutiérrez, Guillermina Martín y Hugo Ñopo. Obtenido de <https://www.grade.org.pe/wp-content/uploads/GRADEdi110.pdf>
- INCA/OPS. (2004). "Módulo V: Seguridad Alimentaria y Nutricional", en: *Contenidos Actualizados de Nutrición y Alimentación CADENA*.
- INEI. (2021). Informe técnico: Comportamiento de los indicadores de mercado laboral a nivel nacional. Anual: Enero-diciembre 2020. Trimestre: Octubre-noviembre-diciembre 2020. Obtenido de <https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/01-informe-tecnico-empleo-nacional-oct-nov-dic-2020.pdf>
- INEI. (2022). Informe técnico: Evolución de la Pobreza Monetaria 2010-2021. Obtenido de [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/pobreza2021/Pobreza2021.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/pobreza2021/Pobreza2021.pdf)
- Jones, A., Ngure, F., Pelto, G., & Youn, S. (2013). What are we assessing when we measure food

security? A compendium and review of current metrics. *Advances in Nutrition*.

- Lorezana, P., & Sanjur, D. (2000). La adaptación y validación de una escala de seguridad alimentaria en una comunidad de Caracas, Venezuela. *Archivos Latinoamericanos de Nutrición*, 50(4), 334-340. Obtenido de [http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0004-06222000000400003](http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0004-06222000000400003)
- Maxwel, S., & Smith, M. (1992). Household food security: A conceptual review. En: S. Maxwell, y T. Frankberger, *Household food security: Concepts, indicators and measurements. A technical review*. 2 - 72. Obtenido de <https://socialprotection.gov.bd/wp-content/uploads/2017/06/IFAD-HH-Food-Security-Full-Documents.pdf>
- MIMP. (2019). La igualdad la construimos desde casa. Cartilla informativa para promover la corresponsabilidad de trabajo doméstico no remunerado. Obtenido de <http://www.mimp.gob.pe/files/Cartilla-La-igualdad-la-construimos-desde-casa.pdf>
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP). (2019). La igualdad la construimos desde casa. Cartilla informativa para promover la corresponsabilidad del trabajo doméstico no remunerado. Obtenido de <http://www.mimp.gob.pe/files/Cartilla-La-igualdad-la-construimos-desde-casa.pdf>
- MINSA. (2019). Guías Alimentarias para la Población Peruana. Lima. Obtenido de <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/4832.pdf>
- Naiken, L. (2002). Metodología de la FAO. Documento Principal Resumen en: Simposio científico internacional sobre la medición y evaluación de la carencia. (pág. 9). Roma: FAO. Obtenido de <https://www.fao.org/publications/card/es/c/a682bdca-3c31-58fe-846d-22ed009995ad/>
- Onaive, E. (2014). Condicionantes ambientales de la talla: visión desde el marco de la seguridad alimentaria. Obtenido de <http://ve.scielo.org/pdf/cdc/v31n87/art03.pdf>
- Pelletier, D., Olson, C., & Frongilio, E. (2003). Inseguridad alimentaria, hambre y desnutrición. En: *Conocimientos actuales sobre nutrición* (Octava ed.). Washington, DC: OPS e Instituto Internacional de Ciencias de la Vida.
- Pérez-Escamilla R., Melgar-Quiñonez H., Nord M, Álvarez Uribe MC., Segall-Corrêa AM. (s.f.). Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA). *Perspectivas en Nutrición Humana*, Colombia, 117-134. Obtenido de <https://revistas.udea.edu.co/index.php/nutricion/article/download/338908/20793910/174673>
- Poza Lara, C. (2008). Técnicas estadísticas multivariantes para la generación de variables latentes. (8. 99, Ed.) *Revista Escuela de Administración de Negocios* (64). Obtenido de <https://journal.universidadean.edu.co/index.php/Revista/article/view/454/447>
- Radimer KL, O. C. (1992). Understanding hunger and developing indicators to assess it in women and children. *Journal of Nutrition Education*.
- Smith, L., Alderman, H., & Aduayon, D. (2006). Food insecurity in Sub-Saharan Africa. New estimates from household expenditure surveys. Obtenido de <https://www.ifpri.org/cdmref/p15738coll2/id/125249/filename/125250.pdf>
- Solar , O., & Irwin, A. (2010). A conceptual framework for action on social determinants of health. *Social determinants of health discussion paper 2*. Obtenido de [http://www.who.int/sdhconference/resources/ConceptualframeworkforactiononSDH\\_eng](http://www.who.int/sdhconference/resources/ConceptualframeworkforactiononSDH_eng)

- Webb, P., Coates, J., Frongillo, E., Lorge Rogers, B., Swindale, A., & Bilinsky, P. (2006). Why It's So Important and Yet So Difficult to Do. *The Journal of Nutrition*.  
<https://www.wfp.org/publications/consolidated-approach-reporting-indicators-food-security-cari-guidelines>
- WFP. (2009). Manual para la evaluación de la seguridad alimentaria en emergencias, Segunda Edición. Programa Mundial de Alimentos, Servicios de análisis de la seguridad alimentaria, Roma. Obtenido de [https://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/manual\\_guide\\_proced/wfp203216.pdf](https://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/manual_guide_proced/wfp203216.pdf)
- WFP. (2017). Nota de Orientación Técnica: Enfoque consolidado para reportar indicadores de seguridad alimentaria (ECRI). Roma. Obtenido de <https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000022499/download/>
- WFP. (2020). Evaluación remota COVID-19, mes de mayo.
- WFP. (2021). Technical guidance WFP: Consolidated Approach for Reporting Indicators of Food Security (CARI). Roma. Obtenido de <https://www.wfp.org/publications/consolidated-approach-reporting-indicators-food-security-cari-guidelines>
- WFP Vulnerability Analysis & Mapping Unit. (2012). Guidance note: Calculation of household food security outcome indicators. Afghanistan. Obtenido de [https://www.humanitarianresponse.info/sites/www.humanitarianresponse.info/files/documents/files/guidance\\_note\\_-\\_calculation\\_of\\_fcs\\_rcsi\\_hhs\\_and\\_dd.docx](https://www.humanitarianresponse.info/sites/www.humanitarianresponse.info/files/documents/files/guidance_note_-_calculation_of_fcs_rcsi_hhs_and_dd.docx)
- WFP Vulnerability Analysis and Mapping Branch. (2008). Food Consumption Analysis - Calculation and use of the Food Consumption Score. Obtenido de [https://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/manual\\_guide\\_proced/wfp197216.pdf](https://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/manual_guide_proced/wfp197216.pdf)
- WFP, VAM Food Security Analysis. (2012). Comprehensive Food Security and Vulnerability Analysis (CFSVA): Ghana 2012 - Focus on Northern Ghana. Obtenido de <https://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/ena/wfp257009.pdf>



# ANEXOS



## 1

## Indicadores de Seguridad Alimentaria

1.1 Indicador de seguridad alimentaria, Ago-Nov 2021  
(Porcentaje de hogares)

Categorías	Porcentaje (%)	Coeficiente de variación	Total de hogares	Intervalo de confianza al 95%	
				Inferior	Superior
Seguridad alimentaria	10.7	5.7	4,655	9.6	12.0
Seguridad alimentaria moderada	38.3	2.4	4,655	36.5	40.1
Inseguridad alimentaria moderada	47.5	2.0	4,655	45.6	49.4
Inseguridad alimentaria severa	3.5	9.9	4,655	2.9	4.2

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana,2021.  
**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## 1.2 Estado de la seguridad alimentaria agrupado, según ámbito geográfico, Ago-Nov 2021 (Porcentaje de hogares)

Categorías	Porcentaje (%)	Coeficiente de variación	Total de hogares	Intervalo de confianza al 95%	
				Inferior	Superior
<b>Nacional</b>					
Seguridad alimentaria	49.0	2.0	4,655	47.1	50.9
Inseguridad alimentaria	51.0	1.9	4,655	49.1	52.9
<b>Área de residencia</b>					
<b>Urbana</b>					
Seguridad alimentaria	52.9	2.2	2,702	50.6	55.1
Inseguridad alimentaria	47.1	2.4	2,702	44.9	49.4
<b>Rural</b>					
Seguridad alimentaria	38.1	4.2	1,963	35.0	41.3
Inseguridad alimentaria	61.9	2.6	1,963	58.7	65.0
<b>Región natural</b>					
<b>Costa</b>					
Seguridad alimentaria	49.5	4.2	1,361	45.4	53.6
Inseguridad alimentaria	50.5	4.2	1,361	46.4	54.6
<b>Sierra</b>					
Seguridad alimentaria	42.8	3.7	1,419	39.8	45.9
Inseguridad alimentaria	57.2	2.7	1,419	54.1	60.2
<b>Selva</b>					
Seguridad alimentaria	45.4	3.4	1,412	42.4	48.4
Inseguridad alimentaria	54.6	2.8	1,412	51.6	57.6
<b>Lima Metropolitana</b>					
Seguridad alimentaria	61.9	3.6	473	57.5	66.2
Inseguridad alimentaria	38.1	5.9	473	33.8	42.5

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

### 1.3 Estado de la inseguridad alimentaria, según sexo del jefe del hogar y ámbito geográfico, Ago-Nov 2021 (Porcentaje de hogares)

Categorías	Porcentaje (%)	Coeficiente de variación	Total de hogares	Intervalo de confianza al 95%	
				Inferior	Superior
<b>Nacional</b>					
Hombre	54.0	3.2	1,467	50.6	57.3
Mujer	60.3	3.1	1,145	56.5	63.9
<b>Área de residencia</b>					
<b>Urbana</b>					
Hombre	50.8	4.2	775	46.6	55.0
Mujer	58.8	3.8	711	54.3	63.1
<b>Rural</b>					
Hombre	61.1	4.4	692	55.8	66.2
Mujer	65.1	5.2	434	58.2	71.5
<b>Región natural</b>					
<b>Costa</b>					
Hombre	52.5	7.0	439	45.3	59.7
Mujer	58.5	7.0	323	50.2	66.2
<b>Sierra</b>					
Hombre	59.0	4.6	459	53.6	64.2
Mujer	66.7	4.4	357	60.6	72.2
<b>Selva</b>					
Hombre	60.7	4.4	440	55.4	65.8
Mujer	56.5	5.4	358	50.5	62.4
<b>Lima Metropolitana</b>					
Hombre	39.5	10.9	129	31.5	48.2
Mujer	53.3	9.1	107	43.8	62.5

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## 1.4 Estado de la inseguridad alimentaria según departamento, Ago-Nov 2021 (Porcentaje de hogares)

Departamento	Porcentaje (%)	Coeficiente de variación	Total de hogares	Intervalo de confianza al 95%	
				Inferior	Superior
<b>Nacional</b>	<b>51.0</b>	<b>1.9</b>	<b>4,655</b>	<b>49.1</b>	<b>52.9</b>
Amazonas	56.5	8.0	191	47.6	65.1
Áncash	59.8	7.0	191	51.4	67.7
Apurímac	66.9	5.2	189	59.7	73.3
Arequipa	38.2	11.4	168	30.1	47.0
Ayacucho	67.2	5.8	181	59.2	74.3
Cajamarca	55.3	8.5	157	46.0	64.2
Cusco	64.6	6.4	172	56.2	72.2
Huancavelica	59.0	6.1	191	51.8	65.8
Huánuco	54.2	8.1	191	45.6	62.6
Ica	46.5	10.8	173	36.9	56.4
Junín	52.2	8.9	178	43.1	61.0
La Libertad	47.9	10.2	161	38.5	57.4
Lambayeque	53.9	10.6	167	42.7	64.7
Lima Metropolitana 1/	38.1	5.9	473	33.8	42.5
Resto de Lima 2/	52.2	10.5	162	41.5	62.8
Loreto	51.4	7.1	189	44.2	58.5
Madre de Dios	52.9	7.3	170	45.4	60.4
Moquegua	37.5	11.0	154	29.8	45.9
Pasco	50.6	9.0	175	41.8	59.4
Piura	57.6	9.2	156	47.1	67.5
Puno	61.5	6.1	179	54.0	68.6
San Martín	55.3	7.2	159	47.4	62.9
Tacna	48.9	10.1	172	39.4	58.4
Tumbes	58.1	7.6	188	49.2	66.5
Ucayali	49.3	7.6	178	42.0	56.7

1/ Lima Metropolitana comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima y 7 distritos de la Provincia Constitucional del Callao.  
2/ Resto de Lima comprende las provincias de Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos.

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.  
**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## 1.5 Consola de la inseguridad alimentaria en el hogar, Ago-Nov 2021 (Porcentaje de hogares)

Indicador		Categorías de las variables de la consola				
Estado actual	Consumo de alimentos	Aceptable	Aceptable con estrategias de afrontamiento	Limitado	Pobre	Total
		1,732,878	4,333,765	1,109,486	329,804	7,505,933
Capacidad de afrontamiento	Vulnerabilidad económica	Empleo regular sin disminución de ingresos	Empleo regular con reducción de ingresos o trabajo informal/remesas sin cambios	Trabajo informal con reducción de ingresos / remesas con reducción de ingresos	Sin ingresos, dependiente de asistencia	Total
		997,651	2,904,340	3,257,578	346,364	7,505,933
	Agotamiento de activos	No adopta estrategias de afrontamiento	1 estrategia	2 estrategias	3 o más estrategias	Total
		1,365,147	1,519,977	1,817,203	2,803,606	7,505,933
Estado de la seguridad alimentaria	ISA	Seguridad alimentaria	Seguridad alimentaria moderada	Inseguridad alimentaria moderada	Inseguridad alimentaria severa	Total
		803,641	2,874,393	3,566,079	261,820	7,505,933
		Seguridad alimentaria		Inseguridad alimentaria		Total
		<b>3,678,034</b>		<b>3,827,899</b>		<b>7,505,933</b>

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana,2021.  
**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación

## 1.6 Estado de la seguridad alimentaria según lengua materna, Ago-Nov 2021 (Porcentaje de hogares)

Categorías	Porcentaje (%)	Coeficiente de variación	Total de hogares	Intervalo de confianza al 95%	
				Inferior	Superior
<b>Castellano</b>					
Seguridad alimentaria	53.0	2.0	3,674	50.9	55.2
Inseguridad alimentaria	47.0	2.3	3,674	44.8	49.1
<b>Lengua nativa</b>					
Seguridad alimentaria	31.2	6.0	982	27.6	35.0
Inseguridad alimentaria	68.8	2.7	982	65.0	72.4

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana,2021.  
**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## 1.7 Estado de la seguridad alimentaria según presencia de niños y adultos mayores, Ago-Nov 2021 (Porcentaje de hogares)

Categorías	Porcentaje (%)	Coeficiente de variación	Total de hogares	Intervalo de confianza al 95%	
				Inferior	Superior
<b>Presencia de niños de 5 años o menos</b>					
Seguridad alimentaria	43.9	3.4	1,988	41.1	46.8
Inseguridad alimentaria	56.1	2.6	1,988	53.2	58.9
<b>Lengua nativa</b>					
Seguridad alimentaria	51.3	3.7	1,143	47.6	55.0
Inseguridad alimentaria	48.7	3.9	1,143	45.0	52.4

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana,2021.  
**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## 1.8 Estado de la seguridad alimentaria según nivel educativo alcanzado por el jefe de hogar, Ago-Nov 2021 (Porcentaje de hogares)

Categorías	Porcentaje (%)	Coeficiente de variación	Total de hogares	Intervalo de confianza al 95%	
				Inferior	Superior
<b>Primaria</b>					
Seguridad alimentaria	30.5	7.7	692	26.0	35.3
Inseguridad alimentaria	69.5	3.4	692	64.7	74.0
<b>Secundaria</b>					
Seguridad alimentaria	39.0	4.7	1199	35.4	42.7
Inseguridad alimentaria	61.0	3.0	1199	57.3	64.6
<b>Superior no universitaria</b>					
Seguridad alimentaria	52.2	6.0	408	46.0	58.3
Inseguridad alimentaria	47.8	6.6	408	41.7	54.0
<b>Superior universitaria</b>					
Seguridad alimentaria	65.8	4.9	313	59.2	71.9
Inseguridad alimentaria	34.2	9.5	313	28.1	40.8

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## 2

## Indicadores de Consumo de Alimentos

2.1 Indicador de consumo de alimentos, Ago-Nov 2021  
(Porcentaje de hogares)

Categorías	Porcentaje (%)	Coeficiente de variación	Total de hogares	Intervalo de confianza al 95%	
				Inferior	Superior
Aceptable	23.1	3.5	4,665	21.5	24.7
Aceptable con estrategias de afrontamiento	57.7	1.6	4,665	55.9	59.6
Limitado	14.8	4.6	4,665	13.5	16.2
Pobre	4.4	8.6	4,665	3.7	5.2

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana,2021.  
**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## 2.2 Indicador de consumo de alimentos agrupado según ámbito geográfico, Ago-Nov 2021 (Porcentaje de hogares)

Categorías	Porcentaje (%)	Coeficiente de variación	Total de hogares	Intervalo de confianza al 95%	
				Inferior	Superior
<b>Nacional</b>					
Consumo de alimentos aceptable	80.8	0.9	4,665	79.3	82.2
Consumo de alimentos deficiente	19.2	3.9	4,665	17.8	20.7
<b>Área de residencia</b>					
<b>Urbana</b>					
Consumo de alimentos aceptable	82.7	1.1	2,702	80.9	84.3
Consumo de alimentos deficiente	17.3	5.0	2,702	15.7	19.1
<b>Rural</b>					
Consumo de alimentos aceptable	75.6	1.9	1,963	72.7	78.3
Consumo de alimentos deficiente	24.4	5.8	1,963	21.7	27.3
<b>Región natural</b>					
<b>Costa</b>					
Consumo de alimentos aceptable	82.9	1.9	1,361	79.6	85.8
Consumo de alimentos deficiente	17.1	9.2	1,361	14.2	20.4
<b>Sierra</b>					
Consumo de alimentos aceptable	75.0	1.8	1,419	72.2	77.6
Consumo de alimentos deficiente	25.0	5.5	1,419	22.4	27.8
<b>Selva</b>					
Consumo de alimentos aceptable	81.4	1.4	1,412	79.0	83.6
Consumo de alimentos deficiente	18.6	6.2	1,412	16.4	21.0
<b>Lima Metropolitana</b>					
Consumo de alimentos aceptable	88.4	1.7	473	85.2	91.0
Consumo de alimentos deficiente	11.6	12.7	473	9	14.8

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.  
**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## 2.3 Indicador de consumo de alimentos deficientes, según sexo del jefe de hogar y ámbito geográfico, Ago-Nov 2021 (Porcentaje de hogares)

Categorías	Porcentaje (%)	Coeficiente de variación	Total de hogares	Intervalo de confianza al 95%	
				Inferior	Superior
<b>Nacional</b>					
Hombre	23.8	6.1	1,467	21.1	26.8
Mujer	21.6	7.3	1,145	18.7	24.9
<b>Área de residencia</b>					
<b>Urbana</b>					
Hombre	21.0	8.4	775	17.8	24.7
Mujer	21.6	8.6	711	18.1	25.4
<b>Rural</b>					
Hombre	30.0	8.3	692	25.4	35.1
Mujer	21.9	13.7	434	16.6	28.4
<b>Región natural</b>					
<b>Costa</b>					
Hombre	21.9	14.1	439	16.4	28.5
Mujer	16.9 a/	18.5	323	11.6	23.9
<b>Sierra</b>					
Hombre	30.0	8.4	459	25.3	35.2
Mujer	28.0	10.2	357	22.7	33.9
<b>Selva</b>					
Hombre	21.1	10.2	440	17.2	25.7
Mujer	22.0	11.3	358	17.5	27.3
<b>Lima Metropolitana</b>					
Hombre	15.5 a/	20.6	129	10.2	22.8
Mujer	15.0 a/	23.1	107	9.4	23.0

a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana,2021.

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## 2.4 Indicador de consumo de alimentos deficientes, según departamento, Ago-Nov 2021 (Porcentaje de hogares)

Departamento	Porcentaje (%)	Coeficiente de variación	Total de hogares	Intervalo de confianza al 95%	
				Inferior	Superior
<b>Nacional</b>	<b>19.2</b>	<b>3.9</b>	<b>4,665</b>	<b>17.8</b>	<b>20.7</b>
Amazonas	23.4 a/	15.4	191	17.1	31.2
Áncash	31.7	12.8	191	24.3	40.1
Apurímac	21.8	13.8	189	16.5	28.2
Arequipa	15.4 a/	21.1	168	10.0	22.9
Ayacucho	28.9	12.7	181	22.2	36.5
Cajamarca	22.0 a/	18.3	157	15.1	30.9
Cusco	23.4 a/	15.9	172	16.9	31.5
Huancavelica	26.9	11.9	191	21.1	33.6
Huánuco	23.1 a/	16.2	191	16.6	31.2
Ica	16.7 a/	23.1	173	10.4	25.7
Junín	27.1	15.0	178	19.9	35.7
La Libertad	22.3 a/	19.0	161	15.1	31.7
Lambayeque	17.7 a/	24.4	167	10.7	27.8
Lima Metropolitana 1/	11.6	12.7	473	9.0	14.8
Resto de Lima 2/	18.7 a/	22.9	162	11.7	28.5
Loreto	10.8 a/	21.2	189	7.0	16.1
Madre de Dios	20.1 a/	15.4	170	14.7	26.8
Moquegua	10.5 a/	25.0	154	6.3	16.8
Pasco	22.1 a/	17.7	175	15.4	30.7
Piura	14.4 a/	25.5	156	8.6	23.1
Puno	28.0	12.4	179	21.7	35.3
San Martín	20.5 a/	15.7	159	14.9	27.5
Tacna	13.2 a/	24.6	172	8.0	21.0
Tumbes	18.2 a/	19.0	188	12.4	26.0
Ucayali	18.9 a/	15.6	178	13.8	25.3

1/ Lima Metropolitana comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima y 7 distritos de la Provincia Constitucional del Callao.  
2/ Resto de Lima comprende las provincias de Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos.  
a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana,2021.  
**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## 2.5 Estado de la seguridad alimentaria en hogares con deficiente consumo de alimentos, según ámbito geográfico, Ago-Nov 2021 (Porcentaje de hogares)

Categorías	Porcentaje (%)	Coeficiente de variación	Total de hogares	Intervalo de confianza al 95%	
				Inferior	Superior
<b>Nacional</b>					
Seguridad alimentaria	4.6 a/	20.3	918	3.1	6.8
Inseguridad alimentaria	95.4	1.0	918	93.2	96.9
<b>Área de residencia</b>					
<b>Urbana</b>					
Seguridad alimentaria	5.5 a/	22.1	473	3.6	8.5
Inseguridad alimentaria	94.5	1.3	473	91.5	96.4
<b>Rural</b>					
Seguridad alimentaria	2.7 a/	50.4	445	1.0	7.0
Inseguridad alimentaria	97.3	1.4	445	93.0	99.0
<b>Región natural</b>					
<b>Costa</b>					
Seguridad alimentaria	2.7 a/	50.7	240	1.0	7.1
Inseguridad alimentaria	97.3	1.4	240	92.9	99.0
<b>Sierra</b>					
Seguridad alimentaria	4.5 a/	31.1	344	2.4	8.1
Inseguridad alimentaria	95.5	1.5	344	91.9	97.6
<b>Selva</b>					
Seguridad alimentaria	4.9 a/	33.3	279	2.5	9.3
Inseguridad alimentaria	95.1	1.7	279	90.7	97.5
<b>Lima Metropolitana</b>					
Seguridad alimentaria	7.3 a/	48.2	55	2.8	17.8
Inseguridad alimentaria	92.7	3.8	55	82.2	97.2

a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## 2.6 Número de comidas consumidas en el hogar durante el día anterior a la encuesta, según ámbito geográfico, Ago-Nov 2021 (Porcentaje de hogares)

Categorías	Porcentaje (%)	Coeficiente de variación	Total de hogares	Intervalo de confianza al 95%	
				Inferior	Superior
<b>Nacional</b>					
Ninguna o una comida	2.9	11.3	4,700	2.3	3.6
Dos comidas	22.2	3.6	4,700	20.7	23.8
Tres o más comidas	74.9	1.1	4,700	73.3	76.5
<b>Área de residencia</b>					
<b>Urbana</b>					
Ninguna o una comida	2.9	13.1	2,724	2.3	3.8
Dos comidas	23.0	4.2	2,724	21.1	24.9
Tres o más comidas	74.1	1.4	2,724	72.0	76.0
<b>Rural</b>					
Ninguna o una comida	2.7 a/	22.7	1,976	1.7	4.2
Dos comidas	20.0	6.2	1,976	17.6	22.5
Tres o más comidas	77.3	1.7	1,976	74.6	79.8
<b>Región natural</b>					
<b>Costa</b>					
Ninguna o una comida	2.0 a/	28.0	1,371	1.2	3.5
Dos comidas	24.9	7.5	1,371	21.4	28.7
Tres o más comidas	73.1	2.6	1,371	69.2	76.7
<b>Sierra</b>					
Ninguna o una comida	3.2 a/	17.3	1,432	2.3	4.5
Dos comidas	20.3	6.0	1,432	18.0	22.7
Tres o más comidas	76.6	1.7	1,432	73.9	79.0
<b>Selva</b>					
Ninguna o una comida	1.8 a/	23.0	1,420	1.2	2.9
Dos comidas	23.2	5.7	1,420	20.7	25.9
Tres o más comidas	75.0	1.8	1,420	72.2	77.5
<b>Lima Metropolitana</b>					
Ninguna o una comida	4.0 a/	22.5	477	2.6	6.2
Dos comidas	22.2	8.6	477	18.7	26.2
Tres o más comidas	73.8	2.7	477	69.7	77.5

a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.  
**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## 2.7 Número de comidas consumidas en el hogar durante el día anterior a la encuesta, según sexo y área de residencia, Ago-Nov 2021 (Porcentaje de hogares)

Categorías	Porcentaje (%)	Coeficiente de variación	Total de hogares	Intervalo de confianza al 95%	
				Inferior	Superior
<b>Nacional</b>					
<b>Jefe de hogar Hombre</b>					
Ninguna o una comida	3.2 a/	20.1	1,476	2.2	4.8
Dos comidas	22.3	6.4	1,476	19.6	25.2
Tres o más comidas	74.5	2.0	1,476	71.4	77.3
<b>Jefe de hogar Mujer</b>					
Ninguna o una comida	3.9 a/	19.2	1,153	2.7	5.7
Dos comidas	27.4	6.2	1,153	24.2	30.8
Tres o más comidas	68.7	2.6	1,153	65.1	72.0
<b>Área de residencia</b>					
<b>Urbana - Jefe de hogar Hombre</b>					
Ninguna o una comida	3.1 a/	24.4	779	1.9	5.0
Dos comidas	23.5	7.8	779	20.0	27.3
Tres o más comidas	73.4	2.6	779	69.5	77.0
<b>Urbana - Jefe de hogar Mujer</b>					
Ninguna o una comida	4.5 a/	21.2	718	2.9	6.8
Dos comidas	27.4	7.4	718	23.7	31.6
Tres o más comidas	68.1	3.1	718	63.8	72.1
<b>Rural - Jefe de hogar Hombre</b>					
Ninguna o una comida	3.5 a/	35.6	697	1.7	7.0
Dos comidas	19.7	10.5	697	15.9	24.1
Tres o más comidas	76.8	3.0	697	72.0	81.0
<b>Rural - Jefe de hogar Mujer</b>					
Ninguna o una comida	2.2 a/	39.6	435	1.0	4.7
Dos comidas	27.2	11.1	435	21.7	33.5
Tres o más comidas	70.6	4.4	435	64.2	76.3

a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana,2021.

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## 2.8 Número de comidas consumidas en el hogar durante el día anterior a la encuesta, según sexo y región natural, Ago-Nov 2021 (Porcentaje de hogares)

Categorías	Porcentaje (%)	Coeficiente de variación	Total de hogares	Intervalo de confianza al 95%	
				Inferior	Superior
<b>Costa - Jefe de hogar Hombre</b>					
Ninguna o una comida	1.8 a/	52.8	443	0.6	5.1
Dos comidas	23.9	13.5	443	18.2	30.8
Tres o más comidas	74.3	4.4	443	67.3	80.2
<b>Costa - Jefe de hogar Mujer</b>					
Ninguna o una comida	4.1 a/	40.2	323	1.8	8.8
Dos comidas	28.4	13.2	323	21.6	36.3
Tres o más comidas	67.5	5.8	323	59.5	74.7
<b>Sierra - Jefe de hogar Hombre</b>					
Ninguna o una comida	4.1 a/	28.3	463	2.3	7.1
Dos comidas	21.3	10.6	463	17.2	26.0
Tres o más comidas	74.6	3.2	463	69.6	79.0
<b>Sierra - Jefe de hogar Mujer</b>					
Ninguna o una comida	2.7 a/	32.8	361	1.4	5.0
Dos comidas	27.1	9.8	361	22.2	32.6
Tres o más comidas	70.2	3.9	361	64.6	75.3
<b>Selva - Jefe de hogar Hombre</b>					
Ninguna o una comida	1.4 a/	52.2	441	0.5	3.7
Dos comidas	24.2	9.9	441	19.8	29.2
Tres o más comidas	74.5	3.3	441	69.4	79.0
<b>Selva - Jefe de hogar Mujer</b>					
Ninguna o una comida	2.4 a/	41.8	362	1.1	5.4
Dos comidas	23.5	11.1	362	18.7	29.0
Tres o más comidas	74.1	3.7	362	68.5	79.1
<b>Lima Metropolitana - Jefe de hogar Hombre</b>					
Ninguna o una comida	4.7 a/	39.9	129	2.1	10.0
Dos comidas	20.9 a/	17.1	129	14.8	28.8
Tres o más comidas	74.4	5.2	129	66.2	81.2
<b>Lima Metropolitana - Jefe de hogar Mujer</b>					
Ninguna o una comida	7.5 a/	34.0	107	3.8	14.2
Dos comidas	29.9	14.8	107	22.0	39.2
Tres o más comidas	62.6	7.5	107	53.1	71.3

a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.  
**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## 2.9 Frecuencia de consumo de los principales grupos de alimentos (Promedio de días por semana)

Categorías	Promedio de días por semana	Coeficiente de variación	Total de hogares	Intervalo de confianza al 95%	
				Inferior	Superior
Cereales 1/	5.7	0.6	4,700	5.6	5.8
Azúcares 2/	4.9	1.0	4,700	4.8	5.0
Vegetales 3/	4.8	0.9	4,700	4.7	4.9
Proteína animal 4/	4.5	0.9	4,700	4.4	4.6
Grasas 5/	4.4	1.2	4,700	4.3	4.5
Frutas 6/	4.1	1.1	4,700	4.0	4.2
Lácteos 7/	2.8	1.6	4,700	2.7	2.9
Leguminosas 8/	2.5	1.3	4,700	2.4	2.5

1/ Comprende el consumo en los últimos 7 días del siguiente tipo de cereales y tubérculos: maíz, arroz, trigo (pelado, resbalado, morón), avena, cebada, pasta o fideo, pan, harinas, papa, camote, yuca, olluco, harina de plátano.

2/ Comprende el consumo en los últimos 7 días de Azúcar, miel, pastel, galletas, dulces, bebidas azucaradas, gaseosas, etc.

3/ Comprende el consumo de vegetales en los últimos 7 días como: apio, betarraga, poro, choclo, tomate, cebolla, coliflor, rábanos, zapallito italiano (calabacín), berenjena, vegetales anaranjados y de hojas verdes); vegetales anaranjados: zanahoria, zapallo, pimienta, rocoto, ají amarillo/rojo. Así como, de Vegetales de hojas verdes: Berro, brócoli, col, espinaca, albahaca, lechuga, culantro, habas frescas, arvejas frescas.

4/ Corresponde al consumo en los últimos 7 días de carnes y derivados como Carnes rojas y blancas, vísceras de todo tipo (res, pollo, cerdo, conejo, oveja, carnero, alpaca, cuy, aves de corral y animales silvestres); huevos y/o pescado (Incluye atún en lata, sardinas y/u otros mariscos como: jurel, bonito, anchoveta, atún, caballa, corvina, sardina, algunos mariscos como choros, cangrejo, machas), vísceras de color rojo (sangrecita, bazo de res, hígado y corazón de pollo, res, cordero, pulmón de res (bofe), relleno o morcilla).

5/ Corresponde al consumo en los últimos 7 días de manteca, aceite vegetal, margarina, mantequilla, crema y otras grasas o aceites (palta o aceituna).

6/ En el caso de las frutas, comprende el consumo en los últimos 7 días de los siguientes productos: plátano, manzana, naranja, mandarinas, limones, mangos, papaya, sandía, melón, granadilla, fresas, uvas, aguaymanto, mango, papaya, melón, mandarina, durazno, tuna (de colores).

7/ Comprende el consumo de los productos siguientes: leche fresca, evaporada o en polvo, yogurt, queso, quesillo, cuajada, requesón.

8/ Corresponde al consumo, en los últimos 7 días de los siguientes productos: leguminosas, nueces y semillas secas como menestras (frijoles, lentejas, pallares, arvejas), maní, almendras, pecanas.

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana,2021.

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## 2.10 Estado de la inseguridad alimentaria de los hogares según el número de comidas consumidas en el hogar (Porcentaje de hogares)

Categorías	Porcentaje (%)	Coeficiente de variación	Total de hogares	Intervalo de confianza al 95%	
				Inferior	Superior
Ninguna o una comida	73.5	7.0	114	62.3	82.3
Dos comidas	72.5	2.5	1,041	68.9	75.8
Tres o más comidas	43.8	2.5	3,510	41.6	45.9

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana,2021.

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## 2.11 Estrategias de afrontamiento utilizadas por los hogares frente a cambios en el comportamiento de consumo (Días por semana)

Categorías	Porcentaje (%)	Coeficiente de variación	Total de hogares	Intervalo de confianza al 95%	
				Inferior	Superior
Se consumió alimentos, pero menos preferidos o costosos	3.5	1.3	4,700	3.4	3.6
Se redujo el número de comidas al día	2.6	1.9	4,700	2.5	2.7
Se redujo el tamaño de las porciones de las comidas	2.0	2.2	4,700	2.0	2.1
Se pidió alimentos prestados, de amigos o familiares	1.1	2.9	4,700	1.1	1.2
Se restringió el consumo de alimentos para que los niños u otros grupos vulnerables comieran	1.1	3.3	4,700	1.0	1.2

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana,2021.

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## 3

## Indicadores de vulnerabilidad económica

## 3.1 Estrategias de afrontamiento utilizadas por los hogares frente a cambios en el comportamiento de consumo (Días por semana)

Categorías	Porcentaje (%)	Coeficiente de variación	Total de hogares	Intervalo de confianza al 95%	
				Inferior	Superior
Empleo regular sin disminución de ingresos	13.3	5.0	4,665	12.0	14.6
Empleo regular con reducción de ingresos o trabajo informal/remesas sin cambios	38.7	2.4	4,665	36.9	40.5
Trabajo informal con reducción de ingresos o remesas con reducción de ingresos	43.4	2.2	4,665	41.6	45.3
Sin ingresos, dependiente de asistencia trabajo	1.1	2.9	4,700	1.1	1.2
informal con pérdida	1.1	3.3	4,700	1.0	1.2

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana,2021.  
**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

### 3.2 Indicador de vulnerabilidad económica agrupado, según ámbito geográfico Ago-Nov 2021 (Porcentaje de hogares)

Categorías	Porcentaje (%)	Coeficiente de variación	Total de hogares	Intervalo de confianza al 95%	
				Inferior	Superior
<b>Nacional</b>					
Hogares sin vulnerabilidad económica	52.0	1.8	4,665	50.1	53.9
Hogares con vulnerabilidad económica	48.0	2.0	4,665	46.1	49.9
<b>Área de residencia</b>					
<b>Urbana</b>					
Hogares sin vulnerabilidad económica	57.5	2.0	2,702	55.3	59.7
Hogares con vulnerabilidad económica	42.5	2.7	2,702	40.3	44.7
<b>Rural</b>					
Hogares sin vulnerabilidad económica	36.3	4.4	1,963	33.3	39.5
Hogares con vulnerabilidad económica	63.7	2.5	1,963	60.5	66.7
<b>Región natural</b>					
<b>Costa</b>					
Hogares sin vulnerabilidad económica	53.1	3.9	1,361	49.0	57.2
Hogares con vulnerabilidad económica	46.9	4.5	1,361	42.8	51.0
<b>Sierra</b>					
Hogares sin vulnerabilidad económica	45.9	3.4	1,419	42.9	49.0
Hogares con vulnerabilidad económica	54.1	2.9	1,419	51.0	57.1
<b>Selva</b>					
Hogares sin vulnerabilidad económica	48.4	3.2	1,412	45.4	51.4
Hogares con vulnerabilidad económica	51.6	3.0	1,412	48.6	54.6
<b>Lima Metropolitana</b>					
Hogares sin vulnerabilidad económica	64.1	3.4	473	59.6	68.3
Hogares con vulnerabilidad económica	35.9	6.1	473	31.7	40.4

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.  
**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

### 3.3 Indicador de hogares con vulnerabilidad económica, según departamento, Ago-Nov 2021 (Porcentaje de hogares)

Departamento	Porcentaje (%)	Coeficiente de variación	Total de hogares	Intervalo de confianza al 95%	
				Inferior	Superior
<b>Nacional</b>	<b>48.0</b>	<b>2.0</b>	<b>4,665</b>	<b>46.1</b>	<b>49.9</b>
Amazonas	57.8	7.9	191	48.7	66.4
Áncash	56.3	7.5	191	47.9	64.4
Apurímac	72.1	4.6	189	65.1	78.2
Arequipa	34.4	12.4	168	26.6	43.2
Ayacucho	61.8	6.5	181	53.7	69.3
Cajamarca	54.0	8.7	157	44.8	63.0
Cusco	54.7	7.9	172	46.2	63.0
Huancavelica	61.7	5.8	191	54.5	68.4
Huánuco	55.4	7.9	191	46.8	63.7
Ica	41.5	12.0	173	32.2	51.5
Junín	52.2	8.9	178	43.2	61.1
La Libertad	47.3	10.3	161	38.0	56.9
Lambayeque	54.3	10.5	167	43.1	65.1
Lima Metropolitana 1/	35.9	6.1	473	31.7	40.4
Resto de Lima 2/	49.5	11.1	162	38.9	60.2
Loreto	39.5	9.0	189	32.7	46.7
Madre de Dios	45.9	8.4	170	38.5	53.4
Moquegua	39.9	10.4	154	32.1	48.2
Pasco	49.8	9.1	175	41.0	58.6
Piura	54.1	9.8	156	43.6	64.2
Puno	52.7	7.3	179	45.1	60.1
San Martín	51.2	7.8	159	43.4	59.0
Tacna	44.2	11.0	172	35.0	53.9
Tumbes	51.6	8.7	188	42.8	60.2
Ucayali	50.2	7.5	178	42.9	57.6

1/ Lima Metropolitana comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima y 7 distritos de la Provincia Constitucional del Callao.  
2/ Resto de Lima comprende las provincias de Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos.

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana,2021.  
**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

### 3.4 Estado de la seguridad alimentaria de hogares con vulnerabilidad económica, Ago-Nov 2021 (Porcentaje de hogares)

Categorías	Porcentaje (%)	Coeficiente de variación	Total de hogares	Intervalo de confianza al 95%	
				Inferior	Superior
<b>Nacional</b>					
Seguridad alimentaria	24.8	4.7	2,426	22.6	27.2
Inseguridad alimentaria	75.2	1.6	2,426	72.8	77.4
<b>Área de residencia</b>					
<b>Urbana</b>					
Seguridad alimentaria	25.9	5.9	1,203	23.0	29.0
Inseguridad alimentaria	74.1	2.1	1,203	71.0	77.0
<b>Rural</b>					
Seguridad alimentaria	22.7	7.8	1,223	19.4	26.3
Inseguridad alimentaria	77.3	2.3	1,223	73.7	80.6
<b>Región natural</b>					
<b>Costa</b>					
Seguridad alimentaria	25.1	10.5	692	20.3	30.6
Inseguridad alimentaria	74.9	3.5	692	69.4	79.7
<b>Sierra</b>					
Seguridad alimentaria	21.4	8.1	795	18.2	25.0
Inseguridad alimentaria	78.6	2.2	795	75.0	81.8
<b>Selva</b>					
Seguridad alimentaria	24.9	7.1	769	21.6	28.5
Inseguridad alimentaria	75.1	2.4	769	71.5	78.4
<b>Lima Metropolitana</b>					
Seguridad alimentaria	32.9	10.9	170	26.3	40.4
Inseguridad alimentaria	67.1	5.4	170	59.6	73.7

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

### 3.5 Indicador de hogares con vulnerabilidad económica, según sexo del jefe de hogar y ámbito geográfico, Ago-Nov 2021 (Porcentaje de hogares)

Categorías	Porcentaje (%)	Coeficiente de variación	Total de hogares	Intervalo de confianza al 95%	
				Inferior	Superior
<b>Nacional</b>					
Hombre	50.6	3.4	1,467	47.2	53.9
Mujer	55.2	3.5	1,145	51.4	58.9
<b>Área de residencia</b>					
<b>Urbana</b>					
Hombre	45.0	4.8	775	40.8	49.2
Mujer	52.0	4.4	711	47.5	56.4
<b>Rural</b>					
Hombre	63.1	4.1	692	57.9	68.1
Mujer	65.6	5.1	434	58.8	71.9
<b>Región natural</b>					
<b>Costa</b>					
Hombre	44.0	8.3	439	37.0	51.3
Mujer	52.5	7.9	323	44.3	60.5
<b>Sierra</b>					
Hombre	56.4	4.8	459	51.0	61.7
Mujer	63.2	4.8	357	57.1	68.9
<b>Selva</b>					
Hombre	55.1	4.9	440	49.7	60.3
Mujer	52.0	5.9	358	46.0	58.0
<b>Lima Metropolitana</b>					
Hombre	41.9	10.4	129	33.7	50.5
Mujer	45.8	10.5	107	36.6	55.3

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana,2021.

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

### 3.6 Fuente principal de ingreso de los hogares, Ago-Nov 2021 (Porcentaje de hogares)

Fuente principal de ingreso	Porcentaje (%)	Coeficiente de variación	Total de hogares	Intervalo de confianza al 95%	
				Inferior	Superior
Empleo formal 1/	42.4	2.2	4,689	40.6	44.3
Trabajo informal/ irregular 2/	51.4	1.9	4,689	49.5	53.3
Asistencia o pensión 3/	3.2	11.0	4,689	2.6	3.9
Remesas o sin ingresos 4/	3.0	11.3	4,689	2.4	3.7

1/ Ingreso proveniente del empleo formal (trabajo asalariado con salario regular en el sector público o privado, negocio propio/independiente).

2/ Ingreso proveniente del trabajo informal/ irregular (trabajo de jornalero con salario irregular, comercio informal/venta ambulante, trabajo de limpieza/de cuidado en casa de otras personas o trabajo en actividades agropecuarias independientes como agricultor o ganadero).

3/ Asistencia o pensión proviene de asistencia de gobierno/programas de protección social, pensión de jubilación (AFP, ONP), asistencia de naciones unidas/ONG/organizaciones caritativas.

4/ Ingresos provenientes de remesas enviadas por migrantes o ayuda de familiares/amigos, o no tienen ingresos.

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana,2021.

**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación

## 4

## Indicadores de afrontamiento de medios de vida

4.1 Indicador de afrontamiento de los medios de vida, Ago-Nov 2021  
(Porcentaje de hogares)

Indicador de afrontamiento	Porcentaje (%)	Coeficiente de variación	Total de hogares	Intervalo de confianza al 95%	
				Inferior	Superior
No adoptó estrategias de afrontamiento	18.2	4.1	4,665	16.8	19.7
Adoptó 1 estrategia	20.3	3.8	4,665	18.8	21.8
Adoptó 2 estrategias	24.2	3.4	4,665	22.6	25.8
Adoptó 3 estrategias	37.4	2.5	4,665	35.6	39.2

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana,2021.  
**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## 4.2 Indicador de estrategias de afrontamiento de los medios de vida agrupado, según ámbito geográfico, Ago-Nov 2021 (Porcentaje de hogares)

Categorías	Porcentaje (%)	Coeficiente de variación	Total de hogares	Intervalo de confianza al 95%	
				Inferior	Superior
<b>Nacional</b>					
No adoptó estrategias o a lo mucho una	38.4	2.4	4,665	36.6	40.3
Adoptó 2 o más estrategias	61.6	1.5	4,665	59.7	63.4
<b>Área de residencia</b>					
<b>Urbana</b>					
No adoptó estrategias o a lo mucho una	41.5	2.8	2,702	39.3	43.7
Adoptó 2 o más estrategias	58.5	2.0	2,702	56.3	60.7
<b>Rural</b>					
No adoptó estrategias o a lo mucho una	29.9	5.1	1,963	27.0	33.0
Adoptó 2 o más estrategias	70.1	2.2	1,963	67.0	73.0
<b>Región natural</b>					
<b>Costa</b>					
No adoptó estrategias o a lo mucho una	39.6	5.2	1,361	35.7	43.7
Adoptó 2 o más estrategias	60.4	3.4	1,361	56.3	64.3
<b>Sierra</b>					
No adoptó estrategias o a lo mucho una	34.5	4.4	1,419	31.6	37.5
Adoptó 2 o más estrategias	65.5	2.3	1,419	62.5	68.4
<b>Selva</b>					
No adoptó estrategias o a lo mucho una	32.6	4.4	1,412	29.8	35.4
Adoptó 2 o más estrategias	67.4	2.1	1,412	64.6	70.2
<b>Lima Metropolitana</b>					
No adoptó estrategias o a lo mucho una	48.6	4.7	473	44.1	53.1
Adoptó 2 o más estrategias	51.4	4.5	473	46.9	55.9

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana, 2021.  
**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

### 4.3 Indicador de hogares que adoptaron dos o más estrategias de afrontamiento, según departamento, Ago-Nov 2021 (Porcentaje de hogares)

Departamento	Porcentaje (%)	Coeficiente de variación	Total de hogares	Intervalo de confianza al 95%	
				Inferior	Superior
<b>Nacional</b>	<b>61.6</b>	<b>1.5</b>	<b>4,665</b>	<b>59.7</b>	<b>63.4</b>
Amazonas	64.2	6.9	191	55.1	72.4
Áncash	61.9	6.7	191	53.5	69.7
Apurímac	75.7	4.2	189	68.9	81.4
Arequipa	44.9	9.9	168	36.4	53.7
Ayacucho	76.3	4.6	181	68.8	82.4
Cajamarca	64.9	7.0	157	55.6	73.1
Cusco	76.0	4.9	172	68.0	82.5
Huancavelica	67.8	5.0	191	60.8	74.1
Huánuco	68.3	6.0	191	59.7	75.8
Ica	60.2	8.2	173	50.3	69.4
Junín	56.4	8.1	178	47.3	65.1
La Libertad	58.5	8.1	161	49.0	67.4
Lambayeque	58.9	9.7	167	47.5	69.5
Lima Metropolitana 1/	51.4	4.5	473	46.9	55.9
Resto de Lima 2/	66.1	7.8	162	55.4	75.4
Loreto	68.3	5.0	189	61.3	74.6
Madre de Dios	67.1	5.4	170	59.7	73.8
Moquegua	47.9	8.9	154	39.7	56.2
Pasco	60.0	7.5	175	50.9	68.4
Piura	67.5	7.4	156	57.0	76.5
Puno	69.7	5.1	179	62.3	76.2
San Martín	68.2	5.5	159	60.4	75.0
Tacna	66.3	7.0	172	56.7	74.7
Tumbes	70.2	5.8	188	61.6	77.6
Ucayali	60.6	6.1	178	53.2	67.6

1/ Lima Metropolitana comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima y 7 distritos de la Provincia Constitucional del Callao.  
2/ Resto de Lima comprende las provincias de Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Hualal, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos.

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana,2021.  
**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

#### 4.4 Estado de la inseguridad alimentaria en hogares que adoptaron dos o más estrategias de afrontamiento, según ámbito geográfico, Ago-Nov 2021 (Porcentaje de hogares)

Categorías	Porcentaje (%)	Coeficiente de variación	Total de hogares	Intervalo de confianza al 95%	
				Inferior	Superior
<b>Nacional</b>					
Seguridad alimentaria	23.4	4.4	3008	21.5	25.5
Inseguridad alimentaria	76.6	1.3	3008	74.5	78.5
<b>Área de residencia</b>					
<b>Urbana</b>					
Seguridad alimentaria	25.6	5.1	1634	23.1	28.2
Inseguridad alimentaria	74.4	1.8	1634	71.8	76.9
<b>Rural</b>					
Seguridad alimentaria	18.3	8.2	1374	15.5	21.5
Inseguridad alimentaria	81.7	1.8	1374	78.5	84.5
<b>Región natural</b>					
<b>Costa</b>					
Seguridad alimentaria	22.3	9.8	863	18.4	26.9
Inseguridad alimentaria	77.7	2.8	863	73.1	81.6
<b>Sierra</b>					
Seguridad alimentaria	20.1	7.8	942	17.2	23.4
Inseguridad alimentaria	79.9	2.0	942	76.6	82.8
<b>Selva</b>					
Seguridad alimentaria	23.2	6.9	960	20.2	26.5
Inseguridad alimentaria	76.8	2.1	960	73.5	79.8
<b>Lima Metropolitana</b>					
Seguridad alimentaria	32.1	9.3	243	26.5	38.2
Inseguridad alimentaria	67.9	4.4	243	61.8	73.5

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana,2021.  
**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

4.5 Indicador de hogares que adoptaron 2 o más estrategias de afrontamiento de medios de vida, según sexo del jefe de hogar y ámbito geográfico, Ago-Nov 2021  
(Porcentaje de hogares)

Categorías	Porcentaje (%)	Coeficiente de variación	Total de hogares	Intervalo de confianza al 95%	
				Inferior	Superior
<b>Nacional</b>					
Hombre	62.1	2.7	1467	58.7	65.3
Mujer	69.5	2.6	1145	65.9	72.9
<b>Área de residencia</b>					
<b>Urbana</b>					
Hombre	60.5	3.5	775	56.3	64.6
Mujer	67.0	3.2	711	62.7	71.1
<b>Rural</b>					
Hombre	65.6	4.0	692	60.2	70.6
Mujer	77.5	3.7	434	71.4	82.7
<b>Región natural</b>					
<b>Costa</b>					
Hombre	62.2	5.8	439	55.0	69.0
Mujer	67.7	5.8	323	59.5	74.9
<b>Sierra</b>					
Hombre	62.9	4.3	459	57.4	68.0
Mujer	74.6	3.6	357	69.0	79.4
<b>Selva</b>					
Hombre	71.8	3.4	440	66.8	76.3
Mujer	71.1	4.0	358	65.3	76.4
<b>Lima Metropolitana</b>					
Hombre	51.9	8.5	129	43.3	60.4
Mujer	60.7	7.8	107	51.2	69.5

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana,2021.  
**Elaboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

#### 4.6 Estrategias adoptadas por los hogares para necesidades alimentarias, Ago-Nov 2021 (Porcentaje de hogares)

Fuente principal de ingreso	Porcentaje (%)	Coeficiente de variación	Total de hogares	Intervalo de confianza al 95%	
				Inferior	Superior
Gastó sus ahorros	68.9	1.3	4650	67.1	70.6
Redujo gastos esenciales	58.6	1.6	4639	56.8	60.5
Realizó trabajo de alto riesgo	35.7	2.6	4561	33.9	37.5
Optó por venta de sus bienes	35.2	2.6	4586	33.4	37.0

**Fuente:** MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú- Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana,2021.  
**laboración:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación

## 5

# Algoritmo de la inseguridad alimentaria

## 5.1. INDICADOR 1: CONSUMO DE ALIMENTOS

### 5.1.1 Frecuencia de consumo de alimentos en los últimos 7 días en el hogar (FCS)

```
gen FCSStap2 = FCSStap*2           ///"Consumo de cereales"  
gen FCSVeg1 = FCSVeg*1           ///"Consumo vegetales"  
gen FCSFruit1 = FCSFruit*1       // "Consumo de frutas"  
gen FCSPr4 = FCSPr*4            ///"Consumo de alimentos ricos en proteína  
animal"  
gen FCSPulse3 = FCSPulse*3       ///"Consumo leguminosas"  
gen FCSDairy4 = FCSDairy*4       ///"Consumo de lácteos"  
gen FCSFat05 = FCSFat*0.5        ///"Consumo de grasas"  
gen FCSSugar05 = FCSSugar*0.5    ///"Consumo de Azucares"  
  
egen FCS=rowtotal(FCSStap2-FCSSugar05)
```

### 5.1.2. Recodificación de FCS a escalas

```
recode FCS (min/28.00=1 "pobre") (28.5/42.00=2 "limite") (42.5/max=3 "aceptable"), gen(FCG)  
recode FCG (1=4 "pobre") (2=3 "limite") (3=1 "aceptable"), gen(FCS_4pt)
```

### 5.1.3. Estrategias de afrontamiento de consumo en los últimos 7 días (rCSI)

#### a. Consumo de alimentos menos preferidos o más baratos

```
gen rCSILessQty1 = rCSILessQty*1
```

#### b. Pidió alimentos prestados o con el apoyo de familiares/amigos

```
gen rCSIBorrow2 = rCSIBorrow*2
```

c. Redujo el número de comidas consumidas durante el día

```
gen rCSIMealNb1 = rCSIMealNb*1
```

d. Redujo el tamaño de las porciones

```
gen rCSIMealSize1 = rCSIMealSize*1
```

e. Restringió el consumo para los adultos y destinar a los niños o persona vulnerable

```
gen rCSIMealAdult3 = rCSIMealAdult*3
```

```
egen R_CSI=rowtotal(rCSILessQty1-rCSIMealAdult3)  
lab var R_CSI "Índice de estrategia de consumo reducido"
```

#### 5.1.4. Indicador Consumo de alimentos

```
gen FCS_rCSI=FCS_4pt  
replace FCS_rCSI=2 if (FCS_4pt==1 & R_CSI>4)  
replace FCS_rCSI=0 if FCS_rCSI==.
```

```
lab def FCS_rCSI ///  
1 "1. Aceptable" ///  
2 "2. Aceptable con afrontamiento" ///  
3 "3. Limitado" ///  
4 "4. Pobre"
```

```
lab val FCS_rCSI  
lab var FCS_rCSI "Indicador Consumo de alimentos"
```

## 5.2. INDICADOR 2: VULNERABILIDAD ECONÓMICA

### 5.2.1 Cambio en los ingresos debido a la pandemia

```
recode HHIncFirstChType (1=2) (2=1) (3=3) (4 5=.), gen(HHIncChType_2categories)

lab def HHIncChType_2categories ///
1 "Se mantuvo igual" ///
2 "Se redujo" ///
3 "Aumento"

lab val HHIncChType_2categories
```

### 5.2.2 Fuente principal de ingresos y cambios en el ingreso

```
gen HHIncFirst_recoded=.
```

#### a. "Trabajo asalariado con salario regular en el sector público o privado"

```
replace HHIncFirst_recoded=1 if (HHIncFirst==1 &
(HHIncChType_2categories==1|HHIncChType_2categories==3)) // Si se mantiene o incrementa
replace HHIncFirst_recoded=2 if (HHIncFirst==1 & HHIncChType_2categories==2) // Si disminuye
```

#### b. "Actividades agropecuarias independientes (agricultor, ganadero)"

```
replace HHIncFirst_recoded=2 if (HHIncFirst==2 &
(HHIncChType_2categories==1|HHIncChType_2categories==3)) // Si se mantiene o incrementa
replace HHIncFirst_recoded=3 if (HHIncFirst==2 & HHIncChType_2categories==2) // Si disminuye
```

#### c. "Trabajo de jornalero con salario irregular"

```
replace HHIncFirst_recoded=2 if (HHIncFirst==3 &
(HHIncChType_2categories==1|HHIncChType_2categories==3)) // Si se mantiene o incrementa
replace HHIncFirst_recoded=3 if (HHIncFirst==3 & HHIncChType_2categories==2) // Si disminuye
```

**d.** "Negocio propio/independiente"

```
replace HHIncFirst_recoded=1 if (HHIncFirst==4 &
(HHIncChType_2categories==1|HHIncChType_2categories==3)) // Si se mantiene o incrementa
replace HHIncFirst_recoded=2 if (HHIncFirst==4 & HHIncChType_2categories==2) // Si disminuye
```

**e.** "Comercio informal/ventas ambulantes"

```
replace HHIncFirst_recoded=2 if (HHIncFirst==5 &
(HHIncChType_2categories==1|HHIncChType_2categories==3)) // Si se mantiene o incrementa
replace HHIncFirst_recoded=3 if (HHIncFirst==5 & HHIncChType_2categories==2) // Si disminuye
```

**f.** "Trabajo de limpieza/de cuidado en casa de otras personas"

```
replace HHIncFirst_recoded=2 if (HHIncFirst==6 &
(HHIncChType_2categories==1|HHIncChType_2categories==3)) // Si se mantiene o incrementa
replace HHIncFirst_recoded=3 if (HHIncFirst==6 & HHIncChType_2categories==2) // Si disminuye
```

**g.** "Actividades agropecuarias independientes (agricultor, ganadero) / Pensión de jubilación (AFP, ONP)"

```
replace HHIncFirst_recoded=4 if (HHIncFirst==7|HHIncFirst==8|HHIncFirst==9|HHIncFirst==11)
```

**h.** "Remesas de migrantes o ayuda de familiares/amigos"

```
replace HHIncFirst_recoded=2 if (HHIncFirst==10 &
(HHIncChType_2categories==1|HHIncChType_2categories==3)) // Si se mantiene o incrementa
replace HHIncFirst_recoded=3 if (HHIncFirst==10 & HHIncChType_2categories==2) // Si disminuye
```

```
lab val HHIncFirst_recoded
```

## 2.3 Indicador de vulnerabilidad económica

```
gen EconomicVulnerability=HHIncFirst_recoded  
replace EconomicVulnerability=. if HHIncFirst_recoded==.
```

```
lab def EconomicVulnerability ///
```

```
1 "1. Empleo formal sin disminución de ingresos" ///
```

```
2 "2. Empleo formal con reducción de ingresos, trabajo informal sin cambios o remesas sin cambio" ///
```

```
3 "3. Trabajo informal con reducción de ingresos, remesas con reducción de ingresos" ///
```

```
4 "4. Sin ingresos, dependiente de asistencia o pensionista"
```

```
lab val EconomicVulnerability
```

```
lab var EconomicVulnerability "Indicador de vulnerabilidad economica"
```

## 5.3. INDICADOR 3: AFRONTAMIENTO DE LOS MEDIOS DE VIDA

### 5.3.1 Estrategias de afrontamiento

a. Redujo los gastos esenciales no alimentarios: de salud y educación

```
recode LhCSIHealth (1=0) (2=1) (3=1) (4/max=.), gen(LhCSIHealth_num)
```

b. Gastó los ahorros

```
recode LhCSISaving (1=0) (2=1) (3=1) (4/max=.), gen(LhCSISaving_num)
```

c. Vendió activos productivos importantes

```
recode LhCSIDomAsset (1=0) (2=1) (3=1) (4/max=.), gen(LhCSIDomAsset_num)
```

d. Aceptó trabajos temporales de alto riesgo

```
recode LhCSHighRisk (1=0) (2=1) (3=1) (4/max=.), gen(LhCSHighRisk_num)

lab def LhCSIHealth_num 0 "No" 1 "Si"
lab def LhCSISaving_num 0 "No" 1 "Si"
lab def LhCSIDomAsset_num 0 "No" 1 "Si"
lab def LhCSHighRisk_num 0 "No" 1 "Si"

lab val LhCSIHealth_num
lab val LhCSISaving_num
lab val LhCSIDomAsset_num
lab val LhCSHighRisk_num

lab var LhCSIHealth_num "Reducción de gastos esenciales no alimentarios"
lab var LhCSISaving_num "Gastó sus ahorros "
lab var LhCSIDomAsset_num "Venta de bienes/activos"
lab var LhCSHighRisk_num "Trabajos de alto riesgo"
```

### 3.2. Indicador de Numero de Estrategias de Afrontamiento

```
egen LCS=rowtotal(LhCSIHealth_num LhCSISaving_num LhCSIDomAsset_num LhCSHighRisk_num)
replace LCS=. if (LhCSIHealth_num==. & LhCSISaving_num==. & LhCSIDomAsset_num==. &
LhCSHighRisk_num==.)

recode LCS (0=1) (1=2) (2=3) (3=4) (4=4), gen(LCSscore)
lab def LCSscore ///
1 "No adopta estrategias de afrontamiento" ///
2 "1 estrategia" ///
3 "2 estrategia" ///
4 "3 estrategia"

lab val LCSscore
lab variable LCSscore "Indicador de Numero de Estrategias de Afrontamiento"
```

## 5.4. INDICADOR 4: ÍNDICE DE SEGURIDAD ALIMENTARIA

```
egen coping_capacity=rowmean(EconomicVulnerability LCSscore)
```

```
egen CARI_1st=rowmean(FCS_rCSI coping_capacity)
```

```
gen cari=round(CARI_1st)
```

```
lab def cari 1 "1. Seguridad alimentaria" 2 "2. Seguridad alimentaria moderada" ///
```

```
3 "3. Inseguridad alimentaria moderada" 4 "4. Inseguridad alimentaria severa"
```

```
lab variable cari "CARI Indicador de Vulnerabilidad ante la Inseguridad Alimentaria"
```

## 6 Factor de ponderación

Para que las estimaciones derivadas de los resultados de la encuesta sean representativas a nivel de la población, se requiere determinar un factor de ponderación que multiplique los datos de cada hogar. Para determinar este factor de ponderación se debe tener en cuenta el diseño de la muestra.

### Diseño de la muestra

- El diseño de la muestra es de tipo probabilística, independiente en cada departamento de estudio, el cual se ha estratificado por región natural y área de residencia.
- La selección de la muestra se ha realizado en una sola etapa, cuya unidad de análisis es el hogar.
- Se ha calculado un tamaño de muestra para 23 departamentos, Lima Provincias y Callao, y Lima Resto de provincias (25 muestras en total).

### Factor de ponderación

- Se determina un factor de ponderación para cada estrato de departamento.
- Primero se determina la probabilidad de selección de la unidad de análisis en cada estrato del departamento. Dentro de un mismo estrato, todos los hogares tienen la misma probabilidad de ser seleccionados en una muestra.

La probabilidad de elegir un hogar en un estrato es:

$$p_{hi} = \frac{n_{hi}}{N_{hi}}$$

donde:

$$fac\_pon_{hi} = \frac{1}{Phi}$$

$phi$  : Probabilidad de selección de los hogares en el estrato  $h$  del departamento  $i$ .

$n_{hi}$  : Tamaño de muestra en el estrato  $h$  del departamento  $i$ .

$N_{hi}$  : Total de hogares del estrato  $h$  del departamento  $i$ .

Los factores de ponderación son igual a la inversa de las probabilidades de selección en cada estrato.

El factor de ponderación para el estrato  $h$  del departamento  $i$  es igual a:

### Factor de ponderación ajustado

- De ser necesario, se ajusta el factor de ponderación por un factor adicional que compense la no respuesta de las entrevistas, por motivo de rechazo o ausencia.

$$fac\_pon\_aju_{hi} = fac\_pon_{hi} * \frac{TM_{hi}}{TE_{hi}}$$

donde:

$fac\_pon\_aju_{hi}$  : Factor de ponderación de los hogares del estrato  $h$  del departamento  $i$ .

$TM_{hi}$  : Tamaño de muestra calculada para el estrato  $h$  del departamento  $i$ .

$TE_{hi}$  : Total de muestra ejecutada en el estrato  $h$  del departamento  $i$ .

En el Cuadro 1 se muestra el cálculo del factor de ponderación de cada estrato y según departamento. Se debe precisar que el factor de ponderación ajustado se determinará multiplicando estos factores con los resultados de la tasa de no respuesta de la encuesta en cada estrato.

Cuadro 1. Factor de ponderación, por estrato, según departamento

Departamento	Costa Urbana	Sierra Urbana	Selva Urbana	Costa Rural	Sierra Rural	Selva Rural	LM
Amazonas	-	2960.56	786.40	-	2305.60	602.91	-
Áncash	1693.22	3649.43	-	197.71	2749.18	-	-
Apurímac	-	1018.08	-	-	796.74	-	-
Arequipa	1438.60	2942.70	-	169.16	2313.17	-	-
Ayacucho	-	1659.98	449.36	-	1322.98	339.73	-
Cajamarca	2039.00	5048.09	1274.37	318.75	4179.34	1032.65	-
Lima Provincia y Callao	-	-	-	-	-	-	3562.07
Cusco	-	3561.29	922.04	-	2817.63	728.63	-
Huancavelica	-	916.98	-	-	726.22	-	-
Huánuco	-	2872.60	748.47	-	2235.53	584.02	-
Ica	2126.41	3854.00	-	251.72	2865.50	-	-
Junín	-	4220.24	1128.94	-	3361.50	863.37	-
La Libertad	3396.58	7155.50	-	405.19	5560.58	-	-
Lambayeque	4219.51	-	-	505.25	5274.50	-	-
Lima Resto de Provincias	2882.13	6166.40	-	341.57	4627.50	-	-
Loreto	-	-	1839.09	-	-	1414.32	-
Madre de Dios	-	-	301.12	-	-	230.96	-
Moquegua	220.48	468.56	-	27.67	366.90	-	-
Pasco	-	1062.83	276.70	-	824.79	212.46	-
Piura	5096.10	13362.00	-	602.81	8182.00	-	-
Puno	-	2710.78	819.67	-	2151.67	562.92	-
San Martín	-	-	1778.72	-	-	1353.25	-
Tacna	580.39	1184.83	-	69.55	902.57	-	-
Tumbes	664.15	-	-	78.77	-	-	-
Ucayali	-	-	957.51	-	-	722.32	-

Fuente: MIDIS-MIDAGRI-WFP Perú.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

## Cuestionario de evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana

### Modulo I: Información de la persona encuestada y características del hogar

ADM1	Departamento	Lista
ADM2	Provincia	Lista
ADM3	Distrito	Lista
ADM4	Centro poblado	Lista
Dominio	Dominio	1 Costa 2 Sierra 3 Selva
RuralUrban	Entorno	1 Área urbana 2 Área rural

#### RESPage

¿Cuál es su edad?

Ingrese el número, en años

[OPERADOR/A: si la edad del encuestado/a es menor de 18 años, pregunte si hay algún adulto que pueda responder en la casa. Si no hay, finalice la encuesta]

Skiplogic:

<18 -> Se finaliza la encuesta  
>18 -> RESPResident

#### RESPSex

Sexo del/la encuestado/a

Seleccione una opción:

- 1 Hombre
- 2 Mujer
- 3 Otro

[OPERADOR/A: Pregunte DE FORMA CORDIAL "Para cumplir con un requisito de la encuesta, ¿podría amablemente confirmarme su sexo?"]

Skiplogic:

RESPRelationHHH

#### RESPLanguage

¿El idioma o lengua con el que aprendió a hablar fue:

Seleccione una opción:

- 1 Quechua
- 2 Aymará
- 3 Asháninka
- 5 Castellano
- 6 Idioma extranjera

[OPERADOR/A: seleccione solo una opción]

Skiplogic:

RESPedu

## RESPResident

¿Usted vive de manera permanente en el hogar donde se encuentra en ese momento?

Seleccione **una** opción:

1 Si

2 No (Reemplazar)

[OPERADOR/A: si el encuestado/a reporta no residir permanentemente en el hogar, finalice la encuesta. ]

Skiplogic:

1 Si-> RESPSex

2 No -> Se finaliza la encuesta

## RESPRelationHHH

¿Cuál es su relación de parentesco con el jefe o jefa del hogar?

[OPERADOR/A: Pregunte al encuestado de identificar al jefe de hogar y su relación de parentesco, marcando la respuesta correspondiente.]

Skiplogic:

HHHSex

Seleccione **una** opción:

4 Yerno / nuera

8 Otro/a pariente

1 Jefe o Jefa del hogar

5 Nieto/a

9 Trabajador/a del hogar

2 Esposo/a o compañero/a

6 Padre / madre / suegro/a

10 Pensionista

3 Hijo(a) / hijastro(a)

7 Hermano/a

11 Otro/a no pariente

## HHHSex

Sexo del jefe o jefa o jefes del hogar.

Seleccione **una** opción:

1 Hombre

2 Mujer

3 Otro

4 Ambos

[OPERADOR/A: No lea la pregunta. Con la información de la pregunta anterior, marcar el sexo correspondiente a la respuesta. Si no fue aparente de la respuesta anterior, sondear para confirmar el sexo de la persona/las personas indicada/s]

Skiplogic:

RESPLanguage

## HHComposition

**¿Con quién ha vivido usted de manera continua en los últimos 6 meses?**

- 1 Solo/a
- 2 Vivo solo/a con mis hijos (= HOGAR **NUCLEAR UNIPARENTAL**)
- 3 Vivo con mi pareja y mis hijos (= HOGAR **NUCLEAR BIPARENTAL CON HIJOS**)
- 4 Vivo con mi pareja sin hijos (= HOGAR **NUCLEAR BIPARENTAL SIN HIJOS**)
- 5 Vivo con mi pareja/hijos y otros familiares (= HOGAR **EXTENDIDO**)
- 6 Vivo con mi familia y otras personas que no forman parte de mi familia (= HOGAR **COMPUESTO**)
- 7 Vivo solo con personas que no forman parte de mi familia (= HOGAR **SIN NUCLEO CONUYGAL**)

*[OPERADORA/A: no lea en voz alta las opciones de respuesta, seleccione la opción de respuesta que mejor se ajuste a la información proporcionada por el encuestado/a]*

Skiplogic:  
HHComposition

¿Cuántas personas en su hogar tienen...

Ingrese el número:

**HHSize059**

... de 0 a 5 años?

**HHSize0614**

... 6 a 14 años?

**HHSize1564**

...de 15-64 años [incluido usted, si está en este rango de edad]?

**HHSize65**

... 65 años o más [incluido usted, si está en este rango de edad]?

*[OPERADORA/A: REGISTRE EL NÚMERO DE PERSONAS que viven PERMANENTEMENTE EN EL HOGAR: personas que comieron de la misma olla y vivieron bajo el mismo techo en los últimos 6 meses]*

Skiplogic:  
HHDisabChronDis

## HHDisabChronDis

**¿Cuántas personas en su hogar viven con alguna enfermedad crónica/discapacidad?**

Ingrese el número:

*[OPERADORA/A: registre el número de personas que viven con alguna enfermedad crónica/discapacidad en el hogar]*

Skiplogic:  
HHPregnancy

## HHPregnancy

¿Cuántas mujeres gestantes o en posparto viven en su hogar?

Ingrese el número:

[OPERADOR/A: registre el número de mujeres gestantes o en posparto en el hogar]

Skiplogic:

HHIncFirst

## RESPEdu

¿Cuál fue el último nivel de estudio que aprobó usted?

[OPERADOR/A: seleccione solo una opción]

Skiplogic:

HHEduMax

Seleccione <b>una</b> opción:	4 secundaria incompleta	8 superior universitaria incompleta
1 sin nivel/ educación inicial	5 secundaria completa	9 superior universitaria completa
2 primaria incompleta	6 superior no universitaria incompleta	10 maestría/doctorado
3 primaria completa	7 superior no universitaria completa	11 básica especial

## HHEduMax

¿Cuál fue el último nivel de estudio más alto que aprobó algún miembro de su hogar?

[OPERADOR/A: seleccione solo una opción]

Skiplogic:

HHSize059-HHSize65

Seleccione <b>una</b> opción:	4 secundaria incompleta	8 superior universitaria incompleta
1 sin nivel/ educación inicial	5 secundaria completa	9 superior universitaria completa
2 primaria incompleta	6 superior no universitaria incompleta	10 maestría/doctorado
3 primaria completa	7 superior no universitaria completa	11 básica especial

## Módulo II: Medios de vida

### HHIncFirst

#### ¿Cuál ha sido la fuente principal de ingresos en su hogar en los últimos 30 días?

[OPERADOR/A: no lea en voz alta las opciones de respuesta, seleccione la opción de respuesta que mejor se ajuste a la información proporcionada por el encuestado.]

Skiplogic:

1-10 -> HHIncFirstSex

11-13 ->  
HHIncFirstChType

Seleccione **una** opción:

1 Trabajo asalariado con salario regular en el sector público o privado

2 Actividades agropecuarias independientes (agricultor, ganadero)

3 Trabajo de jornalero con salario irregular

4 Negocio propio/independiente (formal)

5 Comercio informal/ventas ambulantes

6 Trabajo de limpieza/de cuidado en casa de otras personas (Trabajador del hogar remunerado)

7 Asistencia de gobierno/programas de protección social

8 Pensión de jubilación (AFP, ONP)

9 Asistencia de naciones unidas/ongs/organizaciones caritativas

10 Remesas de migrantes o ayuda de familiares/amigos

11 Ninguna

12 No sabe

13 Rechazada

### HHIncFirstSex

#### ¿Quién aporta este ingreso principal?

Seleccione **una** opción:

1 Hombre

2 Mujer

3 Ambos

[OPERADOR/A: Anotar el sexo de la persona que es responsable por esta actividad]

Skiplogic:

HHIncSec

## HHIncSec

### ¿Su hogar ha tenido una fuente secundaria de ingresos en los últimos 30 días?

[OPERADOR/A: no lea en voz alta las opciones de respuesta, seleccione la opción de respuesta que mejor se ajuste a la información proporcionada por el encuestado.]

Skiplogic:

HHIncFirstChType

Seleccione **una** opción:

1 Trabajo asalariado con salario regular en el sector público o privado

2 Actividades agropecuarias independientes (agricultor, ganadero)

3 Trabajo de jornalero con salario irregular

4 Negocio propio/independiente (formal)

5 Comercio informal/ventas ambulantes

6 Trabajo de limpieza/de cuidado en casa de otras personas (Trabajador del hogar remunerado)

7 Asistencia de gobierno/ programas de protección social

8 Pensión de jubilación (AFP, ONP)

9 Asistencia de naciones unidas/ongs/ organizaciones caritativas

10 Remesas de migrantes o ayuda de familiares/ amigos

11 No hay otra fuente de ingreso

12 No sabe

13 Rechazada

## HHIncFirstChType

**Pensando en los ingresos mensuales de su hogar, si compara los ingresos actuales con los que tenía hasta antes de la pandemia de covid.19, ¿usted diría que...?**

Seleccione **una** opción:

1. Se redujeron de manera significativa

2. Se mantuvieron más o menos iguales (se redujeron o aumentaron ligeramente)

3. Aumentaron de manera significativa

4 No sabe

6 Rechazada

[OPERADOR/A: Lea en voz alta las opciones de respuesta, y seleccione la opción que indique el/la encuestado/a]

Skiplogic:

SocialProgramReceived

## SocialProgramReceived

**En los últimos 3 meses [marzo a junio] ¿usted o algún miembro de su hogar ha recibido algún tipo de asistencia de algún programa social como:**

Marque todas las que aplican:

- 1 Vaso de leche
- 2 Comedores populares/Programa de Complementación Alimentaria
- 3 Qali Warma
- 4 Cuna más
- 5 Bono del Estado
- 6 Pensión 65
- 7 Juntos
- 8 Otros programas no gubernamentales (iglesias, agencias Naciones Unidas, ONG o empresas privadas)

*[OPERADORA: La respuesta es espontanea - marque si para todas las que aplican. Si la respuesta es no, marque no para todas las opciones. Si alguna respuesta no coincide con la información sobre el hogar, por ejemplo, si se reporta Qali Warma en hogares sin niños, o Pensión 65 en hogares si adultos mayores, aclarar con el informante]*

Skiplogic:

UnpaidWork

## UnpaidWork

**¿Ha aumentado la cantidad de horas dedicadas a trabajo no remunerado por parte de miembros del hogar desde la epidemia de Coronavirus/COVID-19?**

- 1 Si
- 2 No

*[OPERADORA: seleccione solo una opción]*

Skiplogic:

NA

## Modulo IIa: Medios de vida agropecuarios

Solo se aplica esta sección para aquellos informantes que han indicado actividades agropecuarias como fuentes de ingreso del hogar.

HHIncFirst = 2 | HHIncSec = 2

### HHAgriRely

**¿Depende TOTALMENTE su hogar de la producción agrícola propia y/o cría de ganado?**

Seleccione **una** opción:

- 1 Si
- 0 No
- 99 No sabe
- 999 Rechazada

*[OPERADOR/A: elige solo una opción]*

Skiplogic:

HHAgriProduction

### HHAgriProduction

**¿En comparación con un año normal, qué nivel de producción espera? ¿Crees que será...**

Seleccione **una** opción:

- 1 Más alto
- 2 El mismo
- 3 Más bajo [hasta un 25%]
- 4 Mucho más bajo [25-75% más bajo]
- 5 No hay producción o casi [más del 75% menos]
- 99 No sabe
- 999 Rechazada

*[OPERADOR/A: elige solo una opción]*

Skiplogic:

HHAgriProduction

## HHAgriChallenges

¿Está usted/su hogar enfrentando nuevos desafíos en la actual temporada agrícola?

Seleccione **una** opción:

- 1 Si
- 0 No
- 99 No sabe
- 999 Rechazada

[OPERADOR/A: elige solo una opción]

Skiplogic:

1 -> HHAgriChallengesWhat  
0, 99, 999 -> HHMealNb

## HHAgriChallengesWhat

¿¿Cuál es el desafío principal que usted/su hogar está enfrentando en la actual temporada agrícola?

Seleccione **una** opción:

- 1 Disponibilidad reducida de semillas/ insumos agrícolas
- 2 Falta de mano de obra agrícola
- 3 Aumento de plagas [incluidas langostas]
- 4 Demanda reducida [menos compradores]
- 5 Más demanda [más compradores que suministros disponibles]
- 6 Interrupciones en los mercados/ cadenas de suministro
- 7 Limitado acceso a financiamiento
- 8 Eventos naturales/emergencia
- 9 Resgos hidrológicos de origen climático (sequías, inundaciones, heladas)
- 10 Otros (Especificar)
- 99 No sabe
- 999 Rechazada

[OPERADOR/A: no lea en voz alta la opción de respuesta, seleccione la opción de respuesta que mejor se ajuste a la información proporcionada por el encuestado.]

Skiplogic:

HHMealNb

## Módulo III: Puntaje de consumo de alimentos – Nutrición (FCS-N)

<b>HHMealNb</b>	¿Cuántas comidas se consumieron en su hogar AYER?	1 Ninguna 2 Una 3 Dos 4 Tres o más
	<b>Ahora le voy a preguntar acerca de los alimentos y bebidas que se consumieron en los últimos 7 días en su hogar, durante el día y la noche (desayuno, almuerzo, cena, refrigerios/meriendas).</b>	
<b>FCSStap</b>	¿Cuántos días en los últimos 7 días, los miembros de su hogar consumieron <b>CEREALES Y TUBÉRCULOS</b> como maíz, arroz, trigo (pelado, resbalado, morón), avena, cebada, pasta o fideo, pan, harinas, papa, camote, yuca (puede ser harina de yuca en zonas de selva), olluco, harina de plátano (solo si en forma de harina, es común en la selva)?	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
<b>FCSFortified</b>	• ¿Cuántos días en los últimos 7 días, los miembros de su hogar consumieron arroz o harina de trigo fortificados?	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
<b>FCS Pulse</b>	¿ <b>LEGUMINOSAS, NUECES</b> y <b>SEMILLAS SECAS</b> como menestras (frijoles, lentejas, pallares, arvejas), maní, almendras, pecanas?	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
<b>FCS Dairy</b>	¿ <b>PRODUCTOS LÁCTEOS</b> como leche fresca, evaporada o en polvo, yogurt, queso, quesillo, cuajada, requesón  [Excluir la margarina o mantequilla y pequeñas cantidades de leche para el té o café?]	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
<b>FCS Pr</b>	¿ <b>PRODUCTOS ANIMALES</b> , tal cuales <b>CARNES</b> [Carnes rojas y blancas, vísceras], <b>HUEVOS</b> y/o <b>PESCADO</b> [Incluyendo atún en lata, sardinas y/u otros mariscos], consumido como comida principal  [NO sólo como condimento]	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
<b>FCS OrganMeat</b>	• <b>Vísceras de color rojo</b> [sangrecita, bazo de res, hígado y corazón (ej. de pollo, res, cordero), pulmón de res (bofe), relleno o morcilla]	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
<b>FCS FleshMeat</b>	• <b>Carnes frescas</b> [res, pollo, cerdo, conejo, oveja, carnero, alpaca, cuy, aves de corral y animales silvestres (carne de monte en la selva)]	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7

<b>FCSFish</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Pescado/Mariscos</b> [jurel, bonito, anchoveta, atún, caballa, corvina, sardina, algunos mariscos (choros, cangrejo, machas)]</li> </ul>	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
<b>FCSeggs</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Huevos de aves</b> (gallina, codorniz etc.)</li> </ul>	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
<b>FCSVeg</b>	<p>¿<b>VEGETALES</b> (de cualquier tipo - se consideran apio, betarraga, poro, choclo, tomate, cebolla, coliflor, rábanos, zapallito italiano (calabacin), berenjena + vegetales anaranjados y de hojas verdes)</p>	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
<b>FCSOrangeVeg</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vegetales anaranjados [zanahoria, zapallo, pimiento, rocoto, aji amarillo/rojo]</li> </ul>	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
<b>FCSGreenVeg</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vegetales de hojas verdes [Berro, brócoli, col, espinaca, albahaca, lechuga, culantro, habas frescas, arvejas frescas (arvejas)]</li> </ul>	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
<b>FCSFruit</b>	<p>¿<b>FRUTAS</b> [plátano, manzana, naranja, mandarinas, limones, mangos, papaya, sandía, melón, granadilla, fresas, uvas etc]?</p>	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
<b>FCSOrangeFruit</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Frutas de color naranja</b> [Aguaymanto, mango, papaya, melón, mandarina, durazno, tuna (de color)]</li> </ul>	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
<b>FCSFat</b>	<p>¿<b>ACEITES o GRASAS o MANTEQUILLA</b> [manteca, aceite vegetal, margarina, mantequilla, crema y otras grasas o aceites (palta o aceituna)]</p>	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
<b>FCSSugar</b>	<p>¿<b>AZUCAR o DULCES</b> [Azúcar, miel, pastel, galletas, dulces, bebidas azucaradas, gaseosas]</p>	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
<b>FCSsupplements</b>	<p>¿Cuántos días en los últimos 7 días, los niños/as menores de 59 meses y las mujeres gestantes/ puérperas de su hogar consumieron <b>suplementos de hierro y/o micronutrientes</b> [Sulfato Ferroso, Complejo Polimaltosado Férrico, micronutrientes (en jarabe, pastillas, gotas, polvo)]?</p>	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7

## Módulo IV: Índice reducido de afrontamiento (rCSI)

<b>rCSILessQty</b>	Durante los últimos 7 días, ¿cuántas veces [En días] en el hogar se ha <b>comido alimentos menos preferidos o más baratos</b> debido a que no había suficientes alimentos o dinero para comprar comida?	REPORTE EL NUMERO DE DIAS, DE 0 A 7
<b>rCSIBorrow</b>	Durante los últimos 7 días, ¿cuántas veces [en días] en el hogar se ha <b>pedido alimentos prestados</b> , o contado con el apoyo de amigos o familiares debido a que no había suficientes alimentos o dinero para comprar comida?	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
<b>rCSIMealSize</b>	Durante los últimos 7 días, ¿cuántas veces [En días] en el hogar se ha <b>reducido el tamaño de las porciones</b> de las comidas debido a que no había suficientes alimentos o dinero para comprar comida?	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
<b>rCSIMealNb</b>	Durante los últimos 7 días, ¿cuántas veces [En días] en el hogar se ha <b>reducido el número de comidas consumidas durante el día</b> debido a que no había suficientes alimentos o dinero para comprar comida?	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
<b>rCSIMealAdult</b>	Durante los últimos 7 días, ¿cuántas veces [en días] en el hogar se ha <b>restringido el consumo de los adultos para que coman los(as) niños(as) u otros grupos vulnerables</b> (ancianos, discapacitados, embarazadas/lactantes o enfermos)?	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
<b>rCSIAnimalOrigin</b>	Durante los últimos 7 días, ¿cuántas veces [En días] en el hogar se ha <b>disminuido el consumo de alimentos</b> de origen animal como carnes, leche, huevo, ¿debido a que no había suficientes alimentos o dinero para comprar comida?	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7

## Módulo V: Estrategias de afrontamiento de los medios de vida (LCSI)

<b>LhCSISaving</b>	Durante los últimos 30 días, ¿su hogar ha gastado los ahorros o se ha endeudado para satisfacer las necesidades de alimentos?	1 No. Porque esto no era necesario 2 No. Porque no se puede seguir haciendo 3 Sí
<b>LhCSIHealth</b>	Durante los últimos 30 días, ¿su hogar ha reducido los gastos esenciales no alimentarios, como la educación y la salud, para poder satisfacer las necesidades de alimentos?	1 No. Porque esto no era necesario 2 No. Porque ya se hizo y no se puede seguir haciendo 3 Sí
<b>LhCSIProdAsset</b>	Durante los últimos 30 días, ¿su hogar ha vendido bienes o activos productivos indispensables en las actividades de trabajo para satisfacer las necesidades de alimentos u otras necesidades?	1 No. Porque esto no era necesario 2 No. Porque ya se habían vendido y no se puede seguir haciendo 3 Sí
<b>LhCSHighRisk</b>	En los últimos 30 días, ¿alguien de su familia tuvo que aceptar trabajos temporales de alto riesgo, socialmente degradantes o de explotación por falta de dinero o comida en el hogar?	1 No. Porque esto no era necesario 2 No. Porque ya se había hecho y no se puede seguir haciendo 3 Sí

## Módulo VI: Principales limitaciones al acceso a servicios básicos

### MktAccess\_14D

**En los últimos 14 días, ¿ha habido algún momento en el que usted o su familia no hayan podido acceder al mercado?**

1 Si

0 No

*[OPERADOR/A: elige solo una opción]*

Skiplogic:

1 Si ->

MktAccessWhy\_14D

0 No ->

HHHealthAccess

### MktAccessWhy\_14D

**¿Cuál fue la principal razón por la que usted o su familia no pudieron acceder al mercado/ tiendas de comestibles en los últimos 14 días?**

*[OPERADOR/A: no lea en voz alta la opción de respuesta, seleccione la opción de respuesta que mejor se ajuste a la información proporcionada por el encuestado. Si hay razones múltiples, pregunte al respondedor cuál es la razón principal y seleccione la opción de respuesta correspondiente.]*

Skiplogic:

HHHealthAccess

Seleccione **una** opción:

1 Los mercados/las tiendas de comestibles estaban cerrados

2 El mercado/la tienda de comestibles está demasiado lejos

3 Restricciones de viaje

4 Preocupaciones de seguridad

5 Preocupados por salir de casa debido al brote de la enfermedad

6 Todos los miembros de la casa están demasiado enfermos para salir

7 Todos los miembros en cuarentena en la casa

8 Falta de dinero

9 Otro

**¿Usted o su hogar generalmente tienen dificultades para acceder al centro de salud/ hospital/clínica (incluidos los servicios de salud sexual y reproductiva) y otros servicios de salud como las farmacias?**

1 Si

0 No

*[OPERADOR/A: elige solo una opción]*

Skiplogic:

WorryRsnFirst

## WorryRsnFirst

### ¿Actualmente, cuál es su mayor preocupación dadas las circunstancias actuales?

[OPERADOR/A: no lea en voz alta la opción de respuesta, seleccione la opción de respuesta que mejor se ajuste a la información proporcionada por el encuestado. Si hay razones múltiples, pregunte al respondedor cuál es la razón principal y seleccione la opción de respuesta correspondiente.]

Skiplogic:

NA

- |  |  |  |
|--|--|--|
| Seleccione <b>una</b> opción:  | 4 Violencia/inseguridad en la comunidad/barrio                     | 8 Cuidado de niños/as u otros dependientes [personas mayores y /o enfermos crónicos]/escuela en casa |
| 1 Miedo a la propagación de enfermedades e infecciones                                   | 5 No poder cubrir las necesidades alimentarias del hogar           | 9 Limitaciones de movimiento   |
| 2 Preocupación al aislamiento/distancia social y el impacto en la salud mental del hogar | 6 No poder pagar para servicios esenciales [renta/salud/educación] | 10 Falta de insumos o servicios agrícolas  |
| 3 Violencia a nivel de hogar [violencia física y/o verbal]                               | 7 Perder trabajo o reducción de ingresos                           | 11 Ninguna preocupación  |
|  |  | 12 Otro  |



PERÚ

Ministerio de Desarrollo  
e Inclusión Social



PERÚ

Ministerio  
de Desarrollo Agrario  
y Riego

