



PERÚ

Ministerio de Desarrollo
e Inclusión Social



PERÚ

Ministerio
de Desarrollo Agrario
y Riego



Siempre
con el pueblo



PERÚ:

**EVALUACIÓN DE LA SEGURIDAD
ALIMENTARIA ANTE EMERGENCIAS (ESAE), 2021**

Documento para discusión

MINISTERIO DE DESARROLLO E INCLUSIÓN SOCIAL

Dina Ercilia Boluarte Zegarra

Ministra

María Abigunda Tarazona Alvino

Viceministra de Políticas y Evaluación Social

José Enrique Velásquez Hurtado

Director General de Seguimiento y Evaluación

Elmer Lionel Guerrero Yupanqui

Director de Evaluación

MINISTERIO DE DESARROLLO AGRARIO Y RIEGO

Oscar Zea Choquechambi

Ministro de Desarrollo Agrario y Riego

Juan Rodo Altamirano Quispe

Viceministro de Políticas y Evaluación Social

Christian Alejandro Garay Torres

Director General de Estadística, Seguimiento y Evaluación de Políticas

Walter Manuel Alcántara Villalobos

Director de Seguimiento y Evaluación de Políticas

PROGRAMA MUNDIAL DE ALIMENTOS (WFP) DE LAS NACIONES UNIDAS EN EL PERÚ

Tania Goossens-Allen

Representante del WFP en el Perú

Equipo técnico de WFP:

Aníbal Velásquez Valdivia

Alfredo Iván Böttger Gamarra

Lorena Ethel Cárdenas Maldonado

Elaboración:

José Enrique Velásquez Hurtado

Elmer Lionel Guerrero Yupanqui

Ricardo Córdova Córdova

Copertino Quispe Ccama

Consultor Especialista en Seguridad Alimentaria:

Enrico Cristiani

Elaboración de Mapas y Cartografía:

José Delgado Andrade

Revisado por:

Monica Saavedra

Aníbal Velásquez Valdivia

Walter Alcántara Villalobos

Walter Amador Valdivia Miranda

Diagramación y Diseño:

Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social

Foto de carátula:

Programa Mundial de Alimentos (WFP) de las Naciones Unidas en el Perú.

© Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, 2022
Av. Paseo de la República 3101, San Isidro
Teléfono: (01) 631-8000 / (01) 631-8030
Página web: www.gob.pe/midis

© Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego, 2022
Alameda del Corregidor 155, La Molina, Lima
Teléfono: (01) 209-8800
Página web: <https://www.gob.pe/midagri>

© Programa Mundial de Alimentos, 2022
Av. Las Moreras 145, San Isidro, Lima
Teléfono: (01) 264-9828
Página web: es.wfp.org

La publicación electrónica de este documento se encuentra disponible en forma gratuita en:
Portal de Evidencia MIDIS : <http://evidencia.midis.gob.pe/> y
Portal de SIEA en: <https://siea.midagri.gob.pe/portal/>

Algunos derechos reservados:

Las opiniones, interpretaciones y conclusiones aquí expresadas son reflejo de la opinión del Grupo de Trabajo constituido por los representantes del MIDIS, MIDAGRI y WFP-PERÚ; esto no constituye una limitación o renuncia a los privilegios que tengan el MIDIS, MIDAGRI o WFP-PERÚ para su uso.

Financiado por Programa Mundial de Alimentos (WFP) Sede Perú

Citación:

Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS), Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego (MIDAGRI) y Programa Mundial de Alimentos (WFP) de las Naciones Unidas en el Perú. (2022). Perú: Evaluación de la Seguridad Alimentaria ante Emergencias (ESAE), 2021. Documento para discusión. MIDIS, MIDAGRI, WFP. <http://evidencia.midis.gob.pe/esae-2022/documentodiscusion>

Avenida Paseo de la República 3101, San Isidro-Lima, Perú
Central telefónica: (51-1) 631-8000
www.midis.gob.pe

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación (MIDIS) y Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego (MIDAGRI)
Programa Mundial de Alimentos (WFP) de las Naciones Unidas en el Perú

1. Introducción

El Perú es uno de los países que más han sido afectados por la pandemia de la COVID-19, siendo el país que ocupa uno de los primeros lugares en la región de América Latina en el número de decesos vinculados a esta enfermedad, medido en mortalidad por millón de habitantes.

El INEI informa que en el 2020 se registró una caída de la producción nacional de 11,2%, que ha afectado a casi todos los sectores de la economía. Los hogares han visto reducir sus ingresos mensuales en un 18.2% comparado con antes de la pandemia, generando un aumento de la pobreza hasta 30.1%. El encarecimiento de la canasta básica familiar y la disminución de ingresos, como resultado de la caída del empleo (ENAH0, 2020), impactaron negativamente en el acceso de las familias a una alimentación saludable, afectando desproporcionadamente a las poblaciones vulnerables y de menores ingresos. A esto se suman los desafíos para garantizar la continuidad de los programas sociales de asistencia y el acceso a servicios públicos, especialmente de salud y nutrición, con efectos negativos sobre los objetivos nacionales de erradicación de la malnutrición en todas sus formas.

La crisis sanitaria y económica prolongada originada por la pandemia de la COVID-19 ha puesto a prueba la resiliencia de los sistemas alimentarios globales y nacionales en todos sus componentes, con implicancias directas sobre el estado de la seguridad alimentaria en el país. A nivel mundial, la crisis ha generado un aumento de la inseguridad alimentaria y hambre, en especial en países de África, América Latina y El Caribe, y Asia. El último reporte sobre el estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo indica que en el año 2020, entre 720 y 811 millones de personas padecieron hambre, en aumento de hasta 25% comparado con el año anterior. Para la región sudamericana, se estimó un aumento hasta 33.1% para el periodo 2018-20, en comparación con 23.6% del periodo 2014-26. Un escenario que genera mucha preocupación sobre el cumplimiento de los objetivos de erradicación del hambre planteados en la Agenda 2030.

En el Perú, desde el comienzo de la emergencia varias instituciones han advertido sobre los impactos socioeconómicos y su incidencia directa con la inseguridad alimentaria, como el IEP que a finales de 2020 cuantificaba los impactos en el empleo y trabajo doméstico e ingresos, el consumo de alimentos y el acceso a servicios de salud.

Las primeras estimaciones para poder cuantificar la inseguridad alimentaria en contexto de pandemia por la COVID-19, fueron realizadas por el WFP durante el período abril – mayo del año 2020, a través de una metodología de encuestas digitales en la web. En ese momento se mostró que el 62.5% de personas se encontraba en inseguridad alimentaria (de los cuales 10.8% se hallaba en inseguridad alimentaria severa, equivalente a aproximadamente 3.6 millones de personas). Luego, se implementaron otras 3 rondas de monitoreo, en agosto 2020 (56.5% de inseguridad alimentaria – 13.7% severa), febrero 2021 (54.9% - 12% severa), y agosto 2021 (51.5% - 11.6% severa) que ha permitido monitorear la tendencia en las diferentes fases de la crisis.

A raíz de esta experiencia, a mediados del año 2021 se ha identificado la necesidad de implementar una evaluación de más amplio alcance, que permitiera obtener una estimación de la inseguridad alimentaria con mayor nivel de precisión, de manera que contribuya en los procesos decisionales en la priorización de las políticas sociales. Para este fin, se ha conformado un grupo técnico; y el Programa Mundial de Alimentos (WFP) ha financiado la implementación de una encuesta remota basado en la metodología para evaluar y presentar el estado de la inseguridad alimentaria en

emergencia, denominada: “Enfoque Consolidado para Reportar Indicadores de Seguridad Alimentaria” (ECRI). Esta metodología permite mostrar un conjunto de indicadores (también llamada consola) de la seguridad alimentaria y es calculada con información primaria recolectada a través de una encuesta telefónica a nivel de hogar.

Resultado de este esfuerzo, el MIDIS, MIDAGRI y WFP ponen a disposición este estudio, el cual se ha denominado: **“Perú: Evaluación de la Seguridad Alimentaria ante la Emergencia de la COVID19 (ESAE), 2021”**. El estudio tiene como objetivo determinar el nivel de inseguridad alimentaria en el Perú a nivel de hogar; que permita conocer la prevalencia y severidad de la inseguridad alimentaria con una mejor aproximación por áreas geográficas y áreas prioritarias de interés. Asimismo, este estudio tiene como objetivos específicos: a) Describir el comportamiento del consumo de alimentos de los hogares, b) Describir las estrategias adoptadas frente a la vulnerabilidad económica por parte de los hogares y c) Describir las estrategias asumidas para satisfacer las necesidades de alimentación por parte de los hogares.

El documento se ha estructurado en cuatro secciones. En la primera se detalla los aspectos metodológicos, es decir los pasos seguidos para el cálculo del indicador de inseguridad alimentaria. En la segunda sección, se presentan los principales resultados, a nivel nacional y desagregado por departamentos. También se presentan las variables: consumo de alimentos, vulnerabilidad económica y medios de vida y estrategias de afrontamiento. En la tercera sección, se presentan las principales conclusiones del estudio. La última sección desarrolla las principales recomendaciones del estudio.

En ese sentido, los resultados de este estudio permitirán conocer la prevalencia y severidad de la inseguridad alimentaria, lo que conlleva a diseñar estrategias de intervención en materia de seguridad alimentaria en áreas geográficas consideradas priorizadas por el estudio. Asimismo, con los resultados del estudio se genera una línea base de la inseguridad alimentaria la cual permitirá desarrollar el seguimiento y evaluación de las estrategias de intervención que se hayan implementado (WFP, 2009); así como el diseño o rediseño de las políticas públicas enfocadas en seguridad alimentaria.

2. Metodología

2.1 Marco conceptual de la vulnerabilidad y la seguridad alimentaria

El WFP (2009) señala que existe **seguridad alimentaria** cuando “todas las personas tienen en todo momento acceso físico, social y económico a suficientes alimentos inocuos y nutritivos para satisfacer sus necesidades alimenticias y sus preferencias en cuanto a los alimentos, a fin de llevar una vida activa y sana” (WFP, 2009, pág. 28). En cambio, la inseguridad alimentaria, puede ser entendida como: “la disponibilidad limitada o incierta de alimentos nutricionalmente adecuados e inocuos, o la capacidad limitada e incierta para adquirir alimentos adecuados en formas socialmente aceptables” (WFP, 2009, pág. 32).

El modelo conceptual de **seguridad alimentaria** adoptado en este estudio corresponde al modelo¹ propuesto por el WFP en el año 2009. Este esquema conceptual, se soporta en cuatro componentes o dimensiones endógenas (**Grafico 1**), los cuales son: (i) disponibilidad de alimentos; (ii) acceso a los alimentos; (iii) utilización de los alimentos y (iv) estabilidad de la seguridad alimentaria

(i) Disponibilidad de alimentos: es la cantidad de alimentos disponibles a nivel nacional, regional y local; está relacionada con el suministro suficiente de estos frente a los requerimientos de la población y depende de la producción local, regional, nacional o la importación de alimentos. Está determinada por la estructura productiva (pesca, agropecuaria, industrial), los sistemas de comercialización y distribución, factores productivos (tierras, crédito, agua, tecnología, recurso humano), condiciones ecosistémicas (clima, biodiversidad), políticas de producción y comercio, y conflicto sociopolítico.

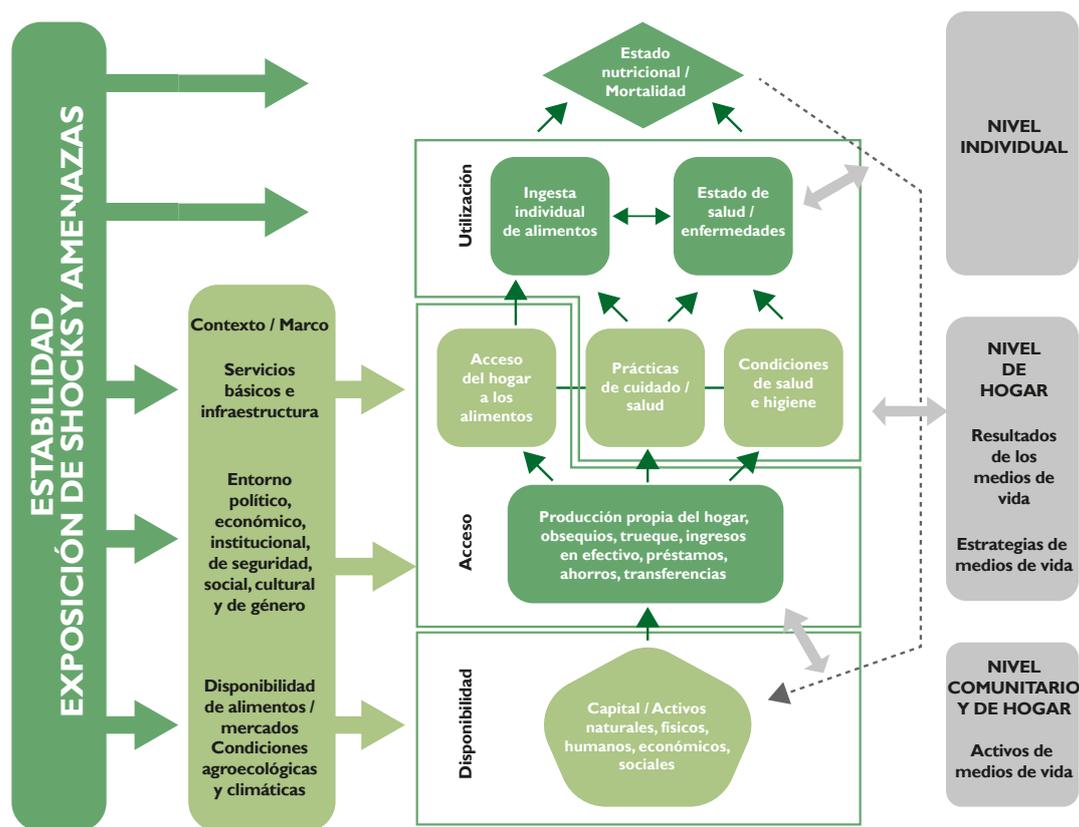
ii) Acceso a los alimentos: se refiere a la posibilidad de los hogares de obtener alimentos en la cantidad y calidad necesaria para satisfacer las necesidades nutricionales, a través de la adquisición de estos, la asistencia social, donaciones o de la autoproducción. Los principales determinantes del acceso son: el nivel y la distribución de los ingresos económicos, los precios de los alimentos y la producción primaria (en caso de hogares productores) así como el alcance de los programas de asistencia vinculados a la alimentación.

iii) Utilización de alimentos: se refiere a la posibilidad que el consumo de alimentos permita aprovechar efectivamente su potencial nutricional. Depende de diferentes factores, tal como son: la cultura, el nivel de educación alimentaria y nutricional y el acceso a bienes (materiales, combustibles) y servicios básicos (agua, saneamiento y servicios de salud) para la preparación, que definen los hábitos de consumo y las prácticas de alimentación adoptadas.

iv) Estabilidad: se refiere a la seguridad de un suministro y a la continuidad en el tiempo de los tres componentes anteriormente descritos, ante la exposición a shocks que afectan directamente a los hogares, y que pueden ser de origen interno (pérdida de empleo, enfermedades, muerte de un familiar, gastos imprevistos), o externo (shocks y amenazas naturales, incluso las vinculadas al cambio climático, plagas, fenómenos de contaminación de las aguas y la tierra, variaciones extremas de los precios de los alimentos, y conflictos sociales, entre otros).

¹ Manual para la Evaluación de la Seguridad Alimentaria en Emergencia (Programa Mundial de Alimentos, 2009)

Gráfico 1. Marco conceptual de la seguridad alimentaria nutricional



Fuente: Programa Mundial de Alimentos- Manual para la Evaluación de la Seguridad Alimentaria en Emergencias (2009)

El Gráfico 1 muestra el modelo conceptual, el cual ayuda a entender como la situación de seguridad alimentaria de un hogar o individuo está determinada por la interacción de una amplia gama de factores contextuales (agroecológicos, climáticos, socioculturales, económicos, políticos, y biológicos, etc.), con factores internos, referidos al bienestar social, económico o de salud. Así definida, la (in)seguridad alimentaria se entiende como un fenómeno complejo, que ha de ser considerado además en función del tiempo, pudiendo manifestarse de manera transitoria o crónica, dependiendo de su carácter temporal o permanente en los hogares.

Finalmente, de todo lo expuesto se concluye que no puede existir una única medida directa de la seguridad alimentaria, como lo muestra la literatura científica en la materia. Esto no quita mérito a los esfuerzos que permitan llegar a un mejor entendimiento del fenómeno de la inseguridad alimentaria, con la finalidad de informar acciones concretas e integrales que aborden todos sus aspectos de manera integrada e intersectorial.

2.2 Diseño del Estudio

Este estudio es de carácter cuantitativo y de corte transversal²; revisa y analiza datos primarios recogidos a través de encuestas telefónicas a una muestra de hogares a nivel nacional y departamental, con la finalidad de cuantificar un indicador sintético que refleje la inseguridad alimentaria de los hogares peruanos.

El estudio se fundamenta en la metodología de Evaluación de Seguridad Alimentaria en Emergencias (ESAE), que a su vez considera el Enfoque Consolidado para Reportar Indicadores de Seguridad Alimentaria (ECRI)³ del WFP. A través del ECRI, se construyen los siguientes indicadores

² Los datos de corte transversal se refieren a que los datos han sido recopilados en un mismo periodo de tiempo; así la metodología ECRI evalúa la inseguridad alimentaria en un punto fijo del tiempo.

³ WFP (2015). Enfoque consolidado para reportar indicadores de seguridad alimentaria (ECRI).

de seguridad alimentaria: i) Consumo de alimentos, ii) Vulnerabilidad económica y iii) Agotamiento de activos; a través del promedio de estos indicadores se determina el indicador sintético denominado Índice de la Seguridad Alimentaria (ISA), que clasifica a los hogares en función de su situación de seguridad alimentaria **(Ver Cuadro 6)**.

Los resultados presentados en este estudio provienen de la fase de recolección de datos (operación de campo vía teléfono) iniciado en agosto y finalizado en noviembre de 2021, los cuales fueron recopilados a través de un cuestionario telefónico estructurado con preguntas cerradas, para luego realizar la consistencia de datos y el procesamiento de este mismo.

2.3 Diseño y marco muestral

2.3.1 Población objetivo

Se define como población objetivo a todos los hogares que residen en el territorio nacional, según el Padrón General de Hogares (PGH) del año 2021, la cual asciende a 8,114,278 hogares, y que, por lo menos uno de los miembros o integrantes permanentes del hogar tenga una línea telefónica celular activa. Los informantes del cuestionario de preguntas son los miembros del hogar con 18 años o más y que haya dado su consentimiento verbal para su participación.

2.3.2 Marco muestral

El marco utilizado para la selección de la muestra está constituido por los registros del Padrón General de Hogares (PGH) del año 2021, los cuales identifican a los hogares y sus integrantes con un número de celular activo contenido en el Registro Nacional de Equipos Móviles que administra el Organismo Supervisor de Inversión Privada en Telecomunicaciones (OSIPTEL).

2.3.3 Diseño muestral

El diseño de la muestra es de tipo probabilístico, independiente en cada departamento de estudio y segmentado por región natural y área de residencia. La selección de la muestra se ha realizado en una sola etapa; y la unidad de análisis es el hogar en el que uno de sus miembros cuenta con una línea telefónica celular activa.

Los parámetros de muestreo para este estudio fueron: 95% del nivel de confianza y un error muestral de 4% para los estratos: Costa urbana, Sierra urbana, Selva Urbana, Costa rural, Sierra rural, Selva rural y Lima Metropolitana. En cambio, para los departamentos se consideró un error muestral del 7.5%.

2.3.4 Tamaño muestral

De acuerdo con el diseño muestral y aplicando la técnica de muestreo aleatorio simple en cada departamento, se determina el tamaño muestral que a continuación se detalla en el Cuadro 1.

Cuadro 1. Distribución de la muestra por zona geográfica

Departamento	Costa Urbana	Sierra Urbana	Selva Urbana	Costa Rural	Sierra Rural	Selva Rural	Lima Metropolitana	Total
Amazonas	0	9	43	0	10	109	0	171
Áncash	65	21	0	41	44	0	0	171
Apurímac	0	71	0	0	100	0	0	171
Arequipa	25	91	0	43	12	0	0	171
Ayacucho	0	65	22	0	58	26	0	171
Cajamarca	1	23	30	4	64	49	0	171
Lima Provincia y Callao	0	0	0	0	0	0	600	600
Cusco	0	45	24	0	54	48	0	171
Huancavelica	0	58	0	0	113	0	0	171
Huánuco	0	30	45	0	43	53	0	171
Ica	80	4	0	85	2	0	0	171
Junín	0	46	36	0	18	71	0	171

⁴ Se consideraron 25 departamentos. Donde la región Lima se dividió en dos categorías por fines metodológicos: i) Lima Provincias y Callao, y ii) Lima resto de provincias. Además, se consideraron 6 regiones naturales.

Departamento	Costa Urbana	Sierra Urbana	Selva Urbana	Costa Rural	Sierra Rural	Selva Rural	Lima Metropolitana	Total
La Libertad	88	6	0	58	19	0	0	171
Lambayeque	59	0	0	110	2	0	0	171
Lima Resto de Provincias	64	5	0	96	6	0	0	171
Loreto	0	0	99	0	0	72	0	171
Madre de Dios	0	0	124	0	0	46	0	170
Moquegua	97	50	0	3	20	0	0	170
Pasco	0	42	37	0	19	72	0	170
Piura	72	1	0	88	10	0	0	171
Puno	0	67	3	0	89	12	0	171
San Martín	0	0	107	0	0	64	0	171
Tacna	41	53	0	69	7	0	0	170
Tumbes	88	0	0	83	0	0	0	171
Ucayali	0	0	111	0	0	60	0	171
Total	680	687	681	680	690	682	600	4700

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social - Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

2.3.5 Factor de ponderación

Para estimar los resultados de la encuesta a nivel de la población se determinó un factor de ponderación que ajuste la estructura nacional de los hogares. Este factor fue establecido para cada departamento, donde cada hogar tiene la misma probabilidad de ser seleccionado. Bajo esa consideración, la probabilidad de elegir un hogar en un estrato es:

$$p_{hi} = \frac{n_{hi}}{N_{hi}}$$

Donde:

p_{hi} : Probabilidad de selección de los hogares en el estrato h del departamento i.

n_{hi} : Tamaño de muestra en el estrato h del departamento i.

N_{hi} : Total de hogares del estrato h del departamento i.

A su vez, el factor de ponderación es igual a la inversa de la probabilidad de selección en cada estrato, el cual es ajustado por la tasa de no respuesta⁵ de las entrevistas, por motivo de rechazo o ausencia.

$$fac_pon_aju_{hi} = \frac{1}{p_{hi}} * \frac{TM_{hi}}{TE_{hi}}$$

Donde:

$fac_pon_aju_{hi}$: Factor de ponderación de los hogares del estrato h del departamento i.

TM_{hi} : Tamaño de muestra calculada para el estrato h del departamento i.

TE_{hi} : Total de muestra ejecutada en el estrato h del departamento i.

2.4 El “Enfoque Consolidado para Reportar Indicadores de Seguridad Alimentaria (ECRI)”

La consola de la seguridad alimentaria es el producto final del ECRI. En ella se combina un grupo de indicadores de la seguridad alimentaria para generar un indicador resumido –denominado Índice de la Seguridad Alimentaria (ISA)- que representa de manera resumida el estado de la seguridad alimentaria de un hogar, y de manera agregada permite dar un vistazo rápido a la incidencia de los distintos niveles de seguridad alimentaria en la población. Para lograr cuantificar el Índice de la Seguridad Alimentaria (ISA), se promedia un grupo de indicadores asociados, los

⁵ En este estudio se cuentan con reemplazos suficientes para recoger los datos del hogar; por lo que el valor de la tasa de ajuste es igual a 1.

cuales se detallan a continuación. Los resultados de la consola ECRI para el país se muestran más adelante.

i. Indicador resumido de estado actual del Consumo de Alimentos⁶: Considera la dimensión del consumo de alimentos categorizándolo en aceptable, aceptable con estrategias de afrontamiento, limitado y pobre, según el indicador del puntaje de consumo de alimentos – PCA, y las estrategias de afrontamiento de consumo de los hogares. Se obtiene una clasificación en cuatro fases, mostrado en el **Cuadro 2**.

Cuadro 2. Categorías del indicador resumido de estado actual del consumo de alimentos

Indicador	Categorías			
Indicador resumido de estado actual del Consumo de Alimentos	Aceptable	Aceptable con estrategias de afrontamiento ^{1/}	Limitado	Pobre

^{1/} Adaptación para Perú. Es necesario señalar que la principal diferencia del rCARI con el CARI es que utiliza indicadores proxy alternativos para medir la vulnerabilidad económica, mirando a las principales actividades generadoras de ingresos dentro de los hogares y la afectación de estos según la percepción de los propios informantes.

Fuente: Adaptado de la Nota de orientación técnica: Enfoque consolidado para reportar indicadores de seguridad alimentaria (ECRI)
Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

ii. Indicador de vulnerabilidad económica: se utiliza como “variable proxy” del estado de pobreza monetaria de los hogares, lo cual está directamente relacionado con su seguridad alimentaria. A través de ello, se clasifican los hogares en cuatro fases, de acuerdo con el grado de vulnerabilidad económica típico de sus medios de vida. Así, hogares que cuentan con medios de vida que se consideran formales, estables, y normalmente asociados con mejores ingresos, se consideran menos vulnerables a la inseguridad alimentaria respecto a hogares que no perciben ingresos, o que dependen económicamente de alguna forma de asistencia (**Cuadro 3**).

Cuadro 3. Categorías del indicador de vulnerabilidad económica

Indicador	Categorías			
Vulnerabilidad económica	Empleo regular sin disminución de ingresos	Empleo regular con reducción de ingresos o trabajo informal/ remesas sin cambios / sin disminución	Trabajo informal con reducción de ingresos / remesas con reducción de ingresos	Sin ingresos, dependiente de asistencia o trabajo informal con pérdida total de ingresos

Fuente: Adaptado de la Nota de orientación técnica: Enfoque consolidado para reportar indicadores de seguridad alimentaria (ECRI)
Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

iii. Indicador de agotamiento de activos (estrategias de afrontamiento de medios de vida): las estrategias de afrontamiento⁷ se entienden como las acciones que los miembros de un hogar tuvieron que realizar para afrontar una situación de necesidad, y que tienen un impacto negativo en su dotación de activos⁸ (Cuadro 4). El indicador clasifica a los hogares de acuerdo con el número de estrategias asumidas para satisfacer las necesidades de alimentos, bajo el supuesto que a mayor severidad de las estrategias adoptadas, mayor la intensidad de la inseguridad alimentaria que el hogar está enfrentando.

⁶ Enfoque Consolidado para Reportar Indicadores de Seguridad Alimentaria (ECRI) – WFP- 2017 pág. 22.

⁷ Las posibles estrategias realizadas por los miembros de un hogar han sido resumidas, según su grado de severidad, en: i) Gasto de ahorros para satisfacer necesidades alimentarias, ii) Reducción de gastos no alimentarios como la educación y la salud, para poder satisfacer las necesidades de alimentos; iii) Venta de bienes o activos productivos indispensables en las actividades de trabajo para satisfacer las necesidades de alimentos u otras necesidades; y iv) Aceptación de trabajos temporales de alto riesgo, socialmente degradantes y/o de explotación.

⁸ Activos aquí se entienden como capital en el sentido más amplio del término (humano, social, financiero, físico y natural).

Cuadro 4. Categorías del indicador de estrategias de afrontamiento de medios de vida

Indicador	Categorías			
Indicador estrategias de afrontamiento de medios de vida	No adopta estrategias de afrontamiento	Adopta 1 estrategia	Adopta 2 estrategias	Adopta 3 o más estrategias

Fuente: Adaptado de la Nota de orientación técnica: Enfoque consolidado para reportar indicadores de seguridad alimentaria (ECRI)
Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

2.5 Estimación del índice de seguridad alimentaria

Los indicadores mencionados concurren finalmente al cálculo del Índice de la Seguridad Alimentaria (ISA), como se detalla en el **Cuadro 5**.

Cuadro 5. Dominios e indicadores de la inseguridad alimentaria según la metodología ECRI

Dominio Indicador		Fórmula y cálculo	Variables
Estado actual	Consumo de alimentos Puntaje de consumo de alimentos (PCA)	$PCA_{SC} = \sum_{i=1}^8 CA_i * W_i$ <p>A partir del puntaje, se determinan tres categorías de consumo según umbrales preestablecidos</p>	<p>CA i: Frecuencia de consumo (en días/semana) por grupo de alimento.</p> <p>w i: Valor de ponderación por cada grupo de alimento.</p>
	Estrategias de afrontamiento de consumo Índice reducido de afrontamiento (rCSI)	$rCSI_{SC} = \sum_{i=1}^5 CS_i * W_i$ <p>A partir del puntaje, se determinan tres grupos según el grado de severidad y de acuerdo con umbrales preestablecidos</p>	<p>CS i: Frecuencia de uso (en días/semana) por tipo de estrategia.</p> <p>w i: Valor de ponderación por cada estrategia, según su severidad.</p>
	Indicador resumido de estado actual del consumo de alimentos (ICA) ^{1/}	ICA: Este indicador clasifica a los hogares en cuatro grupos de consumo	
Capacidad de afrontamiento	Vulnerabilidad económica (VE) ^{2/}	Recodificación en cuatro grupos según la fuente principal de ingresos y el tipo de afectación	Ingresos i: Variable categórica sobre la fuente principal de ingresos en el hogar en los últimos 30 días.
	Agotamiento de activos Indicador de las estrategias de Afrontamiento de medios de vida (EA) ^{3/}	$EA_{SC} = \sum_{i=1}^4 Estrategias_i$	Estrategias i: Estrategias de afrontamiento de los medios de vida.
Indicador resumido de capacidad de afrontamiento (CA)		$CA = Promedio (VE_{SC} EA_{SC})$	
Índice de Inseguridad Alimentaria (ISA) ^{4/}		$ISA_{SC} = Promedio (CA ICA_{SC})$	

^{1/} Las categorías de consumo se muestran en el Cuadro 2.

^{2/} Las categorías del indicador de vulnerabilidad económica se muestran en el Cuadro 3.

^{3/} Las categorías del indicador de estrategias de afrontamientos de medios de vida se muestran en el Cuadro 4.

^{4/} Las categorías del índice de seguridad alimentaria se muestran en el Cuadro 6.

Fuente: Adaptado de la Nota de orientación técnica: Enfoque consolidado para reportar indicadores de seguridad alimentaria (ECRI)
Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

Para finalizar el procedimiento metodológico, se procede a categorizar el valor del índice de seguridad alimentaria, siendo las categorías de dicho índice presentadas en el **Cuadro 6**. Para determinar la prevalencia de la “inseguridad alimentaria” en la población en general, se deben agrupar las dos categorías más severas: i) Inseguridad alimentaria moderada; e ii) Inseguridad alimentaria severa.

Cuadro 6. Categorías del índice de la seguridad alimentaria

Categoría del índice de la seguridad alimentaria	Descripción	Seguridad alimentaria / Inseguridad alimentaria
Seguridad alimentaria	Situación en que los miembros de un hogar tienen un consumo de alimentos adecuado, son capaces de suplir sus necesidades alimentarias y no alimentarias esenciales sin emplear estrategias de afrontamiento atípicas.	Seguridad alimentaria
Seguridad alimentaria marginal	Situación en que los miembros de un hogar tienen un consumo de alimentos mínimamente adecuado sin emplear estrategias de afrontamiento irreversibles; no son capaces de afrontar algunos de los gastos no alimentarios esenciales.	
Inseguridad alimentaria moderada	Situación en que los miembros de un hogar tienen brechas significativas en el consumo de alimentos, o son marginalmente capaces de satisfacer sus necesidades mínimas de alimentos únicamente empleando estrategias de afrontamiento irreversibles.	Inseguridad alimentaria
Inseguridad alimentaria severa	Situación en que los miembros de un hogar no acceden a suficientes alimentos inocuos o nutritivos para llevar una vida activa o saludable, o padecen un extremo agotamiento de los medios de vida que conducen a brechas en el consumo.	

Fuente: Adaptado de la Nota de orientación técnica: Enfoque consolidado para reportar indicadores de seguridad alimentaria (ECR)

2.6 Herramienta de recopilación de datos

A partir de la metodología propuesta e impulsada por el Programa Mundial de Alimentos (WFP⁹) de las Naciones Unidas en el Perú, se adaptó¹⁰ el instrumento de recolección de datos a la realidad peruana en los módulos correspondientes a consumo de alimentos, estrategias adoptadas para satisfacer las necesidades de alimentación y vulnerabilidad económica.

La encuesta se divide en siete módulos, los cuales incluyen 20 preguntas para el cálculo del Índice de Seguridad Alimentaria (ISA) y 44 para caracterizar a la población encuestada. En el **Cuadro 7** se presenta la estructura de la encuesta y la desagregación temática se presenta en el Anexo 1.

Cuadro 7. Módulos de la encuesta remota y correspondencia con los indicadores

Nro	Módulo de la encuesta	Dominio	Número de preguntas
1	Módulo I: Información de la persona encuestada y características del hogar	Caracterización de los hogares	22
2	Módulo II: Medios de vida	Capacidad de afrontamiento: Vulnerabilidad económica	6
3	Módulo IIa: Medios de vida agropecuarios	Caracterización de los hogares	4
4	Módulo III: Puntaje de consumo de alimentos - Nutrición (FCS-N)	Estado actual: Consumo de alimentos	18
5	Módulo IV: Índice reducido de afrontamiento (rCSI)	Estado actual: Estrategias de afrontamiento de consumo	6
6	Módulo V: Estrategias de afrontamiento de los medios de vida (LCSI)	Capacidad de afrontamiento: Agotamiento de activos	4
7	Módulo VI: Principales limitaciones al acceso a servicios básicos	Caracterización de los hogares	4
Total			64

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

⁹ WFP, por sus siglas en inglés.

¹⁰ De acuerdo con la metodología, los módulos de la encuesta deben ser adaptados para ajustarse al contexto del país (WFP, 2015, pág. 47). La adaptación fue de forma cualitativa.

2.7 Limitaciones y bondades de la metodología

En esta sección se detallan las limitaciones y bondades de esta metodología durante el recojo de información, el procesamiento, el análisis y discusión de hallazgos.

2.7.1 Limitaciones de la metodología

- **Estrategia de muestreo en el contexto de “distanciamiento social”:** El estudio inicia con la elaboración de un marco de muestreo a partir de los registros telefónicos, que constituye una estrategia de aproximación a los hogares peruanos; sin embargo, también puede constituir un factor de exclusión de la población que no cuenta con una línea telefónica. Asimismo, el Padrón General de Hogares, sobre el cual se construye el marco de muestreo, registra limitaciones en cuanto al registro¹¹ de la totalidad del conjunto de hogares del país.
- **Uso de datos aproximados o “Proxy”:** La limitación para acceder a información detallada sobre las fuentes de ingreso y su cuantificación en los miembros del hogar; así como de la especificidad del consumo de alimentos. Asimismo, los indicadores calculados pertenecen al componente acceso y utilización de alimentos del marco conceptual de la seguridad alimentaria.
- **Pérdida de información:** Al ser el Índice de Seguridad Alimentaria un indicador sintético que reduce las dimensiones del indicador en uno solo, se produce una pérdida de información producto de la reducción de las dimensiones.
- **Media aritmética de variables discretas:** Los indicadores de la inseguridad alimentaria dan como resultado valores categóricos, los cuales se promedian para obtener el ISA; sin embargo, al promediar valores categóricos el resultado es no interpretativo, por lo que la metodología adopta los valores redondeados a los cuales se les asigna una nueva categoría para dar interpretación al resultado final.
- **Recordatorio del consumo de alimentos:** La recopilación de los datos depende del recordatorio de los alimentos consumidos en los últimos siete días en el hogar.

2.7.2 Bondades de la metodología

- **Comparabilidad:** El ISA está destinado a abordar un indicador de seguridad alimentaria que se puede utilizar para hacer comparaciones entre diferentes países y por desagregaciones políticos-administrativas en situaciones de emergencia.
- **Rápida implementación:** En caso de una crisis repentina la metodología permite determinar la inseguridad alimentaria a través de una encuesta estructurada al aplicarse de manera no presencial, lo cual es una ventaja respecto a métodos tradicionales de captación de información (in situ). El índice de seguridad alimentaria permite resumir y presentar una variable ordinal con valores de una gradiente, equivalente a semáforo que representa la intensidad de la inseguridad de alimentaria.
- **Bajo costo:** La metodología tiene bajo costo y alta eficiencia en escenarios de emergencia.
- **Relevancia:** El indicador de inseguridad alimentaria puede ser utilizado para focalizar o priorizar las acciones de las políticas e intervenciones sociales.

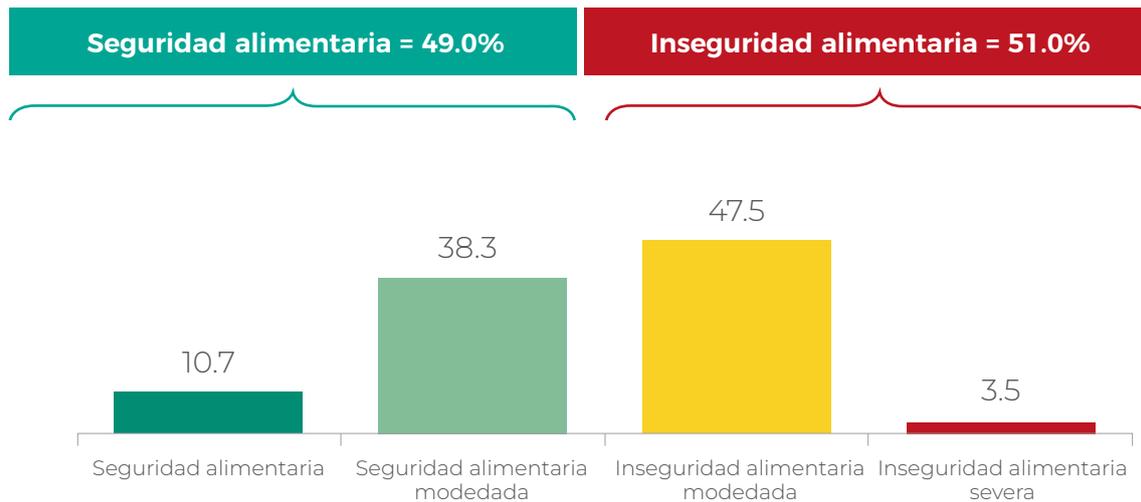
¹¹ Según el PGH del MIDIS se registran 8,114,278 hogares, cifra menor a la registrada en el año 2017 por el INEI en el Censo Nacional de Población y vivienda del 2017, la cual ascendió a 8 252 284.

3. Resultados

3.1 Inseguridad alimentaria

Según los resultados de la estimación del índice de seguridad alimentaria, en el **Gráfico 2** se observa que el 51.0% de los hogares se encuentran en situación de inseguridad alimentaria, de los cuales 3.5% de los hogares se encuentra en inseguridad alimentaria severa.

**Gráfico 2. Perú: Índice de Inseguridad alimentaria, Ago-Nov 2021
(En Porcentaje)**

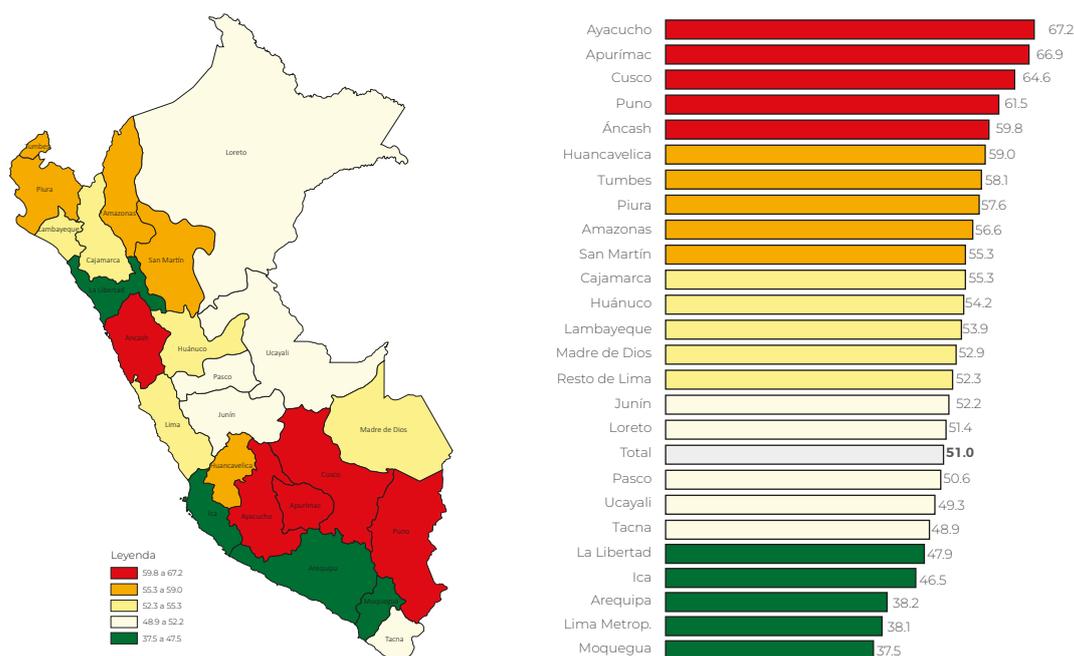


Fuente: MIDIS-MIDAGRI-WFP Sede Perú: Perú: Evaluación de Seguridad Alimentaria de los Hogares ante Emergencias (ESAE), 2021.
Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

En el **Gráfico 3** se muestra el comportamiento de la inseguridad alimentaria por nivel departamental, según quintiles¹² de información, siendo los departamentos de Ayacucho, Apurímac, Cusco, Puno y Áncash en donde se estima una mayor prevalencia de inseguridad alimentaria; a diferencia de La Libertad, Ica, Arequipa, Lima Metropolitana y Moquegua, donde la inseguridad alimentaria tiene una menor prevalencia.

¹² Comprende al ordenamiento descendente del valor del Porcentaje de hogares con Inseguridad Alimentaria (Moderada o Severa) en los departamentos del país, en 5 grupos el cual representa el 20% del número observaciones de una población determinada.

Gráfico 3. Perú: Índice de Inseguridad alimentaria según departamentos, Ago-Nov 2021 (En Porcentaje)



Nota: El departamento de Lima se ha dividido en Lima Metropolitana (comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima y 7 distritos de la Provincia Constitucional del Callao) y Resto de Lima que comprenden las provincias de Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos.

Fuente: MIDIS-MIDAGRI-WFP Sede Perú; Perú: Evaluación de Seguridad Alimentaria de los Hogares ante Emergencias (ESAE), 2021. Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

En el **Cuadro 8** se muestra la consola ECRI, a nivel nacional¹³, que nos ayuda a dar una mejor caracterización de la inseguridad alimentaria a partir de sus principales componentes.

Cuadro 8. Perú: Consola de inseguridad alimentaria ECRI, Ago-Nov 2021 (En Porcentaje)

Indicador		Categorías de las variables de la consola				
Estado actual	Consumo de alimentos	Aceptable	Aceptable con estrategias de afrontamiento	Limitado	Pobre	Total
		23.09%	57.74%	14.78%	4.39%	100.0%
Capacidad de afrontamiento	Vulnerabilidad económica	Empleo regular sin disminución de ingresos	Empleo regular con reducción de ingresos o trabajo informal/ remesas sin cambios	Trabajo informal con reducción de ingresos / remesas con reducción de ingresos	Sin ingresos, dependiente de asistencia	Total
		13.29%	38.69%	43.40%	4.61%	100.0%
	Agotamiento de activos	No adopta estrategias de afrontamiento	1 estrategia	2 estrategias	3 o más estrategias	Total
		18.19%	20.25%	24.21%	37.35%	100.0%
Estado de seguridad alimentaria		Seguridad alimentaria	Seguridad alimentaria moderada	Inseguridad alimentaria moderada	Inseguridad alimentaria severa	Total
		10.71%	38.29%	47.51%	3.49%	100.0%

Fuente: MIDIS-MIDAGRI-WFP Sede Perú; Perú: Evaluación de Seguridad Alimentaria de los Hogares ante Emergencias (ESAE), 2021. Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

¹³ Los datos de la muestra son expandidos a través del factor de ponderación para obtener estimaciones a nivel nacional como para otros dominios de estudio.

En resumen, los resultados apuntan a las siguientes conclusiones generales, que serán ampliadas en las secciones dedicadas a continuación:

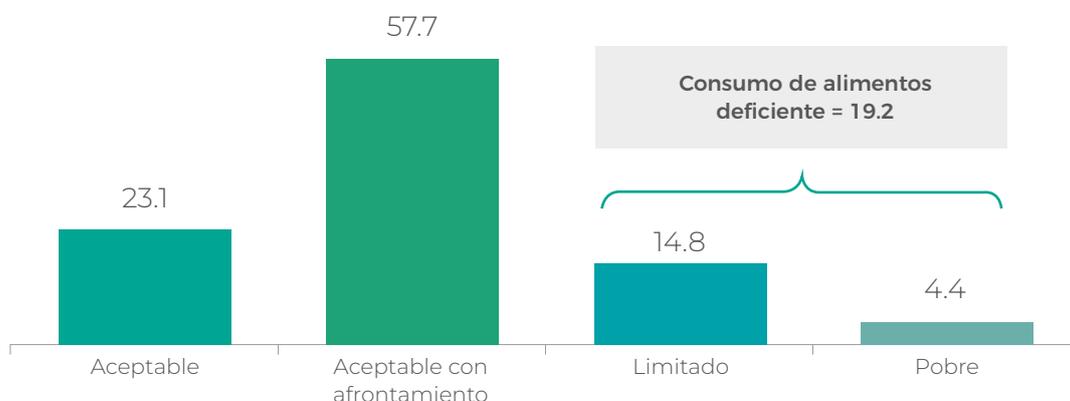
- Existe de fondo en el país una alta vulnerabilidad económica, que afecta a poco menos de la mitad de la población (48.0%), la cual depende de medios de vida generalmente asociados con una condición de informalidad, ingresos promedios bajos, y altamente vulnerables a los shocks.
- Se mantiene la prevalencia en la población sobre el uso de estrategias de afrontamiento que afectan a la dotación de capital de los hogares y su capacidad de absorber futuros shocks (81.7% aplicó al menos una, el 61.1% más de una). Esto señala que, aun en un contexto de recuperación económica encaminado, la mayoría de los hogares todavía viven situaciones de privación e inestabilidad, posiblemente vinculada a los efectos persistentes de la crisis.
- Todo esto se refleja de manera indirecta en el consumo de alimentos, que se muestra como deficiente para una proporción menor, aunque muy significativa, de los hogares (18.9%). Así, mientras la mayoría de la población sigue pudiendo consumir una dieta aceptable, al mismo tiempo las prácticas de consumo se ven afectadas de manera importante. Tres de cada cuatro hogares reportan aplicar estrategias de afrontamiento que afectan negativamente su alimentación, como consumir alimentos menos preferidos, reducir el tamaño de las porciones o el número de comidas diarias.

Todo esto indica que existe una minoría de los hogares más vulnerables para los cuales la inseguridad alimentaria hoy ya se manifiesta de manera muy concreta en un consumo de alimentos inadecuado. Al mismo tiempo, existe una parte más consistente que logra mantener una alimentación mínimamente adecuada, aunque de menor calidad, y posiblemente a costo de privaciones en otras necesidades básicas. Estos hogares se encuentran en una situación de alta vulnerabilidad ante futuros shocks.

3.2 Consumo de alimentos

De acuerdo con el indicador de consumo de alimentos (**Gráfico 4**), el 19.2% de los hogares peruanos tienen consumo deficiente, que incluye las categorías de consumo de alimentos pobre y limitado, lo que se considera como hogares en situación de inseguridad alimentaria. De manera contraria, ocho de cada diez hogares peruanos son considerados hogares en situación equivalente a la seguridad alimentaria, es decir presenta un consumo Aceptable o Aceptable con estrategias de afrontamiento.

Gráfico 4. Perú: Indicador de consumo de alimentos, Ago-Nov 2021 (En Porcentaje)

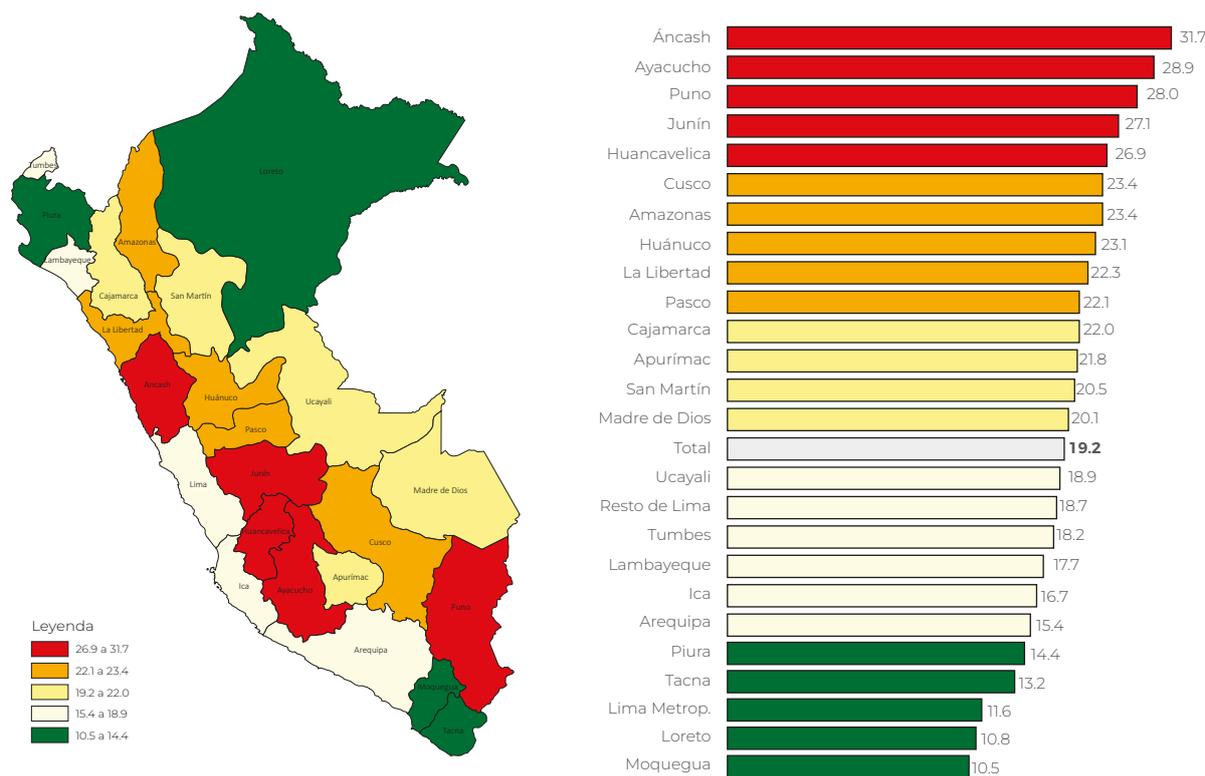


Fuente: MIDIS-MIDAGRI-WFP Sede Perú: Perú: Evaluación de Seguridad Alimentaria de los Hogares ante Emergencias (ESAE), 2021. Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

En el **Gráfico 5** se muestra el comportamiento del consumo de alimentos deficiente, siendo los departamentos¹⁴ de Áncash, Ayacucho, Puno, Junín y Huancavelica, los lugares en donde existe mayor presencia de hogares con un consumo inadecuado de alimentos.

En cambio, en los departamentos de Piura, Tacna, el área Metropolitana de Lima, Loreto, y Moquegua son los departamentos con menor porcentaje registrado de consumo de alimentos deficientes.

Gráfico 5. Perú: Consumo de alimentos deficiente según departamentos, Ago-Nov 2021 (En Porcentaje)



Fuente: MIDIS-MIDAGRI-WFP Sede Perú; Perú: Evaluación de Seguridad Alimentaria de los Hogares ante Emergencias (ESAE), 2021. Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

Respecto a la frecuencia de comidas consumidas en el hogar, el 2.7% indicó que había consumido una sola comida¹⁵ en su hogar, mientras que el 22.2% indicó que el día de anterior había consumido dos comidas y el 74.9% indicó que había consumido tres o más comidas tomando en consideración el día anterior de la encuesta. De otro lado, un 0.2% que no había consumido ningún tipo de comida durante las 24 horas anteriores a la encuesta. **(Ver Gráfico 6)**

¹⁴ Comprende al ordenamiento descendente del valor del Porcentaje de hogares con Consumo de alimentos deficiente en los departamentos del país, la cual representa el 20% del número observaciones de una población determinada.

¹⁵ Se considera el consumo de las comidas principales: desayuno, almuerzo y cena, se excluye el consumo de snacks.

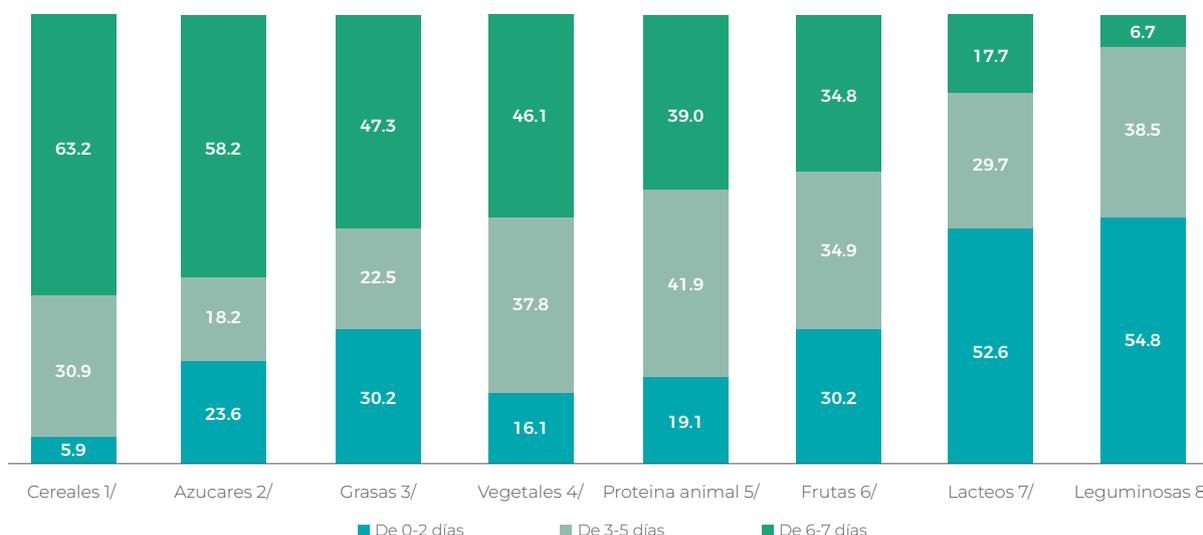
Gráfico 6. Perú: Frecuencia de consumo de comidas en los hogares, Ago-Nov 2021 (En Porcentaje)



Fuente: MIDIS-MIDAGRI-WFP SEDE PERÚ: Perú: Evaluación de Seguridad Alimentaria de los Hogares ante Emergencias (ESAE), 2021. Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

En el **Gráfico 7** se presenta la frecuencia de consumo de alimentos por parte de los hogares, según tipo de alimento, siendo el grupo de cereales y tubérculos; azúcares; grasas y vegetales, los grupos de alimentos de mayor frecuencia de consumo durante seis o siete días de la semana, mientras que los alimentos como leguminosas y lácteos tienen una baja frecuencia de consumo en la misma frecuencia de tiempo.

Gráfico 7. Perú: Consumo frecuente por tipo de alimentos, Ago-Nov 2021 (En Porcentaje)



Nota:1/ Comprende el consumo en los últimos 7 días del siguiente tipo de cereales y tubérculos: maíz, arroz, trigo (pelado, resbalado, morón), avena, cebada, pasta o fideo, pan, harinas, papa, camote, yuca, olluco, harina de plátano.

2/ Comprende el consumo en los últimos 7 días de Azúcar, miel, pastel, galletas, dulces, bebidas azucaradas, gaseosas, etc.

3/ Corresponde al consumo en los últimos 7 días de manteca, aceite vegetal, margarina, mantequilla, crema y otras grasas o aceites (palta o aceituna).

4/ Comprende el consumo de vegetales en los últimos 7 días como: apio, betarraga, poro, choclo, tomate, cebolla, coliflor, rábanos, zapallito italiano (calabacín), berenjena, vegetales anaranjados y de hojas verdes); vegetales anaranjados: zanahoria, zapallo, pimiento, rocoto, ají amarillo/rojo. Así como, de Vegetales de hojas verdes: Berro, brócoli, col, espinaca, albahaca, lechuga, culantro, habas frescas, arvejas frescas.

5/ Corresponde al consumo en los últimos 7 días de carnes y derivados como Carnes rojas y blancas, vísceras de todo tipo (res, pollo, cerdo, conejo, oveja, carnero, alpaca, cuy, aves de corral y animales silvestres); huevos y/o pescado (Incluye atún en lata, sardinas y/u otros mariscos como: jurel, bonito, anchoveta, atún, caballa, corvina, sardina, algunos mariscos como choros, cangrejo, machas), vísceras de color rojo

(sangrecita, bazo de res, hígado y corazón de pollo, res, cordero, pulmón de res (bofe), relleno o morcilla]

6/ En el caso de las frutas, comprende el consumo en los últimos 7 días de los siguientes productos: plátano, manzana, naranja, mandarinas, limones, mangos, papaya, sandía, melón, granadilla, fresas, uvas, aguaymanto, mango, papaya, melón, mandarina, durazno, tuna (de colores).

7/ Comprende el consumo de los productos siguientes: leche fresca, evaporada o en polvo, yogurt, queso, quesillo, cuajada, requesón.

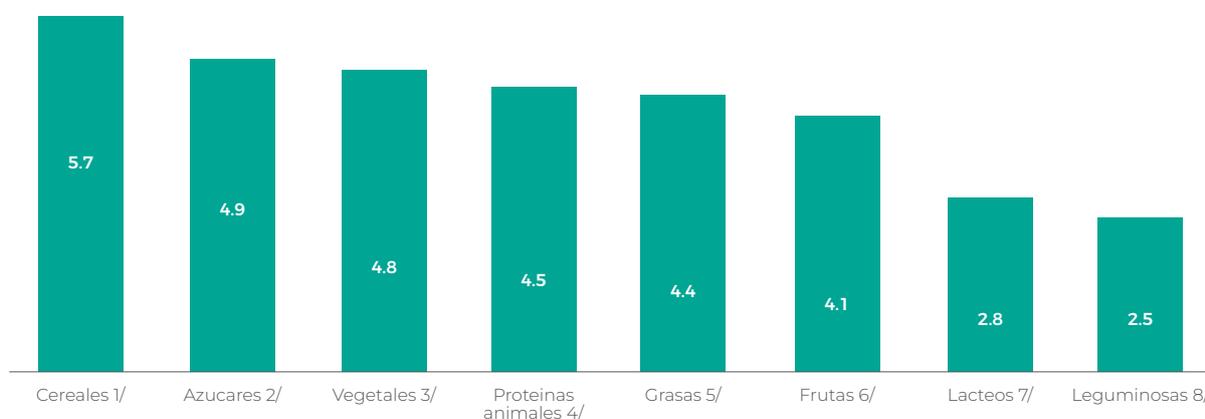
8/ Corresponde al consumo, en los últimos 7 días de los siguientes productos: leguminosas, nueces y semillas secas como menestras (frijoles, lentejas, pallares, arvejas), maní, almendras, pecanas.

Fuente: MIDIS-MIDAGRI-WFP Sede Perú: Perú: Evaluación de Seguridad Alimentaria de los Hogares ante Emergencias (ESAE), 2021.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

El **Gráfico 8** muestra el número promedio de días de consumo de los principales grupos de alimentos. Al respecto, el consumo de cereales en los hogares peruanos alcanzó un consumo de 5.7 días promedio, seguido del consumo promedio de azúcares (4.9 días promedio) y de vegetales 4.8 días promedio, seguido de proteínas animales 4.5 días promedio. En cambio, el consumo promedio de leguminosas es 2.5 días promedio y de lácteos 2.8 días promedio.

Gráfico 8. Perú: Frecuencia de consumo de los principales grupos de alimentos, en días/semana Ago-Nov 2021"



Nota:1/ Comprende el consumo en los últimos 7 días del siguiente tipo de cereales y tubérculos: maíz, arroz, trigo (pelado, resbalado, morón), avena, cebada, pasta o fideo, pan, harinas, papa, camote, yuca, olluco, harina de plátano.

2/ Comprende el consumo en los últimos 7 días de Azúcar, miel, pastel, galletas, dulces, bebidas azucaradas, gaseosas, etc.

3/ Comprende el consumo de vegetales en los últimos 7 días como: apio, betarraga, poro, choclo, tomate, cebolla, coliflor, rábanos, zapallito italiano (calabacín), berenjena, vegetales anaranjados y de hojas verdes); vegetales anaranjados: zanahoria, zapallo, pimiento, rocoto, ají amarillo/rojo. Así como, de Vegetales de hojas verdes: Berro, brócoli, col, espinaca, albahaca, lechuga, culantro, habas frescas, arvejas frescas.

4/ Corresponde al consumo en los últimos 7 días de carnes y derivados como Carnes rojas y blancas, vísceras de todo tipo (res, pollo, cerdo, conejo, oveja, carnero, alpaca, cuy, aves de corral y animales silvestres); huevos y/o pescado (Incluye atún en lata, sardinas y/u otros mariscos como: jurel, bonito, anchoveta, atún, caballa, corvina, sardina, algunos mariscos como choros, cangrejo, machas), vísceras de color rojo (sangrecita, bazo de res, hígado y corazón de pollo, res, cordero, pulmón de res (bofe), relleno o morcilla]

5/ Corresponde al consumo en los últimos 7 días de manteca, aceite vegetal, margarina, mantequilla, crema y otras grasas o aceites (palta o aceituna).

6/ En el caso de las frutas, comprende el consumo en los últimos 7 días de los siguientes productos: plátano, manzana, naranja, mandarinas, limones, mangos, papaya, sandía, melón, granadilla, fresas, uvas, aguaymanto, mango, papaya, melón, mandarina, durazno, tuna (de colores).

7/ Comprende el consumo de los productos siguientes: leche fresca, evaporada o en polvo, yogurt, queso, quesillo, cuajada, requesón.

8/ Corresponde al consumo, en los últimos 7 días de los siguientes productos: leguminosas, nueces y semillas secas como menestras (frijoles, lentejas, pallares, arvejas), maní, almendras, pecanas.

Fuente: MIDIS-MIDAGRI-WFP Sede Perú: Perú: Evaluación de Seguridad Alimentaria de los Hogares ante Emergencias (ESAE), 2021.

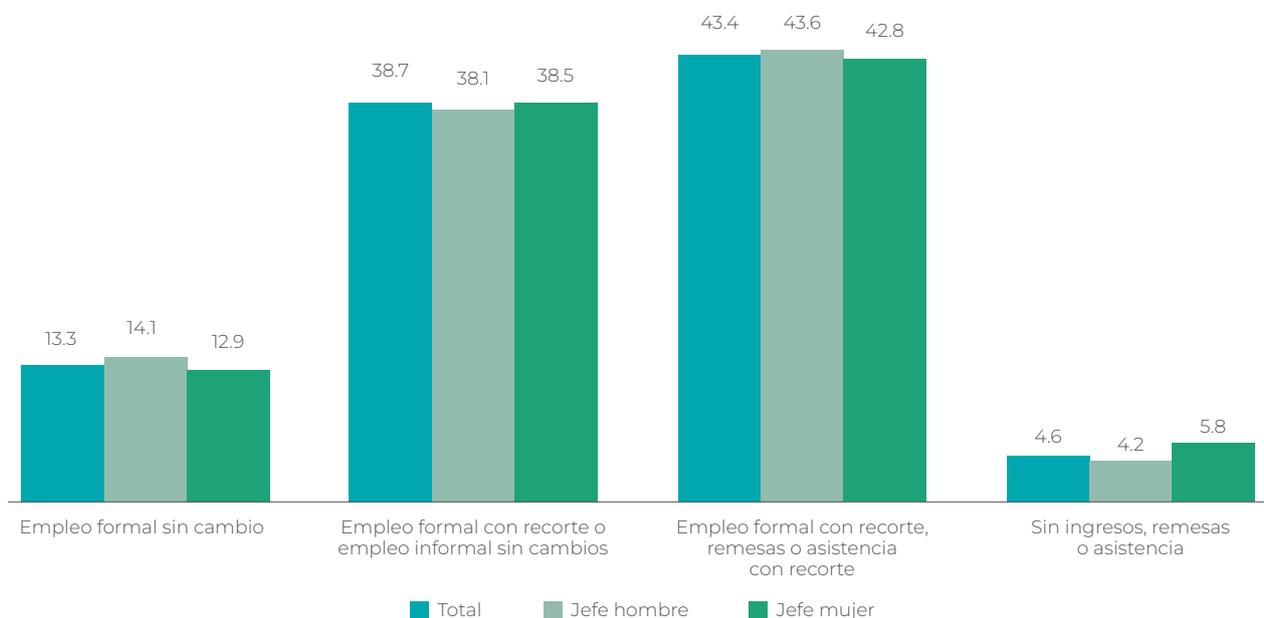
Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

3.3 Vulnerabilidad económica

El indicador de vulnerabilidad económica (Gráfico 9) muestra que el 48.0% de los hogares presentan niveles de vulnerabilidad asociados con una situación de inseguridad alimentaria. Del mismo modo, se observa el indicador de vulnerabilidad económica por sexo del jefe del hogar, el cual muestra que el 43.6% de los hogares con jefatura masculina cuentan con una fuente principal de ingresos de salario informal con recorte o remesas o asistencia técnica, superior al 43.8% registrado por un hogar con jefatura femenina.

Cabe destacar que el 14.1% de los hogares con jefatura masculina mantuvo invariable su empleo formal, en comparación al 12.9% registrado por un hogar con jefatura femenina.

Gráfico 9. Perú: Indicador de vulnerabilidad económica, Ago-Nov 2021 (En Porcentaje)

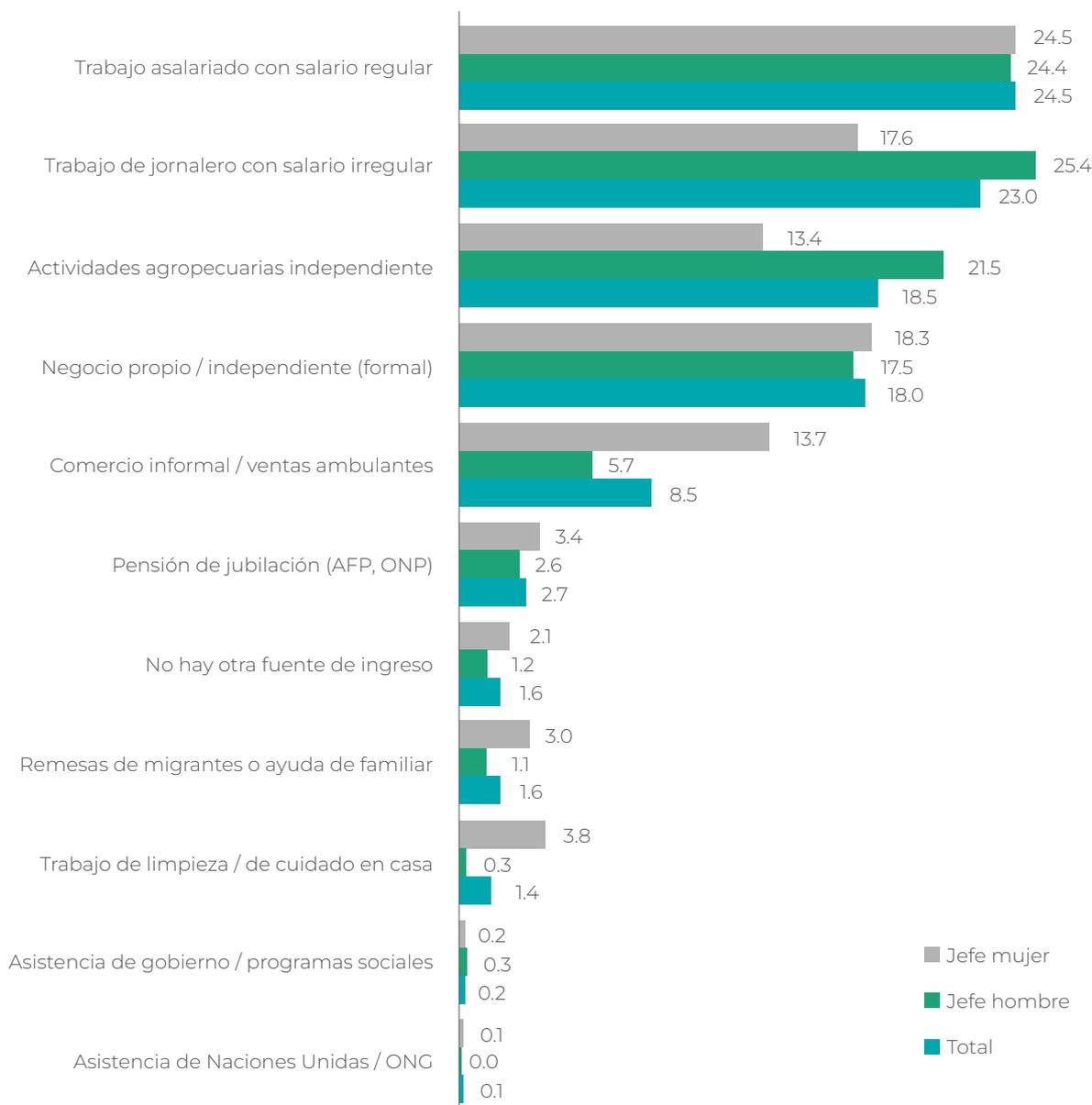


Fuente: MIDIS-MIDAGRI-WFP Sede Perú: Perú: Evaluación de Seguridad Alimentaria de los Hogares ante Emergencias (ESAE), 2021. Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

De acuerdo con el **Gráfico 10**, 42.4% de los hogares dependen de fuentes de ingresos estables (trabajo asalariado y/o negocios propios), mientras que el restante depende de trabajos asociados con la informalidad (jornalero, comercio informal, trabajo de limpieza/cuidado, 33.5%), de la actividad agropecuaria independiente (17.8%) y de las remesas (1.7%). Aproximadamente el 5% de hogares presentan una alta vulnerabilidad, reportando no tener ningún ingreso o depender de la asistencia o alguna forma de pensión.

De otro lado, de acuerdo con la fuente principal de ingresos, se observa en el **Gráfico 10** algunas diferencias según sexo del jefe del hogar en algunos rubros de trabajo. En las actividades agropecuarias independiente y de jornalero con salario irregular se observa una mayor presencia de hogares con jefatura masculina, mientras que más hogares a jefatura femenina son más frecuentes en actividades de comercio informal, trabajo de limpieza y de cuidado.

Gráfico 10. Perú: Fuente principal de ingresos en el hogar según sexo del entrevistado, Ago-Nov 2021 (En Porcentaje)



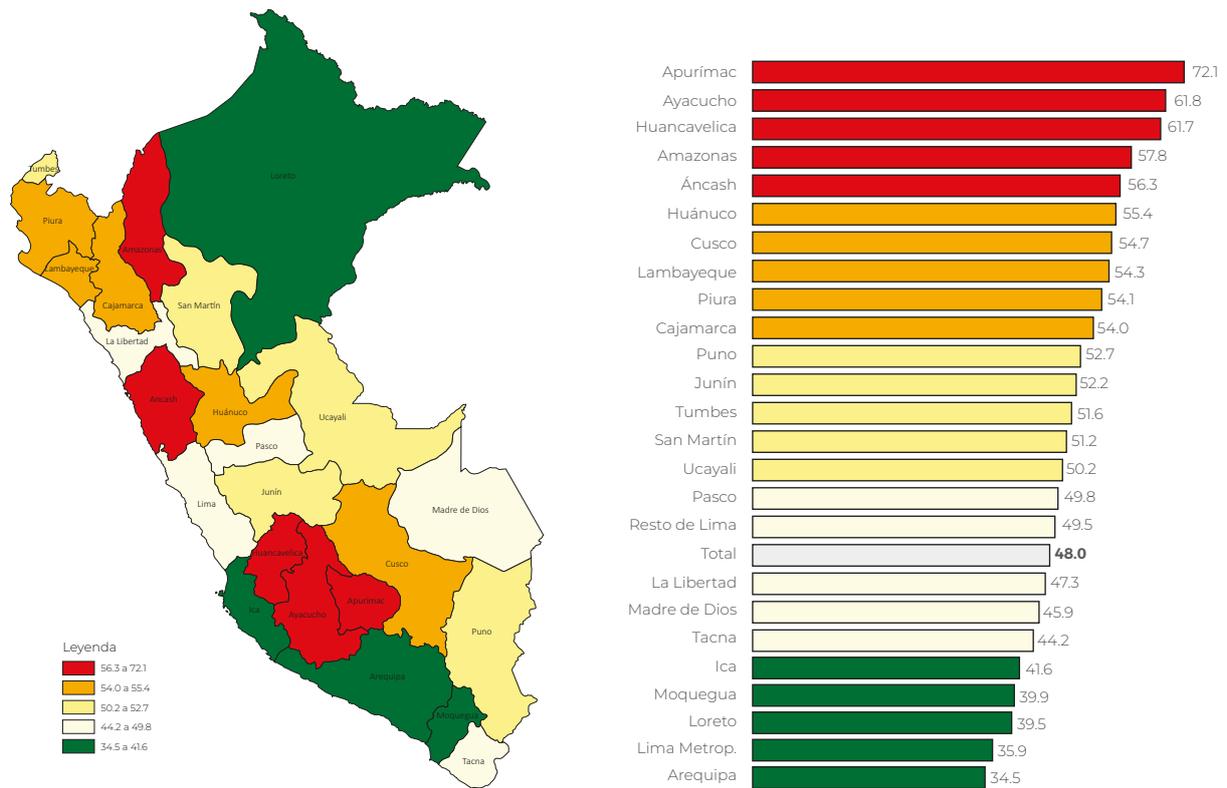
Fuente: MIDIS-MIDAGRI-WFP Sede Perú: Perú: Evaluación de Seguridad Alimentaria de los Hogares ante Emergencias (ESAE), 2021. Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

En el **Gráfico 11** se muestra el indicador de vulnerabilidad económica por parte de los hogares, donde en los departamentos¹⁶ de Apurímac, Ayacucho, Huancavelica, Amazonas y Áncash existe un mayor porcentaje de hogares que no cuentan con estabilidad económica respecto a sus ingresos principales.

En oposición, los departamentos de Ica, Moquegua, Loreto, el área Metropolitana de Lima y Arequipa son los departamentos con menores niveles de vulnerabilidad económica frente a los ingresos.

¹⁶ Comprende al ordenamiento descendente del valor del Porcentaje de hogares en Vulnerabilidad económica en los departamentos del país, la cual representa el 20% del número observaciones de una población determinada.

Gráfico 11. Perú: Vulnerabilidad económica según departamentos, Ago-Nov 2021 (En Porcentaje)



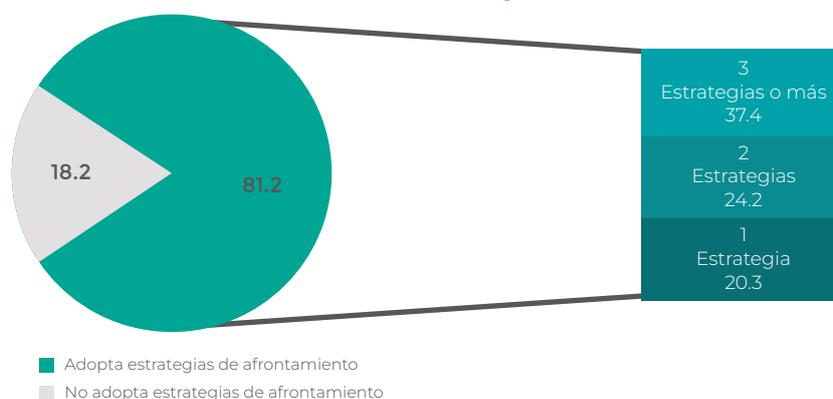
Fuente: MIDIS-MIDAGRI-WFP Sede Perú: Perú: Evaluación de Seguridad Alimentaria de los Hogares ante Emergencias (ESAE), 2021. Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

3.4 Medios de vida y estrategias de afrontamiento

El indicador de estrategias de afrontamiento (**Gráfico 12**) muestra que el 18.2% de hogares no realizó estrategias para satisfacer las necesidades de alimentos. En cambio, el 81.8% de los hogares realizó alguna estrategia para afrontar sus necesidades.

Complementariamente, se observa que el 37.4% de hogares realizó tres estrategias para satisfacer las necesidades de alimentos, seguido del 24.2% realizó dos estrategias y un 20.3% realizó una estrategia para afrontar sus necesidades (**Ver Cuadro 9**).

Gráfico 12. Perú: Indicador de estrategias de afrontamiento, Ago-Nov 2021 (En Porcentaje)



Fuente: MIDIS-MIDAGRI-WFP Sede Perú: Perú: Evaluación de Seguridad Alimentaria de los Hogares ante Emergencias (ESAE), 2021. Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

Respecto a las estrategias adoptadas, se observa que el 35.2% de los hogares asumieron actividades como venta de bienes o activos productivos indispensables en las actividades de trabajo, lo que pondría en riesgo los ingresos de los hogares que ya no cuenten con más activos de capital para producir o para su venta; asimismo, en el 35.7% de los hogares, un integrante de la familia tuvo que aceptar trabajos temporales de alto riesgo, socialmente degradantes o de explotación por falta de dinero o comida en el hogar. De otro lado, se observa que el 58.6% de los hogares redujo sus gastos esenciales no alimentarios, mientras que el 68.9% de hogares gastó sus ahorros o se endeudó para poder satisfacer las necesidades de alimentos (Ver Cuadro 9).

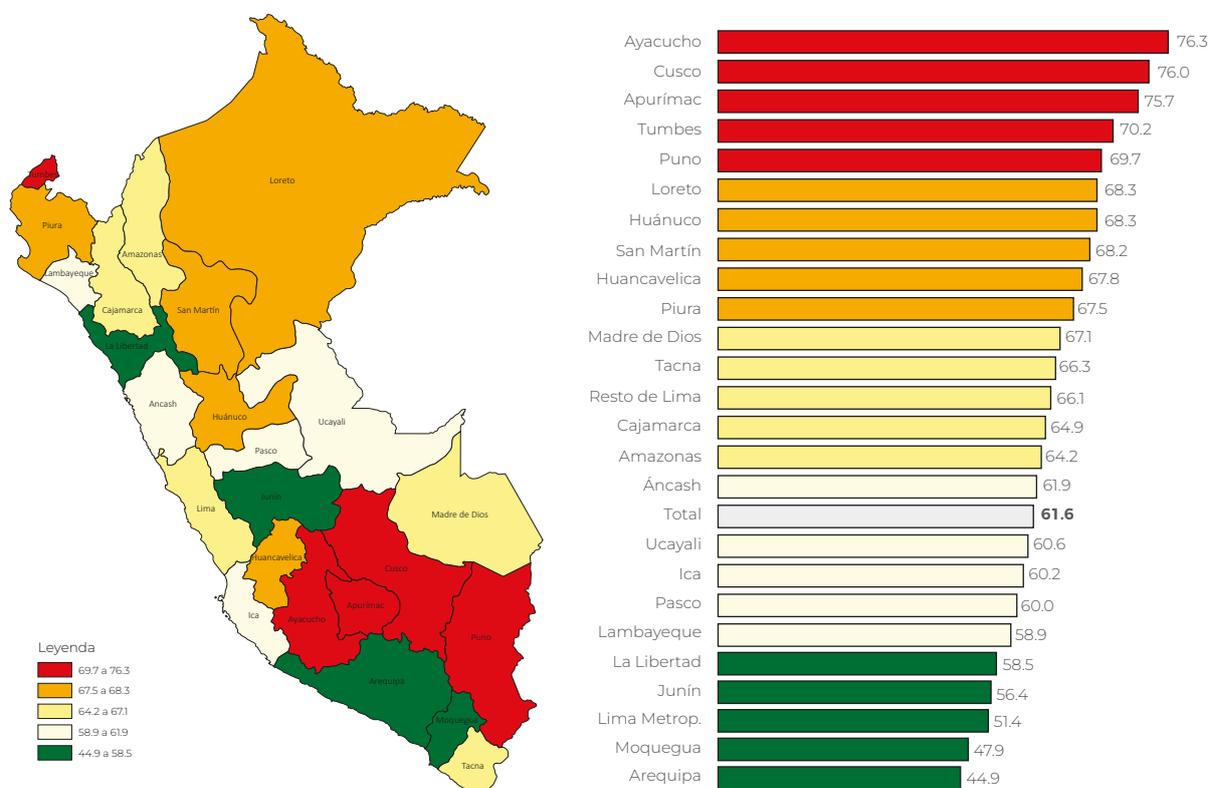
Cuadro 9. Estrategias de afrontamiento asumidas para satisfacer necesidades de alimentos, Ago-Nov 202 (En Porcentaje)

Estrategia	Gastó sus ahorros	Reducción de gastos esenciales	Venta de bienes	Trabajos de alto riesgo
No	31.1	41.4	64.8	64.3
Si	68.9	58.6	35.2	35.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: MIDIS-MIDAGRI-WFP Sede Perú: Perú: Evaluación de Seguridad Alimentaria de los Hogares ante Emergencias (ESAE), 2021. Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación

En el **Gráfico 13** se muestra el indicador de estrategias adoptadas por parte de los hogares¹⁷ para satisfacer sus necesidades alimentarias, donde en los departamentos de Ayacucho, Cusco, Apurímac, Tumbes y Puno existe un mayor porcentaje de hogares que adoptan dichas estrategias.

Gráfico 13. Perú: Hogares que adoptaron más de 2 estrategias extremas para satisfacer necesidades alimentarias según departamentos, Ago-Nov 2021 (En Porcentaje)



Fuente: MIDIS-MIDAGRI-WFP Sede Perú: Perú: Evaluación de Seguridad Alimentaria de los Hogares ante Emergencias (ESAE), 2021. Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social-Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

¹⁷ Comprende al ordenamiento descendente del valor del Hogares que adoptaron 2 o más estrategias extremas para satisfacer necesidades alimentarias en los departamentos del país, la cual representa el 20% del número observaciones de una población determinada.

4. Conclusiones

- El MIDIS, MIDAGRI y WFP, han implementado la primera medición con información primaria de inseguridad alimentaria a nivel nacional, departamental, de dominio geográfico y área de residencia, a través del “Enfoque consolidado para reportar indicadores de seguridad alimentaria” por medio de una encuesta telefónica a 4,700 hogares, respondido por jefes(as) de hogares peruanos o persona adulta integrante del hogar. Los resultados de este estudio corresponden al nivel nacional y por departamentos.
- El Índice de Seguridad Alimentaria (ISA) se sustenta en tres indicadores: Consumo de alimentos, Vulnerabilidad económica y Estrategias de afrontamiento. El nivel de inseguridad alimentaria observado en los hogares peruanos alcanza el 51.0%. De este total, el 47.5% de los hogares se encuentra en condición inseguridad alimentaria moderada y el 3.5% en condición de severa.
- Según el indicador de consumo de alimentos, el 19.2% de los hogares peruanos tienen acceso pobre o limitado a una dieta diversificada y nutritiva, lo que se considera como hogares en situación de inseguridad alimentaria.
- El indicador de vulnerabilidad económica muestra que el 48.0% de los hogares son vulnerables en términos de la estabilidad o continuidad del ingreso, ya que su fuente principal de ingresos dependía del trabajado informal (43.4%) o que sus ingresos principales provenían de remesas, asistencia del gobierno o no tenían ingresos (4.6%). De otro lado, el 51.9% de los hogares cuenta con una fuente de ingresos producto del trabajo formal, donde el 13.3% proviene de un negocio propio o independiente sin algún recorte en su salario, a diferencia del 38.7% que sí tuvo un recorte.
- El indicador de estrategias de afrontamiento muestra que el 37.4% de hogares realizan tres estrategias para poder satisfacer las necesidades de alimentos, un 24.2% realiza dos estrategias y un 20.3% realiza solo una; esto quiere decir que, en menos de un mes el 81.8% de hogares en el Perú tuvo que adecuarse a los eventos coyunturales ocurridos en el país y aplicar al menos una estrategia para afrontar sus necesidades.

5. Recomendaciones

A Nivel Operativo

- A partir de los resultados de la evaluación, se recomienda ejecutar acciones conjuntas de incidencia a diferentes niveles-nacional, subnacional y local- para fomentar el conocimiento de la inseguridad alimentaria y así mejorar la toma de decisiones, incluso hacia la construcción de la nueva estrategia de seguridad alimentaria.
- Institucionalizar un mecanismo o comité nacional de medición continua de la seguridad alimentaria a nivel nacional y por departamentos, con un enfoque intersectorial, en apoyo a la implementación de políticas y planes en el tema de seguridad alimentaria.
- Validar la propuesta metodológica de Evaluación de la Seguridad Alimentaria según el Enfoque Consolidado de Reporte de Indicadores vinculando con fuentes de datos, como la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH), para proponer modificaciones y actualización de la metodología. Asimismo, es pertinente realizar estudios cualitativos que permitan conocer desde el punto de vista geográfico, urbano rural, como los hogares se enfrentan a emergencias que determinan situaciones de inseguridad alimentaria o hambre.

A Nivel de Políticas

- Promover el trabajo conjunto interinstitucional entre el sector gubernamental, organismos de cooperación internacional y la academia con fines u orientación alimentaria y nutricional. Esto permitirá establecer acciones conjuntas que se concreten en actividades que disminuyan el nivel de inseguridad alimentaria de los hogares a través de la identificación de nuevas oportunidades de acceso al mercado laboral para las personas que se encuentren en vulnerabilidad económica, mejorar los medios de vida e ingresos de los hogares, así como del uso pertinente de los alimentos.
- Desplegar estrategias diferenciadas para mitigar el nivel de inseguridad alimentaria. Al respecto, se recomienda implementar las siguientes medidas para disminuir el nivel de inseguridad alimentaria severa:
 - Fortalecer el sistema nacional de protección social mediante un programa social permanente orientado a proveer asistencia alimentaria básica. Para ello, se sugiere considerar la alternativa de la Expansión horizontal del Programa de Complementación Alimentaria (PCA); que permitiría atender en ámbitos urbanos la necesidad de ayuda de la población que se organizó mediante “Ollas comunes”, que son la expresión de la inseguridad alimentaria severa en zonas urbanas, mejorando las estrategias y procesos de institucionalización, focalización y entrega de la asistencia.
 - Fortalecer el diseño de las intervenciones temporales de emergencia de transferencias de efectivo, denominados Bonos, en cuanto a su estrategia de focalización más acotada a la población en inseguridad alimentaria severa, monto transferido que cubra parcialmente la canasta alimentaria, temporalidad más prolongada para garantizar la alimentación en tanto se recuperan los medios de vida, en función de una estrategia clara que responda a objetivos de respuesta, recuperación y mitigación.

¹⁸ La propuesta metodológica se basa en la construcción de indicadores y en la propuesta de un cuestionario de preguntas aplicado a la población de estudio.

- De forma análoga, para disminuir la prevalencia de hogares que se encuentran en inseguridad alimentaria moderada se recomienda:
 - Fortalecer esquemas de protección social orientados a la protección de los medios de vida y de los ingresos mínimos, con enfoques diferenciales en función de los ámbitos de intervención urbanos, peri-urbanos y rurales, incluso a través de mecanismos de empleo temporal, protección del empleo, compensación alternativa, microcrédito e insumos productivos y aquellos orientados a reducir el gasto del hogar parcialmente en servicios y tributos (electricidad, agua, telefonía, gas, transporte, salud, impuestos a la renta, etc.).
 - Fortalecer la articulación interinstitucional para gestionar la seguridad alimentaria a nivel nacional y frente a las crisis generando oportunidades de acceso al mercado laboral para las personas que se encuentren en vulnerabilidad económica. Aunar esfuerzos entre los sectores involucrados en la seguridad alimentaria de la población, como el MIDIS, MIDAGRI, PRODUCE, MINTRA, sector privado, la cooperación internacional, centros de investigación y otros organismos para articular el diseño de sus intervenciones de manera conjunta y focalizada, priorizando los ámbitos críticos que han sido identificados en este estudio para identificar y promover nuevas oportunidades de acceso al mercado laboral para las personas que se encuentren en vulnerabilidad económica.
 - Reglamentar la Ley de seguridad alimentaria y nutricional, fortaleciendo el marco para la asistencia a las familias en inseguridad alimentaria a través del sistema de protección social. Evaluar los resultados de la política y Estrategia Nacional de Seguridad Alimentaria que ha desarrollado el Perú hasta el momento, para que en el marco de la Ley 31315 Ley de seguridad alimentaria y nutricional, se reglamente a favor de fortalecer los sistemas alimentarios considerando como elementos permanentes de resiliencia a los programas de protección social, desarrollo social y desarrollo rural, para que en casos de emergencias y desastres como el provocado por la COVID-19 se cuente con estrategias preparadas para brindar asistencia alimentaria oportuna a las familias en inseguridad alimentaria.
 - Desarrollar estrategias financieras para la prevención y mitigación de emergencias, que permitan una rápida y efectiva acción de los programas sociales y de desarrollo rural para enfrentar la inseguridad alimentaria nacional. Usando como mecanismo los Programas Presupuestales, por ejemplo, el PPR-068, a través del cual se canalicen fondos del estado para una acción más prolongada del Gobierno que permita las expansiones necesarias de los programas sociales y de desarrollo rural con la finalidad de contribuir en la respuesta ante la emergencia de inseguridad alimentaria del COVID19 en beneficio de la población afectada.

6. Referencias bibliográficas

- FAO, FIDA, OMS, WFP-PERÚ y UNICEF (2021). El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo 2021. Transformación de los sistemas alimentarios en aras de la seguridad alimentaria, una nutrición mejorada y dietas asequibles y saludables para todos. Roma, FAO. <https://www.fao.org/documents/card/es/c/cb4474es>
- World Food Programme. (2009). Manual para la evaluación de la seguridad alimentaria en emergencia. Roma: WFP. https://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/manual_guide_proced/wfp203216.pdf
- World Food Programme - Perú (2015). Enfoque Consolidado para Reportar Indicadores de Seguridad Alimentaria (ECRI). Noviembre 2015 Roma - Italia Segunda edición en español: Mayo 2017. <https://www.wfp.org/publications/consolidated-approach-reporting-indicators-food-security-cari-guidelines>
- World Food Programme - Perú (2021a). COVID-19. Actualización sobre la seguridad alimentaria de los migrantes venezolanos en Perú. <https://rbp-covid-unwfp.hub.arcgis.com/pages/impact-assessments>
- World Food Programme – Perú (2021b). Evaluación Remota Seguridad Alimentaria en Perú (3ra Ronda - enero/febrero 2021). <https://rbp-covid-unwfp.hub.arcgis.com/pages/impact-assessments>
- World Food Programme - República Dominicana. (2021). Efectos de la crisis COVID-19 en la seguridad alimentaria en República Dominicana. Evaluación remota a través de entrevistas telefónicas asistidas por computadora (CATI). <https://unwfp.maps.arcgis.com/sharing/rest/content/items/0917e1b6eb524602b3755d044066b47d/data>

ANEXO 01: Evaluación remota de seguridad alimentaria de la población peruana

Ficha de hogares para encuesta telefónica

Modulo I: Información de la persona encuestada y características del hogar

ADM1	Departamento	Lista
ADM2	Provincia	Lista
ADM3	Distrito	Lista
ADM4	Centro poblado	Lista
Dominio	Dominio	1. Costa 2. Sierra 3. Selva
RuralUrban	Entorno	1. Área urbana 2. Área rural
RESPAge		
¿Cuál es su edad?		Ingrese el número en años []
[OPERADOR/A: si la edad del encuestado/a es menor de 18 años, pregunte si hay algún adulto que pueda responder en la casa. Si no hay, finalice la encuesta].		Skiplogic: <18 -> Se finaliza la encuesta >18 -> RESPResident
RESPSex		
Sexo del/la encuestado/a		Seleccione una opción: 1. Hombre 2. Mujer 3. Otro
[OPERADOR/A: Pregunte DE FORMA CORDIAL "Para cumplir con un requisito de la encuesta, ¿Podría amablemente confirmarme su sexo?"].		Skiplogic: RESPRelationHHH
RESPLanguage		
¿El idioma o lengua con el que aprendió a hablar fue:		Seleccione una opción: 1. Quechua 2. Aymará 3. Asháninka 4. Castellano 5. Idioma extranjero
[OPERADOR/A: seleccione solo una opción]		Skiplogic: RESPEdu
RESPResident		
¿Usted vive de manera permanente en el hogar donde se encuentra en ese momento?		Seleccione una opción: 1. Si 2. No (reemplazar)
[OPERADOR/A: si el encuestado/a reporta no residir permanentemente en el hogar, finalice la encuesta].		Skiplogic: 1. Si -> RESPex 2. No -> Se finaliza la encuesta
RESPRelationHHH		
¿Cuál es su relación de parentesco con jefe o jefa del hogar?		
[OPERADOR/A: Pregunte al encuestado/a de identificar al jefe de hogar y su relación de parentesco, marcando la respuesta correspondiente].		Skiplogic: HHHSex
Seleccione una opción: 1. Jefe o jefa del hogar 2. Espos/a o compañero/a 3. Hijo(a) / hijastro(a)	4. Yerno / nuera 5. Nieto/a 6. Padre / madre / suegro/a 7. Hermano/a	8. Otro/a pariente 9. Trabajador/a del hogar 10. Pensionista 11. Otro/a no pariente
HHHSex		
Sexo del jefe o jefa o jefes del hogar		Seleccione una opción: 1. Hombre 2. Mujer 3. Otro 4. Ambos
[OPERADOR/A: No lea la pregunta. Con la información de la pregunta anterior, marcar el sexo correspondiente a la respuesta. Si no fue aparente de la respuesta anterior, sondear para confirmar el sexo de la persona/las personas indicada/s].		Skiplogic: RESPLanguage
HHComposition		
¿Con quién ha vivido usted de manera continua en los últimos 6 meses?	1. Solo/a 2. Vivo solo/a con mis hijos (=HOGAR NUCLEAR UNIPARENTAL) 3. Vivo con mi pareja y mis hijos (= HOGAR NUCLEAR BIPARENTAL CON HIJOS) 4. Vivo con mi pareja sin hijos (=HOGAR NUCLEAR BIPARENTAL SIN HIJOS)	

	5 Vivo con mi pareja/hijos y otros familiares (= HOGAR EXTENDIDO) 6 Vivo con mi familia y otras personas que no forman parte de mi familia (= HOGAR COMPUESTO) 7 Vivo solo con personas que no forman parte de mi familia (= HOGAR SIN NUCLEO CONUYGAL)	
[OPERADOR/A: no lea en voz alta las opciones de respuesta, seleccione la opción de respuesta que mejor se ajuste a la información proporcionada por el encuestado/a]		Skiplogic: HHComposition
	¿Cuántas personas en su hogar tienen...	Ingrese el número:
HHSIZE059	... de 0 a 5 años?	[]
HHSIZE0614	... 6 a 14 años?	[]
HHSIZE1564	...de 15-64 años [incluido usted, si está en este rango de edad]?	[]
HHSIZE65	... 65 años o más [incluido usted, si está en este rango de edad]?	[]
[OPERADOR/A: REGISTRE EL NÚMERO DE PERSONAS que viven PERMANENTEMENTE EN EL HOGAR: personas que comieron de la misma olla y vivieron bajo el mismo techo en los últimos 6 meses]		Skiplogic: HHDIsabChronDis
HHDIsabChronDis		
¿Cuántas personas en su hogar viven con alguna enfermedad crónica/discapacidad?		Ingrese el número: []
[OPERADOR/A: registre el número de personas que viven con alguna enfermedad crónica/discapacidad en el hogar]		Skiplogic: HHPregnancy
HHPregnancy		
¿Cuántas mujeres gestantes o en posparto viven en su hogar?		Ingrese el número: []
[OPERADOR/A: registre el número de mujeres gestantes o en posparto en el hogar]		Skiplogic: HHIncFirst
RESPEdu		
¿Cuál fue el último nivel de estudio que aprobó usted?		
[OPERADOR/A: seleccione solo una opción]		Skiplogic: HHEduMax
Seleccione una opción: 1 sin nivel/ educación inicial 2 primaria incompleta 3 primaria completa	4 secundaria incompleta 5 secundaria completa 6 superior no universitaria incompleta 7 superior no universitaria completa	8 superior universitaria incompleta 9 superior universitaria completa 10 maestría/doctorado 11 básica especial
HHEduMax		
¿Cuál fue el último nivel de estudio más alto que aprobó algún miembro de su hogar?		
[OPERADOR/A: seleccione solo una opción]		Skiplogic: HHSIZE059-HHSIZE65
Seleccione una opción: 1 sin nivel/ educación inicial 2 primaria incompleta 3 primaria completa	4 secundaria incompleta 5 secundaria completa 6 superior no universitaria incompleta 7 superior no universitaria completa	8 superior universitaria incompleta 9 superior universitaria completa 10 maestría/doctorado 11 básica especial

Módulo II: Medios de vida

HHIncFirst		
¿Cuál ha sido la fuente principal de ingresos en su hogar en los últimos 30 días?		
[OPERADOR/A: no lea en voz alta las opciones de respuesta, seleccione la opción de respuesta que mejor se ajuste a la información proporcionada por el encuestado.]		Skiplogic: 1-10 -> HHIncFirstSex 11-13 -> HHIncFirstChType
Seleccione una opción: 1 Trabajo asalariado con salario regular en el sector público o privado 2 Actividades agropecuarias independientes (agricultor, ganadero) 3 Trabajo de jornalero con salario irregular 4 Negocio propio/independiente (formal)	5 Comercio informal/ventas ambulantes 6 Trabajo de limpieza/de cuidado en casa de otras personas (Trabajador del hogar remunerado) 7 Asistencia de gobierno/programas de protección social 8 Pensión de jubilación (AFP, ONP)	9 Asistencia de naciones unidas/ongs/organizaciones caritativas 10 Remesas de migrantes o ayuda de familiares/amigos 11 Ninguna 12 No sabe 13 Rechazada
HHIncFirstSex		
¿Quién aporta este ingreso principal?		Seleccione una opción: 1 Hombre 2 Mujer

		3 Ambos
[OPERADOR/A: Anotar el sexo de la persona que es responsable por esta actividad]		Skiplogic: HHIncSec
HHIncSec		
¿Su hogar ha tenido una fuente secundaria de ingresos en los últimos 30 días?		
[OPERADOR/A: no lea en voz alta las opciones de respuesta, seleccione la opción de respuesta que mejor se ajuste a la información proporcionada por el encuestado.]		Skiplogic: HHIncFirstChType
Seleccione una opción: 1 Trabajo asalariado con salario regular en el sector público o privado 2 Actividades agropecuarias independientes (agricultor, ganadero) 3 Trabajo de jornalero con salario irregular 4 Negocio propio/independiente (formal)	5 Comercio informal/ventas ambulantes 6 Trabajo de limpieza/de cuidado en casa de otras personas (Trabajador del hogar remunerado) 7 Asistencia de gobierno/programas de protección social 8 Pensión de jubilación (AFP, ONP)	9 Asistencia de naciones unidas/ongs/organizaciones caritativas 10 Remesas de migrantes o ayuda de familiares/amigos 11 No hay otra fuente de ingreso 12 No sabe 13 Rechazada
HHIncFirstChType		
Pensando en los ingresos mensuales de su hogar, si compara los ingresos actuales con los que tenía hasta antes de la pandemia de covid.19, ¿usted diría que...?		Seleccione una opción: 1. Se redujeron de manera significativa 2. Se mantuvieron más o menos iguales (se redujeron o aumentaron ligeramente) 3. Aumentaron de manera significativa 4 No sabe 6 Rechazada
[OPERADOR/A: Lea en voz alta las opciones de respuesta, y seleccione la opción que indique el/la encuestado/a]		Skiplogic: SocialProgramReceived
SocialProgramReceived		
En los últimos 3 meses [marzo a junio] ¿usted o algún miembro de su hogar ha recibido algún tipo de asistencia de algún programa social como:	Marque todas las que aplican: 1 Vaso de leche 2 Comedores populares/Programa de Complementación Alimentaria 3 Qali Warma 4 Cuna más 5 Bono del Estado 6 Pensión 65 7 Juntos 8 Otros programas no gubernamentales (iglesias, agencias Naciones Unidas, ONG o empresas privadas)	
[OPERADOR/A: La respuesta es espontanea - marque si para todas las que aplican. Si la respuesta es no, marque no para todas las opciones. Si alguna respuesta no coincide con la información sobre el hogar, por ejemplo, si se reporta Qali Warma en hogares sin niños, o Pensión 65 en hogares si adultos mayores, aclarar con el informante]	Skiplogic: UnpaidWork	
UnpaidWork		
¿Ha aumentado la cantidad de horas dedicadas a trabajo no remunerado por parte de miembros del hogar desde la epidemia de Coronavirus/COVID-19?	1 Si 2 No	
[OPERADOR/A: seleccione solo una opción]	Skiplogic: NA	

Modulo Ila: Medios de vida agropecuarios

Solo se aplica esta sección para aquellos informantes que han indicado actividades agropecuarias como fuentes de ingreso del hogar.

HHIncFirst = 2 | HHIncSec = 2

HHAgriRely

¿Depende TOTALMENTE su hogar de la producción agrícola propia y/o cría de ganado?

Seleccione una opción:
 1 Si
 0 No
 99 No sabe
 999 Rechazada

[OPERADOR/A: elige solo una opción]	Skiplogic: HHAgriProduction
HHAgriProduction	
¿En comparación con un año normal, qué nivel de producción espera? ¿Crees que será...	Seleccione una opción: 1 Más alto 2 El mismo 3 Más bajo [hasta un 25%] 4 Mucho más bajo [25-75% más bajo] 5 No hay producción o casi [más del 75% menos] 99 No sabe 999 Rechazada
[OPERADOR/A: elige solo una opción]	Skiplogic: HHAgriChallenges
HHAgriChallenges	
¿Está usted/su hogar enfrentando nuevos desafíos en la actual temporada agrícola?	Seleccione una opción: 1 Si 0 No 99 No sabe 999 Rechazada
[OPERADOR/A: elige solo una opción]	Skiplogic: 1 -> HHAgriChallengesWhat 0, 99, 999 -> HHMealNb
HHAgriChallengesWhat	
¿Cuál es el desafío principal que usted/su hogar está enfrentando en la actual temporada agrícola?	Seleccione una opción: 1 Disponibilidad reducida de semillas/insumos agrícolas 2 Falta de mano de obra agrícola 3 Aumento de plagas [incluidas langostas] 4 Demanda reducida [menos compradores] 5 Más demanda [más compradores que suministros disponibles] 6 Interrupciones en los mercados/cadenas de suministro 7 Limitado acceso a financiamiento 8 Eventos naturales/emergencia 9 Resgos hidrológicos de origen climático (sequías, inundaciones, heladas) 10 Otros (Especificar) 99 No sabe 999 Rechazada
[OPERADOR/A: no lea en voz alta la opción de respuesta, seleccione la opción de respuesta que mejor se ajuste a la información proporcionada por el encuestado.]	Skiplogic: HHMealNb

Módulo III: Puntaje de consumo de alimentos – Nutrición (FCS-N)

HHMealNb	¿Cuántas comidas se consumieron en su hogar AYER?	1 Ninguna 2 Una 3 Dos 4 Tres o más
FCSStap	Ahora le voy a preguntar acerca de los alimentos y bebidas que se consumieron en los últimos 7 días en su hogar, durante el día y la noche (desayuno, almuerzo, cena, refrigerios/meriendas). ¿Cuántos días en los últimos 7 días, los miembros de su hogar consumieron CEREALES Y TUBÉRCULOS como maíz, arroz, trigo (pelado, resbalado, morón), avena, cebada, pasta o fideo, pan, harinas, papa, camote, yuca (puede ser harina de yuca en zonas de selva), olluco, harina de plátano (solo si en forma de harina, es común en la selva)?	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
FCSFortified	• ¿Cuántos días en los últimos 7 días, los miembros de su hogar consumieron arroz o harina de trigo fortificados?	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
FCSPulse	¿LEGUMINOSAS, NUECES y SEMILLAS SECAS como menestras (frijoles, lentejas, pallares, arvejas), maní, almendras, pecanas?	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
FCS Dairy	¿PRODUCTOS LÁCTEOS como leche fresca, evaporada o en polvo, yogurt, queso, quesillo, cuajada, requesón [Excluir la margarina o mantequilla y pequeñas cantidades de leche para el té o café]?	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7

FCSPr	¿PRODUCTOS ANIMALES, tal cuales CARNES [Carnes rojas y blancas, vísceras], HUEVOS y/o PESCADO [Incluyendo atún en lata, sardinas y/u otros mariscos], consumido como comida principal [NO sólo como condimento]	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
FCSOrganMeat	• Vísceras de color rojo [sangrecita, bazo de res, hígado y corazón (ej. de pollo, res, cordero), pulmón de res (bofe), relleno o morcilla]	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
FCSFleshMeat	• Carnes frescas [res, pollo, cerdo, conejo, oveja, carnero, alpaca, cuy, aves de corral y animales silvestres (carne de monte en la selva)]	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
FCSFish	• Pescado/Mariscos [jurel, bonito, anchoveta, atún, caballa, corvina, sardina, algunos mariscos (choros, cangrejo, machas)]	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
FCSEggs	• Huevos de aves (gallina, codorniz etc.)	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
FCSVeg	¿VEGETALES (de cualquier tipo - se consideran apio, betarraga, poro, choclo, tomate, cebolla, coliflor, rábanos, zapallito italiano (calabacin), berenjena + vegetales anaranjados y de hojas verdes)	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
FCSOrangeVeg	• Vegetales anaranjados [zanahoria, zapallo, pimiento, rocoto, aji amarillo/rojo]	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
FCSGreenVeg	• Vegetales de hojas verdes [Berro, brócoli, col, espinaca, albahaca, lechuga, culantro, habas frescas, arvejas frescas (arvejititas)]	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
FCSFruit	¿FRUTAS [plátano, manzana, naranja, mandarinas, limones, mangos, papaya, sandía, melón, granadilla, fresas, uvas etc?]	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
FCSOrangeFruit	• Frutas de color naranja [Aguaymanto, mango, papaya, melón, mandarina, durazno, tuna (de color)]	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
FCSFat	¿ACEITES o GRASAS o MANTEQUILLA [manteca, aceite vegetal, margarina, mantequilla, crema y otras grasas o aceites (palta o aceituna)]	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
FCSSugar	¿AZUCAR o DULCES [Azúcar, miel, pastel, galletas, dulces, bebidas azucaradas, gaseosas]	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
FCSSupplement s	¿Cuántos días en los últimos 7 días, los niños/as menores de 59 meses y las mujeres gestantes/puérperas de su hogar consumieron suplementos de hierro y/o micronutrientes [Sulfato Ferroso, Complejo Polimaltosado Férrico, micronutrientes (en jarabe, pastillas, gotas, polvo)]?	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7

Módulo IV: Índice reducido de afrontamiento (rCSI)

rCSILessQty	Durante los últimos 7 días, ¿cuántas veces [En días] en el hogar se ha comido alimentos menos preferidos o más baratos debido a que no había suficientes alimentos o dinero para comprar comida?	REPORTE EL NUMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
rCSIBorrow	Durante los últimos 7 días, ¿cuántas veces [en días] en el hogar se ha pedido alimentos prestados, o contado con el apoyo de amigos o familiares debido a que no había suficientes alimentos o dinero para comprar comida?	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
rCSIMealSize	Durante los últimos 7 días, ¿cuántas veces [En días] en el hogar se ha reducido el tamaño de las porciones de las comidas debido a que no había suficientes alimentos o dinero para comprar comida?	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
rCSIMealNb	Durante los últimos 7 días, ¿cuántas veces [En días] en el hogar se ha reducido el número de comidas consumidas durante el día debido a que no había suficientes alimentos o dinero para comprar comida?	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
rCSIMealAdult	Durante los últimos 7 días, ¿cuántas veces [en días] en el hogar se ha restringido el consumo de los adultos para que coman los(as) niños(as) u otros grupos vulnerables (ancianos, discapacitados, embarazadas/lactantes o enfermos)?	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7
rCSIAnimalOrigin	Durante los últimos 7 días, ¿cuántas veces [En días] en el hogar se ha disminuido el consumo de alimentos de origen animal como carnes, leche, huevo, ¿debido a que no había suficientes alimentos o dinero para comprar comida?	REPORTE EL NÚMERO DE DÍAS, DE 0 A 7

Módulo V: Estrategias de afrontamiento de los medios de vida (LCSI)

LhCSISaving	Durante los últimos 30 días, ¿su hogar ha gastado los ahorros o se ha endeudado para satisfacer las necesidades de alimentos?	1 No. Porque esto no era necesario 2 No. Porque no se puede seguir haciendo 3 Sí
LhCSIHealth	Durante los últimos 30 días, ¿su hogar ha reducido los gastos esenciales no alimentarios, como la educación y la salud, para poder satisfacer las necesidades de alimentos?	1 No. Porque esto no era necesario 2 No. Porque ya se hizo y no se puede seguir haciendo 3 Sí
LhCSIProdAsset	Durante los últimos 30 días, ¿su hogar ha vendido bienes o activos productivos indispensables en las actividades de trabajo para satisfacer las necesidades de alimentos u otras necesidades?	1 No. Porque esto no era necesario 2 No. Porque ya se habían vendido y no se puede seguir haciendo 3 Sí
LhCSHighRisk	En los últimos 30 días, ¿alguien de su familia tuvo que aceptar trabajos temporales de alto riesgo, socialmente degradantes o de explotación por falta de dinero o comida en el hogar?	1 No. Porque esto no era necesario 2 No. Porque ya se había hecho y no se puede seguir haciendo 3 Sí

Módulo VI: Principales limitaciones al acceso a servicios básicos

MktAccess_14D		
En los últimos 14 días, ¿ha habido algún momento en el que usted o su familia no hayan podido acceder al mercado?		1 Sí 0 No
[OPERADOR/A: elige solo una opción]		Skiplogic: 1 Sí -> MktAccessWhy_14D 0 No -> HHHealthAccess
MktAccessWhy_14D		
¿Cuál fue la principal razón por la que usted o su familia no pudieron acceder al mercado/tiendas de comestibles en los últimos 14 días?		
[OPERADOR/A: no lea en voz alta la opción de respuesta, seleccione la opción de respuesta que mejor se ajuste a la información proporcionada por el encuestado. Si hay razones múltiples, pregunte al respondedor cuál es la razón principal y seleccione la opción de respuesta correspondiente.]		Skiplogic: HHHealthAccess
Seleccione una opción: 1 Los mercados/las tiendas de comestibles estaban cerrados 2 El mercado/la tienda de comestibles está demasiado lejos	3 Restricciones de viaje 4 Preocupaciones de seguridad 5 Preocupados por salir de casa debido al brote de la enfermedad	6 Todos los miembros de la casa están demasiado enfermos para salir 7 Todos los miembros en cuarentena en la casa 8 Falta de dinero 9 Otro
HHHealthAccess		
¿Usted o su hogar generalmente tienen dificultades para acceder al centro de salud/ hospital/clínica (incluidos los servicios de salud sexual y reproductiva) y otros servicios de salud como las farmacias?		1 Sí 0 No
[OPERADOR/A: elige solo una opción]		Skiplogic: WorryRsnFirst
WorryRsnFirst		
¿Actualmente, cuál es su mayor preocupación dadas las circunstancias actuales?		
[OPERADOR/A: no lea en voz alta la opción de respuesta, seleccione la opción de respuesta que mejor se ajuste a la información proporcionada por el encuestado. Si hay razones múltiples, pregunte al respondedor cuál es la razón principal y seleccione la opción de respuesta correspondiente.]		Skiplogic: NA
Seleccione una opción: 1 Miedo a la propagación de enfermedades e infecciones 2 Preocupación al aislamiento/distancia social y el impacto en la salud mental del hogar 3 Violencia a nivel de hogar [violencia física y/o verbal]	4 Violencia/inseguridad en la comunidad/barrio 5 No poder cubrir las necesidades alimentarias del hogar 6 No poder pagar para servicios esenciales [renta/salud/educación] 7 Perder trabajo o reducción de ingresos	8 Cuidado de niños/as u otros dependientes [personas mayores y/o enfermos crónicos]/escuela en casa 9 Limitaciones de movimiento 10 Falta de insumos o servicios agrícolas 11 Ninguna preocupación 12 Otro

