



PERÚ

Ministerio
de Desarrollo
e Inclusión Social



SERIE ESTUDIOS ESPECÍFICOS

INFORME FINAL DEL ESTUDIO



Propuesta metodológica para realizar la medición de la pobreza multidimensional en la población en general y para la niñez y adolescencia

MINISTERIO DE DESARROLLO E INCLUSIÓN SOCIAL

Julio Javier Demartini Montes

Ministro

Fanny Esther Montellanos Carbajal

Viceministra de Políticas y Evaluación Social

José Enrique Velásquez Hurtado

Director General de Seguimiento y Evaluación

Walter Amador Valdivia Miranda

Director de Seguimiento

Elaborado por:

Instituto de Estudios Peruanos (IEP)

Supervisado por:

Equipo técnico MIDIS:

Rosa Meléndez

Harold Huarag

Lady Allpas

Equipo técnico UNICEF:

Enrique Delamónica

Carlos Calderón

Roberto Rivero

Foto de carátula:

Midis

© Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, 2023

Av. Paseo de la República 3101, San Isidro

Teléfono: (01) 631-8000 / (01) 631-8030

Página web: www.gob.pe/midis

La versión electrónica de este documento se encuentra disponible en forma gratuita en:

<https://evidencia.midis.gob.pe/pobrezamultidimensional>

Reservados algunos derechos:

Este documento ha sido elaborado por el IEP bajo la supervisión del MIDIS y UNICEF. Las opiniones, interpretaciones y conclusiones aquí expresadas no son necesariamente reflejo de la opinión del MIDIS y UNICEF. Nada de lo establecido en este documento constituirá o se considerará una limitación o renuncia a los privilegios del MIDIS, los cuales se reservan específicamente en su totalidad.

Citación:

Instituto de Estudios Peruanos (2023). *Propuesta metodológica para realizar la medición de la pobreza multidimensional en la población en general y para la niñez y adolescencia*. Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social y Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. <https://evidencia.midis.gob.pe/pobrezamultidimensional>

Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS)

Av. Paseo de la República 3101, Lima 27 – Perú

Central telefónica: (51-01) 631-8000

www.midis.gob.pe

“Elaboración de una Propuesta Metodológica para Realizar la medición de la Pobreza Multidimensional en la Población en General y para la Niñez y Adolescencia”

Producto 3: informe final

Tabla de contenido

1.	Introducción.....	3
2.	Definición de pobreza.....	5
3.	Propósitos del sistema de medición	6
4.	Principios Normativos	7
5.	Estructura, método, fuentes de información, y diseño del sistema de medición	10
5.1.	Estructura del sistema	10
5.2.	Método	11
5.3.	Fuentes de información	12
5.4.	Diseño del tablero de control de indicadores de privación para la población en general	15
5.5.	Diseño de la medida de pobreza multidimensional para la población en general	16
5.6.	Diseño del tablero de control de indicadores de privación para niñas, niños y adolescentes	17
5.7.	Diseño de la medida de pobreza multidimensional para niñas y niños de 0-4.	18
5.8.	Diseño de la medida de pobreza multidimensional para niñas, niños y adolescentes de 5-17	19
6.	Resultados	20
6.1.	Tablero de control de indicadores de privación para la población en general.	20
6.2.	Medida de pobreza multidimensional para la población en general	25
6.3.	Tablero de control de indicadores de privación para niñas, niños y adolescentes	42
6.4.	Medida de pobreza multidimensional para niñas y niños de 0-4	45
6.5.	Medida de pobreza multidimensional para niñas, niños y adolescentes de 5-17	58
7.	Análisis de robustez de las medidas de pobreza multidimensional	71
7.1.	Análisis de robustez de la medida de pobreza multidimensional para la población en general	71
7.2.	Análisis de robustez de la medida de pobreza multidimensional para niñas y niños de 0-4.....	78
7.3.	Análisis de robustez de la medida de pobreza multidimensional para niñas, niños y adolescentes 5-17	82
8.	Limitaciones y agenda de mejoras.....	85
9.	Conclusión	88
10.	Referencias.....	90
11.	Anexos	94

1. Introducción

La creación del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS) en octubre de 2011 significó una apuesta concreta por reducir un conjunto de privaciones en dimensiones básicas del bienestar que enfrentaban y enfrentan importantes sectores de la población en el Perú. Tal como quedó reflejado en el documento “MIDIS 100 días”, el nuevo sector de desarrollo e inclusión social se comprometió a lograr un conjunto de metas referidas a (i) la reducción de la incapacidad de gasto para adquirir una canasta mínima de bienes y servicios (pobreza monetaria), (ii) al acceso a servicios de agua, saneamiento, electricidad y telefonía, (iii) el acceso de los niños a la educación básica regular, así como (iv) su capacidad para estar libres de la desnutrición crónica (MIDIS, 2012).

Las metas del documento “MIDIS 100 días” serían recogidas posteriormente por la Estrategia Nacional de Desarrollo e Inclusión Social “Incluir para Crecer” aprobada en 2013 (MIDIS, 2013) y elevada al rango de Política Nacional de Desarrollo e Inclusión Social (PNDIS) en 2016. Varias de estas metas fundacionales del MIDIS eran coherentes con el marco global de objetivos de desarrollo vigente en ese momento: los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM). Algunos ejemplos corresponden al ODM 1 “erradicar la pobreza extrema y el hambre”, el ODM 2 “lograr la enseñanza primaria universal”, o el ODM 4 “reducir la mortalidad de niños menores de 5 años”. En esa línea, es posible afirmar que el MIDIS adoptó, ya desde sus inicios, una perspectiva multidimensional de las privaciones que enfrentaba su población objetivo (Trivelli & Vargas, 2014).

La declaración “Transformar Nuestro Mundo” aprobada por la asamblea general de las Naciones Unidas en 2015 marcó el paso de la agenda de los ODM a la nueva agenda de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). La agenda de los ODS recogió una serie de consensos que habían emergido en los estudios sobre pobreza y planteó de manera explícita la “erradicación de la pobreza en todas sus formas y dimensiones” como parte del ODS 1 “Fin de la pobreza”. En particular, la meta ODS 1.2.2 establece que los países deben comprometerse a reducir a la mitad la incidencia de pobreza en todas sus formas y dimensiones “con arreglo a las definiciones nacionales” (Naciones Unidas, 2015: p. 16).

Como respuesta al compromiso del Perú con los ODS, la “Comisión Consultiva para la Estimación de la Pobreza y otros Indicadores Sociales” del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) incluyó en su declaración anual de 2016 la recomendación de “ampliar las discusiones metodológicas incluyendo en su agenda de trabajo la consideración de la pobreza multidimensional” (Comisión Consultiva para la Estimación de la Pobreza y otros Indicadores Sociales del Instituto Nacional de Estadística e Informática del Perú, 2016: p. 4).

Desde entonces esta comisión ha hecho mención a este tema en todas sus declaraciones anuales (Comisión Consultiva para la Estimación de la Pobreza y otros Indicadores Sociales del Instituto Nacional de Estadística e Informática del Perú, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022), siendo la más reciente la de 2022, año en el que se “acordó conformar el grupo de trabajo sobre pobreza multidimensional con la finalidad que se discuta la pertinencia, uso y relevancia de la medición de la pobreza multidimensional en política pública” (Comisión Consultiva para la Estimación de la Pobreza y otros Indicadores Sociales del Instituto Nacional de Estadística e Informática del Perú, 2022: p. 5). Si bien el Perú ya cuenta con instrumentos que permiten monitorear el ODS 1.2.1 referido a la reducción de la incidencia de pobreza monetaria, hasta el momento no se cuenta con un instrumento oficial que permita monitorear el ODS 1.2.2 relativo a la reducción de la pobreza multidimensional.

Más recientemente, La Defensoría del Pueblo (2022), en el marco de la recomendación 5 del informe “Pobreza multidimensional en el Perú. Un enfoque desde los derechos humanos”, ha instado al MIDIS a “incorporar un enfoque multidimensional en las políticas públicas y programas sociales dirigidos a enfrentar la pobreza y garantizar que las personas puedan desarrollar una vida en condiciones dignas [...]” (2022: p. 107). De igual modo, la recomendación 6 de este mismo informe ha solicitado al INEI “elaborar una metodología para implementar un índice oficial que evalúe la pobreza en nuestro país desde un enfoque multidimensional [...]” (2022: p. 107).

Ante la necesidad de adecuar sus instrumentos de política a un conjunto de nuevos desafíos, así como a diversos compromisos internacionales, incluido los ODS, a inicios de 2023 el MIDIS publicó una actualización de la PNDIS que regirá hasta 2030. Esta actualización construye sobre la base de la ENDIS de 2013, elevada a PNDIS en 2016, y la amplía para, entre otros elementos, adoptar de manera explícita un enfoque de pobreza multidimensional. Esto no solo es coherente con la agenda de los ODS, las declaraciones anuales de la Comisión Consultiva para la Estimación de la Pobreza y otros Indicadores Sociales del INEI, y las recomendaciones de la Defensoría del Pueblo, sino que responde, además, a la “Visión del Perú al 2050” aprobada por consenso en el foro del Acuerdo Nacional. Este último documento es el punto de partida para la elaboración del Plan Estratégico de Desarrollo Nacional del Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN), e indica explícitamente que parte de la situación futura deseada al año 2050 para el Perú implica un escenario en el que “la pobreza multidimensional ha disminuido considerablemente”. (Acuerdo Nacional y Centro Nacional de Planeamiento Estratégico, 2019: p. 2)

La actualización de la PNDIS publicada en 2023 reconoce que el Perú no cuenta aún con herramientas oficiales para medir la pobreza multidimensional. Es por ese motivo que, si bien propone como “situación futura deseada” al 2030 que la incidencia de pobreza monetaria sea del 15%, reconoce que esta constituye una aproximación “provisional” que “refleja solo una parte del concepto de pobreza que rige en la PNDIS” (El Peruano, 2022: p. 65). Recogiendo esta necesidad, el objetivo de este documento es proponer un sistema oficial de medición de pobreza multidimensional que permita complementar la formulación de las metas asociadas a la situación futura deseada de la PNDIS. Esto último permitirá transitar de la actual aproximación provisional a una que esté alineada con el enfoque de pobreza adoptado en la PNDIS.

Este documento contiene nueve secciones incluyendo esta introducción. En la sección 2 se presenta la definición conceptual de pobreza que orienta el diseño del sistema de medición. La sección 3 presenta los propósitos del sistema. La sección 4 hace explícitos los principios normativos en los que se basa el diseño del sistema de medición de pobreza multidimensional. La sección 5 presenta el diseño del sistema conformado por un portafolio de indicadores que combina tableros de control con medidas de pobreza multidimensional basadas en el método de Alkire y Foster (2011). La sección 6 presenta todos los resultados del portafolio de indicadores de pobreza multidimensional para diferentes niveles de desagregación permitidos por las bases de datos empleadas. En la sección 7 se realiza un análisis de robustez enfocado de manera principal en las tres medidas de pobreza multidimensional incluidas en el portafolio de indicadores. La sección 8 presenta las limitaciones del ejercicio y propone rutas de mejora a futuro. Finalmente, la sección 9 cierra el documento.

2. Definición de pobreza

Existen diversas formas de definir a la pobreza multidimensional. Estas definiciones varían dependiendo del marco conceptual al que responden, del contexto histórico en el que fueron propuestas, del propósito con el que fueron desarrolladas, e incluso de la disciplina (o conjunto de disciplinas) desde la cual se propusieron. No se cuenta, por tanto, con una única definición de pobreza aceptada universalmente.

Le revisión realizada por Clausen y FAO (2021) cubrió un rango de definiciones propuestas desde la década de 1970 hasta la del 2010. A partir de dicha revisión se establecieron cinco elementos comunes a la mayoría de definiciones reseñadas: (i) énfasis en la centralidad de la experiencia de vida humana, (ii) utilización explícita de enunciados normativos relacionados a lo “mínimo”, “básico”, “razonable”, “decente”, “escandaloso”, “grave”,

“desventajoso”; (iii) referencia a conceptos de connotación positiva tales como “bienestar”, “libertad”, o “capacidades”; (iv) mención explícita a privaciones no monetarias como componentes de la pobreza; y (v) reconocimiento de la simultaneidad de la experimentación de privaciones entre las personas en pobreza. (Clausen y FAO, 2021: p. 7).

Los elementos comunes antes descritos fueron posteriormente recogidos como uno de los insumos del proceso de actualización de la PNDIS. Como consecuencia, la PNDIS ha establecido una definición oficial de pobreza multidimensional, a la cual entiende como una “situación en la que las personas experimentan un conjunto de privaciones simultáneas en dimensiones básicas de su bienestar, las cuales limitan su capacidad real para llevar una vida digna, impiden el ejercicio de sus derechos y restringen su desarrollo humano” (El Peruano, 2022: p. 65).

La definición propuesta por el MIDIS no responde a un único marco conceptual sobre pobreza, sino que es coherente con varios. En particular, esta definición refleja elementos del enfoque de las capacidades de Amartya Sen (1993), el enfoque de desarrollo humano del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (1990), el enfoque de derechos humanos (Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, 2004), el concepto de “desventajas aglomeradas” acuñado por Wolff y De-Shalit (2007), la teoría de la justicia social básica propuesta por Nussbaum (2011), y la agenda de los ODS.

3. Propósitos del sistema de medición

El sistema propuesto en este documento se enfoca tanto en la situación de pobreza multidimensional de la población en general, como en la de un subgrupo particular de la población que está constituido por los niños, niñas y adolescentes. En ese sentido, recogiendo los argumentos de Clausen (2019: p. 48) basados en la revisión de casos de otros países que cuentan con medidas oficiales de pobreza multidimensional, se identifican tres principales propósitos para este sistema:

- I. Monitorear la situación de pobreza multidimensional en el Perú con el fin de identificar avances tanto en relación al logro de las metas de la PNDIS y de los ODS, como de aquellos objetivos establecidos en la visión del Perú al 2050 del Acuerdo Nacional.
- II. Complementar la medición de pobreza monetaria con el fin de identificar a aquellos ciudadanos que experimentan privaciones en dimensiones básicas del bienestar distintas a la limitación en su capacidad de gasto.

- III. Informar el diseño de políticas públicas orientadas a la eliminación de privaciones en dimensiones básicas del bienestar complementarias a las políticas de reducción de pobreza monetaria actualmente existentes.

Además de presentar los propósitos del sistema propuesto, en esta sección también aparece como relevante mencionar cuáles no son los propósitos de este sistema. En primer lugar, este no se trata de un sistema que esté diseñado para ser aplicado de manera directa a la focalización de programas sociales. No obstante, sí puede servir de base para desarrollar herramientas de focalización a escala territorial, sujeto a la disponibilidad de información para dicha escala¹. En segundo lugar, este sistema no está diseñado para evaluar directamente el impacto causal de los diferentes programas sociales actualmente existente sobre la pobreza multidimensional. Sin embargo, sí puede proporcionar un punto de partida para el diseño de las herramientas de recolección de información de resultados empleadas por el MIDIS para la evaluación de los programas sociales que administra². En tercer lugar, este no es un sistema de medición de desigualdad multidimensional, sino que se enfoca principalmente en la identificación de privaciones no monetarias y pobreza multidimensional desde una perspectiva de pobreza absoluta (no relativa), la cual es coherente con la perspectiva empleada para la medición oficial de la pobreza monetaria en el Perú.

4. Principios Normativos

El desarrollo de un sistema oficial de medición de pobreza multidimensional implica tomar una serie de decisiones acerca de cuáles son las características deseables que se espera que este sistema exhiba. En esa línea, el término “normativo” hace referencia a un conjunto de juicios de valor que dan forma al sistema de medición. Se trata de juicios de valor pues determinan qué características del sistema se consideran deseables/apropiadas y cuáles no, o, por lo menos, no en la misma medida.

Es importante que los juicios de valor que subyacen a la medición de la pobreza multidimensional sean hechos explícitos, de modo que puedan ser sometidos a discusión de la manera más transparente posible. Asimismo, hacer explícitos estos principios es relevante para comprender las razones que justifican otras decisiones de corte más

¹ Así por ejemplo, si se cuenta con información censal de un centro poblado particular, es posible estimar una medida de pobreza coherente con la medida planteada en el sistema oficial. Estas estimaciones permitirían identificar cuáles son los hogares que se encuentran en situación de pobreza multidimensional en dicho centro poblado, con el fin de focalizar programas en los hogares en situación de pobreza multidimensional.

² Esto implicaría que las encuestas de línea de base y de seguimiento de los programas sociales cuyo objetivo explícito sea la reducción de la pobreza multidimensional deberían incluir preguntas que permitan estimar la situación de pobreza multidimensional de los hogares usuarios de los programas que serán evaluados.

específico relacionadas, por ejemplo, al diseño de los componentes del propio sistema³. A su vez, esto resulta útil para ordenar las críticas que puedan eventualmente surgir con relación al propio sistema, pues permite diferenciar cuestionamientos que no se enfocan en los principios normativos sino en la forma en la que estos han sido aplicados, de otras críticas más profundas a los propios principios normativos que dan soporte a todo el sistema⁴.

1. **Relevancia de política:** las métricas incluidas en el sistema de medición deben reflejar información sobre compromisos internacionales asumidos por el Estado peruano, prioridades de política pública a nivel nacional tales como aquellas que han sido incorporadas en la actualización de la PNDIS y, además, deben ser coherentes con un enfoque de derechos. Esto implica que el enfoque técnico utilizado para el diseño del sistema debe adoptar una aproximación basada en un equilibrio entre los desarrollos metodológicos recientes para la medición de la pobreza multidimensional y su aplicabilidad en un país de ingreso medio como el Perú.
2. **Foco en los más pobres:** las métricas del sistema deben reflejar información sobre situaciones en las que los hogares o personas enfrentan desventajas no monetarias específicas (que podrían ser considerados como pobres unidimensionales no monetarios), pero también debe proporcionar información sobre aquellos hogares o personas que se encuentran en una situación de mayor desventaja (los pobres multidimensionales). Esto es coherente con el principio de “no dejar a nadie atrás” de la agenda de los ODS (Naciones Unidas, 2015), así como el “axioma de foco” (Alkire et al., 2015) que, en el contexto de la medición de pobreza multidimensional, establece que las métricas de pobreza deben proporcionar información sobre los pobres multidimensionales y no sobre los pobres unidimensionales, ni sobre las personas que no experimentan ninguna forma de pobreza.
3. **Consistencia con consensos sobre mínimos sobre el bienestar:** todas las métricas desarrolladas deben estar explícitamente vinculadas a algún tipo de consenso sobre los mínimos de bienestar que deberían ser garantizados a todas las personas en el Perú. Este tipo de consensos pueden extraerse de documentos como la “Visión Perú al 2050” aprobada en el foro del Acuerdo Nacional (Acuerdo Nacional y Centro Nacional de Planeamiento Estratégico, 2019) o la PNDIS, así como de información estadística sobre

³ Esto también incluye, mas no se limita, a la selección de los indicadores que conforman el sistema.

⁴ Así, por ejemplo, es posible diferenciar aquellas críticas que cuestionan en qué medida el sistema propuesto es verdaderamente relevante desde el punto de política, de otras críticas que se enfocan más bien en si el sistema en sí debería considerar a la relevancia de política como un pilar fundamental o no.

la valoración que tienen los peruanos sobre diferentes dimensiones del bienestar (Clausen & Barrantes, 2022).

4. **Robustez acotada:** en este documento se entiende a la robustez como el grado de invarianza del diagnóstico de pobreza ante cambios en parámetros de las medidas desarrolladas (umbrales de privación, ponderaciones, entre otros). En ese sentido, en vez de establecer que las métricas propuestas proporcionen resultados robustos para todas las combinaciones posibles de parámetros (Azpitarte et al., 2020), se propone evaluar los indicadores a partir de su capacidad para generar resultados robustos ante cambios cuya exploración pueda justificarse de forma explícita desde un punto de vista normativo o de política pública (Santos & Villatoro, 2018)⁵.
5. **Factibilidad en base a información actualmente disponible:** las métricas que se propongan deben tomar en cuenta la disponibilidad de datos como criterio de factibilidad. Esto implica que todas las medidas del sistema deben poder ser estimadas mediante bases de datos actualizadas que, además, estén disponibles de manera pública. Esto hará posible que los resultados obtenidos puedan ser escrutados y replicados por otros investigadores.
6. **Replicabilidad futura:** con el fin de garantizar que las métricas propuestas sean útiles para monitorear avances en la reducción de todas las formas de pobreza, estas deben ser estimadas utilizando bases de datos que se recolecten con regularidad anual, al igual que sucede en el caso de los datos empleados para la estimación de la pobreza monetaria. Esto permitirá reforzar el rol complementario de las medidas de pobreza multidimensional en relación con las medidas de pobreza monetaria oficiales actualmente existentes.
7. **Identificación explícita de limitaciones y propuesta de mejoras a futuro:** las métricas propuestas deben estar acompañadas del reconocimiento explícito de las limitaciones a las que están sujetas. Dependiendo del tipo de limitación identificada, se hará necesario proponer rutas para complementar información parcialmente disponible, generación de nueva información, y áreas de investigación específicas que podrán ser

⁵ En el contexto del diseño de indicadores de pobreza multidimensional, existe una discusión acerca del grado de preeminencia que debería asignarse a criterios normativos o de política pública (Santos & Villatoro, 2018) en relación con otros criterios de validez y confiabilidad estadística (Nájera Catalán & Gordon, 2020; Gordon & Nájera Catalán, 2020). Evidentemente, esto no implica afirmar en ningún caso que ambas perspectivas sean, necesariamente, excluyentes entre sí. La discusión aparece como relevante solo en casos particulares en los cuáles ambas perspectivas podrían indicar cursos de acción diferentes. En línea con el objetivo de este estudio, con el principio normativo 1, y con el enfoque de derechos para la niñez y la adolescencia; en este documento se da preeminencia a la perspectiva que justifica la elección de indicadores principalmente a partir de criterios normativos o de política pública.

exploradas en el futuro. Todas estas rutas constituirán una agenda de mejoras en el tiempo que acompañará a la propuesta de sistema de medición.

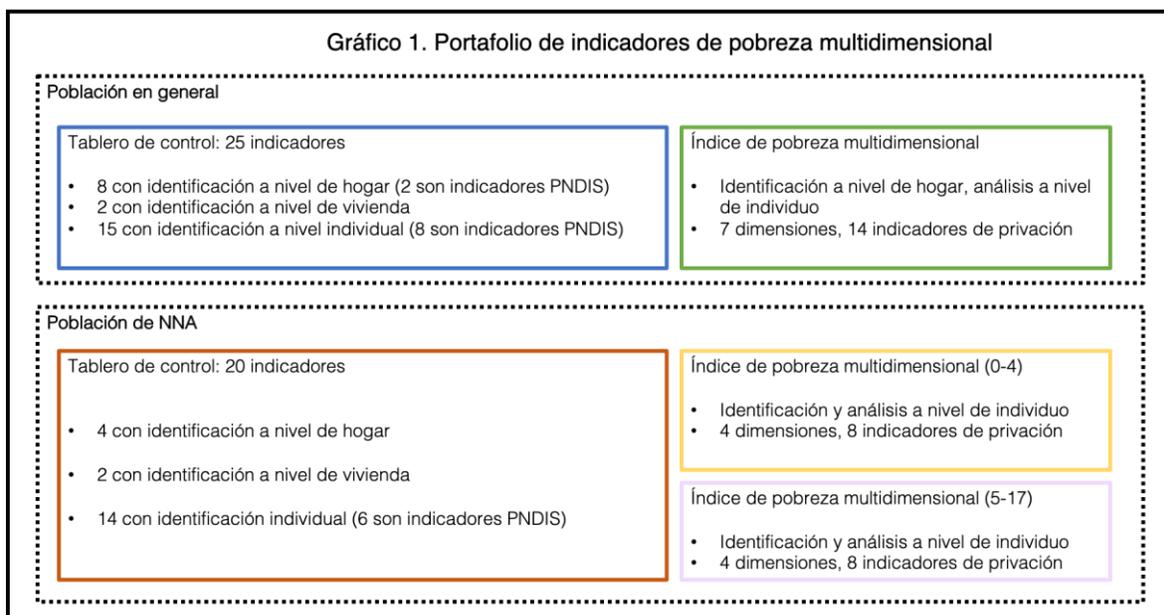
5. Estructura, método, fuentes de información, y diseño del sistema de medición

5.1. Estructura del sistema

El sistema de medición propuesto está conformado por un portafolio de indicadores (ver Gráfico 1). Este portafolio cuenta con los siguientes componentes: (i) un tablero de control de indicadores de privación para la población en general (ver Tabla 1) (ii) una medida de pobreza multidimensional basada en el método de Alkire y Foster (2011) que considera al hogar como unidad de identificación y al individuo como unidad de análisis⁶ (ver Tabla 2), (iii) un tablero de control de indicadores de privación para niñas, niños y adolescentes (ver Tabla 3), (iv) una medida de pobreza multidimensional basada en el método de Alkire y Foster (2011) que considera individuo de 0 a 4 años como unidad de identificación y de análisis (ver Tabla 4), y (v) una medida de pobreza multidimensional basada en el método de Alkire y Foster (2011) que considera individuo de 5 a 17 años como unidad de identificación y de análisis (ver Tabla 5)⁷.

⁶ Para una discusión detallada sobre la unidad de identificación y la unidad de análisis en el contexto de la medición de pobreza véase Alkire et al. (2015: p. 199-200) "*Units of Identification and Analysis*".

⁷ Los componentes (iii), (iv) y (v) se centran en la evaluación de la pobreza infantil. Esta decisión se tomó con el fin de dar seguimiento a los resultados priorizados 1 y 2 de la PNDIS: 1 "mejorar el desarrollo infantil temprano para asegurar su inclusión social", y 2 "mejorar el desarrollo físico, cognitivo y socioemocional de niñas, niños y adolescentes para asegurar su inclusión social". (ver subsección 3.3). Una versión preliminar de este documento planteó considerar como tramos etáreos de pobreza infantil el periodo de 0 a 5 años, por un lado, y el de 6 a 17 años, por otro. En este documento, en cambio, se propone que el primer tramo sea de 0 a 4 años y el segundo de 5 a 17 años. Esto se justifica debido a limitaciones de datos, pues no existe información sobre anemia (un componente de la dimensión de salud infantil) en el tramo de 5 a 6 años de edad.



Elaboración propia.

La estructura planteada busca superar la “falsa dicotomía” (Ferreira & Lugo, 2013) que representa la elección entre la adopción de un tablero de control (o tablero de borda) (Ravallion, 2012) y el enfoque de índice compuesto (Alkire & Foster, 2011)⁸. En ese sentido, la propuesta de este documento recoge las recomendaciones 11, 18 y 19 del reporte de la comisión sobre pobreza global liderada por Anthony Atkinson (World Bank, 2017) que abogan por la generación de portafolios de indicadores no monetarios de pobreza multidimensional que incluyan tanto indicadores de privaciones por separado (distribución marginal de privaciones), como un índice basado en el conteo de privaciones (distribución conjunta de privaciones).

5.2. Método

Los componentes (ii), (iv) y (v) del portafolio propuesto en la subsección anterior requieren la elección de un método de identificación y agregación de pobreza multidimensional. Existen diversos métodos para la medición de la pobreza multidimensional que responden, a su vez a diferentes tradiciones conceptuales y disciplinarias. No existe una única forma de agrupar estos métodos ni de sistematizarlos. Estos incluyen el Índice de Pobreza Humana de Anand y Sen (1997), análisis de componentes principales, análisis de correspondencias múltiples, análisis factorial (exploratorio o confirmatorio), estimación de modelos de ecuaciones estructurales, conjuntos difusos (Lemmi y Betti, 2006), medidas axiomáticas

⁸ A fines de 2022 Nigeria lanzó un sistema nacional oficial de medición de pobreza multidimensional que combina ambos componentes. Este puede consultarse aquí <https://www.nigeriapovertymap.com>

basadas en el enfoque de conteo que solo admiten el uso de variables cardinales (Tsui, 2002; Bourguignon y Chakravarty, 2003; Maasoumi y Lugo, 2008; Chakravarty y D'Ambrossio, 2013), medidas axiomáticas basadas en el enfoque de conteo que admiten el uso de variables cardinales y ordinales (Chakravarty y D'Ambrossio, 2006; Bossert et al., 2013; Alkire y Foster, 2011), medidas que toman buscan reflejar las preferencias de los individuos (Decanq et al., 2019) pero que requieren bases de datos que incluyen preguntas “cognitivamente demandante” para los encuestados (Fleurbaey, 2016), así como medidas axiomáticas que permiten reflejar la desigualdad entre los pobres, pero que requieren adoptar el “enfoque de la unión”⁹ para la identificación de pobreza (Rippin, 2017; Burchi et al., 2022).

En este documento se propone que la medida de pobreza multidimensional que se estime como parte del portafolio de indicadores de pobreza multidimensional se base en el método de identificación y agregación de Alkire y Foster (2011). Esta decisión se sostiene en seis argumentos: (i) permite diseñar una medida de pobreza que complementa la información de un tablero de indicadores de privación (distribución marginal), pues refleja la distribución conjunta de privaciones; (ii) las medidas de pobreza basadas en el método Alkire-Foster (AF en adelante) cumplen axiomas y propiedades deseables desde el punto de vista de política, por ejemplo: axioma de foco, simetría, invarianza en la replicación, invarianza en la escala, monotonidad dimensional, descomposición por subgrupos y desglose por dimensiones¹⁰; (iii) los índices basados en este método pueden ser estimados con bases de datos que ya se encuentran disponibles en Perú y que incluyen variables ordinales y cardinales (que pueden complementarse y mejorarse); (iv) existe una vasta experiencia a nivel global de medición basada en este método que incluye iniciativas del PNUD (IPM-Global), UNICEF (MODA), Banco Mundial (WB-MPI), y CEPAL (IPM-AL); (v) los 33 países del mundo que han implementado medidas oficiales de pobreza multidimensional se basan en este método, lo que genera una experiencia con la que es posible dialogar y lecciones aprendidas que pueden ser tomadas en cuenta; asimismo, estos países forman parte de la *Multidimensional Poverty Peer Network* (MPPN), de la cual Perú también es parte desde 2012; (vi) finalmente, existe una amplia literatura nacional de aplicación de este método de la cual esta iniciativa puede nutrirse.

5.3. Fuentes de información

⁹ Bajo este enfoque, basta que las personas padezcan privación en solamente uno de los indicadores que conforman la medida para ser identificadas como multidimensionalmente pobres (Alkire et al. 2015).

¹⁰ Puede encontrarse más información sobre el método y sus propiedades en Alkire y Foster (2011) y en UNDP y OPHI (2019).

Dado que el objetivo de generar una medición de pobreza multidimensional oficial requiere poder enfocarse en los más pobres, brindar información sobre un conjunto razonablemente amplio de dimensiones, y realizar un monitoreo en el tiempo sobre el comportamiento de la pobreza, la utilización de encuestas a hogares aparece como la alternativa más apropiada para la estimación de medidas oficiales de pobreza multidimensional. Esto es coherente con la experiencia internacional de medidas oficiales que también basan sus estimaciones en este tipo de bases de datos. Asimismo, es coherente con los principios normativos 1 “relevancia de política”, 5 “factibilidad en base a información actualmente disponible”, y 6 “replicabilidad futura” (ver sección 4).

Las tres principales encuestas a hogares en Perú que contienen información relevante para la medición de pobreza multidimensional, a saber: la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO), la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES), y la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales (ENAPRES); también presentan una serie de potencialidades y limitaciones que deben ser ponderadas. La ENAHO contiene información sobre un conjunto razonablemente amplio de dimensiones, lo cual explicaría su amplia utilización en la literatura aplicada a nivel nacional sobre este tema. Además, esta encuesta incluye información que se emplea para estimar la medida oficial de pobreza monetaria actualmente vigente en Perú, lo cual permitiría explotar la complementariedad entre ambas medidas. Sin embargo, una limitación de esta encuesta es la falta de información específica sobre la infancia y adolescencia, así como sobre otros aspectos generales de salud que son relevantes para toda la población. La ENDES, en cambio, sí incluye una mayor cantidad de información sobre niñas, niños y adolescentes, pero tiene limitaciones en otras dimensiones como por ejemplo la conectividad social, el empleo y el acceso a pensiones. Por su parte, la ENAPRES incluye información relevante sobre temas de seguridad ciudadana, aunque esta solo se restringe al área urbana. Al igual que la ENDES, la ENAPRES tiene limitaciones para proporcionar información sobre empleo, pensiones y conectividad social que sí proporciona la ENAHO. Adicionalmente, ni la ENDES ni la ENAPRES incluyen información sobre pobreza monetaria.

Tomando en cuenta lo anterior, en este documento se propone emplear la ENAHO para la estimación de la pobreza multidimensional en toda la población y la ENDES para la pobreza multidimensional en niñas, niños y adolescentes. Esto permite tener información sobre la situación de pobreza multidimensional para personas de diferentes rangos etarios que pertenecen a hogares identificados como pobres multidimensionales, así como para niñas, niños y adolescentes que son identificados como pobres multidimensionales a nivel individual. Adicionalmente, se propone incluir información proveniente de la ENAPRES para reflejar la situación de inseguridad ciudadana en áreas urbanas, en línea con los objetivos

priorizados e indicadores de resultados propuestos en la PNDIS. La información de la ENAPRES solo se utilizará en el tablero de control para la población en general.

5.4. Diseño del tablero de control de indicadores de privación para la población en general

Como se mencionó en el apartado anterior, el sistema de medición propuesto tiene como uno de sus objetivos identificar avances en el logro de los objetivos de la PNDIS. Es por ese motivo que las dimensiones que se incluyen tanto en el tablero como en el indicador de pobreza multidimensional son coherentes con las dimensiones priorizadas por la misma PNDIS. (ver Tablas 1 y 2).

Tabla 1. Dimensiones, indicadores, unidades de identificación, unidades de análisis, tramos etarios aplicables y bases de datos del tablero de control de pobreza multidimensional para la población en general

Dimensión	Indicador	Unidad de identificación	Unidad de análisis	Tramo etario aplicable	Base de datos
Salud	Atención médica	Individuo	Individuo	Todos	ENAHO
	Seguro de salud	Individuo	Individuo	Todos	ENAHO
	Presión arterial en adultos de 50 a 59 años (PNDIS)	Individuo	Individuo	50-59 años	ENDES
	Problemas de salud crónicos en adultos mayores (PNDIS)	Individuo	Individuo	60 años o más	ENAHO
	Discapacidad en adultos mayores (PNDIS)	Individuo	Individuo	60 años o más	ENAHO
	Seguro de salud en adultos mayores (PNDIS)	Individuo	Individuo	60 años o más	ENAHO
Educación	Asistencia y rezago escolar	Individuo	Individuo	5-19 años	ENAHO
	Logro educativo en adultos de 20 años o más	Individuo	Individuo	20 años o más	ENAHO
Vivienda	Materiales de la vivienda	Vivienda	Individuo	Todos	ENAHO
	Hacinamiento	Vivienda	Individuo	Todos	ENAHO
Agua y saneamiento	Agua	Hogar	Individuo	Todos	ENAHO
	Saneamiento	Hogar	Individuo	Todos	ENAHO
Energía	Electricidad	Hogar	Individuo	Todos	ENAHO
	Combustible para cocinar	Hogar	Individuo	Todos	ENAHO
Empleo y previsión social	Empleo	Individuo	Individuo	14 años o más	ENAHO
	Pensión	Individuo	Individuo	14 años o más	ENAHO
	PEA en subempleo (PNDIS)	Individuo	Individuo	14-60 años	ENAHO
	Desempleo en personas de la PEA de 15 a 29 años (PNDIS)	Individuo	Individuo	15-29 años	ENAHO
	Afiliación al sistema de pensiones en adultos mayores (PNDIS)*	Individuo	Individuo	60 años o más	ENAHO
Seguridad y conectividad	Hechos delictivos en personas de 15 años o más en áreas urbanas (PNDIS)	Individuo	Individuo	15 años o más (áreas urbanas)	ENAPRES
	Violencia doméstica en mujeres de 15 a 49 años	Individuo	Individuo	15-49 años (mujeres)	ENDES
	Pertenencia a redes	Hogar	Individuo	Todos	ENAHO
	Tecnologías de la información y la comunicación	Hogar	Individuo	Todos	ENAHO

Condiciones del entorno de la población (PNDIS)	Piso de tierra (PNDIS)	Hogar	Hogar	Todos	ENAHO
	Paquete integrado de servicios (PNDIS)	Hogar	Hogar	Todos	ENAHO

Elaboración propia.

Nota: el Anexo 1 contiene el detalle de los criterios de privación aplicados a cada indicador.

El tablero de control de indicadores de privación para la población en general contiene un total de 25 indicadores. De este conjunto, 10 corresponden a indicadores preestablecidos en la PNDIS. Los 15 indicadores restantes han sido propuestos específicamente para este tablero en base a la elección de dimensiones de la PNDIS y la disponibilidad de información estadística en encuestas que son recolectadas de manera periódica. Estas corresponden a la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO), la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES) y la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales (ENAPRES).

5.5. Diseño de la medida de pobreza multidimensional para la población en general

El segundo componente del portafolio de indicadores corresponde a un índice que da cuenta de la distribución conjunta de privaciones. Este índice se estima a partir de una aplicación del método de identificación y agregación de Alkire y Foster (2011).

Tabla 2. Dimensiones, indicadores y pesos de la propuesta de la medida de pobreza multidimensional para la población en general

Dimensión	Indicador	Peso	
Salud	Atención médica	1/7	1/14
	Seguro de salud		1/14
Educación	Asistencia y rezago escolar	1/7	1/14
	Logro educativo en adultos de 20 años o más		1/14
Vivienda	Materiales de la vivienda	1/7	1/14
	Hacinamiento		1/14
Agua y saneamiento	Agua	1/7	1/14
	Saneamiento		1/14
Energía	Electricidad	1/7	1/14
	Combustible para cocinar		1/14
Empleo y previsión social	Empleo	1/7	1/14
	Pensión		1/14
Conectividad	Pertenencia a redes	1/7	1/14
	Tecnologías de la información y la comunicación		1/14

Elaboración propia.

Nota: el Anexo 2 contiene el detalle de los criterios de privación aplicados a cada indicador.

El índice propuesto tiene al hogar como unidad de identificación y al individuo como unidad de análisis¹¹. Está compuesto por un total de siete dimensiones (ver Tabla 2), a cada una de las cuales corresponde dos indicadores de privación (ver Anexo 2). El índice presenta una estructura de pesos anidados que otorga igual ponderación a cada dimensión y que distribuye equitativamente dicha ponderación entre los indicadores de cada dimensión¹².

Los indicadores que componen el índice toman ventaja de la información disponible en la ENAHO. La elección de esta base de datos para la estimación de la pobreza multidimensional se relaciona a otro de los objetivos del sistema mencionado previamente: complementar la información oficial de pobreza monetaria que se estima utilizando información de la ENAHO.

5.6. Diseño del tablero de control de indicadores de privación para niñas, niños y adolescentes

Este segundo tablero (ver Tabla 3) se enfoca de manera específica en la población de niñas, niños y adolescentes. Al igual que en el tablero para la población en general (ver subsección 5.3) incluye un subconjunto de indicadores predefinidos en la PNDIS, en particular en lo relativo a los resultados priorizados 1 “mejorar el desarrollo infantil temprano para asegurar su inclusión social”, y 2 “mejorar el desarrollo físico, cognitivo y socioemocional de niñas, niños y adolescentes para asegurar su inclusión social”. Este tablero también incluye información sobre dimensiones e indicadores similares al tablero para la población en general en las dimensiones de vivienda, agua y saneamiento y energía (ver Anexo 3).

Tabla 3. Dimensiones, indicadores, unidades de identificación, unidades de análisis, tramos etarios aplicables y bases de datos del tablero de control de pobreza multidimensional para la población de niñas, niños y adolescentes

Dimensión	Indicador	Unidad de identificación	Unidad de análisis	Tramo etario aplicable	Base de datos
Salud y nutrición (0-4 años)	Anemia (0-4 años)	Individuo	Individuo	0-4 años	ENDES
	Bajo peso al nacer (PNDIS)	Individuo	Individuo	Nacidos en los 5 años previos a la encuesta	ENDES
	Anemia (6 a 35 meses) (PNDIS)	Individuo	Individuo	6-35 meses	ENDES
	Desnutrición crónica (0-4) (PNDIS)	Individuo	Individuo	0-4 años	ENDES
	Embarazo o maternidad adolescente (PNDIS)	Individuo	Individuo	15-19 años	ENDES

¹¹ Esta es una característica compartida por todas las medidas de pobreza multidimensional oficiales adoptadas a marzo de 2023 (más de 30 países), con excepción del caso de México.

¹² Uno de los criterios empleados para justificar esta estructura de ponderadores se basa en Clausen y Barrantes (2022) quienes emplean una encuesta especializada con un módulo de *ordinal scale valuation* para explorar la importancia relativa que las personas mayores de edad en Perú otorgan a un conjunto de dimensiones del bienestar.

Dimensión	Indicador	Unidad de identificación	Unidad de análisis	Tramo etario aplicable	Base de datos
Educación e información (5-17 años)	Asistencia y rezago escolar	Individuo	Individuo	5-17 años	ENDES
	Tecnologías de la información y la comunicación	Individuo	Individuo	5-17 años	ENDES
	Tránsito a educación superior (PNDIS)	Individuo	Individuo	Aprobaron el quinto año de secundaria el año previo a la encuesta	ENAHO
	Deserción acumulada en secundaria (PNDIS)	Individuo	Individuo	13-19 años	ENAHO
Vivienda	Materiales de la vivienda	Vivienda	Individuo	0-17 años	ENDES
	Hacinamiento	Vivienda	Individuo	0-17 años	ENDES
Agua y saneamiento	Agua	Hogar	Individuo	0-17 años	ENDES
	Saneamiento	Hogar	Individuo	0-17 años	ENDES
Energía	Electricidad	Hogar	Individuo	0-17 años	ENDES
	Combustible para cocinar	Hogar	Individuo	0-17 años	ENDES
Protección frente a la violencia (6-11 años)	Golpeado por profesores (6-11 años)	Individuo	Individuo	0-11 años	ENDES
	Golpeado por estudiantes (6-11 años)	Individuo	Individuo	0-11 años	ENDES
	Confianza en los profesores (6-11 años)	Individuo	Individuo	0-11 años	ENDES
	No querer asistir al colegio por miedo (6-11 años)	Individuo	Individuo	0-11 años	ENDES
Identidad (0-5 años)	DNI (0-5 años)	Individuo	Individuo	0-5 años	ENAHO

Elaboración propia.

Nota: el Anexo 3 contiene el detalle de los criterios de privación aplicados a cada indicador.

A diferencia del tablero de indicadores de privación para la población en general, este tablero basa una mayor cantidad de indicadores en la información de la ENDES y no de la ENAHO. Esto se justifica en tanto la ENDES contiene más información sobre las condiciones de vida de los niñas, niños y adolescentes a nivel individual que no están disponibles en la ENAHO.

5.7. Diseño de la medida de pobreza multidimensional para niñas y niños de 0-4

El sistema propuesto incluye dos medidas que dan cuenta de la distribución conjunta de privaciones para la población de niñas, niños y adolescentes. La primera medida abarca el tramo de 0 a 4 años (ver Tabla 4), mientras que la segunda comprende el rango de 5 a 17 años (ver Tabla 5). Estos tramos se han definido para ser coherentes con la PNDIS y dado la disponibilidad de información continua para cada tramo etario en la ENDES.

Esta primera medida está conformada por cuatro dimensiones: “salud y nutrición”, “vivienda”, “agua y saneamiento” y “energía”. Este diseño es coherente con la iniciativa global de medición de pobreza multidimensional infantil “Multiple Overlapping Deprivation Analysis” (MODA) impulsada por UNICEF (De Neuborg et al. 2012), así como con las recomendaciones sobre la medición de la pobreza infantil de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, 2004; UNICEF, 2020).

Tabla 4. Dimensiones, indicadores y pesos de la propuesta de la medida de pobreza multidimensional para niños y niñas de 0 a 4 años

Dimensión	Indicador	Peso	
Salud y nutrición	Desnutrición crónica	1/4	1/8
	Anemia		1/8
Vivienda	Materiales de la vivienda	1/4	1/8
	Hacinamiento		1/8
Agua y saneamiento	Agua	1/4	1/8
	Saneamiento		1/8
Energía	Electricidad	1/4	1/8
	Combustible para cocinar		1/8

Elaboración propia.

Nota: el Anexo 4 contiene el detalle de los criterios de privación aplicados a cada indicador.

En línea con el enfoque de derechos de los niñas, niños y adolescentes que inspira esta medida, se considera que un niño o niña se encuentra en situación de pobreza multidimensional si experimenta privaciones en el equivalente a por lo menos una dimensión completa. Esto se explica en tanto cada dimensión incluida se vincula a un derecho de los niñas, niños y adolescentes que, en consistencia con las recomendaciones sobre la medición de la pobreza infantil de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, 2004; UNICEF, 2020), son elementos constitutivos de la pobreza infantil.

5.8. Diseño de la medida de pobreza multidimensional para niñas, niños y adolescentes de 5-17

La segunda medida de pobreza multidimensional para niñas, niños y adolescentes de 5 a 17 años (ver Tabla 5) comprende las mismas dimensiones que la medida de 0 a 4 años, pero reemplaza la dimensión de “salud y nutrición” por la de “educación e información”. Esto no quiere decir que la dimensión de “salud y nutrición” no sea en absoluto relevante para esta

población, sino que responde a las limitaciones de información a nivel individual sobre esta dimensión en la ENDES para el rango etario escogido. Al igual que en el caso del tramo etario anterior, se identifica a un niñas, niños y adolescentes en situación de pobreza si experimenta privaciones en el equivalente a por lo menos una dimensión completa de la medida.

Tabla 5. Dimensiones, indicadores y pesos de la propuesta de la medida de pobreza multidimensional para niños, niñas y adolescentes de 5 a 17 años

Dimensión	Indicador	Peso	
Educación e información	Asistencia y rezago escolar	1/4	1/8
	Tecnologías de la información y la comunicación		1/8
Vivienda	Materiales de la vivienda	1/4	1/8
	Hacinamiento		1/8
Agua y saneamiento	Agua	1/4	1/8
	Saneamiento		1/8
Energía	Electricidad	1/4	1/8
	Combustible para cocinar		1/8

Elaboración propia.

Nota: el Anexo 4 contiene el detalle de los criterios de privación aplicados a cada indicador.

6. Resultados

En esta sección se presentan los resultados de las estimaciones de los diferentes componentes del portafolio de indicadores de pobreza multidimensional. Estos resultados se basan en información para el año 2021 de la ENAHO, ENDES y ENAPRES. Estos constituyen los datos más recientes a los que se tiene acceso a la fecha de la elaboración de este documento (marzo de 2022).

Los resultados que se incluyen en esta sección se presentan para diferentes niveles de desagregación que incluyen el nivel nacional, área urbano-rural, dominios geográficos y regiones. Estos corresponden a los máximos niveles de desagregación para los cuales los diseños muestrales de las encuestas permiten realizar estimaciones. En línea con la práctica común en la literatura de pobreza multidimensional, las estimaciones aquí presentadas están acompañadas por el cálculo de sus respectivos errores estándar. Adicionalmente, se estiman también los coeficientes de variación, los cuales han sido incluidos como anexos.

6.1. Tablero de control de indicadores de privación para la población en general

El primer componente del portafolio es el tablero de control de indicadores de privación para la población en general. Este componente da cuenta de la distribución marginal de

privaciones¹³ que experimentan las personas e incluye los indicadores relativos a los objetivos priorizados de la PNDIS.

La Tabla 6 muestra las tasas de recuento¹⁴ de los 25 indicadores del tablero tanto para el nivel nacional, como para las desagregaciones urbano-rural, por dominios geográficos, por sexo y por grupos de edad. No se han realizado desagregaciones urbano-rurales en el caso del indicador de hechos delictivos de la PNDIS puesto que este solo puede ser calculado para áreas urbanas. Similarmente, no se han realizado estimaciones por edades para los indicadores que están restringidos a grupos de edad específicos como es el caso de algunos indicadores de salud de la PNDIS o indicadores de empleo. Tampoco se han realizado desagregaciones por sexo para indicadores que son aplicables solo a un grupo, como corresponde a la incidencia de violencia doméstica contra mujeres de 15 a 49 años.

¹³ Es decir, la incidencia de privaciones en indicadores/dimensiones de manera independiente.

¹⁴ Que corresponden al porcentaje de incidencia de privación (porcentaje de personas/hogares/ que sufren una carencia) en los 25 indicadores del tablero.

Tabla 6. Tablero de control: incidencia de privación por indicador para la población en general a nivel nacional y según área, dominio, sexo y grupo etario

Dimensión	Indicador	Nacional	Área		Dominio							Sexo		Grupo etario			
			Urbano	Rural	Costa urbana	Costa rural	Sierra urbana	Sierra rural	Selva urbana	Selva rural	Lima Metropolitana	Hombre	Mujer	0-4 años	5-17 años	18-59 años	60+ años
Salud	Atención médica	28.2% (0.34%)	26.6% (0.40%)	34.5% (0.53%)	26.5% (0.45%)	28.9% (1.18%)	37.6% (0.89%)	38.0% (0.67%)	27.9% (0.87%)	26.9% (0.98%)	20.5% (0.69%)	26.1% (0.37%)	30.2% (0.39%)	20.5% (0.76%)	21.7% (0.46%)	28.9% (0.39%)	39.2% (0.65%)
	Seguro de salud	18.7% (0.30%)	20.7% (0.36%)	10.8% (0.37%)	20.4% (0.50%)	15.9% (1.10%)	20.0% (0.81%)	9.3% (0.44%)	14.7% (0.63%)	13.0% (0.79%)	22.8% (0.66%)	21.5% (0.35%)	16.2% (0.33%)	8.9% (0.51%)	12.9% (0.41%)	24.3% (0.37%)	12.5% (0.43%)
	Presión arterial en adultos de 50 a 59 años (PNDIS)	26.3% (1.36%)	28.3% (1.65%)	17.7% (1.42%)	26.1% (2.36%)	22.2% (4.00%)	26.1% (2.96%)	16.3% (1.71%)	18.9% (2.46%)	18.3% (3.12%)	32.7% (3.11%)	33.7% (2.02%)	19.6% (1.48%)	-	-	-	-
	Problemas de salud crónicos en adultos mayores (PNDIS)	78.0% (0.52%)	78.6% (0.63%)	76.3% (0.81%)	79.6% (0.83%)	78.0% (1.64%)	78.5% (1.37%)	76.7% (0.98%)	78.9% (1.46%)	72.9% (1.91%)	78.0% (1.12%)	72.3% (0.72%)	83.2% (0.59%)	-	-	-	-
	Discapacidad en adultos mayores (PNDIS)	16.2% (0.48%)	14.8% (0.56%)	20.9% (0.88%)	14.1% (0.73%)	16.1% (1.75%)	23.4% (1.58%)	22.4% (1.10%)	14.9% (1.28%)	16.6% (1.40%)	11.1% (0.81%)	16.4% (0.63%)	16.1% (0.57%)	-	-	-	-
	Seguro de salud en adultos mayores (PNDIS)	12.5% (0.43%)	13.3% (0.54%)	10.0% (0.52%)	15.1% (0.82%)	16.2% (1.73%)	11.4% (0.92%)	8.3% (0.59%)	14.3% (1.64%)	14.8% (1.42%)	13.0% (0.96%)	13.5% (0.56%)	11.7% (0.51%)	-	-	-	-
	Seguro de salud en adultos mayores (PNDIS) en positivo*	87.5% (0.43%)	86.7% (0.54%)	90.0% (0.52%)	84.9% (0.82%)	83.8% (1.73%)	88.6% (0.92%)	91.7% (0.59%)	85.7% (1.64%)	85.2% (1.42%)	87.0% (0.96%)	86.5% (0.56%)	88.3% (0.51%)	-	-	-	-
Educación	Asistencia y rezago escolar	21.9% (0.70%)	20.8% (0.84%)	25.4% (1.10%)	20.3% (1.25%)	22.7% (2.92%)	20.6% (1.79%)	23.8% (1.42%)	25.6% (1.92%)	30.4% (2.09%)	19.8% (1.65%)	22.7% (0.79%)	21.0% (0.74%)	-	-	-	-
	Logro educativo en adultos de 20 años o más	25.8% (0.33%)	19.1% (0.35%)	54.1% (0.61%)	23.0% (0.58%)	44.6% (1.79%)	23.5% (0.79%)	55.5% (0.77%)	32.8% (1.04%)	54.2% (1.16%)	11.9% (0.52%)	20.1% (0.35%)	30.8% (0.41%)	-	-	-	-
Vivienda	Materiales de la vivienda	45.9% (0.62%)	34.3% (0.71%)	90.6% (0.50%)	39.3% (1.03%)	74.6% (2.31%)	47.4% (1.53%)	93.7% (0.49%)	57.7% (1.68%)	89.1% (1.05%)	18.1% (1.17%)	46.2% (0.65%)	45.6% (0.64%)	52.2% (1.04%)	51.7% (0.75%)	42.6% (0.66%)	45.4% (0.82%)
	Hacinamiento	9.9% (0.32%)	8.6% (0.37%)	14.6% (0.57%)	5.7% (0.39%)	5.6% (0.84%)	12.3% (0.79%)	12.4% (0.64%)	13.7% (1.01%)	25.7% (1.43%)	7.3% (0.70%)	9.9% (0.34%)	9.8% (0.33%)	20.8% (0.85%)	14.2% (0.49%)	8.8% (0.31%)	2.1% (0.18%)
Agua y saneamiento	Agua	49.6% (0.86%)	50.7% (1.04%)	45.2% (1.16%)	83.6% (0.93%)	74.1% (3.03%)	46.9% (1.92%)	37.1% (1.39%)	64.3% (2.20%)	54.5% (2.29%)	26.8% (1.85%)	49.8% (0.88%)	49.4% (0.87%)	55.5% (1.18%)	53.4% (0.95%)	49.0% (0.91%)	43.1% (0.97%)
	Saneamiento	17.1% (0.48%)	10.4% (0.52%)	43.2% (1.01%)	11.4% (0.91%)	60.7% (3.20%)	8.0% (0.82%)	37.0% (1.21%)	30.4% (1.83%)	53.4% (1.96%)	6.0% (0.85%)	17.3% (0.49%)	16.9% (0.49%)	23.1% (0.84%)	20.6% (0.64%)	15.3% (0.48%)	15.0% (0.52%)

Dimensión	Indicador	Nacional	Área		Dominio							Sexo		Grupo etario			
			Urbano	Rural	Costa urbana	Costa rural	Sierra urbana	Sierra rural	Selva urbana	Selva rural	Lima Metropolitana	Hombre	Mujer	0-4 años	5-17 años	18-59 años	60+ años
Energía	Electricidad	4.1% (0.21%)	1.0% (0.15%)	16.5% (0.80%)	1.2% (0.21%)	5.0% (0.91%)	1.0% (0.35%)	12.9% (0.92%)	1.8% (0.67%)	33.0% (2.08%)	0.6% (0.23%)	4.3% (0.22%)	4.0% (0.21%)	5.8% (0.42%)	5.2% (0.31%)	3.4% (0.18%)	4.4% (0.25%)
	Combustible para cocinar	27.7% (0.48%)	14.2% (0.47%)	80.7% (0.67%)	13.0% (0.82%)	57.9% (2.83%)	30.5% (1.41%)	85.2% (0.73%)	33.9% (1.60%)	78.6% (1.28%)	1.6% (0.27%)	27.6% (0.50%)	27.9% (0.50%)	30.1% (0.83%)	33.1% (0.66%)	24.5% (0.47%)	29.5% (0.67%)
Empleo y previsión social	Empleo	7.4% (0.17%)	8.5% (0.21%)	2.9% (0.16%)	7.3% (0.27%)	3.7% (0.48%)	8.9% (0.40%)	3.0% (0.21%)	5.2% (0.36%)	2.4% (0.27%)	9.8% (0.39%)	7.2% (0.21%)	7.6% (0.23%)	-	-	-	-
	Pensión	54.1% (0.33%)	49.6% (0.38%)	72.6% (0.41%)	49.4% (0.54%)	64.3% (1.30%)	56.7% (0.78%)	73.2% (0.50%)	63.1% (0.76%)	75.0% (0.74%)	43.3% (0.67%)	56.7% (0.43%)	51.8% (0.41%)	-	-	-	-
	PEA en subempleo (PNDIS)	45.3% (0.37%)	39.0% (0.42%)	69.6% (0.56%)	37.0% (0.61%)	46.9% (1.81%)	44.5% (0.94%)	72.7% (0.62%)	46.2% (1.07%)	71.0% (1.01%)	35.1% (0.76%)	36.4% (0.45%)	56.6% (0.53%)	-	-	-	-
	Desempleo en personas de la PEA de 15 a 29 años (PNDIS)	11.2% (0.42%)	13.6% (0.52%)	1.5% (0.21%)	11.6% (0.72%)	1.0% (0.31%)	12.2% (0.87%)	1.8% (0.29%)	9.2% (0.92%)	0.7% (0.21%)	16.7% (1.05%)	9.8% (0.52%)	12.8% (0.64%)	-	-	-	-
	Afiliación al sistema de pensiones en adultos mayores (PNDIS)	69.2% (0.63%)	62.6% (0.78%)	90.7% (0.49%)	64.2% (1.04%)	79.6% (1.85%)	69.6% (1.41%)	91.6% (0.55%)	79.5% (1.62%)	94.2% (0.83%)	55.5% (1.62%)	58.0% (0.85%)	79.2% (0.73%)	-	-	-	-
	Afiliación al sistema de pensiones en adultos mayores (PNDIS) en positivo*	30.8% (0.63%)	37.4% (0.78%)	9.3% (0.49%)	35.8% (1.04%)	20.4% (1.85%)	30.4% (1.41%)	8.4% (0.55%)	20.5% (1.62%)	5.8% (0.83%)	44.5% (1.62%)	42.0% (0.85%)	20.8% (0.73%)	-	-	-	-
Seguridad y conectividad	Hechos delictivos en personas de 15 años o más en áreas urbanas (PNDIS)	-	15.8% (0.32%)	-	12.4% (0.45%)	-	16.4% (0.45%)	-	12.1% (0.54%)	-	18.6% (0.62%)	16.2% (0.40%)	15.5% (0.41%)	-	-	-	-
	Violencia doméstica en mujeres de 15 a 49 años	35.0% (0.66%)	35.0% (0.80%)	35.1% (0.87%)	31.7% (1.10%)	28.4% (2.52%)	41.6% (1.45%)	38.1% (1.17%)	34.6% (1.48%)	33.3% (1.45%)	34.9% (1.57%)	-	-	-	-	-	-
	Pertenencia a redes	44.2% (0.64%)	50.8% (0.78%)	20.7% (0.83%)	54.6% (1.05%)	39.8% (2.83%)	36.9% (1.36%)	17.6% (1.03%)	40.5% (1.61%)	20.6% (1.44%)	60.3% (1.64%)	44.0% (0.66%)	44.5% (0.67%)	42.1% (1.04%)	41.9% (0.78%)	45.6% (0.69%)	43.9% (0.86%)
		3.0%	1.4%	9.2%	1.3%	4.5%	1.9%	7.5%	2.7%	16.8%	0.8%	2.8%	3.1%	2.6%	1.9%	1.4%	10.2%

Dimensión	Indicador	Nacional	Área		Dominio							Sexo		Grupo etario			
			Urbano	Rural	Costa urbana	Costa rural	Sierra urbana	Sierra rural	Selva urbana	Selva rural	Lima Metropolitana	Hombre	Mujer	0-4 años	5-17 años	18-59 años	60+ años
	Tecnologías de la información y la comunicación	(0.11%)	(0.10%)	(0.39%)	(0.13%)	(0.76%)	(0.25%)	(0.33%)	(0.43%)	(1.31%)	(0.15%)	(0.12%)	(0.12%)	(0.25%)	(0.16%)	(0.08%)	(0.37%)
Condiciones del entorno de la población (PNDIS)	Piso de tierra (PNDIS)	23.6% (0.43%)	12.6% (0.42%)	62.9% (0.83%)	15.8% (0.73%)	45.1% (2.66%)	21.6% (1.19%)	70.8% (0.91%)	21.9% (1.29%)	42.9% (1.76%)	3.1% (0.38%)	-	-	-	-	-	-
	Paquete integrado de servicios (PNDIS)	25.4% (0.55%)	16.1% (0.62%)	58.9% (0.89%)	17.8% (0.96%)	70.6% (2.64%)	14.4% (1.10%)	54.1% (1.11%)	35.5% (1.87%)	70.2% (1.83%)	11.4% (1.12%)	-	-	-	-	-	-
	Paquete integrado de servicios (PNDIS) en positivo*	74.6% (0.55%)	83.9% (0.62%)	41.1% (0.89%)	82.2% (0.96%)	29.4% (2.64%)	85.6% (1.10%)	45.9% (1.11%)	64.5% (1.87%)	29.8% (1.83%)	88.6% (1.12%)	-	-	-	-	-	-

Fuente: ENAHO 2021, ENAPRES 2021 y ENDES 2021. Elaboración propia.

Nota: * Indicadores expresados como acceso, tal cual se reportan en la PNDIS.

Errores estándar entre paréntesis. Ver coeficientes de variación en el Anexo 5.

A nivel nacional, los resultados de la Tabla 6 muestran que los dos indicadores con una mayor tasa de recuento de privación están referidos a población de adultos mayores. Este es el caso del indicador de “problemas de salud crónicos en adultos mayores” (78%) y de afiliación al sistema de pensiones (69.2%). Por otro lado, las áreas rurales presentan una incidencia de privación mayor que las áreas urbanas en 14 de los 25 indicadores¹⁵ del tablero.

La desagregación de resultados por dominios geográficos muestra nuevamente que son las áreas rurales las que tienen tasas de recuento de privación más altas en la mayoría de los indicadores. En particular, la selva rural presenta niveles mayores de privación en ocho de los 25 indicadores del tablero. Lima Metropolitana presenta mayores niveles de privación en seis de los 25 indicadores, los cuáles se asocian a una combinación entre privaciones de empleo, altos niveles de presión arterial en adultos mayores, padecimiento de hechos delictivos y falta de acceso a seguro de salud.

Los resultados de la Tabla 6 también permiten realizar un análisis de brechas de género. Las mujeres presentan mayores tasas de recuento de privación en indicadores tales como “atención médica”, “problemas de salud crónica en adultos mayores”, “logro educativo”, “desempleo” y “afiliación al sistema de pensiones”. Los hombres, en cambio, presentan mayores tasas de recuento en “seguro de salud”, “presión arterial”, “asistencia y rezago escolar”, y “acceso a pensiones”.

Finalmente, las estimaciones presentadas en la Tabla 6 hacen posible un análisis por grupos de edad, en particular en aquellos indicadores cuya identificación no se lleva a cabo a nivel de vivienda u hogar. Así, por ejemplo, estos datos revelan que los adultos mayores de 60 años presentan una privación más alta en “atención médica”, mientras que las personas en el rango de 18 a 59 años tienen una mayor incidencia de falta de acceso a “seguro de salud” y “pertenencia a redes” que otros grupos de edad. De manera complementaria, el Anexo 6 (partes 1 y 2) incluye estimaciones para todos los componentes del tablero de control de indicadores de privación a nivel regional.

6.2. Medida de pobreza multidimensional para la población en general

En esta sección se presentan los resultados de las estimaciones de la medida de pobreza multidimensional para la población en general basada en el método de Alkire y Foster

¹⁵ La Tabla 6 incluye 27 indicadores puesto que se ha incluido dos indicadores adicionales a los 25 iniciales. Estos dos indicadores son una transformación de otros dos indicadores previamente incluidos en el grupo de 25 (“afiliación al sistema de pensiones en adultos mayores” y “paquete integrado de servicios”) pero, en vez de ser expresados como privación (carencia) se expresan como logro.

(2011). En la sección 5.4 se presentó el diseño de esta medida con énfasis en sus dimensiones, indicadores y ponderadores. No obstante, con el fin de completar el paso de identificación de pobreza (determinar cuáles son los hogares que viven en pobreza multidimensional y cuáles no) es necesario establecer un umbral de pobreza multidimensional que da cuenta del número mínimo de privaciones ponderadas que un hogar debe experimentar para ser considerado pobre multidimensional.

Si bien en este documento se presentan estimaciones para varios umbrales de pobreza multidimensional, se propone establecer un umbral que pueda ser usado como referencia para el análisis de pobreza. En este caso se ha optado por tomar ventaja de la pregunta de autopercepción de pobreza incluida en la ENAHO en la que se pide al jefe de hogar que indique la posición de su hogar en una escalera de diez peldaños donde el peldaño uno corresponde a hogares “pobres” y el diez a hogares “ricos”. Luego, se calculó el puntaje (o *score*) de privación promedio para los hogares cuyo jefe indicó que se encontraba en el peldaño uno, en el uno o el dos, o en el rango de uno a tres. Adicionalmente, también se calculó la moda de puntaje ponderado de privaciones para estos tres escenarios (Ver Tabla 7).

Tabla 7. Puntaje de privación promedio y moda del puntaje de privación según percepción subjetiva de pobreza para la población en general

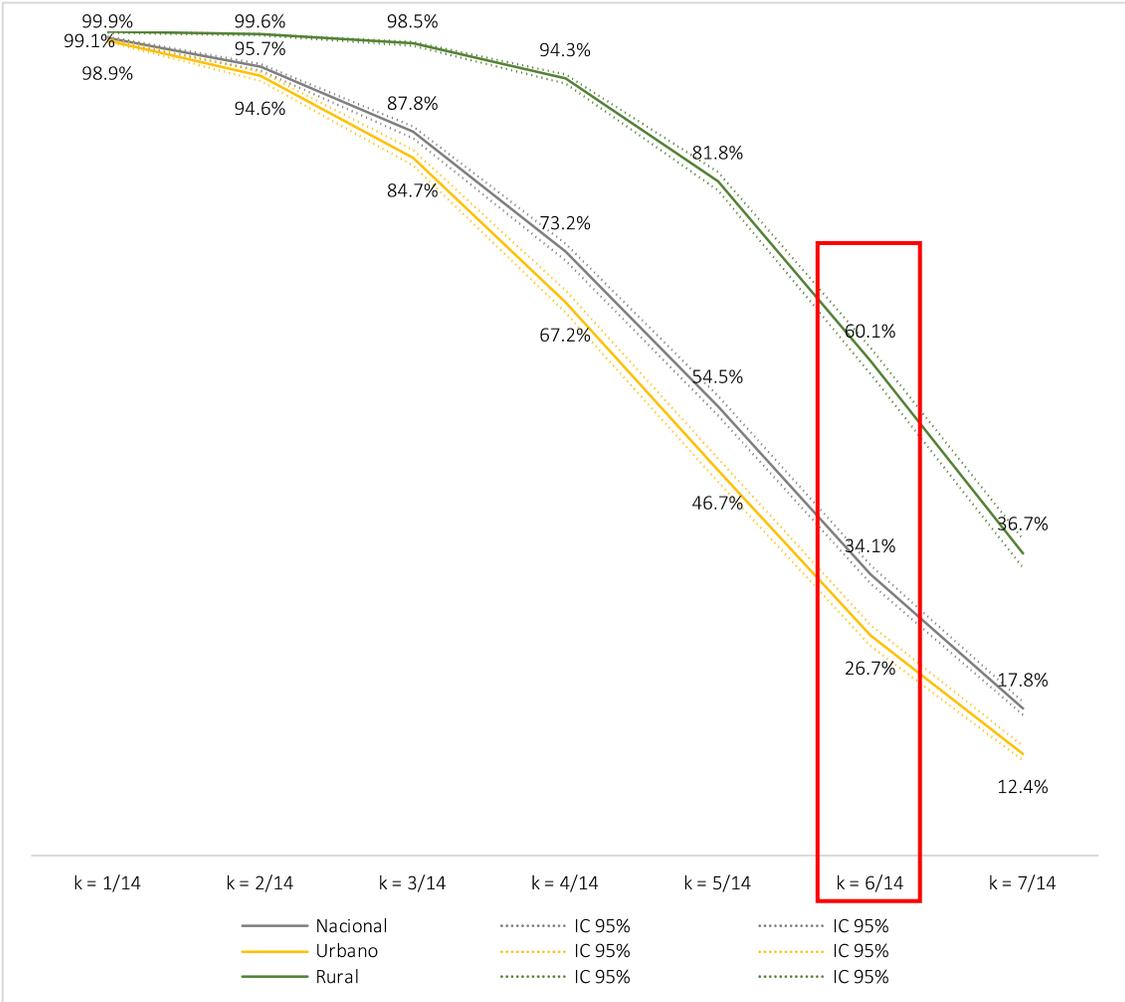
	Score de privación promedio	Moda del score de privación
Se ubican en el primer peldaño	42.6%	42.9%
Se ubican en los peldaños 1 y 2	40.0%	35.7%
Se ubican en los peldaños 1, 2 y 3	37.8%	35.7%

Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

Los resultados de la Tabla 7 muestran que la media y la moda del *score* de privación de los hogares que se sitúan en el peldaño más bajo de la escalera tienen un valor de alrededor del 43%. Dado la estructura de la medida de pobreza planteada, el umbral referencial más cercano a este resultado correspondería a una situación en la que un hogar debe experimentar privaciones en el equivalente a por lo menos tres de las siete dimensiones de la medida ($k=3/7=6/14=42.9\%$). No obstante, en varias de las tablas y gráficos siguientes también presentamos resultados adicionales para un umbral equivalente a experimentar privaciones en al menos dos de siete dimensiones, en línea con los resultados de los hogares que se ubican en los peldaños del uno al tres.

El Gráfico 2 muestra la incidencia o tasa de recuento de pobreza multidimensional (H) a nivel nacional, urbano y rural, para un conjunto de umbrales de pobreza que van desde el enfoque de la unión (basta sufrir privación en al menos un solo indicador para ser identificado como pobre multidimensional) hasta un umbral del 50%. Si se toma el umbral de referencial $k=3/7$ (equivalente a $6/14$ o, alternativamente a 42.9%) se obtiene una tasa de recuento de pobreza multidimensional a nivel nacional igual a 34.1%. Esta tasa es considerablemente mayor en el medio rural (60.1%) que en el medio urbano (26.7%). Las brechas urbano-rurales en la incidencia de pobreza multidimensional son particularmente robustas a cambios en el umbral de pobreza, en particular para valores que se alejan de la identificación a partir del enfoque de la unión.

Gráfico 2. Incidencia de pobreza multidimensional (H) para la población en general a nivel nacional y según área, para k desde 1/14 hasta 7/14



Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.
Ver coeficientes de variación en el Anexo 8.

El análisis de brechas entre hombres y mujeres no muestran diferencias sustantivas (ver Anexo 9). Esto se debe, muy probablemente, a que la unidad de identificación de esta medida de pobreza es el hogar y no el individuo (ver Anexo 2). Asimismo, la desagregación por dominios muestra que la selva, sierra y costa rurales tienden a agruparse en tasas de pobreza multidimensional superiores, mientras que Lima Metropolitana consistentemente se encuentra entre los dominios con menores tasas de recuento de pobreza (ver Anexo 9). Finalmente, las desagregaciones por edad muestran que los niños, niñas y adolescentes de los tramos etarios de entre 0 y 4 años y entre 5 a 17 años experimentan de manera consistente mayor incidencia de pobreza que los grupos de entre 18 y 59 años, y de 60 años a más (ver Anexo 9).

Tabla 8. Incidencia de pobreza multidimensional (H) para la población en general según región, para k desde 1/14 hasta 7/14

Región	k = 1/14	k = 2/14	k = 3/14	k = 4/14	k = 5/14	k = 6/14	k = 7/14
Amazonas	99.8% (0.10%)	98.7% (0.37%)	93.2% (0.92%)	83.4% (1.88%)	63.3% (2.64%)	44.5% (2.89%)	23.8% (2.74%)
Áncash	99.8% (0.10%)	98.1% (0.46%)	92.9% (1.08%)	81.2% (1.91%)	62.1% (2.48%)	33.8% (2.28%)	15.2% (1.61%)
Apurímac	99.7% (0.15%)	98.0% (0.56%)	95.5% (0.91%)	86.8% (86.8%)	65.0% (2.53%)	31.9% (3.01%)	12.2% (2.09%)
Arequipa	98.2% (0.44%)	90.9% (1.13%)	77.0% (1.62%)	58.4% (2.32%)	34.0% (2.04%)	14.8% (1.45%)	5.9% (0.93%)
Ayacucho	99.4% (0.26%)	97.9% (0.46%)	92.8% (1.16%)	82.4% (1.93%)	64.4% (2.63%)	38.9% (3.02%)	18.8% (2.16%)
Cajamarca	99.9% (0.09%)	98.5% (0.44%)	95.9% (0.74%)	88.1% (1.37%)	73.0% (1.90%)	50.2% (2.41%)	27.6% (1.97%)
Callao	98.9% (0.30%)	92.8% (1.11%)	81.7% (1.93%)	61.4% (2.76%)	37.0% (3.01%)	20.9% (2.67%)	7.8% (2.08%)
Cusco	99.6% (0.17%)	97.4% (0.59%)	92.9% (1.07%)	81.4% (1.93%)	64.5% (2.34%)	39.4% (2.72%)	21.3% (2.18%)
Huancavelica	99.8% (0.12%)	99.0% (0.42%)	95.0% (1.48%)	84.2% (2.66%)	62.9% (3.04%)	33.9% (2.69%)	13.5% (2.23%)
Huánuco	99.8% (0.16%)	98.4% (0.49%)	94.7% (0.98%)	87.6% (1.55%)	73.2% (2.44%)	51.3% (2.93%)	30.2% (2.80%)
Ica	99.9% (0.04%)	98.2% (0.37%)	92.4% (0.92%)	78.9% (1.53%)	57.3% (1.94%)	32.9% (2.15%)	14.8% (1.64%)
Junín	99.6% (0.17%)	97.6% (0.48%)	91.5% (1.00%)	79.8% (1.75%)	62.0% (2.38%)	41.9% (2.32%)	22.1% (2.06%)
La Libertad	99.9% (0.05%)	98.0% (0.39%)	93.5% (0.81%)	83.5% (1.48%)	67.3% (1.99%)	45.2% (2.10%)	22.8% (1.74%)
Lambayeque	99.6% (0.16%)	98.1% (0.37%)	92.1% (0.98%)	80.4% (1.52%)	61.8% (2.09%)	39.2% (1.99%)	19.0% (1.75%)
Lima	97.8% (0.31%)	90.6% (0.71%)	75.6% (1.14%)	52.7% (1.47%)	32.0% (1.48%)	15.0% (1.11%)	6.0% (0.65%)
Loreto	100.0% (0.04%)	99.2% (0.31%)	95.7% (0.84%)	89.8% (1.23%)	79.0% (1.94%)	63.9% (2.46%)	45.8% (2.59%)
Madre de Dios	99.8% (0.11%)	94.1% (1.70%)	88.2% (2.77%)	72.5% (4.20%)	57.0% (4.89%)	38.7% (5.46%)	25.6% (5.19%)
Moquegua	98.2% (0.46%)	91.1% (1.23%)	75.5% (2.16%)	48.9% (2.61%)	30.7% (2.38%)	15.1% (2.02%)	5.6% (1.17%)
Pasco	100.0% (0.02%)	98.7% (0.49%)	92.9% (1.20%)	77.7% (2.55%)	56.1% (3.07%)	35.4% (3.41%)	19.5% (2.85%)
Piura	99.6% (0.04%)	98.5% (0.37%)	95.6% (0.92%)	84.9% (1.53%)	66.6% (2.09%)	45.3% (1.99%)	26.1% (1.75%)

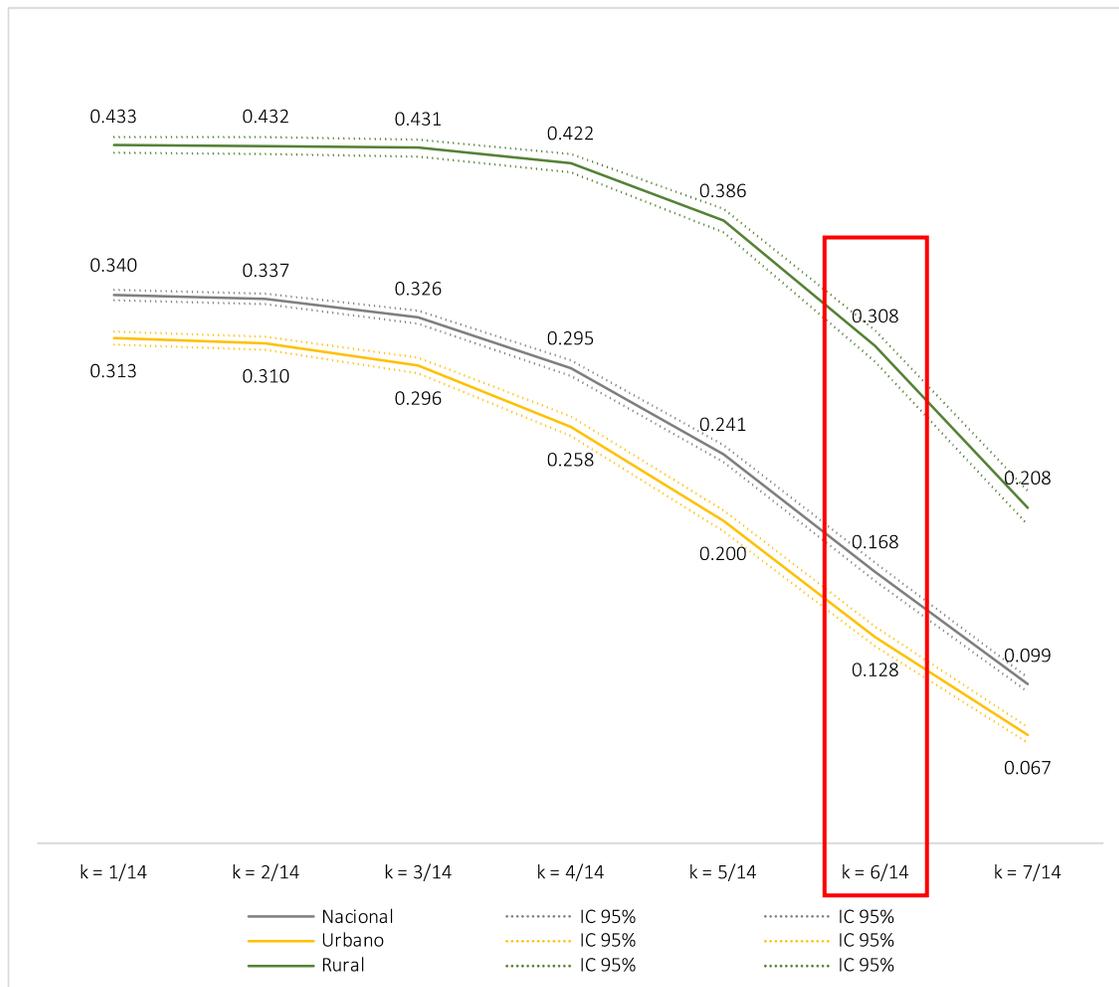
Región	k = 1/14	k = 2/14	k = 3/14	k = 4/14	k = 5/14	k = 6/14	k = 7/14
	(0.13%)	(0.31%)	(0.63%)	(1.35%)	(2.09%)	(2.16%)	(2.01%)
Puno	100.0% (0.00%)	99.5% (0.20%)	97.1% (0.97%)	89.0% (2.15%)	73.2% (2.47%)	53.5% (2.83%)	26.9% (2.28%)
San Martín	99.8% (0.08%)	98.3% (0.42%)	93.4% (0.88%)	80.7% (1.89%)	64.4% (2.52%)	45.4% (2.87%)	28.0% (2.60%)
Tacna	99.7% (0.17%)	97.0% (0.61%)	86.1% (1.59%)	64.0% (2.52%)	39.0% (2.58%)	21.8% (2.40%)	7.6% (1.44%)
Tumbes	100.0% (0.01%)	99.0% (0.33%)	93.7% (1.14%)	76.2% (2.22%)	55.1% (2.82%)	33.8% (2.70%)	16.5% (2.26%)
Ucayali	99.9% (0.05%)	99.5% (0.19%)	95.9% (0.77%)	88.7% (1.30%)	76.0% (1.96%)	59.0% (2.50%)	43.7% (2.68%)

Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

Errores estándar entre paréntesis. Ver coeficientes de variación en el Anexo 10.

La Tabla 8 muestra la incidencia de pobreza multidimensional a nivel regional para un rango de umbrales de pobreza. Los resultados a partir del umbral referencial muestran que Loreto (63.9%), Ucayali (59%), Puno (53.5%), y Huánuco (51.3%) corresponden a las regiones con mayores tasas de recuento de pobreza multidimensional. En cambio, regiones como Arequipa (14.8%), Lima (15%), Moquegua (15.1%), y Callao (20.9%) se encuentran entre aquellas con menor incidencia de pobreza multidimensional. Como parte del análisis de robustez en la sección 7 de este documento se explora la estabilidad de estos rankings ante cambios en el umbral de pobreza multidimensional.

Gráfico 3. Incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M_0) para la población en general a nivel nacional y según área, para k desde 1/14 hasta 7/14



Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.
Ver coeficientes de variación en el Anexo 11.

El Gráfico 3 muestra los resultados de la tasa de recuento ajustada de pobreza multidimensional (M_0). Esta corresponde al producto de la tasa de recuento de pobreza multidimensional multiplicada por el promedio de privaciones que experimentan las personas en pobreza multidimensional. Esto permite que la tasa de recuento ajustada presente la propiedad de “monotonidad dimensional” que permite que la medida refleje situaciones en la que las personas que ya se encuentran en pobreza multidimensional empeoran su situación (aumenta el número de privaciones ponderadas que experimentan).

Las estimaciones de la tasa de recuento ajustada del Gráfico 3 dan cuenta de un patrón similar a los resultados que se obtuvieron para el caso de la tasa de recuento no ajustada. Específicamente, se observa que el área rural muestra niveles de pobreza consistentemente más altos que el área rural independientemente del umbral de pobreza multidimensional utilizado. Es decir, si se ajusta la tasa de recuento de pobreza multidimensional por el promedio de privaciones que experimenta cada grupo las brechas previamente observadas no desaparecen, sino que se mantienen.

Similarmente al caso de las estimaciones de las tasas de recuento, en el Anexo 12 se presentan las tasas de recuento ajustadas desagregadas por sexo, dominios geográficos, y grupos de edad. Nuevamente se observa que no existen diferencias entre el grupo de hombres y el de mujeres, que la costa sierra y selva urbanas son consistentemente más pobres que Lima Metropolitana, y que los grupos de edad de 0-4 y de 5-17 son consistentemente más pobres que el grupo de 18-59 y 60 a más.

La Tabla 9 muestra la tasa de recuento ajustada de pobreza multidimensional a nivel regional. Loreto (0.35), Ucayali (0.32), Puno (0.26), y Huánuco (0.26), aparecen como las regiones con mayor pobreza. Mientras que Moquegua (0.07), Arequipa (0.07), Lima (0.07), y Callao (0.1) se encuentran en el grupo de regiones menos pobres. En la sección 7 se explora la robustez de este ordenamiento ante cambios en el umbral de pobreza multidimensional.

Tabla 9. Incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M_0) para la población en general según región, para k desde 1/14 hasta 7/14

Región	$k = 1/14$	$k = 2/14$	$k = 3/14$	$k = 4/14$	$k = 5/14$	$k = 6/14$	$k = 7/14$
Amazonas	0.384 (0.010)	0.383 (0.010)	0.375 (0.011)	0.354 (0.013)	0.297 (0.016)	0.230 (0.018)	0.141 (0.018)
Áncash	0.350 (0.006)	0.349 (0.006)	0.342 (0.007)	0.317 (0.009)	0.262 (0.011)	0.161 (0.011)	0.081 (0.009)
Apurímac	0.352 (0.007)	0.351 (0.007)	0.347 (0.007)	0.329 (0.009)	0.267 (0.012)	0.148 (0.015)	0.064 (0.011)
Arequipa	0.274 (0.006)	0.269 (0.006)	0.249 (0.007)	0.209 (0.009)	0.139 (0.009)	0.071 (0.007)	0.032 (0.005)
Ayacucho	0.361 (0.008)	0.360 (0.008)	0.352 (0.009)	0.330 (0.010)	0.279 (0.013)	0.187 (0.015)	0.101 (0.012)
Cajamarca	0.395 (0.007)	0.394 (0.007)	0.390 (0.007)	0.374 (0.009)	0.330 (0.010)	0.249 (0.013)	0.152 (0.011)
Callao	0.289 (0.008)	0.285 (0.008)	0.269 (0.009)	0.225 (0.012)	0.156 (0.014)	0.098 (0.013)	0.042 (0.011)
Cusco	0.363 (0.007)	0.362 (0.008)	0.355 (0.008)	0.331 (0.010)	0.283 (0.012)	0.193 (0.014)	0.115 (0.012)
Huancavelica	0.355 (0.008)	0.355 (0.008)	0.349 (0.010)	0.326 (0.012)	0.265 (0.014)	0.161 (0.014)	0.074 (0.013)
Huánuco	0.400 (0.009)	0.399 (0.009)	0.394 (0.010)	0.379 (0.011)	0.338 (0.014)	0.259 (0.016)	0.169 (0.017)
Ica	0.344 (0.005)	0.343 (0.005)	0.335 (0.006)	0.306 (0.007)	0.244 (0.009)	0.157 (0.011)	0.079 (0.009)
Junín	0.367 (0.007)	0.365 (0.007)	0.357 (0.008)	0.332 (0.010)	0.281 (0.012)	0.209 (0.013)	0.124 (0.012)
La Libertad	0.376 (0.006)	0.375 (0.006)	0.368 (0.007)	0.347 (0.008)	0.300 (0.010)	0.222 (0.011)	0.126 (0.010)
Lambayeque	0.357	0.356	0.348	0.322	0.269	0.189	0.102

Región	k = 1/14	k = 2/14	k = 3/14	k = 4/14	k = 5/14	k = 6/14	k = 7/14
	(0.006)	(0.006)	(0.006)	(0.008)	(0.010)	(0.010)	(0.010)
Lima	0.266 (0.004)	0.261 (0.004)	0.239 (0.005)	0.190 (0.006)	0.131 (0.006)	0.070 (0.005)	0.032 (0.003)
Loreto	0.455 (0.009)	0.455 (0.009)	0.450 (0.010)	0.437 (0.011)	0.406 (0.013)	0.352 (0.015)	0.275 (0.017)
Madre de Dios	0.360 (0.019)	0.356 (0.020)	0.347 (0.021)	0.313 (0.025)	0.269 (0.028)	0.204 (0.031)	0.148 (0.031)
Moquegua	0.263 (0.007)	0.257 (0.007)	0.235 (0.009)	0.178 (0.011)	0.126 (0.010)	0.070 (0.010)	0.030 (0.006)
Pasco	0.356 (0.010)	0.355 (0.010)	0.347 (0.011)	0.315 (0.014)	0.253 (0.016)	0.179 (0.018)	0.111 (0.016)
Piura	0.381 (0.006)	0.380 (0.006)	0.376 (0.006)	0.353 (0.008)	0.301 (0.011)	0.225 (0.012)	0.143 (0.011)
Puno	0.401 (0.008)	0.400 (0.008)	0.397 (0.009)	0.380 (0.011)	0.335 (0.013)	0.264 (0.015)	0.150 (0.013)
San Martín	0.380 (0.009)	0.379 (0.009)	0.372 (0.009)	0.345 (0.011)	0.298 (0.014)	0.230 (0.015)	0.156 (0.015)
Tacna	0.299 (0.006)	0.297 (0.006)	0.281 (0.008)	0.234 (0.010)	0.163 (0.011)	0.101 (0.011)	0.041 (0.008)
Tumbes	0.346 (0.007)	0.345 (0.007)	0.337 (0.008)	0.300 (0.011)	0.240 (0.013)	0.163 (0.013)	0.090 (0.012)
Ucayali	0.434 (0.009)	0.434 (0.009)	0.429 (0.009)	0.413 (0.010)	0.377 (0.013)	0.316 (0.015)	0.251 (0.017)

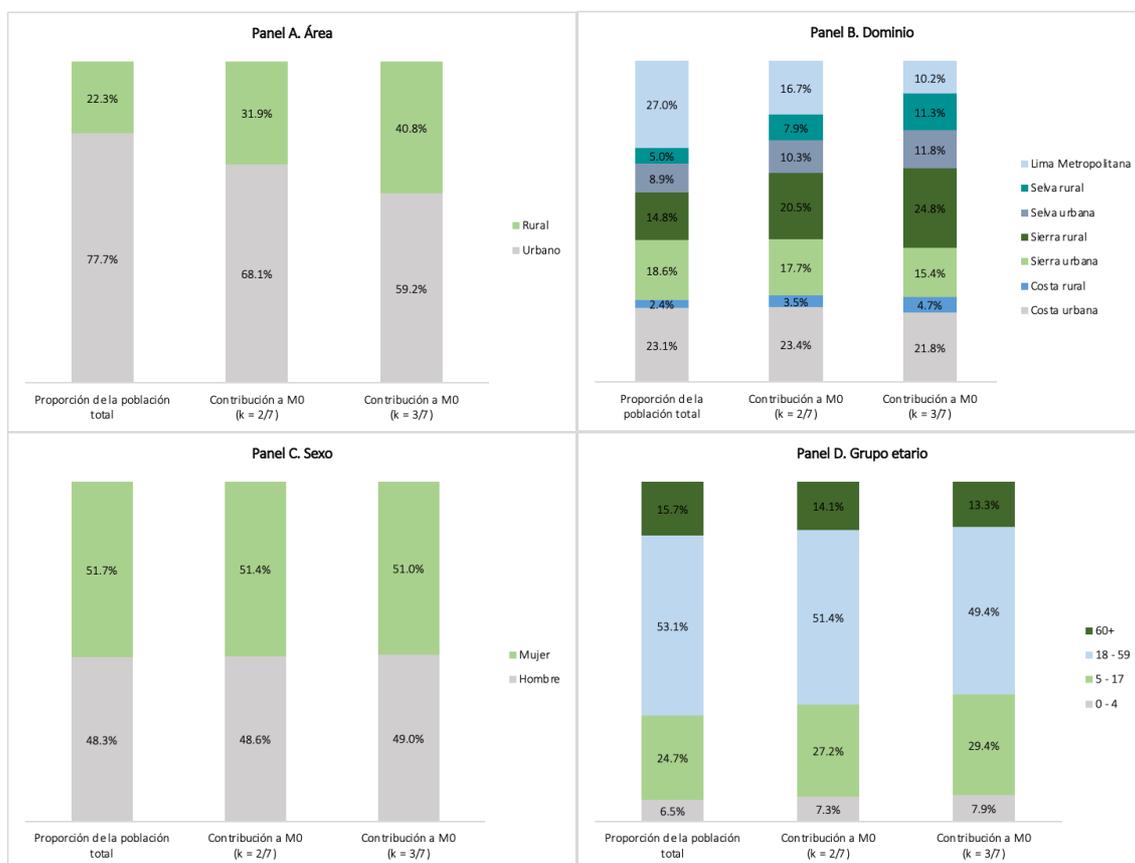
Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

Errores estándar entre paréntesis. Ver coeficientes de variación en el Anexo 13.

Una de las propiedades de la tasa de recuento ajustada de pobreza multidimensional (M_0) es que puede ser descompuesta por subgrupos. Esto permite identificar en qué medida ciertos subgrupos de la población total podrían estar sobrerrepresentados en el grupo de personas en situación de pobreza multidimensional.

El Gráfico 4 muestra la contribución de diferentes subgrupos a la tasa de recuento ajustada de pobreza multidimensional y la compara con el porcentaje de la población que cada grupo representa con respecto a la población total. Un subgrupo se encuentra sobrerrepresentado en el grupo de personas en pobreza multidimensional si su contribución a la tasa de recuento ajustada es mayor a porcentaje de la población que este subgrupo representa. Así, por ejemplo, se observa que las poblaciones rurales están sobrerrepresentadas en el grupo de pobres multidimensional puesto que su contribución a la pobreza varía entre el 31.9% ($k=2/7$) al 40.8% ($k=3/7$) mientras que solo representan el 22.3% del total poblacional (Panel A). De forma similar, en el Panel B se muestra que la costa y sierra rurales están sobrerrepresentadas entre los pobres multidimensionales, así como la selva urbana y rural (tanto para el caso en el que $k=2/7$ como en el que $k=3/7$). A diferencia del análisis por áreas y dominios geográficos, no se observa un marcado patrón de sobrerrepresentación para los subgrupos establecidos de acuerdo al sexo (Panel C) ni al grupo de edad (Panel D).

Gráfico 4. Contribución de cada subgrupo a la incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M_0) para la población en general según área (Panel A), dominio (Panel B), sexo (Panel C) y grupo etario (Panel D), para $k = 2/7$ y $k = 3/7$



Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

En la Tabla 10 se toma ventaja de la propiedad de descomposición por subgrupos para analizar potenciales patrones de sobrerrepresentación a nivel regional. Estos resultados son coherentes con los rankings de regiones obtenidos a partir de la información de la tasa de recuento y de la tasa de recuento ajustada. Así, regiones como Loreto, Huánuco, Ucayali y Puno tienen una contribución a la tasa de recuento ajustada considerablemente superior a la proporción de la población nacional que representan, mientras que Lima está considerablemente subrepresentada en relación a su contribución a la situación de pobreza multidimensional nacional.

En el Gráfico 5 se toma ventaja de otra de las propiedades de la tasa de recuento ajustada: el desglose por dimensiones. Esta propiedad permite identificar cuáles son las privaciones que contribuyen más a la pobreza multidimensional. Esto es particularmente relevante desde el punto de vista de política pues no solo proporciona información sobre las privaciones que contribuyen más a la pobreza a nivel nacional, sino que también permite visibilizar cuáles son aquellas que contribuyen más a la situación de pobreza de grupos particulares de la población.

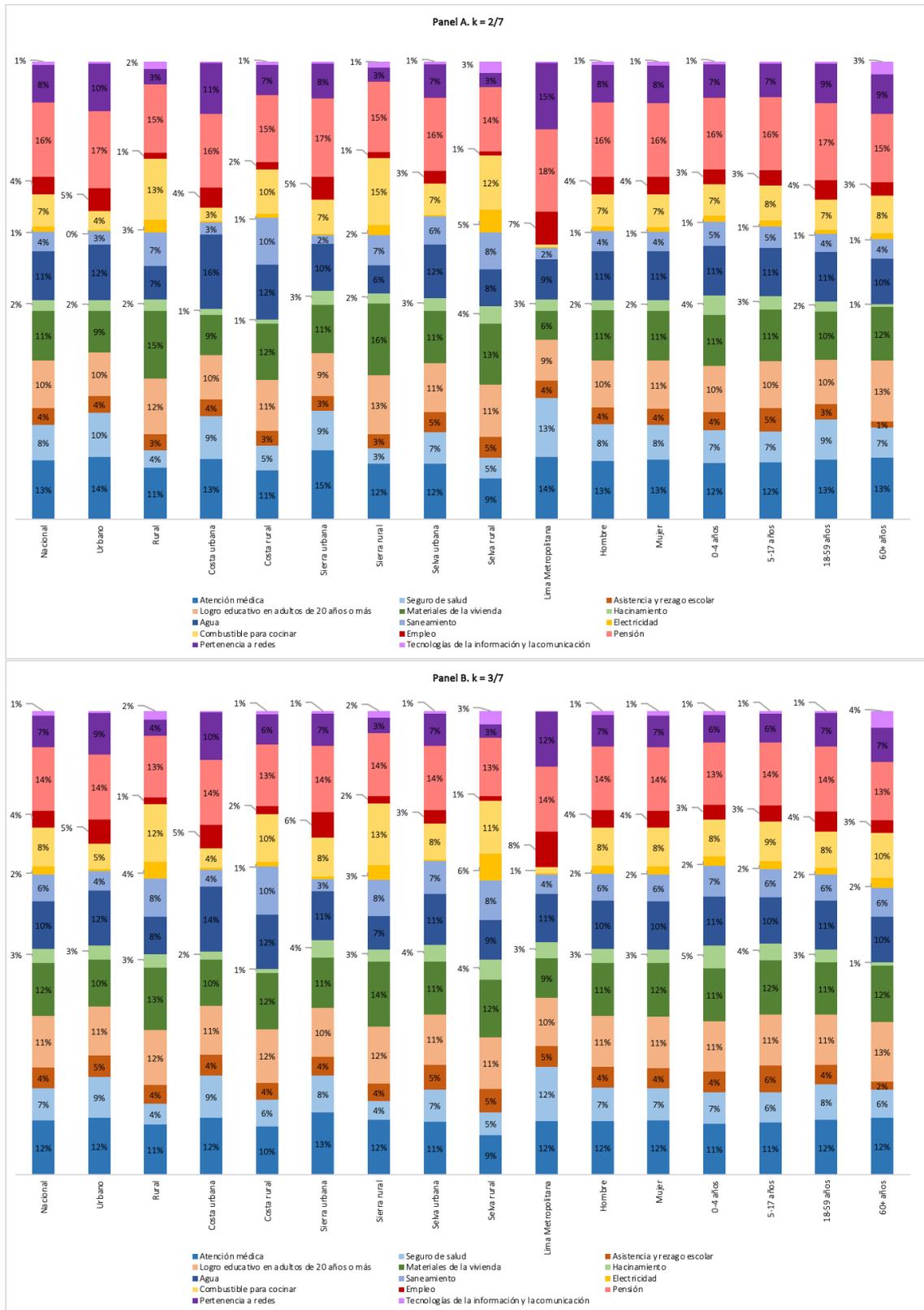
Tabla 10. Contribución de cada región a la incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M₀) para la población en general, para k=2/7 y k=3/7

Región	Proporción de la población total	Contribución a M ₀ (k = 2/7)	Contribución a M ₀ (k = 3/7)
Amazonas	1.5%	1.8%	2.0%
Áncash	3.8%	4.1%	3.6%
Apurímac	1.5%	1.7%	1.3%
Arequipa	4.3%	3.0%	1.8%
Ayacucho	2.5%	2.8%	2.8%
Cajamarca	5.4%	6.8%	8.0%
Callao	2.8%	2.2%	1.6%
Cusco	4.7%	5.3%	5.4%
Huancavelica	1.6%	1.8%	1.6%
Huánuco	2.8%	3.6%	4.3%
Ica	2.6%	2.7%	2.4%
Junín	4.5%	5.1%	5.6%
La Libertad	6.7%	7.9%	8.8%
Lambayeque	4.4%	4.8%	5.0%
Lima	26.9%	17.3%	11.2%
Loreto	3.4%	5.0%	7.1%
Madre de Dios	0.5%	0.6%	0.6%
Moquegua	0.6%	0.4%	0.3%
Pasco	1.0%	1.1%	1.1%
Piura	6.6%	7.9%	8.8%
Puno	4.7%	6.0%	7.4%
San Martín	3.1%	3.6%	4.2%
Tacna	1.2%	0.9%	0.7%
Tumbes	0.9%	0.9%	0.9%
Ucayali	1.8%	2.6%	3.5%

Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

Los resultados del Gráfico 5 para el umbral referencial k=3/7 muestran que la combinación de privaciones en los indicadores de “pensiones” (14%), “materiales de vivienda” (12%), “atención médica” (12%), “logro educativo” (11%), y “agua” (10%) contribuyen en más del 50% a la tasa de recuento ajustada de pobreza multidimensional a nivel nacional. No obstante, las contribuciones dimensionales varían de acuerdo al área. Por ejemplo, mientras que la contribución de la privación en “combustible” es del 5% en el área urbana, esta alcanza el 12% en el área rural. Otro ejemplo es el indicador de “pertenencia a redes”, cuya contribución a la pobreza urbana es 9%, pero solo de 4% a la pobreza rural.

Gráfico 5. Contribución de cada indicador a la incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M₀) para la población en general a nivel nacional y según área, dominio, sexo y grupo etario, para k = 2/7 (Panel A) y k = 3/7 (Panel B)



Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

Tabla 11. Contribución de cada indicador a la incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M_0) para la población en general según región, para $k = 2/7$ y $k = 3/7$

Región	Atención médica	Seguro de salud	Asistencia y rezago escolar	Logro educativo en adultos de 20 años o más	Materiales de la vivienda	Hacinamiento	Agua	Saneamiento	Electricidad	Combustible para cocinar	Empleo	Pensión	Pertenencia a redes	Tecnologías de la información y la comunicación
k = 2/7														
Amazonas	11.8%	4.5%	4.0%	11.1%	14.4%	3.1%	7.6%	5.1%	3.2%	10.6%	1.7%	16.1%	4.9%	1.7%
Áncash	15.4%	5.5%	3.2%	12.0%	13.2%	1.4%	10.0%	3.8%	0.3%	10.5%	3.7%	16.7%	3.8%	0.6%
Apurímac	14.1%	3.0%	3.0%	12.7%	16.2%	1.9%	5.2%	3.5%	1.1%	16.0%	2.4%	17.3%	2.8%	1.0%
Arequipa	16.1%	12.8%	3.2%	9.3%	3.4%	3.7%	6.5%	4.5%	0.8%	2.7%	7.1%	18.4%	11.2%	0.4%
Ayacucho	14.9%	4.3%	3.6%	12.8%	14.3%	2.3%	7.7%	4.9%	0.9%	13.1%	1.5%	16.6%	2.2%	0.8%
Cajamarca	11.3%	3.8%	3.5%	11.9%	14.0%	2.7%	8.1%	1.7%	1.4%	12.3%	3.0%	15.8%	9.4%	1.2%
Callao	14.2%	10.5%	4.0%	7.4%	8.0%	2.1%	13.3%	0.8%	0.1%	0.2%	7.9%	16.8%	14.5%	0.3%
Cusco	12.8%	5.7%	3.3%	10.9%	15.2%	2.8%	7.0%	6.4%	1.1%	11.4%	2.5%	16.4%	3.5%	1.0%
Huancavelica	13.9%	2.1%	2.8%	13.7%	17.6%	0.8%	6.7%	3.8%	2.1%	16.2%	0.6%	17.2%	1.5%	1.0%
Huánuco	12.9%	3.8%	3.4%	12.6%	14.1%	2.9%	8.1%	6.4%	2.8%	11.7%	3.0%	15.6%	2.0%	0.7%
Ica	14.7%	11.4%	3.2%	7.5%	8.4%	1.8%	17.3%	2.0%	0.7%	1.6%	3.3%	15.2%	12.3%	0.4%
Junín	13.2%	8.1%	3.3%	10.1%	11.5%	3.9%	8.5%	3.7%	1.9%	9.3%	2.4%	16.1%	7.1%	0.9%
La Libertad	12.7%	9.6%	3.6%	10.6%	11.2%	1.1%	14.0%	1.9%	0.3%	5.0%	4.3%	14.7%	10.5%	0.4%
Lambayeque	12.6%	6.7%	4.1%	10.1%	9.3%	1.6%	15.1%	3.7%	0.3%	4.1%	3.2%	15.9%	13.0%	0.2%
Lima	13.2%	12.5%	3.6%	9.0%	7.0%	2.5%	8.8%	2.9%	0.3%	1.3%	6.5%	18.0%	14.1%	0.3%
Loreto	9.2%	5.4%	5.0%	9.7%	12.2%	3.0%	13.3%	8.1%	2.8%	8.8%	2.1%	13.9%	4.2%	2.2%
Madre de Dios	10.2%	8.2%	4.6%	10.1%	10.3%	3.0%	8.5%	8.6%	1.5%	6.6%	2.2%	15.6%	9.7%	0.8%
Moquegua	16.4%	9.5%	3.4%	9.4%	10.8%	2.0%	7.9%	2.7%	1.4%	5.5%	5.2%	17.8%	7.2%	0.9%
Pasco	13.8%	5.9%	4.0%	10.4%	13.4%	3.4%	8.9%	4.5%	1.8%	11.1%	2.9%	16.3%	2.8%	0.7%
Piura	11.7%	6.5%	3.7%	11.4%	9.6%	0.9%	14.7%	6.6%	0.8%	7.8%	3.2%	15.9%	6.7%	0.6%
Puno	14.8%	8.1%	1.9%	8.9%	11.6%	2.8%	12.3%	5.5%	1.4%	8.7%	3.3%	15.3%	4.2%	1.1%
San Martín	11.0%	5.9%	4.6%	12.7%	10.6%	2.0%	9.8%	6.5%	1.3%	9.4%	2.1%	16.1%	7.4%	0.7%
Tacna	12.6%	12.6%	2.7%	9.4%	4.7%	2.2%	14.5%	1.9%	0.6%	3.1%	4.5%	18.4%	12.5%	0.3%
Tumbes	9.9%	6.3%	4.6%	10.2%	11.9%	1.4%	17.8%	4.5%	0.2%	2.9%	6.1%	16.7%	7.0%	0.6%
Ucayali	10.7%	7.6%	5.3%	9.7%	13.1%	3.6%	11.9%	10.0%	1.6%	5.4%	1.3%	14.6%	4.2%	1.0%
k = 3/7														
Amazonas	10.6%	4.9%	4.8%	11.3%	13.1%	4.0%	7.8%	6.5%	4.7%	11.0%	1.7%	13.4%	3.8%	2.5%
Áncash	13.7%	5.5%	4.7%	12.4%	13.6%	1.8%	8.2%	5.3%	0.6%	10.9%	4.3%	14.3%	4.0%	0.8%
Apurímac	12.8%	3.9%	4.2%	12.2%	13.8%	2.0%	7.8%	5.8%	1.8%	13.9%	3.0%	14.3%	3.1%	1.4%

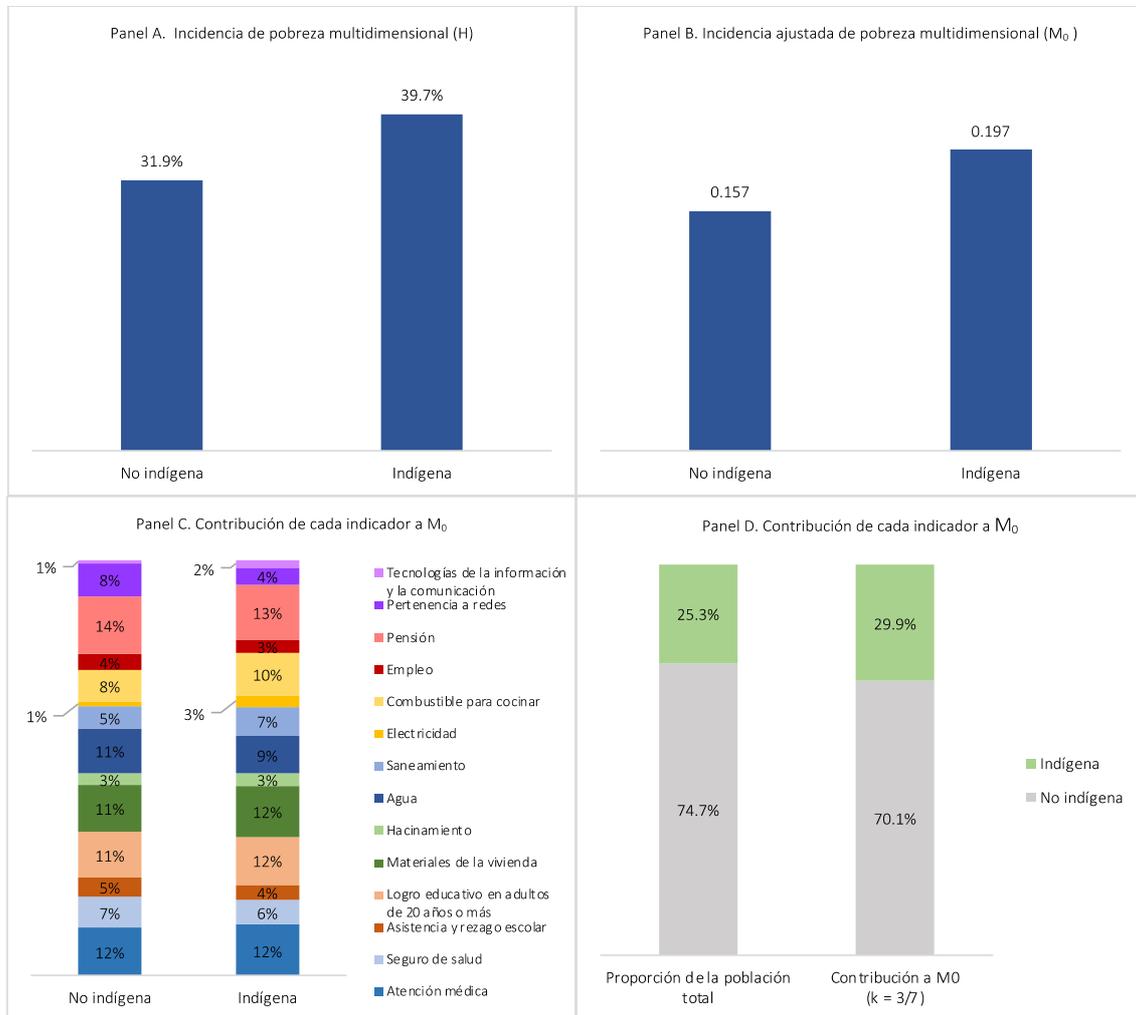
Región	Atención médica	Seguro de salud	Asistencia y rezago escolar	Logro educativo en adultos de 20 años o más	Materiales de la vivienda	Hacinamiento	Agua	Saneamiento	Electricidad	Combustible para cocinar	Empleo	Pensión	Pertenencia a redes	Tecnologías de la información y la comunicación
Arequipa	12.2%	10.0%	3.8%	10.6%	6.4%	4.7%	8.2%	7.3%	1.9%	4.5%	6.6%	14.3%	9.0%	0.5%
Ayacucho	13.7%	4.6%	5.0%	12.2%	13.1%	3.3%	8.7%	6.7%	1.5%	12.6%	1.4%	13.9%	2.3%	1.0%
Cajamarca	11.3%	3.6%	4.2%	12.3%	13.2%	3.4%	8.0%	2.3%	2.1%	12.4%	3.3%	13.8%	8.8%	1.4%
Callao	12.8%	9.9%	4.8%	10.2%	9.5%	3.2%	12.2%	1.4%	0.1%	0.5%	9.5%	13.8%	12.1%	0.1%
Cusco	12.4%	5.0%	3.9%	11.6%	13.8%	3.3%	6.9%	8.4%	1.8%	11.9%	3.0%	13.8%	2.7%	1.4%
Huancavelica	13.5%	3.1%	4.7%	13.1%	14.5%	1.3%	8.0%	5.8%	3.8%	13.9%	0.7%	14.2%	1.9%	1.4%
Huánuco	12.5%	4.0%	4.1%	12.4%	13.0%	3.5%	9.0%	7.3%	3.9%	11.6%	3.0%	13.6%	1.3%	0.8%
Ica	13.5%	10.8%	4.3%	9.1%	9.6%	2.8%	14.6%	2.9%	1.0%	2.6%	3.9%	13.4%	11.2%	0.4%
Junín	11.1%	8.1%	4.2%	11.0%	11.2%	4.6%	8.4%	4.7%	2.7%	10.0%	2.4%	14.0%	6.4%	1.2%
La Libertad	12.6%	9.5%	3.8%	11.3%	11.6%	1.4%	12.0%	2.6%	0.5%	5.8%	4.7%	13.4%	10.3%	0.5%
Lambayeque	11.9%	6.9%	4.7%	10.9%	10.1%	2.1%	13.2%	4.9%	0.5%	5.8%	3.6%	14.0%	11.0%	0.3%
Lima	11.3%	10.9%	4.3%	10.1%	9.1%	3.3%	10.6%	5.2%	0.4%	2.4%	6.6%	14.0%	11.7%	0.3%
Loreto	8.6%	5.3%	5.3%	10.3%	11.9%	3.6%	12.1%	8.7%	3.5%	9.5%	2.1%	12.6%	3.9%	2.7%
Madre de Dios	9.3%	8.0%	5.1%	10.3%	11.4%	4.0%	8.2%	9.1%	2.3%	7.6%	2.0%	13.2%	8.4%	1.2%
Moquegua	13.4%	8.9%	3.5%	9.8%	11.2%	2.6%	8.5%	5.0%	2.6%	7.5%	5.1%	14.6%	6.1%	1.2%
Pasco	12.1%	6.3%	4.3%	10.4%	12.7%	4.4%	9.4%	6.0%	3.1%	10.5%	3.4%	13.8%	2.7%	0.9%
Piura	10.7%	6.1%	4.7%	11.7%	10.8%	1.4%	12.4%	8.1%	1.2%	9.1%	3.3%	13.8%	6.0%	0.7%
Puno	13.6%	7.7%	2.1%	9.8%	11.9%	3.3%	11.5%	6.4%	2.0%	9.2%	3.6%	13.5%	4.0%	1.4%
San Martín	10.7%	6.0%	5.6%	12.2%	10.7%	2.6%	9.3%	7.4%	1.8%	9.9%	2.0%	13.9%	7.2%	0.9%
Tacna	12.0%	11.2%	3.8%	10.8%	7.1%	2.3%	12.3%	3.1%	1.2%	4.7%	5.5%	15.2%	10.5%	0.3%
Tumbes	10.4%	6.9%	5.7%	10.8%	11.4%	1.8%	14.7%	5.7%	0.2%	3.9%	6.9%	14.1%	6.9%	0.5%
Ucayali	10.4%	8.1%	6.1%	10.4%	12.2%	4.2%	10.6%	9.9%	2.0%	6.4%	1.4%	13.0%	4.0%	1.2%

Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

El Panel B del Gráfico 5 también muestra cambios en el desglose por dimensiones para el caso de la desagregación por dominios geográficos. Esta información da cuenta de la heterogeneidad en la forma en la que se experimenta la pobreza multidimensional. Así, por ejemplo, la contribución de la privación en el indicador de “saneamiento” a la pobreza en la sierra urbana es de solo 3%, pero asciende hasta el 10% en el caso de la costa rural. No obstante, otros indicadores muestran un comportamiento más homogéneo como en los casos de “logro educativo” o “materiales de vivienda” cuya contribución oscila entre el 10% y 12% en los diferentes dominios geográficos. Las desagregaciones por sexo o por grupos de edad no muestran una heterogeneidad considerable, con excepción del indicador de “tecnologías de información y comunicación” cuya contribución es mayor en el caso del grupo de edad de 60 años a más que en los otros grupos de edad analizados. Adicionalmente, la Tabla 11 presenta estimaciones del desglose por dimensiones a nivel de regiones.

La información contenida en los cuatro paneles del Gráfico 6 permite realizar un análisis de brechas y diferencias en pobreza multidimensional para los grupos de población que pertenecen a pueblos indígenas en comparación con aquellos que no forman parte de pueblos indígenas. Para fines de este análisis se ha considerado que una persona forma parte de un pueblo indígena si se autoidentifica como tal o si su lengua materna es un idioma originario. Además, se ha tomado en cuenta el umbral de pobreza multidimensional referencial $k=3/7$.

Gráfico 6. Incidencia de pobreza multidimensional (H) (Panel A), incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M_0) (Panel B), contribución de cada indicador a la incidencia ajustada de pobreza multidimensional (Panel C) y contribución de cada subgrupo a la incidencia ajustada de pobreza multidimensional (Panel D) para la población en general según etnicidad, para $k=3/7$



Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

Los resultados del Gráfico 6 dan cuenta de un escenario en el que las poblaciones originarias experimentan una mayor tasa de recuento de pobreza y tasa de recuento de pobreza ajustada (ver Paneles A y B). La información del Panel C muestra similitudes en la contribución de cada indicador a la pobreza en cada grupo, respectivamente. El único indicador que muestra una diferencia considerable es el de “pertenencia a redes” cuya contribución a la pobreza en el grupo no indígena (8%) es el doble del valor para el grupo indígena (4%). Asimismo, la información del Panel D muestra que la población indígena está sobrerrepresentada en el grupo de personas en pobreza multidimensional pues su contribución a la tasa de recuento ajustada es mayor al porcentaje de la población total que este grupo representa.

Como se mencionó en la sección 3 de este documento, uno de los propósitos de este sistema de medición oficial de pobreza multidimensional es complementar la medición de pobreza monetaria actualmente existente. La Tabla 12 muestra un análisis de superposición entre pobreza multidimensional no monetaria (utilizando el umbral de pobreza multidimensional referencial $k=3/7$) y la medida oficial de pobreza monetaria. Los resultados a nivel nacional muestran que alrededor del 20% de personas son identificadas como pobres solo por la medida de pobreza multidimensional pero no por la medida de pobreza monetaria. Este valor asciende hasta más del 46% en el caso de la costa rural y a más del 40% en la selva rural.

Tabla 12. Superposición entre la pobreza multidimensional y la pobreza monetaria para la población en general a nivel nacional y según área y dominio, para $k = 3/7$

	Son pobres multidimensionales y pobres monetarios	Son pobres multidimensionales, pero no pobres monetarios	Son pobres monetarios, pero no pobres multidimensionales	No son pobres monetarios ni pobres multidimensionales
Nacional	13.9%	20.3%	11.8%	54.1%
Urbano	9.9%	16.8%	11.8%	61.5%
Rural	27.7%	32.4%	11.7%	28.3%
Costa urbana	9.3%	23.7%	8.3%	58.7%
Costa rural	16.7%	46.7%	4.5%	32.1%
Sierra urbana	12.0%	17.4%	10.8%	59.8%
Sierra rural	29.1%	27.4%	14.7%	28.8%
Selva urbana	13.3%	30.4%	8.0%	48.3%
Selva rural	28.7%	40.1%	6.3%	24.9%
Lima metropolitana	7.8%	5.9%	16.8%	69.5%

Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

Los resultados de la Tabla 12 permiten dar cuenta de la complementariedad entre ambas medidas pues permiten identificar a poblaciones que experimentan diferentes formas de pobreza y que, en consecuencia, podrían requerir estrategias de política de reducción de pobreza diferenciadas. La complementariedad entre ambas medidas de pobreza también permite dar cuenta del conjunto de población que experimenta alguna forma de pobreza. Específicamente, se observa que, a nivel nacional, más del 45% de personas experimentan algún tipo de pobreza. Este valor asciende hasta alrededor del 75% en la selva rural y a más del 70% en la sierra rural.

6.3. Tablero de control de indicadores de privación para niñas, niños y adolescentes

La Tabla 13 refleja las incidencias de privación de todos los indicadores del tablero de control para niñas, niños y adolescentes, tanto a nivel nacional, como sus desagregaciones según área, dominio geográfico y sexo. Los resultados muestran que, a nivel nacional, los dos indicadores con mayores incidencias de privación son el de agua (79%) y el de tránsito a la educación superior (74.6%).

Las desagregaciones según área muestran que los niñas, niños y adolescentes que viven en áreas rurales presentan mayores tasas de recuento que los que viven en áreas urbanas en 18 de los 21 indicadores del tablero. Las brechas entre ambos grupos son particularmente altas en los indicadores de materiales de la vivienda, saneamiento y combustible para cocinar.

Los resultados desagregados por dominios geográficos muestran que la sierra y la selva rurales presentan incidencias de privación más altas que el resto de los dominios en 8 de 21 indicadores. Los indicadores con mayores tasas de recuento en dichos dominios son los de agua (98%), materiales de la vivienda (90.7%) y tránsito a la educación superior (87%) en el caso de la sierra rural, y los de agua (96.3%), tránsito a la educación superior (85%) y saneamiento (68.2%) en el caso de la selva rural. Finalmente, los resultados del tablero de control para niñas, niños y adolescentes desagregados según región se encuentran en el Anexo 15 (partes 1 y 2).

Tabla 13. Tablero de control: incidencia de privación por indicador para niñas, niños y adolescentes a nivel nacional y según área, dominio y sexo

Dimensión	Indicador	Nacional	Área		Dominio						Sexo		
			Urbano	Rural	Lima Metropolitana	Costa urbana	Costa rural	Sierra urbana	Sierra rural	Selva urbana	Selva rural	Hombre	Mujer
Salud y nutrición	Anemia (0-4 años)	28.3% (0.41%)	25.3% (0.46%)	36.6% (0.84%)	19.8% (0.90%)	22.6% (0.68%)	26.8% (2.16%)	34.9% (1.05%)	39.1% (1.18%)	32.8% (1.03%)	37.2% (1.43%)	31.1% (0.56%)	25.3% (0.53%)
	Bajo peso al nacer (PNDIS)	6.2% (0.21%)	5.8% (0.24%)	7.4% (0.44%)	5.9% (0.49%)	5.6% (0.36%)	4.5% (1.16%)	5.6% (0.47%)	8.4% (0.57%)	6.0% (0.48%)	7.0% (0.79%)	-	-
	Anemia (6 a 35 meses) (PNDIS)	38.8% (0.58%)	35.3% (0.68%)	48.9% (1.06%)	27.5% (1.34%)	32.4% (1.05%)	39.2% (2.76%)	48.3% (1.45%)	51.8% (1.46%)	44.1% (1.43%)	48.6% (1.86%)	43.5% (0.84%)	34.1% (0.77%)
	Desnutrición crónica (0-4 años) (PNDIS)	11.5% (0.32%)	6.8% (0.25%)	24.4% (0.95%)	3.6% (0.40%)	5.8% (0.42%)	12.6% (1.83%)	10.9% (0.66%)	29.2% (1.30%)	12.0% (0.72%)	21.6% (1.41%)	12.5% (0.42%)	10.5% (0.39%)
	Embarazo o maternidad adolescente (PNDIS)	8.9% (0.50%)	7.2% (0.55%)	15.6% (1.00%)	5.4% (0.94%)	9.2% (1.03%)	18.5% (2.41%)	4.3% (0.98%)	13.0% (1.29%)	12.1% (1.31%)	19.4% (1.99%)	-	-
Educación e información (aplica para el tramo de 5 a 17 años)	Asistencia y rezago escolar	21.9% (0.82%)	21.2% (0.97%)	24.3% (1.50%)	18.5% (1.79%)	22.1% (1.61%)	26.5% (4.02%)	21.1% (1.77%)	22.8% (2.04%)	28.0% (2.16%)	26.2% (2.61%)	21.9% (0.90%)	22.0% (0.92%)
	Tecnologías de la información y la comunicación	2.0% (0.16%)	0.7% (0.11%)	5.8% (0.56%)	0.1% (0.05%)	1.0% (0.20%)	2.3% (0.77%)	0.5% (0.20%)	2.7% (0.37%)	2.6% (0.68%)	13.9% (1.73%)	1.8% (0.16%)	2.1% (0.21%)
	Tránsito a educación superior (PNDIS)	74.6% (1.70%)	72.3% (2.07%)	83.8% (1.95%)	70.4% (4.69%)	69.1% (3.19%)	58.1% (7.27%)	75.7% (3.30%)	87.0% (2.23%)	77.6% (4.19%)	85.0% (3.75%)	76.3% (2.24%)	72.8% (2.43%)
	Tránsito a educación superior (PNDIS) en positivo	25.39% (1.70%)	27.67% (2.07%)	16.22% (1.95%)	29.63% (4.69%)	30.90% (3.19%)	41.93% (7.27%)	24.25% (3.30%)	12.96% (2.23%)	22.43% (4.19%)	14.99% (3.75%)	23.74% (2.23%)	27.19% (2.43%)
	Deserción acumulada en secundaria (PNDIS)	11.7% (0.50%)	10.5% (0.59%)	15.7% (0.84%)	8.5% (1.01%)	12.3% (0.92%)	15.5% (2.64%)	9.8% (1.43%)	13.4% (1.03%)	13.9% (1.27%)	22.9% (1.75%)	12.5% (0.63%)	10.8% (0.58%)
Vivienda	Materiales de la vivienda	38.1% (0.61%)	24.5% (0.66%)	79.1% (1.01%)	8.6% (0.99%)	35.9% (1.34%)	71.6% (3.32%)	36.1% (1.52%)	90.7% (0.97%)	30.4% (1.38%)	60.4% (2.23%)	38.1% (0.70%)	38.2% (0.71%)
	Hacinamiento	19.1% (0.45%)	16.5% (0.52%)	27.2% (0.85%)	15.5% (1.04%)	10.8% (0.67%)	16.5% (2.10%)	22.4% (1.06%)	25.9% (1.05%)	26.0% (1.20%)	35.3% (1.72%)	19.2% (0.53%)	19.0% (0.53%)
Agua y saneamiento	Agua	79.0% (0.64%)	72.7% (0.83%)	97.6% (0.35%)	52.1% (1.89%)	89.7% (0.93%)	98.5% (0.59%)	80.8% (1.20%)	98.0% (0.48%)	78.6% (1.43%)	96.3% (0.70%)	79.6% (0.79%)	78.4% (0.72%)
	Saneamiento	32.4% (0.64%)	22.6% (0.70%)	63.2% (1.28%)	17.1% (1.29%)	21.6% (1.21%)	63.2% (3.65%)	28.0% (1.34%)	60.5% (1.75%)	35.0% (1.56%)	68.2% (2.28%)	32.6% (0.75%)	32.2% (0.72%)
Energía	Electricidad	4.5% (0.29%)	1.5% (0.18%)	14.2% (1.05%)	0.7% (0.24%)	1.7% (0.36%)	5.2% (1.76%)	1.5% (0.40%)	9.1% (1.06%)	3.3% (0.62%)	28.7% (2.85%)	4.6% (0.33%)	4.5% (0.31%)
	Combustible para cocinar	23.7% (0.48%)	8.4% (0.36%)	71.4% (1.12%)	1.0% (0.30%)	8.0% (0.72%)	46.9% (3.99%)	19.0% (1.18%)	82.3% (1.15%)	19.2% (1.16%)	63.2% (1.91%)	23.8% (0.56%)	23.5% (0.53%)
	Golpeado por profesores (6-11 años)	0.7% (0.18%)	0.7% (0.30%)	0.7% (0.19%)	-	-	0.6% (0.59%)	1.5% (0.78%)	0.9% (0.32%)	0.6% (0.47%)	0.5% (0.18%)	0.8% (0.24%)	0.7% (0.26%)

Dimensión	Indicador	Nacional	Área		Dominio						Sexo		
			Urbano	Rural	Lima Metropolitana	Costa urbana	Costa rural	Sierra urbana	Sierra rural	Selva urbana	Selva rural	Hombre	Mujer
Protección frente a la violencia	Golpeado por estudiantes (6-11 años)	1.3% (0.18%)	0.4% (0.14%)	2.2% (0.34%)	- -	0.2% (0.13%)	- -	0.7% (0.38%)	2.7% (0.52%)	0.4% (0.17%)	2.0% (0.47%)	1.3% (0.24%)	1.3% (0.27%)
	Confianza en los profesores (6-11 años)	47.8% (1.23%)	53.4% (1.81%)	41.9% (1.60%)	37.4% (15.92%)	57.3% (3.56%)	44.1% (5.53%)	53.9% (3.03%)	39.1% (2.17%)	50.9% (2.78%)	45.8% (2.69%)	46.9% (1.50%)	48.6% (1.71%)
	No querer asistir al colegio por miedo (6-11 años)	4.7% (0.42%)	3.8% (0.62%)	5.7% (0.59%)	3.4% (3.25%)	2.9% (1.00%)	2.9% (1.76%)	4.2% (1.32%)	5.7% (0.75%)	4.2% (0.82%)	6.3% (1.09%)	4.4% (0.51%)	5.1% (0.68%)
Identidad	DNI (0-5 años)	6.9% (0.39%)	6.1% (0.48%)	9.5% (0.63%)	7.3% (1.16%)	6.2% (0.58%)	10.3% (2.03%)	2.5% (0.57%)	7.0% (0.69%)	8.2% (0.99%)	14.0% (1.325)	6.7% (0.53%)	7.0% (0.54%)

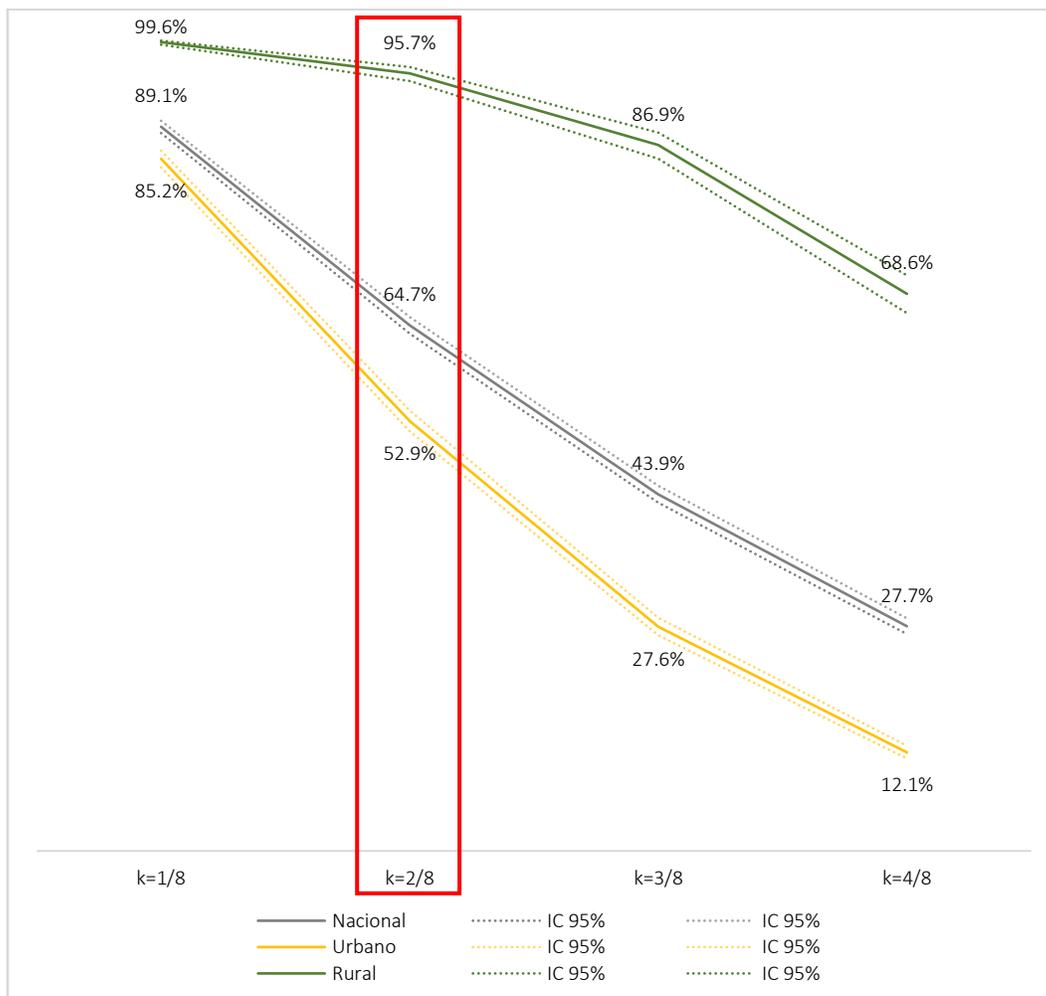
Fuente: ENDES 2021 y ENAHO 2021. Elaboración propia.

Errores estándar entre paréntesis. Ver coeficientes de variación en el Anexo 14.

6.4. Medida de pobreza multidimensional para niñas y niños de 0-4

El Gráfico 7 muestra los resultados de la tasa de recuento de pobreza multidimensional para el rango etario de 0 a 4 años empleando diferentes umbrales de pobreza multidimensional, además del umbral referencial $k=1/4$ inspirado en el enfoque de derechos de los niñas, niños y adolescentes. Los datos muestran un patrón de desventaja que coloca consistentemente a las niñas y niños que viven en el medio rural en una situación de marcada desventaja en comparación con aquellos que viven en el medio urbano. Este patrón se observa incluso para umbrales de pobreza del 50%. El Anexo 18 incluye resultados adicionales de desagregación según dominio y sexo.

Gráfico 7. Incidencia de pobreza multidimensional (H) para niños y niñas de 0 a 4 años a nivel nacional y según área, para k desde 1/8 hasta 4/8



Fuente: ENDES 2021. Elaboración propia.
Ver coeficientes de variación en el Anexo 17.

Tabla 14. Incidencia de pobreza multidimensional (H) para niños y niñas de 0 a 4 años según región, para k desde 1/8 hasta 4/8

	k=1/8	k=2/8	k=3/8	k=4/8
Nacional	89.1% (0.39%)	64.7% (0.52%)	43.9% (0.53%)	27.7% (0.49%)
Amazonas	98.4% (0.34%)	88.3% (1.29%)	74.0% (2.31%)	56.1% (3.25%)
Áncash	98.4% (0.49%)	71.3% (2.40%)	53.5% (2.56%)	33.3% (2.39%)
Apurímac	98.3% (0.56%)	89.6% (1.34%)	78.8% (1.75%)	58.9% (2.38%)
Arequipa	84.4% (1.53%)	53.2% (2.51%)	28.4% (2.52%)	11.5% (1.92%)
Ayacucho	94.4% (0.81%)	83.0% (1.57%)	67.5% (2.33%)	41.8% (2.62%)
Cajamarca	98.6% (0.71%)	89.6% (1.11%)	75.5% (1.57%)	57.2% (2.49%)
Callao	74.9% (2.17%)	33.1% (2.27%)	14.2% (1.62%)	4.0% (0.91%)
Cusco	95.8% (0.90%)	82.2% (2.02%)	64.6% (2.62%)	44.3% (3.27%)
Huancavelica	98.9% (0.26%)	93.7% (1.08%)	84.7% (1.78%)	67.0% (2.84%)
Huánuco	92.1% (1.22%)	80.4% (2.14%)	66.9% (2.46%)	49.9% (2.66%)
Ica	96.2% (1.13%)	61.6% (2.21%)	25.7% (2.05%)	7.8% (1.23%)
Junín	98.6% (0.44%)	82.8% (1.59%)	62.9% (2.13%)	39.0% (2.44%)
La Libertad	98.5% (0.75%)	73.5% (2.02%)	50.5% (2.51%)	34.9% (2.44%)
Lambayeque	98.6% (0.61%)	71.1% (1.83%)	46.0% (1.93%)	24.9% (2.36%)
Lima	71.0% (1.33%)	35.6% (1.31%)	14.0% (0.88%)	4.7% (0.52%)
Loreto	97.1% (0.65%)	82.4% (1.60%)	67.3% (2.35%)	50.9% (2.76%)
Madre de Dios	88.6% (1.41%)	64.3% (1.99%)	40.9% (2.52%)	20.7% (2.43%)
Moquegua	76.1% (2.09%)	41.3% (2.57%)	19.9% (1.97%)	8.0% (1.45%)
Pasco	99.4% (0.58%)	89.9% (1.51%)	65.8% (2.71%)	38.0% (3.47%)

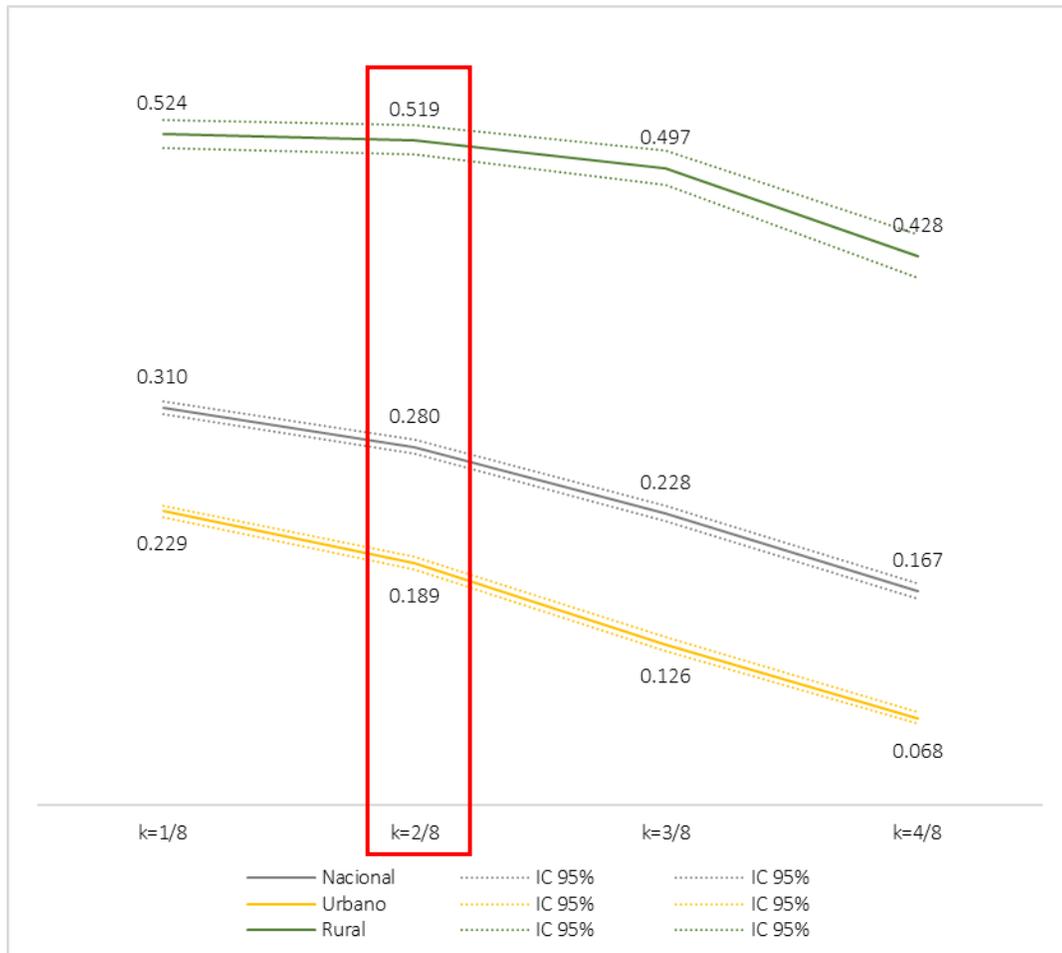
	k=1/8	k=2/8	k=3/8	k=4/8
Piura	97.5% (0.77%)	73.8% (1.60%)	49.1% (2.61%)	29.4% (2.52%)
Puno	99.4% (0.33%)	90.5% (1.52%)	71.5% (2.41%)	50.1% (2.76%)
San Martin	91.2% (1.28%)	68.1% (2.12%)	46.9% (2.58%)	29.7% (2.53%)
Tacna	84.1% (2.11%)	41.3% (2.33%)	16.8% (1.71%)	5.7% (1.14%)
Tumbes	95.1% (1.18%)	63.1% (1.97%)	33.2% (2.09%)	12.4% (1.38%)
Ucayali	94.6% (1.14%)	79.0% (2.04%)	57.8% (2.40%)	41.4% (2.39%)

Fuente. ENDES 2021. Elaboración propia.
Ver coeficientes de variación en el Anexo 19.

La Tabla 14 muestra el ordenamiento de regiones de acuerdo a los valores de la tasa de recuento de pobreza multidimensional para este grupo de niñas y niños. Los resultados para el umbral de pobreza multidimensional referencial $k=2/8$ indican que Huancavelica (93%), Puno (90.5%), Pasco (89.9%), Cajamarca (89.6%), y Amazonas (88.3%) son las regiones con mayor incidencia de pobreza multidimensional en el rango etario de 0 a 4 años. En todos estos casos la tasa de recuento es particularmente elevada, muy cercana o incluso superior al 90%. Por el contrario, Callao (33.1%), Lima (35.6%), Moquegua (41.3%), y Tacna (41.3%) son las regiones con tasas de recuento de pobreza más bajas en niñas y niños de 0 a 4 años.

El Gráfico 8 presenta las estimaciones de la tasa de recuento ajustada de pobreza multidimensional desagregada por área y tomando en cuenta diferentes umbrales de pobreza multidimensional. Al igual que en el caso de los resultados del Gráfico 7, se observa consistentemente un patrón de desventaja que coloca a las niñas y niños que viven en el área rural en una situación de significativa desventaja en comparación con aquellos que viven en el área urbana. En el Anexo 21 se presentan resultados de las tasas de recuento ajustadas desagregadas por dominios y sexo. De forma similar al caso de los resultados presentados en el Anexo 20, no se observan diferencias relevantes de acuerdo al sexo. No obstante, sí existe un patrón de agrupamiento de diferentes dominios geográficos en relación a los niveles de pobreza que experimentan. Así, la selva y sierra rurales se encuentran consistentemente en una peor situación que otros dominios como la costa rural o la costa, sierra y selva urbanas. Lima Metropolitana, por su parte, se posiciona consistentemente como el dominio con una menor tasa de recuento ajustada de pobreza multidimensional, independientemente del umbral de pobreza multidimensional escogido.

Gráfico 8. Incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M_0) para niños y niñas de 0 a 4 años a nivel nacional y según área, para k desde $1/8$ hasta $4/8$



Fuente: ENDES 2021. Elaboración propia.
Ver coeficientes de variación en el Anexo 20.

La Tabla 15 presentan el ranking de regiones tomando en cuenta la información de la tasa de recuento ajustada. Las regiones que presentan mayores valores en este indicador son Huancavelica (0.5), Amazonas (0.48), Apurímac (0.46), Cajamarca (0.45), Loreto (0.44); mientras que las que presentan los menores valores son Callao (0.11), Lima (0.12), Tacna (0.13), Moquegua (0.14), y Arequipa (0.19). La robustez de ranking tanto de los resultados de la Tabla 14 como los de la Tabla 15 se presentan en la sección 7 enfocada en el análisis de robustez.

Tabla 15. Incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M_0) para niños y niñas de 0 a 4 años según región, para k desde 1/8 hasta 4/8

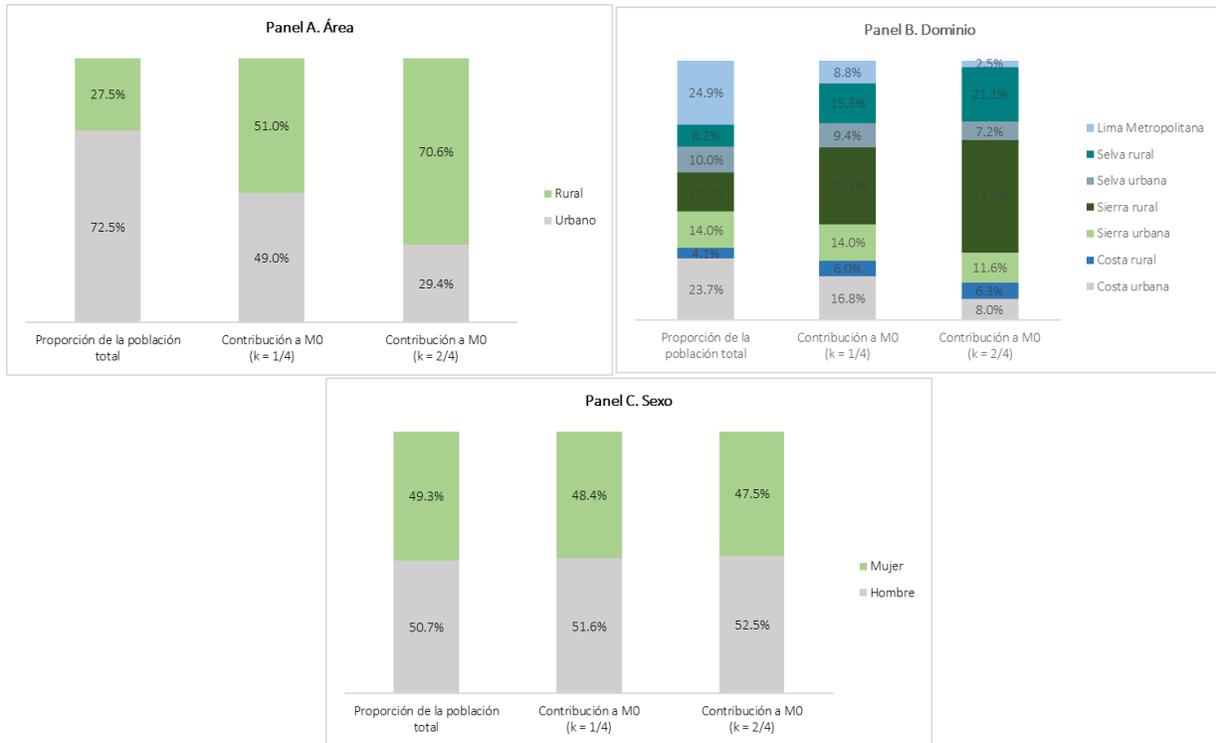
	k=1/8	k=2/8	k=3/8	k=4/8
Nacional	0.310 (0.003)	0.280 (0.003)	0.228 (0.003)	0.167 (0.003)
Amazonas	0.489 (0.020)	0.477 (0.021)	0.441 (0.024)	0.374 (0.029)
Áncash	0.345 (0.011)	0.311 (0.013)	0.267 (0.014)	0.191 (0.015)
Apurímac	0.468 (0.011)	0.458 (0.012)	0.430 (0.013)	0.356 (0.017)
Arequipa	0.229 (0.009)	0.190 (0.011)	0.128 (0.012)	0.065 (0.011)
Ayacucho	0.398 (0.011)	0.384 (0.012)	0.345 (0.014)	0.249 (0.017)
Cajamarca	0.463 (0.010)	0.452 (0.011)	0.416 (0.013)	0.348 (0.017)
Callao	0.158 (0.007)	0.106 (0.008)	0.059 (0.007)	0.021 (0.005)
Cusco	0.400 (0.014)	0.383 (0.015)	0.339 (0.018)	0.263 (0.021)
Huancavelica	0.509 (0.012)	0.503 (0.013)	0.480 (0.015)	0.414 (0.019)
Huánuco	0.416 (0.013)	0.401 (0.014)	0.368 (0.016)	0.304 (0.017)
Ica	0.243 (0.007)	0.200 (0.009)	0.110 (0.009)	0.043 (0.007)
Junín	0.386 (0.010)	0.366 (0.011)	0.316 (0.013)	0.227 (0.015)
La Libertad	0.353 (0.011)	0.322 (0.013)	0.264 (0.015)	0.206 (0.015)
Lambayeque	0.322 (0.010)	0.288 (0.012)	0.225 (0.013)	0.146 (0.016)
Lima	0.159 (0.004)	0.115 (0.005)	0.061 (0.004)	0.026 (0.003)
Loreto	0.458 (0.016)	0.439 (0.017)	0.402 (0.019)	0.340 (0.022)
Madre de Dios	0.283 (0.010)	0.253 (0.012)	0.194 (0.014)	0.118 (0.014)
Moquegua	0.184 (0.009)	0.141 (0.010)	0.087 (0.009)	0.043 (0.008)
Pasco	0.410	0.398	0.338	0.234

	k=1/8	k=2/8	k=3/8	k=4/8
	(0.015)	(0.016)	(0.020)	(0.024)
Piura	0.341 (0.011)	0.311 (0.013)	0.250 (0.016)	0.176 (0.017)
Puno	0.438 (0.011)	0.427 (0.013)	0.380 (0.015)	0.300 (0.018)
San Martín	0.321 (0.012)	0.292 (0.013)	0.239 (0.015)	0.175 (0.016)
Tacna	0.187 (0.007)	0.133 (0.008)	0.072 (0.008)	0.030 (0.006)
Tumbes	0.259 (0.007)	0.219 (0.008)	0.144 (0.009)	0.066 (0.007)
Ucayali	0.409 (0.015)	0.389 (0.016)	0.336 (0.018)	0.275 (0.019)

Fuente. ENDES 2021. Elaboración propia.
Ver coeficientes de variación en el Anexo 22.

En el Gráfico 9 se presentan los resultados de la descomposición por subgrupos tomando como referencia áreas, dominios y sexo. Las niñas y niños que viven en pobreza multidimensional están sobrerrepresentados en el grupo total de niñas y niños identificados como pobres multidimensionales en tanto su contribución a la tasa de recuento ajustada de pobreza es superior a la proporción de la población que estos representan (ver Panel A). Asimismo, el análisis por dominios muestra que las niñas y niños en pobreza multidimensional que viven en la selva y sierra rurales están considerablemente sobrerrepresentados en el grupo de niñas y niños de 0 a 4 años identificados como pobres multidimensionales (ver Panel B). Los patrones de sobrerrepresentación por sexo no muestran un comportamiento considerablemente marcado hacia un grupo en particular (ver Panel C).

Gráfico 9. Contribución de cada subgrupo a la incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M_0) para niños y niñas de 0 a 4 años según área (Panel A), dominio (Panel B) y sexo (Panel C), para $k=1/4$ y $k=2/4$



Fuente: ENDES 2021. Elaboración propia.

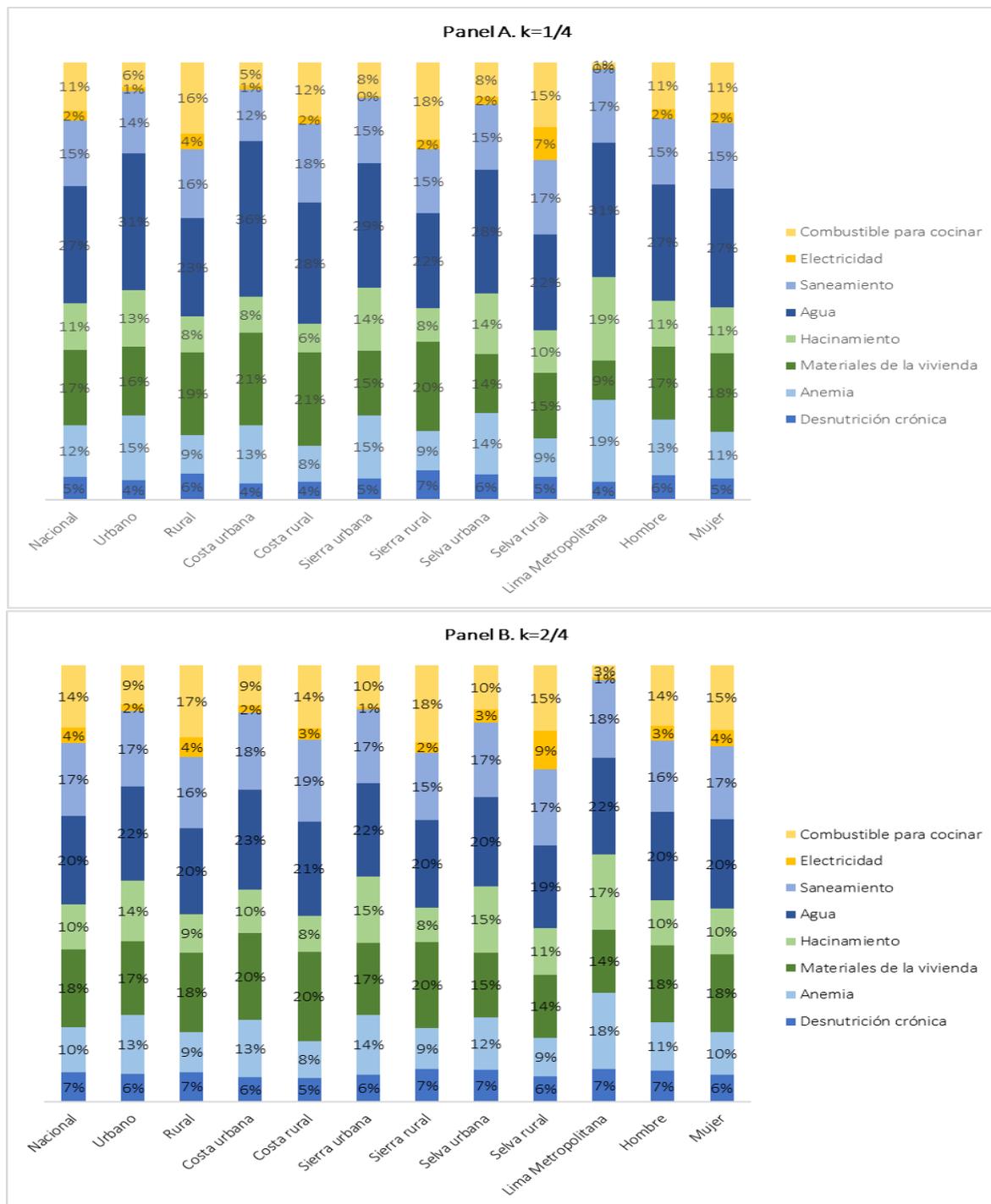
Tabla 16. Contribución de cada región a la incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M_0) para niños y niñas de 0 a 4 años, para $k=1/4$ y $k=2/4$

Región	Proporción de la población total	Contribución a M_0 ($k = 1/4$)	Contribución a M_0 ($k = 2/4$)
Amazonas	1.8%	3.0%	3.9%
Áncash	3.7%	4.1%	4.2%
Apurímac	1.6%	2.5%	3.3%
Arequipa	4.4%	3.0%	1.7%
Ayacucho	2.0%	2.7%	2.9%
Cajamarca	5.3%	8.5%	11.0%
Callao	3.1%	1.2%	0.4%
Cusco	3.6%	5.0%	5.7%
Huancavelica	1.3%	2.4%	3.3%
Huánuco	3.1%	4.4%	5.6%
Ica	3.3%	2.4%	0.8%
Junín	4.8%	6.2%	6.5%
La Libertad	7.1%	8.2%	8.8%
Lambayeque	4.9%	5.0%	4.2%
Lima	24.7%	10.1%	3.9%
Loreto	4.7%	7.3%	9.5%
Madre de Dios	0.5%	0.5%	0.4%
Moquegua	0.5%	0.3%	0.1%
Pasco	0.9%	1.3%	1.2%
Piura	7.8%	8.7%	8.2%
Puno	3.5%	5.4%	6.3%
San Martín	3.3%	3.4%	3.4%
Tacna	1.0%	0.5%	0.2%
Tumbes	0.9%	0.7%	0.4%
Ucayali	2.4%	3.4%	4.0%

Fuente: ENDES 2021. Elaboración propia.

La Tabla 16 muestra el análisis de descomposición por subgrupos a nivel de regiones. Casos como Cajamarca presentan un claro resultado de sobrerrepresentación, mientras que, en el otro extremo, Lima se encuentra notablemente subrepresentado en el grupo de niñas y niños de 0 a 4 años en pobreza multidimensional. Este patrón se acentúa si se realiza un análisis que toma como umbral de pobreza multidimensional un valor más alto igual a $k=2/4$.

Gráfico 10. Contribución de cada indicador a la incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M_0) para niños y niñas de 0 a 4 años a nivel nacional y según área, dominio y sexo, para $k=1/4$ (Panel A) y $k=2/4$ (Panel B)



Fuente: ENDES 2021. Elaboración propia.

Las estimaciones del Gráfico 10 toman ventaja de la propiedad de desglose por dimensiones y muestran la contribución de cada privación a la tasa de recuento ajustada de pobreza multidimensional en niñas y niños de 0 a 4 años. En particular, se presentan desagregaciones por áreas, dominios y sexo, tal como en los casos anteriores.

Los resultados para el umbral de pobreza referencial $k=1/4$ revelan que la privación en “agua” (27%), “materiales” (17%), y saneamiento (15%) tienen una contribución acumulada a la tasa de recuento ajustada de pobreza de poco menos del 60%. Estos resultados difieren si la desagregación se realiza para las áreas urbana y rural. Así por ejemplo la privación en “combustible para cocinar” tiene una mayor contribución en el medio rural (16%) que en el urbano (6%), mientras que la privación en anemia en el área urbana tiene una mayor contribución (15%) que en el área rural (9%). El análisis por dominios geográficos también muestra heterogeneidad. Ejemplo de ello es que la privación en “anemia” tiene una contribución de 19% en Lima Metropolitana y solo del 8% en la costa rural. Otro caso es el de “hacinamiento” cuya contribución a la pobreza en niñas y niños que viven en Lima Metropolitana es de 19% y 6% en la costa rural. De igual, la costa (21%) y sierra (20%) rurales, así como la costa urbana (21%) presentan una mayor contribución del indicador “materiales de vivienda” que en el caso de Lima Metropolitana (9%).

Estos resultados muestran que la forma en la que las niñas y niños de entre 0 y 4 años experimentan la pobreza varía entre diferentes áreas y dominios. Esto no debe ser confundido con las tasas de recuento que las niñas y niños en cada área y dominio experimentan y que se reflejan en los resultados del tablero de control, en tanto los resultados del desglose por dimensiones/indicadores solo muestra información sobre las niñas y niños que son identificados como multidimensionalmente pobres. En cambio, las estimaciones del tablero de control muestran la incidencia de privación independientemente de si son identificados como pobres multidimensionales o no. De forma complementaria, la Tabla 17 muestra resultados del desglose por dimensiones para el nivel de desagregación regional.

Tabla 17. Contribución de cada indicador a la incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M_0) para niños y niñas de 0 a 4 años según región, para $k=1/4$ y $k=2/4$

	Desnutrición crónica	Anemia	Materiales de la vivienda	Hacinamiento	Agua	Saneamiento	Electricidad	Combustible para cocinar
k=1/4								
Amazonas	5.0%	7.4%	19.8%	9.9%	22.4%	14.2%	6.4%	15.0%
Áncash	6.7%	11.6%	21.7%	5.0%	28.3%	9.6%	1.2%	15.9%
Apurímac	5.4%	10.3%	20.0%	9.7%	23.6%	14.1%	1.5%	15.5%

	Desnutrición crónica	Anemia	Materiales de la vivienda	Hacinamiento	Agua	Saneamiento	Electricidad	Combustible para cocinar
Arequipa	2.9%	15.1%	9.6%	20.2%	29.5%	18.3%	1.4%	3.1%
Ayacucho	5.4%	11.0%	19.5%	8.8%	23.8%	13.6%	1.1%	16.8%
Cajamarca	5.9%	6.8%	21.1%	9.3%	23.8%	14.4%	2.1%	16.7%
Callao	4.7%	17.3%	12.2%	15.9%	33.6%	13.9%	0.8%	1.7%
Cusco	4.3%	12.7%	20.5%	11.5%	23.8%	12.4%	1.1%	13.7%
Huancavelica	6.6%	10.8%	20.7%	6.4%	22.1%	14.5%	1.7%	17.2%
Huánuco	5.4%	8.4%	18.3%	10.2%	23.1%	16.6%	2.6%	15.3%
Ica	2.9%	14.8%	22.1%	7.6%	38.1%	10.8%	1.0%	2.7%
Junín	4.9%	11.2%	14.1%	13.8%	27.3%	16.6%	1.8%	10.4%
La Libertad	6.2%	9.6%	21.9%	6.8%	28.5%	14.4%	1.0%	11.7%
Lambayeque	4.2%	10.3%	20.4%	8.2%	30.2%	15.8%	1.9%	9.1%
Lima	3.7%	17.6%	12.0%	17.4%	30.4%	16.2%	0.5%	2.2%
Loreto	7.0%	12.0%	10.3%	9.0%	23.0%	15.5%	8.6%	14.7%
Madre de Dios	3.2%	17.9%	8.0%	20.8%	20.9%	21.0%	2.3%	5.9%
Moquegua	2.4%	16.3%	15.0%	16.4%	28.3%	16.0%	0.7%	5.0%
Pasco	5.4%	12.3%	10.5%	12.4%	27.9%	16.6%	3.6%	11.3%
Piura	6.8%	9.8%	21.4%	5.8%	29.0%	12.8%	1.6%	12.8%
Puno	3.9%	15.3%	15.0%	12.4%	25.7%	17.3%	1.9%	8.6%
San Martín	4.9%	10.8%	17.6%	11.2%	26.1%	17.0%	2.8%	9.5%
Tacna	1.2%	14.0%	10.1%	17.6%	36.1%	13.8%	2.0%	5.4%
Tumbes	4.7%	16.0%	25.6%	4.2%	35.3%	11.8%	0.5%	2.0%
Ucayali	6.2%	15.0%	11.3%	12.2%	23.3%	19.5%	5.2%	7.3%
k=2/4								
Amazonas	5.8%	7.3%	17.6%	10.9%	18.5%	16.2%	8.0%	15.8%
Áncash	8.8%	11.0%	21.0%	5.3%	21.7%	12.3%	1.3%	18.7%
Apurímac	6.1%	10.6%	19.1%	9.7%	20.5%	15.8%	1.9%	16.3%
Arequipa	5.7%	14.6%	15.2%	18.2%	21.3%	16.0%	2.5%	6.6%
Ayacucho	6.3%	11.2%	19.5%	8.5%	20.2%	15.3%	1.7%	17.4%
Cajamarca	6.6%	7.1%	19.8%	9.9%	20.0%	16.8%	2.5%	17.3%
Callao	6.7%	18.0%	13.0%	15.4%	21.7%	17.3%	0.8%	7.1%
Cusco	5.6%	13.3%	19.0%	12.5%	20.3%	14.3%	1.4%	13.7%
Huancavelica	7.6%	11.3%	19.7%	6.5%	20.0%	15.3%	2.0%	17.5%
Huánuco	6.4%	8.0%	18.8%	9.4%	20.1%	17.0%	3.1%	17.2%
Ica	6.2%	16.5%	19.0%	9.4%	22.4%	17.5%	2.2%	6.9%
Junín	4.9%	10.9%	16.2%	14.1%	21.3%	17.1%	2.9%	12.6%
La Libertad	8.4%	10.1%	20.2%	7.1%	21.2%	16.6%	1.5%	14.9%
Lambayeque	5.8%	9.6%	20.2%	8.6%	21.1%	19.3%	2.9%	12.7%
Lima	6.4%	15.2%	17.3%	15.6%	21.9%	17.1%	0.8%	5.9%
Loreto	7.1%	10.4%	11.0%	9.8%	18.5%	16.9%	10.6%	15.8%
Madre de Dios	4.4%	15.4%	11.8%	18.7%	17.3%	20.5%	4.5%	7.4%
Moquegua	4.0%	15.6%	16.2%	14.9%	21.4%	18.7%	2.3%	7.0%

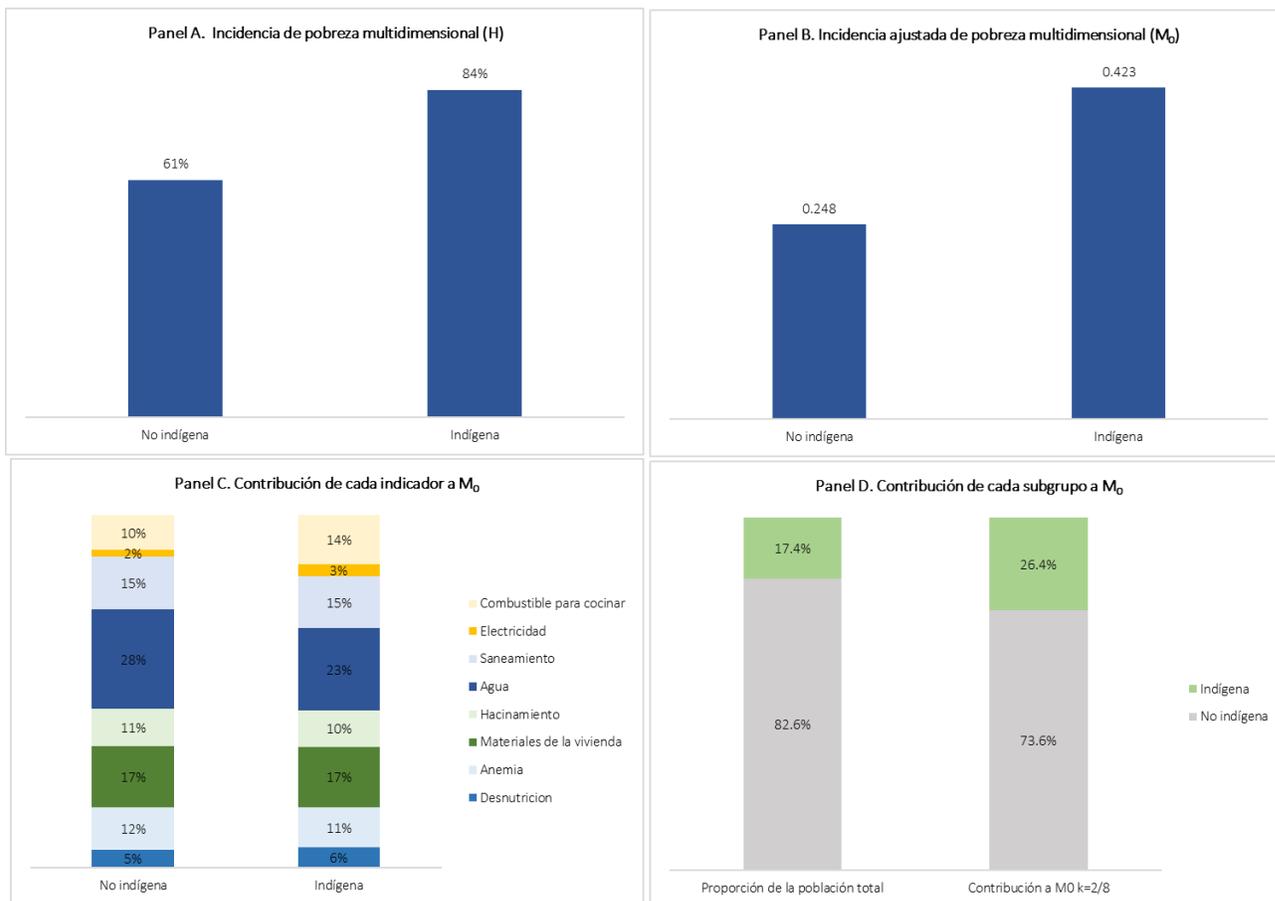
	Desnutrición crónica	Anemia	Materiales de la vivienda	Hacinamiento	Agua	Saneamiento	Electricidad	Combustible para cocinar
Pasco	6.5%	11.0%	13.6%	13.6%	20.3%	16.8%	5.7%	12.6%
Piura	8.9%	8.4%	19.9%	7.4%	20.9%	15.6%	2.6%	16.4%
Puno	4.6%	12.9%	16.6%	13.4%	20.5%	18.3%	2.6%	11.1%
San Martín	5.9%	7.9%	18.1%	11.3%	20.8%	19.2%	4.4%	12.4%
Tacna	2.1%	12.6%	14.5%	16.2%	23.6%	14.5%	5.2%	11.3%
Tumbes	6.6%	16.7%	23.3%	6.7%	23.3%	18.0%	1.1%	4.3%
Ucayali	6.8%	13.4%	12.7%	14.1%	18.2%	18.1%	7.1%	9.6%

Fuente: ENDES 2021. Elaboración propia.

Al igual que en el caso de la medida de pobreza para la población en general, se presentan resultados de pobreza tomando en cuenta criterios de pertenencia a grupos indígenas. Debido a la disponibilidad de información en la ENDES, para el análisis de niñas, niños y adolescentes se considera que el individuo tiene ascendencia indígena si es que pertenece a un hogar en el que por lo menos una mujer de 15 a 49 años tiene como lengua materna un idioma originario o se autoidentifica como indígena.

El Gráfico 11 muestra resultados de pobreza multidimensionales para niñas y niños de entre 0 y 4 años con y sin ascendencia indígena. Las estimaciones para el umbral de pobreza multidimensional referencial $k=1/4$ revelan que la tasa de recuento de pobreza en el grupo de niñas y niños con ascendencia indígena es marcadamente superior (84%) que en el caso de aquellos que no tienen ascendencia indígena (61%) (ver Panel A). Este patrón de desventaja se replica para el caso de las estimaciones de la tasa de recuento ajustada de pobreza multidimensional (ver Panel B), así como en la sobrerrepresentación de las niñas y niños de ascendencia indígena en el grupo de niñas y niños de 0 a 4 años identificados como pobres multidimensionales (ver Panel D). Finalmente, los resultados del desglose por dimensiones no dan cuenta de marcadas heterogeneidades entre ambos grupos, aunque sí de diferencias menores en los indicadores de combustible para cocinar y agua (ver Panel C).

Gráfico 11. Incidencia de pobreza multidimensional (H) (Panel A), incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M_0) (Panel B), contribución de cada indicador a la incidencia ajustada de pobreza multidimensional (Panel C) y contribución de cada subgrupo a la incidencia ajustada de pobreza multidimensional (Panel D) para niños y niñas entre 0 y 4 años según etnicidad, para $k=1/4$

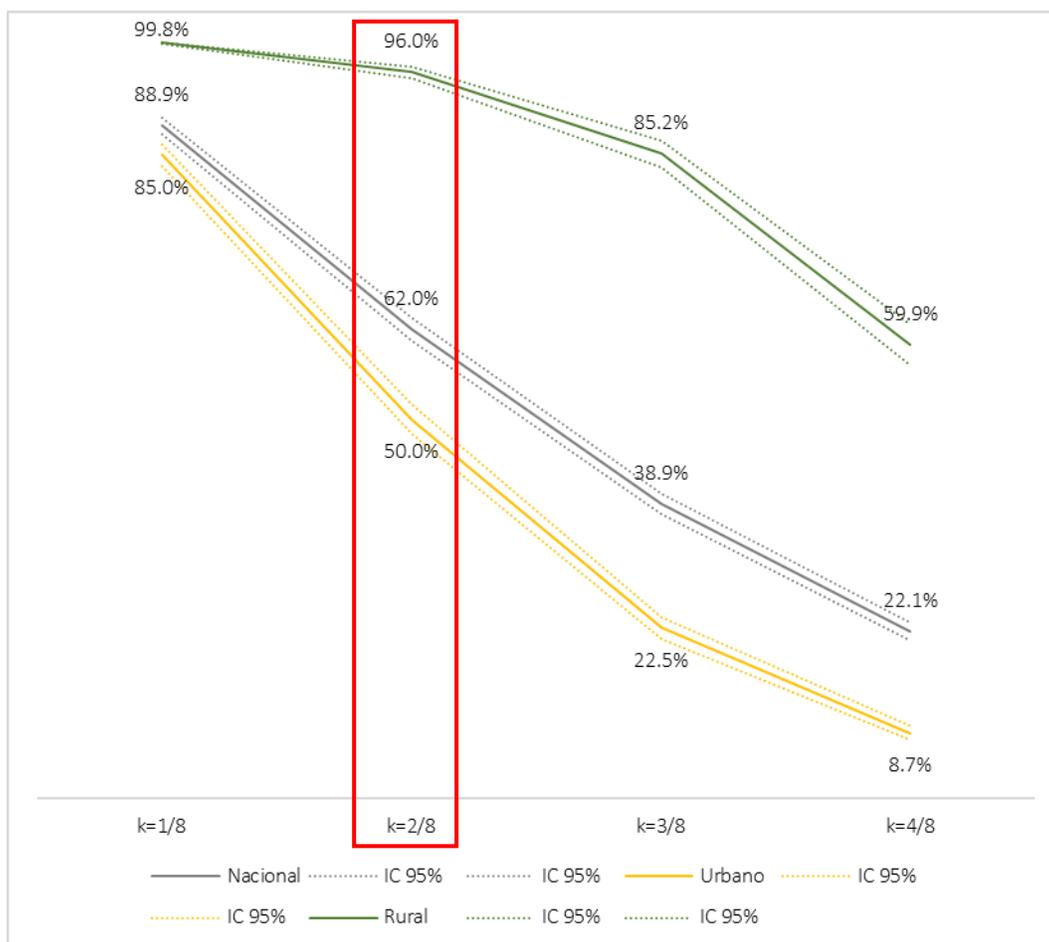


Fuente: ENDES 2021. Elaboración propia.

6.5. Medida de pobreza multidimensional para niñas, niños y adolescentes de 5-17

El Gráfico 12 presenta los resultados de la tasa de recuento de pobreza multidimensional para niñas, niños y adolescentes de entre 5 y 17 años. Al igual que para el caso de la medida de niñas y niños de 0 a 4 años, estos resultados se presentan para la desagregación urbano y rural y para diferentes umbrales de pobreza multidimensional.

Gráfico 12. Incidencia de pobreza multidimensional (H) para niños, niñas y adolescentes de 5 a 17 años a nivel nacional y según área, para k desde 1/8 hasta 4/8



Fuente: ENDES 2021. Elaboración propia.
Ver coeficientes de variación en el Anexo 23.

Los hallazgos a partir de estas estimaciones muestran un patrón similar a la del grupo etario de 0 a 4 años: los niñas, niños y adolescentes de 5 a 17 años que viven en el área rural se encuentran consistentemente en una peor situación de pobreza multidimensional que aquellos que viven en el área urbana. Este resultado es robusto a diferentes umbrales de pobreza multidimensional. El Anexo 24 incluye estimaciones de la tasa de recuento desagregadas por dominio y por sexo. Estos resultados muestran que la costa, sierra y selva rurales se encuentran consistentemente entre los dominios con mayor incidencia de pobreza multidimensional, mientras que Lima Metropolitana presenta consistentemente las menores tasas de recuento de pobreza multidimensional. Los resultados desagregados por sexo no muestran diferencias relevantes entre los varones y las mujeres.

Tabla 18. Incidencia de pobreza multidimensional (H) para niños, niñas y adolescentes de 5 a 17 años según región, para k desde 1/8 hasta 4/8

	k=1/8	k=2/8	k=3/8	k=4/8
Nacional	88.9% (0.57%)	62.0% (0.78%)	38.9% (0.69%)	22.1% (0.57%)
Amazonas	98.6% (0.62%)	87.4% (1.95%)	73.3% (2.68%)	50.5% (3.09%)
Áncash	96.8% (1.39%)	73.8% (3.21%)	51.7% (3.54%)	25.6% (2.75%)
Apurímac	97.9% (0.84%)	89.0% (1.99%)	75.6% (2.68%)	48.5% (4.22%)
Arequipa	80.2% (2.56%)	47.2% (3.52%)	22.3% (3.30%)	6.6% (1.79%)
Ayacucho	95.1% (1.37%)	85.1% (1.96%)	68.3% (2.57%)	39.2% (3.37%)
Cajamarca	99.2% (0.46%)	90.1% (1.59%)	75.6% (2.14%)	53.3% (3.02%)
Callao	76.8% (2.78%)	37.5% (3.22%)	7.1% (1.16%)	1.7% (0.46%)
Cusco	96.5% (1.46%)	82.5% (2.68%)	62.0% (3.12%)	32.5% (3.16%)
Huancavelica	98.1% (1.00%)	92.0% (1.73%)	86.4% (2.17%)	58.0% (3.19%)
Huánuco	92.4% (1.84%)	77.6% (2.57%)	64.1% (3.24%)	46.4% (3.66%)
Ica	95.8% (1.26%)	55.8% (3.28%)	18.4% (2.41%)	5.3% (1.27%)
Junín	98.6% (0.73%)	77.8% (2.60%)	48.4% (2.91%)	28.4% (3.17%)
La Libertad	98.3%	74.7%	45.4%	27.7%

	k=1/8	k=2/8	k=3/8	k=4/8
	(0.56%)	(2.44%)	(3.27%)	(2.91%)
Lambayeque	98.6% (0.53%)	70.9% (2.60%)	42.2% (2.50%)	19.3% (2.26%)
Lima	73.1% (1.87%)	34.8% (2.08%)	12.6% (1.33%)	3.0% (0.43%)
Loreto	97.0% (0.75%)	74.8% (2.47%)	57.3% (2.80%)	43.5% (3.13%)
Madre de Dios	79.6% (2.11%)	58.5% (2.85%)	30.7% (2.71%)	14.0% (2.29%)
Moquegua	68.5% (3.16%)	40.0% (3.54%)	17.5% (2.35%)	5.3% (1.26%)
Pasco	99.2% (0.76%)	83.4% (2.16%)	55.3% (3.70%)	29.3% (3.70%)
Piura	95.5% (1.36%)	70.2% (3.06%)	45.1% (2.99%)	25.0% (3.04%)
Puno	99.6% (0.28%)	82.5% (2.82%)	61.3% (3.83%)	41.3% (3.89%)
San Martín	96.1% (1.14%)	72.8% (2.76%)	49.6% (2.96%)	30.4% (2.84%)
Tacna	81.9% (2.81%)	38.8% (3.33%)	14.5% (2.10%)	4.0% (1.16%)
Tumbes	96.6% (1.13%)	57.4% (3.07%)	21.1% (2.59%)	5.2% (1.30%)
Ucayali	94.1% (1.29%)	73.4% (2.56%)	50.2% (2.89%)	34.5% (2.92%)

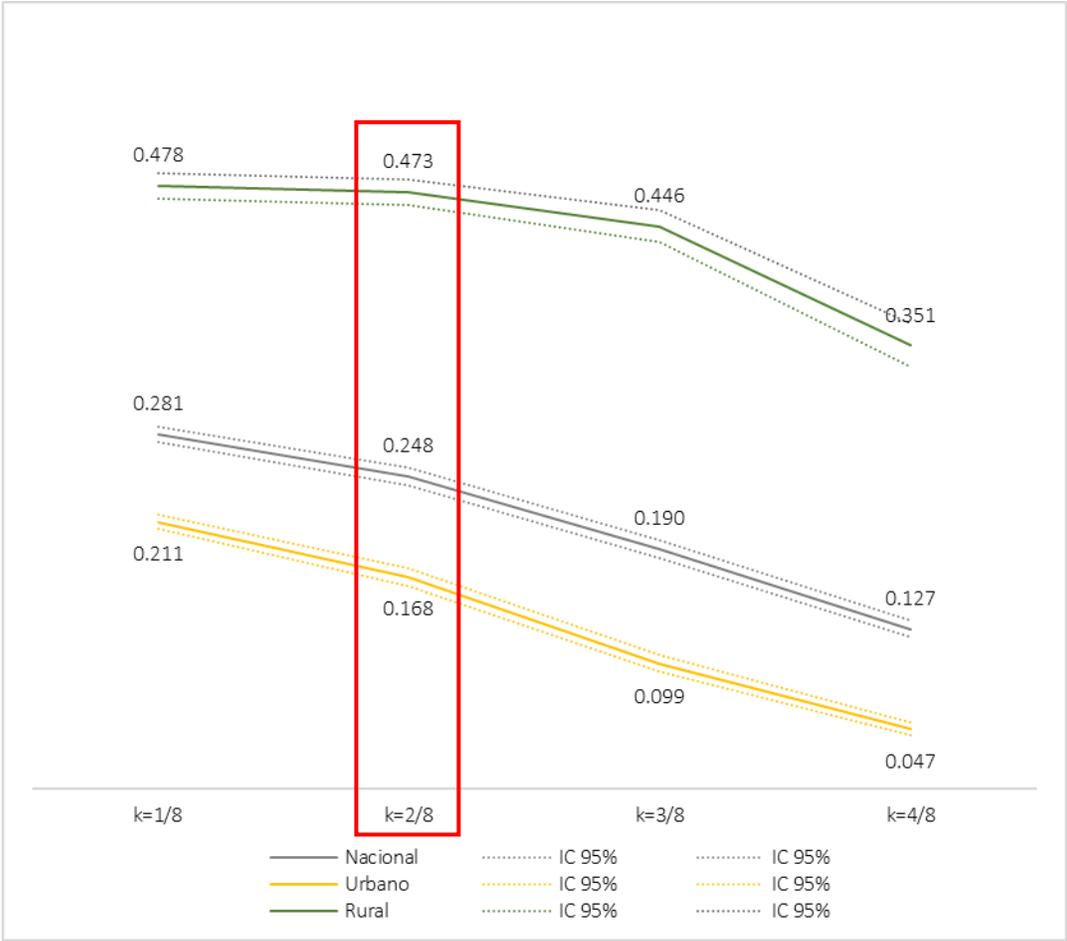
Fuente: ENDES 2021. Elaboración propia.
Ver coeficientes de variación en el Anexo 25.

La Tabla 18 presenta las estimaciones de la tasa de recuento o incidencia de pobreza multidimensional en niñas, niños y adolescentes de 5 a 17 años desagregadas a nivel regional. Las regiones que presentan tasas de recuento más elevadas son Huancavelica (92%), Cajamarca (90.1%), Apurímac (89%), Amazonas (87.4%), y Ayacucho (85.1%). Por otro lado, Lima (34.8%), Callao (37.5%), Tacna (38.8%), Moquegua (40%), y Arequipa (47.2%) son aquellos que presentan menores valores de la tasa de recuento de pobreza multidimensional para este grupo de edad.

El Gráfico 13 incluye las estimaciones de la tasa de recuento ajustada de pobreza multidimensional para la población de niñas, niños y adolescentes de entre 5 y 17 años desagregadas por áreas y para diferentes umbrales de privación de manera similar al Gráfico 12. Los resultados son coherentes con lo obtenido para el caso de la tasa de

recuento no ajustada: los niñas, niños y adolescentes en el medio rural se encuentran clara y sostenidamente en una mayor situación de desventaja que aquellos que viven en el medio urbano. De igual modo en el Anexo 27 se incluyen desagregaciones por dominios y por sexo. Los resultados muestran que los dominios de costa, sierra y selva rurales se agrupan en el rango de lo más pobres, mientras que Lima Metropolitana presenta consistentemente los valores más bajos de la tasa de recuento ajustada de pobreza multidimensional para niñas, niños y adolescentes de entre 5 y 17 años. Al igual en el Anexo 24, ni se observan diferencias relevantes por sexo.

Gráfico 13. Incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M_0) para niños, niñas y adolescentes de 5 a 17 años a nivel nacional y según área, para k desde $1/8$ hasta $4/8$



Fuente: ENDES 2021. Elaboración propia.
Ver coeficientes de variación en el Anexo 26.

De acuerdo a las estimaciones de la Tabla 19, Amazonas (0.44), Huancavelica (0.43), Cajamarca (0.43), y Apurímac (0.41) corresponden a las regiones con mayores tasas de

recuento ajustada. En cambio, Callao (0.11), Lima (0.11), Tacna (0.12), y Moquegua (0.13) son las regiones que muestran las menores tasas de recuento ajustadas para la población de niñas, niños y adolescentes de entre 5 y 17 años.

Tabla 19. Incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M_0) para niños, niñas y adolescentes de 5 a 17 años según región, para k desde 1/8 hasta 4/8

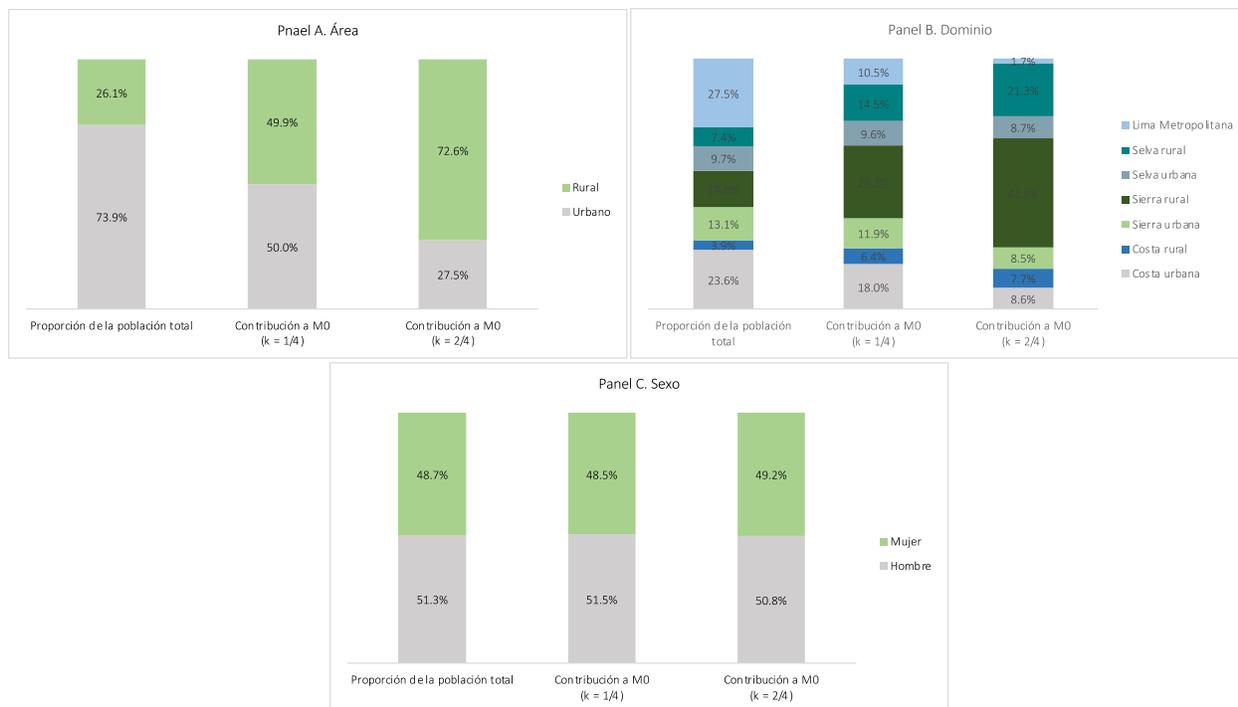
	k=1/8	k=2/8	k=3/8	k=4/8
Nacional	0.281 (0.003)	0.248 (0.003)	0.190 (0.004)	0.127 (0.004)
Amazonas	0.451 (0.017)	0.437 (0.018)	0.402 (0.020)	0.316 (0.024)
Áncash	0.320 (0.011)	0.291 (0.014)	0.236 (0.017)	0.138 (0.015)
Apurímac	0.424 (0.014)	0.413 (0.016)	0.379 (0.018)	0.278 (0.026)
Arequipa	0.198 (0.012)	0.157 (0.014)	0.095 (0.014)	0.036 (0.010)
Ayacucho	0.379 (0.011)	0.367 (0.012)	0.324 (0.015)	0.215 (0.019)
Cajamarca	0.437 (0.011)	0.426 (0.012)	0.389 (0.014)	0.306 (0.019)
Callao	0.154 (0.008)	0.105 (0.009)	0.029 (0.005)	0.009 (0.002)
Cusco	0.357 (0.012)	0.340 (0.014)	0.289 (0.016)	0.178 (0.018)
Huancavelica	0.444 (0.010)	0.436 (0.011)	0.422 (0.013)	0.316 (0.018)
Huánuco	0.383 (0.014)	0.365 (0.016)	0.331 (0.019)	0.264 (0.021)
Ica	0.222 (0.008)	0.172 (0.012)	0.078 (0.011)	0.029 (0.007)
Junín	0.337 (0.012)	0.311 (0.014)	0.237 (0.017)	0.162 (0.019)
La Libertad	0.321 (0.011)	0.291 (0.013)	0.218 (0.017)	0.152 (0.017)
Lambayeque	0.298 (0.009)	0.264 (0.011)	0.192 (0.012)	0.106 (0.013)
Lima	0.156 (0.006)	0.108 (0.007)	0.052 (0.005)	0.016 (0.002)
Loreto	0.402 (0.016)	0.374 (0.018)	0.331 (0.020)	0.279 (0.022)
Madre de Dios	0.237	0.211	0.141	0.079

	k=1/8	k=2/8	k=3/8	k=4/8
	(0.011)	(0.013)	(0.014)	(0.013)
Moquegua	0.168 (0.011)	0.132 (0.012)	0.076 (0.011)	0.030 (0.008)
Pasco	0.363 (0.015)	0.344 (0.016)	0.273 (0.021)	0.176 (0.023)
Piura	0.311 (0.013)	0.280 (0.016)	0.217 (0.017)	0.142 (0.019)
Puno	0.386 (0.015)	0.364 (0.018)	0.311 (0.022)	0.236 (0.023)
San Martín	0.336 (0.013)	0.307 (0.015)	0.249 (0.017)	0.177 (0.018)
Tacna	0.177 (0.010)	0.123 (0.012)	0.062 (0.010)	0.023 (0.007)
Tumbes	0.228 (0.007)	0.179 (0.010)	0.088 (0.011)	0.028 (0.007)
Ucayali	0.363 (0.016)	0.337 (0.018)	0.279 (0.020)	0.220 (0.021)

Fuente. ENDES 2021. Elaboración propia.
Ver coeficientes de variación en el Anexo 28.

En el Gráfico 14 se presentan las estimaciones de las contribuciones por subgrupos tomando en cuenta desagregaciones por área, dominios y sexo. De forma similar a lo obtenido en el Gráfico 9 para la población de niñas y niños de 0 a 4 años, los resultados para niñas, niños y adolescentes de 5 a 17 años que viven en áreas rurales están sobrerrepresentados entre los pobres multidimensional. Asimismo, Los niñas, niños y adolescentes en la selva y sierra rurales están particularmente sobrerrepresentados y, en menor medida aquellos que viven en la costa rural. No se observan patrones marcados de sobrerrepresentación en las desagregaciones por sexo.

Gráfico 14. Contribución de cada subgrupo a la incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M_0) para niños, niñas y adolescente de 5 a 17 años según área (Panel A), dominio (Panel B) y sexo (Panel C), para $k=1/4$ y $k=2/4$



Fuente: ENDES 2021. Elaboración propia.

De manera complementaria, la Tabla 20 muestra las estimaciones de la descomposición por subgrupos para el nivel de desagregación regional. La región Cajamarca se encuentra particularmente sobrerrepresentada pues su contribución a la tasa de recuento ajustada de pobreza multidimensional es considerablemente superior al porcentaje de la población que concentra. En el extremo opuesto, Lima está subrepresentada pues si bien su contribución es del 11.8%, concentra el 27% de la población bajo análisis.

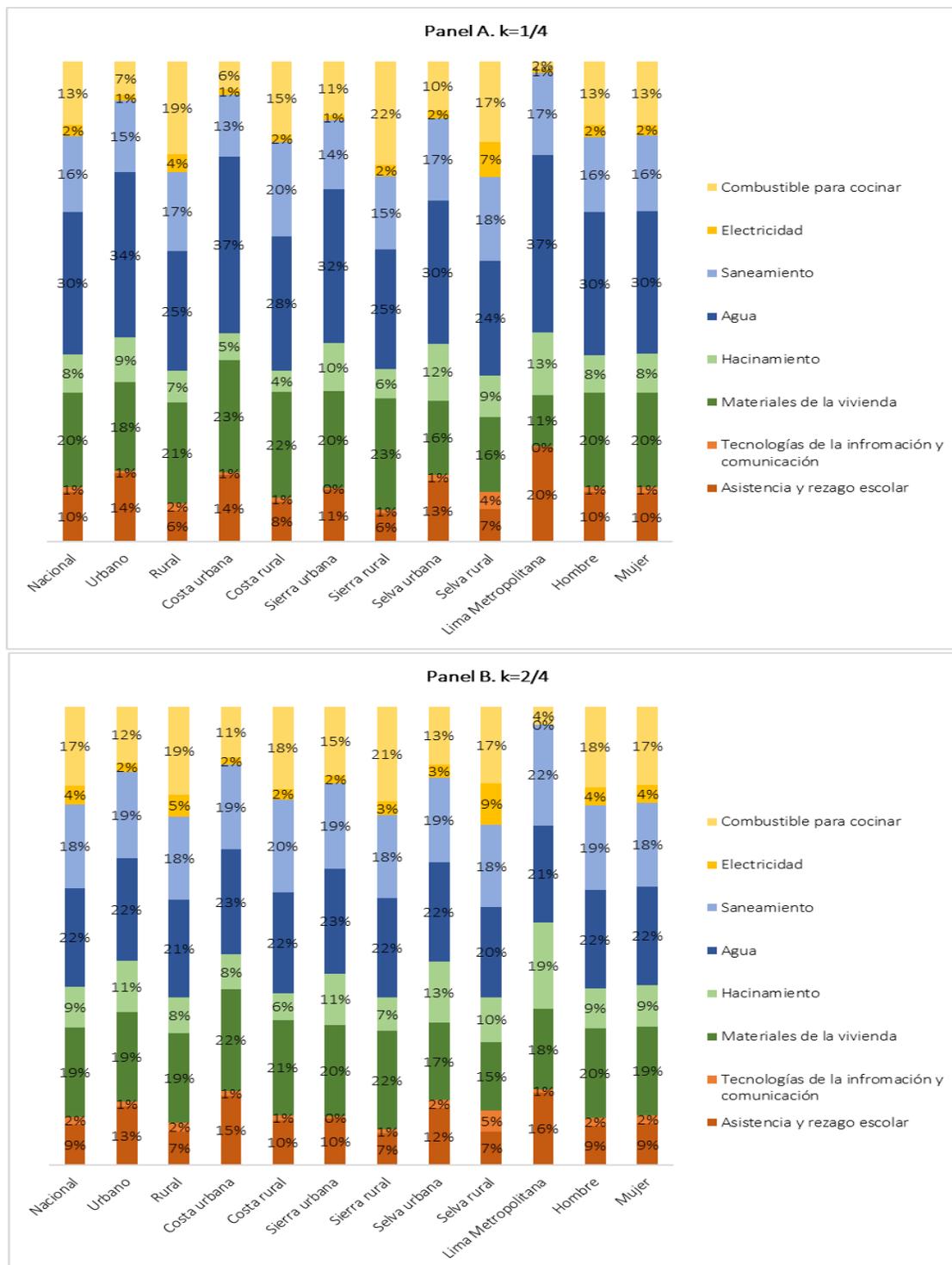
Tabla 20. Contribución de cada región a la incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M₀) para niños, niñas y adolescentes de 5 a 17 años, para k=1/4 y k=2/4

	Proporción de la población total	Contribución a M0 (k = 1/4)	Contribución a M0 (k = 2/4)
Amazonas	1.5%	2.6%	3.7%
Áncash	3.7%	4.4%	4.1%
Apurímac	1.5%	2.5%	3.3%
Arequipa	4.1%	2.6%	1.2%
Ayacucho	1.9%	2.8%	3.2%
Cajamarca	5.3%	9.1%	12.8%
Callao	3.3%	1.4%	0.2%
Cusco	3.4%	4.7%	4.8%
Huancavelica	1.3%	2.3%	3.2%
Huánuco	2.8%	4.1%	5.9%
Ica	2.9%	2.0%	0.7%
Junín	4.5%	5.6%	5.7%
La Libertad	7.0%	8.3%	8.4%
Lambayeque	4.6%	4.9%	3.8%
Lima	27.0%	11.8%	3.5%
Loreto	4.4%	6.6%	9.6%
Madre de Dios	0.5%	0.4%	0.3%
Moquegua	0.6%	0.3%	0.1%
Pasco	0.9%	1.2%	1.2%
Piura	7.9%	9.0%	8.9%
Puno	3.6%	5.3%	6.8%
San Martín	3.3%	4.0%	4.5%
Tacna	1.1%	0.5%	0.2%
Tumbes	1.0%	0.7%	0.2%
Ucayali	2.1%	2.9%	3.7%

Fuente: ENDES 2021. Elaboración propia.

El Gráfico 15 muestra el desglose por dimensiones/indicadores para la medida de pobreza de niñas, niños y adolescentes de 6 a 17 años. Los resultados a nivel nacional para el umbral de pobreza referencial k=1/4 indican que la privación en “agua” (30%) y “materiales de vivienda” (20%) contribuyen en un total del 50% a la tasa de recuento ajustada de pobreza multidimensional a nivel nacional. Las desagregaciones por áreas muestran diferencias relevantes. Por ejemplo, en el área rural la contribución del indicador “combustible para cocinar” es del 19%, mientras que en el área urbana es del 7%. Por otro lado, la privación en “asistencia y rezago escolar” en el medio urbano es de 14%, mientras que en el medio rural es de 6%.

Gráfico 15. Contribución de cada indicador a la incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M_0) para niños, niñas y adolescentes de 5 a 17 años a nivel nacional y según área, dominio y sexo, para $k=1/4$ (Panel A) y $k=2/4$ (Panel B)



Fuente: ENDES 2021. Elaboración propia.

Asimismo, en el Gráfico 15 se observan heterogeneidades por dominios. Algunos ejemplos son el indicador de “materiales de vivienda” cuya contribución es de 23% en la costa urbana y sierra rural, pero solo del 11% en Lima Metropolitana. Similarmente, mientras que la contribución de la privación en “saneamiento” es del 20% en la costa rural, esta es del 13% en la costa urbana. La Tabla 21 contiene información complementaria sobre el desglose por dimensiones/indicadores a nivel regional.

Tabla 21. Contribución de cada indicador a la incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M_0) para niños, niñas y adolescentes de 5 a 17 años según región, para $k=1/4$ y $k=2/4$

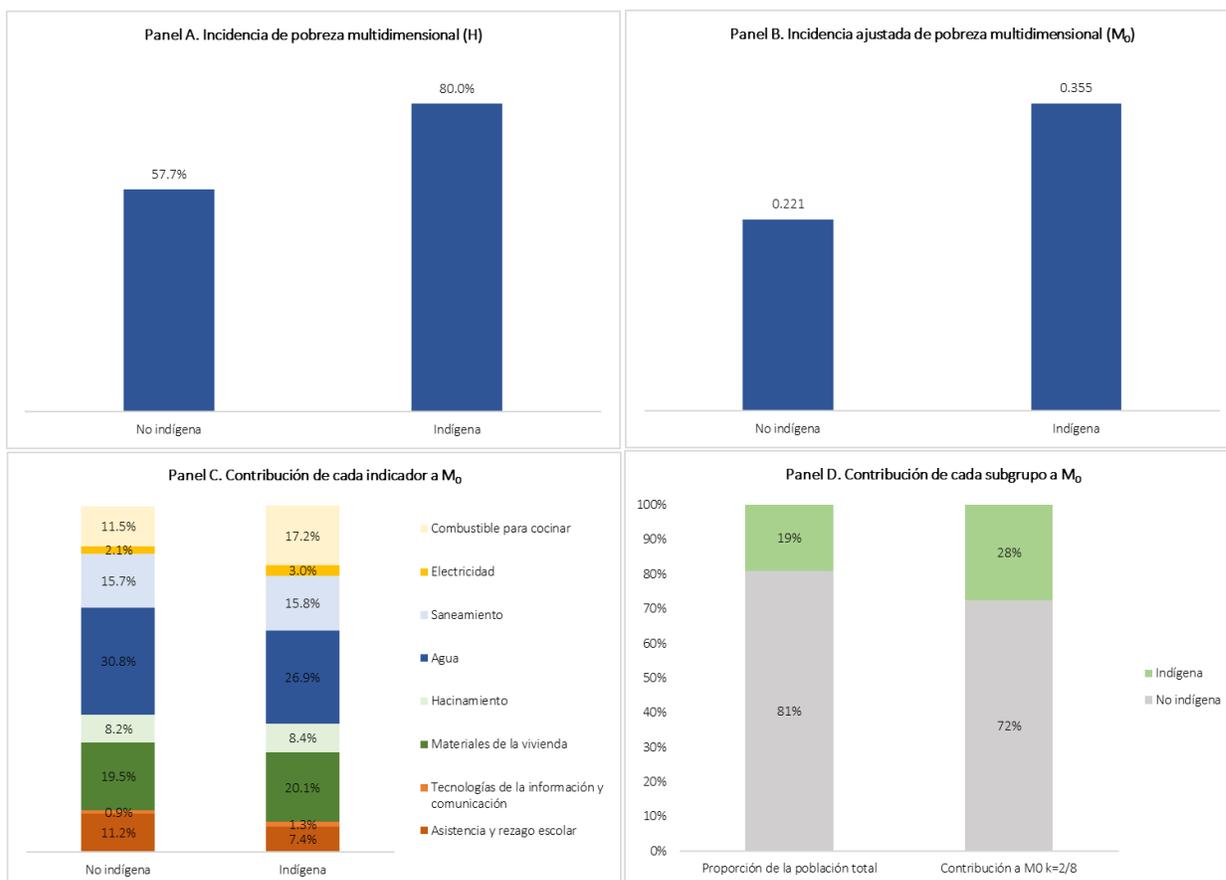
	Asistencia y rezago escolar	Tecnologías de la información y comunicación	Materiales de la vivienda	Hacinamiento	Agua	Saneamiento	Electricidad	Combustible para cocinar
k=1/4								
Amazonas	6.5%	3.3%	22.2%	7.8%	24.6%	14.2%	5.3%	16.2%
Áncash	8.5%	0.1%	25.4%	3.5%	30.9%	11.1%	1.0%	19.5%
Apurímac	7.5%	0.4%	23.9%	6.8%	26.4%	13.8%	1.7%	19.6%
Arequipa	18.1%	0.1%	12.9%	14.4%	31.8%	16.4%	1.8%	4.5%
Ayacucho	7.7%	0.2%	23.4%	6.5%	25.6%	14.8%	0.9%	20.8%
Cajamarca	6.6%	0.9%	22.2%	7.4%	25.7%	15.0%	2.5%	19.7%
Callao	19.9%	0.5%	13.8%	10.2%	40.0%	13.6%	1.3%	0.8%
Cusco	7.2%	0.6%	24.6%	7.5%	27.5%	12.3%	1.8%	18.5%
Huancavelica	5.9%	0.3%	25.2%	4.0%	25.2%	15.0%	1.8%	22.5%
Huánuco	8.5%	1.0%	21.6%	7.7%	25.0%	15.6%	3.1%	17.7%
Ica	14.8%	0.3%	26.2%	5.2%	38.8%	10.0%	1.2%	3.5%
Junín	10.0%	0.9%	16.6%	10.8%	30.7%	16.9%	2.3%	11.8%
La Libertad	10.4%	0.6%	24.1%	4.7%	31.8%	14.7%	0.8%	12.8%
Lambayeque	9.2%	1.2%	22.7%	6.5%	33.3%	16.2%	1.3%	9.6%
Lima	17.4%	0.3%	13.7%	12.2%	35.8%	16.9%	0.8%	2.9%
Loreto	8.8%	4.6%	11.2%	8.0%	24.5%	17.2%	9.1%	16.6%
Madre de Dios	7.8%	0.7%	11.5%	21.0%	23.3%	21.8%	4.1%	9.8%
Moquegua	14.5%	0.4%	19.0%	11.2%	32.4%	14.9%	1.3%	6.2%
Pasco	7.5%	1.9%	11.6%	10.2%	30.4%	18.5%	4.1%	15.9%
Piura	9.1%	0.8%	23.2%	4.3%	30.7%	15.6%	1.8%	14.4%
Puno	6.9%	0.2%	19.5%	10.3%	27.8%	19.1%	2.1%	14.1%
San Martín	13.8%	1.8%	17.4%	8.4%	26.9%	18.2%	2.1%	11.3%
Tacna	17.8%	0.5%	12.7%	9.7%	37.6%	13.0%	1.7%	7.1%
Tumbes	13.2%	0.5%	28.0%	3.5%	39.2%	11.9%	0.0%	3.7%
Ucayali	9.0%	2.0%	12.6%	12.6%	25.9%	22.7%	6.0%	9.2%
k=2/4								
Amazonas	6.3%	4.5%	19.0%	9.0%	19.9%	16.8%	7.1%	17.5%
Áncash	8.3%	0.1%	22.7%	4.4%	23.2%	17.2%	1.9%	22.2%

	Asistencia y rezago escolar	Tecnologías de la información y comunicación	Materiales de la vivienda	Hacinamiento	Agua	Saneamiento	Electricidad	Combustible para cocinar
Apurímac	8.9%	0.5%	21.0%	7.8%	21.7%	18.3%	2.5%	19.3%
Arequipa	15.3%	0.5%	17.8%	18.6%	23.1%	12.7%	3.4%	8.6%
Ayacucho	8.3%	0.3%	22.0%	7.2%	22.0%	18.3%	1.5%	20.4%
Cajamarca	6.8%	1.2%	21.0%	8.2%	21.2%	18.3%	3.5%	19.9%
Callao	22.5%	2.0%	19.7%	16.9%	19.9%	16.9%	0.0%	2.1%
Cusco	7.6%	1.1%	21.7%	8.9%	22.6%	16.6%	2.6%	19.0%
Huancavelica	7.0%	0.4%	22.9%	4.5%	22.7%	17.8%	2.5%	22.2%
Huánuco	9.3%	1.2%	20.2%	7.9%	21.8%	17.5%	3.8%	18.4%
Ica	17.8%	0.2%	21.5%	9.5%	22.7%	19.1%	1.0%	8.2%
Junín	10.3%	1.7%	17.8%	10.8%	21.8%	17.9%	4.0%	15.7%
La Libertad	9.9%	0.8%	22.4%	5.2%	22.5%	20.2%	1.6%	17.3%
Lambayeque	8.4%	1.7%	21.8%	7.3%	22.7%	19.9%	1.7%	16.5%
Lima	12.1%	1.4%	19.5%	15.1%	22.0%	20.1%	0.8%	9.2%
Loreto	8.5%	5.9%	10.9%	9.5%	19.3%	18.1%	11.3%	16.6%
Madre de Dios	6.1%	0.8%	16.7%	18.9%	18.4%	19.7%	8.1%	11.3%
Moquegua	12.0%	0.0%	18.8%	15.0%	20.2%	16.4%	5.1%	12.6%
Pasco	7.4%	3.2%	13.9%	11.7%	20.8%	18.4%	7.4%	17.2%
Piura	9.5%	1.4%	21.3%	6.9%	21.8%	18.2%	2.8%	18.2%
Puno	7.2%	0.3%	19.7%	11.9%	21.7%	19.6%	2.9%	16.8%
San Martín	12.2%	2.7%	18.9%	8.6%	21.3%	18.9%	3.4%	14.2%
Tacna	12.4%	0.2%	14.4%	15.7%	22.0%	19.6%	3.2%	12.4%
Tumbes	10.5%	2.7%	22.6%	6.0%	23.0%	21.8%	0.2%	13.2%
Ucayali	8.5%	2.9%	15.0%	15.2%	19.3%	19.1%	8.3%	11.9%

Fuente: ENDES 2021. Elaboración propia.

De forma similar al Gráfico 11 enfocado en niñas y niños de 0 a 4 años, el Gráfico 16 se centra en análisis de brechas entre niñas, niños y adolescentes de 5 a 17 años con y sin ascendencia indígena. Los resultados para este grupo de edad replican el patrón del grupo de niñas y niños más jóvenes: la tasa de recuento de pobreza multidimensional es superior en el grupo de niñas, niños y adolescentes con ascendencia indígena (80%) en comparación con los niñas, niños y adolescentes no indígenas (57.7%). Esto se replica en el caso de la tasa de recuento ajustada que es también superior para los niñas, niños y adolescentes indígenas (0.36) en relación a los no indígenas (0.22). El análisis de desglose por dimensiones muestra algunas diferencias en las contribuciones de los indicadores de “combustible para cocinar” y “agua”.

Gráfico 16. Incidencia de pobreza multidimensional (H) (Panel A), incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M_0) (Panel B), contribución de cada indicador a la incidencia ajustada de pobreza multidimensional (Panel C) y contribución de cada subgrupo a la incidencia ajustada de pobreza multidimensional (Panel D) para niños, niñas y adolescentes entre 5 y 17 años según etnicidad, para $k=1/4$



Fuente: ENDES 2021. Elaboración propia.

7. Análisis de robustez de las medidas de pobreza multidimensional

Esta sección presenta el análisis de robustez tanto para la medida de pobreza multidimensional para la población en general, como para las dos medidas de pobreza multidimensional infantil. En las secciones anteriores se ha analizado la estabilidad de las brechas urbano-rurales antes cambios en el umbral de pobreza multidimensional. El foco de esta sección está puesto en identificar la estabilidad de los ordenamientos de regiones ante cambios ya sea en el umbral de pobreza multidimensional o la estructura de la medida (robustez de ranking), así como las variaciones que pueden surgir en la identificación de las personas de pobreza ante cambios en la estructura de la medida (robustez de identificación). Adicionalmente se presentan algunos ejercicios complementarios sobre otros cuestionamientos específicos que podrían surgir en relación a las medidas propuestas.

7.1. Análisis de robustez de la medida de pobreza multidimensional para la población en general

La Tabla 22 muestra estimaciones de coeficientes de correlación de Spearman y Kendall que miden el grado de asociación entre diferentes ordenamientos para diferentes umbrales de pobreza multidimensional (desde $k=1/14$ hasta $k=7/14$). Así, por ejemplo, es posible evaluar la similitud entre un ordenamiento de regiones (en términos del valor de su tasa de recuento ajustada) para un $k=1/14$ y compararlo con otro ordenamiento generado con un umbral de $k=7/14$. Mayores coeficientes de correlación entre diferentes ordenamientos dan cuenta de menor invarianza en los rankings ante cambios en el umbral de pobreza multidimensional.

Tabla 22. Robustez del ranking de las regiones según la incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M_0) para la población en general ante cambios en k desde $1/14$ a $7/14$ usando los coeficientes de correlación de Spearman y de Kendall

Spearman							
	$k = 1/14$	$k = 2/14$	$k = 3/14$	$k = 4/14$	$k = 5/14$	$k = 6/14$	$k = 7/14$
$k = 1/14$	1.000						
$k = 2/14$	0.999	1.000					
$k = 3/14$	0.988	0.990	1.000				
$k = 4/14$	0.978	0.980	0.993	1.000			
$k = 5/14$	0.986	0.987	0.985	0.982	1.000		
$k = 6/14$	0.985	0.984	0.960	0.941	0.965	1.000	
$k = 7/14$	0.953	0.948	0.911	0.888	0.933	0.980	1.000
Kendall							
	$k = 1/14$	$k = 2/14$	$k = 3/14$	$k = 4/14$	$k = 5/14$	$k = 6/14$	$k = 7/14$

k = 1/14	1.000						
k = 2/14	0.993	1.000					
k = 3/14	0.947	0.953	1.000				
k = 4/14	0.913	0.920	0.953	1.000			
k = 5/14	0.920	0.927	0.920	0.927	1.000		
k = 6/14	0.927	0.920	0.873	0.840	0.860	1.000	
k = 7/14	0.840	0.833	0.800	0.753	0.800	0.900	1.000

Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

Los resultados de la Tabla 22 muestran que la medida de pobreza multidimensional para la población en general presenta altos niveles de robustez de ranking. En ningún caso, los coeficientes estimados se encuentran por debajo de 0.75 y, en la mayoría de las comparaciones, no son menores a 0.9.

Con el fin de evaluar la robustez de ranking ante cambios en la estructura de la medida de pobreza multidimensional, en la Tabla 23 se presentan 3 especificaciones adicionales (Sets 2, 3, y 4) a la estructura original de la medida planteada en este documento (Set 1). El objetivo de este análisis es explorar el grado de variación de los rankings regionales de pobreza en caso se optará por adoptar una medida diferente a la inicialmente propuesta. Estas especificaciones alternativas han surgido como resultado del diálogo técnico con los equipos del MIDIS y UNICEF.

La primera especificación alternativa (Set 2) modifica la dimensión de “conectividad”. Para ello, elimina el indicador de pertenencia a redes y divide el indicador original de acceso a las “tecnologías de la información y comunicación” en dos indicadores: “acceso a telefonía” y “acceso a internet”. Esta modificación se realizó ante la posibilidad de que el indicador de pertenencia a redes se considere como un indicador de inclusión/exclusión social y no como un indicador de pobreza multidimensional¹⁶.

¹⁶ No obstante, países como Chile sí han incluido indicadores de pertenencia a redes y asociaciones como parte de su medida oficial de pobreza multidimensional, ver <https://www.cepal.org/sites/default/files/presentations/2017-05-isabel-millan-cl.pdf>.

Tabla 23. Dimensiones, indicadores y pesos de los Sets 1, 2, 3 y 4 utilizados en los análisis de robustez de la medida de pobreza multidimensional para la población en general

Set 1				Set 2				Set 3				Set 4			
Dimensión	Indicador	Peso		Dimensión	Indicador	Peso		Dimensión	Indicador	Peso		Dimensión	Indicador	Peso	
Salud	Atención médica	1/7	1/14	Salud	Atención médica	1/7	1/14	Salud	Atención médica	1/6	1/12	Salud	Atención médica	1/6	1/12
	Seguro de salud		1/14		Seguro de salud		1/14		Seguro de salud		1/12		Seguro de salud		1/12
Educación	Asistencia y rezago escolar	1/7	1/14	Educación	Asistencia y rezago escolar	1/7	1/14	Educación	Asistencia y rezago escolar	1/6	1/12	Educación	Asistencia y rezago escolar	1/6	1/12
	Logro educativo en adultos de 20 años o más		1/14		Logro educativo en adultos de 20 años o más		1/14		Logro educativo en adultos de 20 años o más		1/12		Logro educativo en adultos de 20 años o más		1/12
Vivienda	Materiales de la vivienda	1/7	1/14	Vivienda	Materiales de la vivienda	1/7	1/14	Vivienda	Materiales de la vivienda	1/6	1/12	Vivienda	Materiales de la vivienda	1/6	1/12
	Hacinamiento		1/14		Hacinamiento		1/14		Hacinamiento		1/12		Hacinamiento		1/12
Agua y saneamiento	Agua	1/7	1/14	Agua y saneamiento	Agua	1/7	1/14	Agua y saneamiento	Agua	1/6	1/12	Agua y saneamiento	Agua	1/6	1/12
	Saneamiento		1/14		Saneamiento		1/14		Saneamiento		1/12		Saneamiento		1/12
Energía	Electricidad	1/7	1/14	Energía	Electricidad	1/7	1/14	Energía	Electricidad	1/6	1/18	Energía	Electricidad	1/6	1/12
	Combustible para cocinar		1/14		Combustible para cocinar		1/14		Combustible para cocinar		1/18		Combustible para cocinar		1/12
Empleo y previsión social	Empleo	1/7	1/14	Empleo y previsión social	Empleo	1/7	1/14		Empleo y previsión social		Tecnologías de la información y la comunicación	1/6	1/18	Empleo y previsión social	Empleo
	Pensión		1/14		Pensión		1/14	Empleo		1/12	Pensión		1/12		
Conectividad	Pertenencia a redes	1/7	1/14	Conectividad	Acceso a telefonía	1/7	1/14		Pensión		1/12				
	Tecnologías de la información y la comunicación		1/14		Acceso a internet		1/14								

Elaboración propia.

La segunda especificación alternativa (Set 3) responde a una propuesta directamente realizada por el MIDIS que elimina la dimensión de conectividad e incorpora al indicador de “tecnologías de la información y la comunicación” como parte de la dimensión “energía”. Esta estructura cuenta, por tanto, ya no con siete dimensiones y 14 indicadores sino solo con seis dimensiones con dos indicadores cada una a excepción de la dimensión de “energía” que contaría con un total de tres indicadores. Esta especificación fue planteada a partir de una preocupación por la generación de una dimensión de “energía” separada de otras dimensiones relacionadas a servicios.¹⁷

Tabla 24. Robustez del ranking de las regiones según la incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M_0) para la población en general ante cambios en la estructura de la medida (Sets 1, 2, 3 y 4) usando los coeficientes de correlación de Spearman (Panel A) y de Kendall (Panel B), para $k=25\%$, $k=33.3\%$, $k=42.9\%$ y $k=50\%$

Panel A. Spearman

k = 25%				
	Set 1	Set 2	Set 3	Set 4
Set 1	1.000			
Set 2	0.899	1.000		
Set 3	0.945	0.939	1.000	
Set 4	0.933	0.977	0.979	1.000
k = 33.3%				
	Set 1	Set 2	Set 3	Set 4
Set 1	1.000			
Set 2	0.847	1.000		
Set 3	0.937	0.871	1.000	
Set 4	0.874	0.986	0.917	1.000
k = 42.9%				
	Set 1	Set 2	Set 3	Set 4
Set 1	1.000			
Set 2	0.841	1.000		
Set 3	0.941	0.934	1.000	
Set 4	0.941	0.934	1.000	1.000

¹⁷ En el Anexo 29 se presenta un análisis de asociación entre todos los indicadores de la medida inicial (Set 1) utilizando el estadístico Cramér V. Si bien no existe actualmente un único estándar para evaluar la redundancia entre indicadores, los valores obtenidos en el Anexo 29 no muestran altos niveles de asociación entre variables. Este resultado brindaría indicios sobre la no redundancia entre los indicadores propuestos. Además, estos mismos resultados no proporcionarían argumentos para combinar los indicadores de energía con indicadores de acceso a tecnologías de información y comunicación u otras dimensiones de servicios básicos. Adicionalmente, existen argumentos normativos para mantener la “energía” como una dimensión en sí misma, en la medida en que existe un ODS que se centra únicamente en este aspecto, el ODS 7 “Energía Asequible y no Contaminante”, el cual se encuentra separado del ODS 6 “Agua Limpia y Saneamiento”.

k = 50%				
	Set 1	Set 2	Set 3	Set 4
Set 1	1.000			
Set 2	0.908	1.000		
Set 3	0.949	0.898	1.000	
Set 4	0.919	0.990	0.922	1.000

Panel B. Kendall

k = 25%				
	Set 1	Set 2	Set 3	Set 4
Set 1	1.000			
Set 2	0.760	1.000		
Set 3	0.820	0.833	1.000	
Set 4	0.800	0.907	0.900	1.000
k = 33.3%				
	Set 1	Set 2	Set 3	Set 4
Set 1	1.000			
Set 2	0.700	1.000		
Set 3	0.800	0.740	1.000	
Set 4	0.740	0.920	0.820	1.000
k = 42.9%				
	Set 1	Set 2	Set 3	Set 4
Set 1	1.000			
Set 2	0.700	1.000		
Set 3	0.813	0.833	1.000	
Set 4	0.813	0.833	1.000	1.000
k = 50%				
	Set 1	Set 2	Set 3	Set 4
Set 1	1.000			
Set 2	0.760	1.000		
Set 3	0.867	0.760	1.000	
Set 4	0.767	0.940	0.793	1.000

Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

La tercera especificación alternativa (Set 4) va un paso más allá que las anteriores y elimina por completo la dimensión de conectividad. Esto da lugar a una medida de pobreza multidimensional particularmente estándar que se limita a incluir dimensiones referidas a funcionamientos básicos (salud y educación), servicios básicos (agua, saneamiento y energía), vivienda y empleo.

La Tabla 24 muestra los coeficientes de correlación de Spearman y Kendall entre rankings generados siguiendo las diferentes especificaciones antes explicadas (Sets 1, 2, 3 y 4). Estos resultados se presentan para cuatro umbrales de pobreza multidimensional diferentes $k=25\%$, $k=33.3\%$, $k=42.9\%$ (que corresponde al umbral referencial) y $k=50\%$. Los umbrales se expresan en porcentajes debido a que las medidas a ser comparadas tienen diferente número de dimensiones. Los resultados de la Tabla 24 muestran altos niveles de robustez de ranking entre los ordenamientos construidos con las diferentes medidas alternativas y para los umbrales de pobreza multidimensional empleados. En ningún caso se observan valores por debajo de 0.7 y, al igual que en el caso de la 24, una significativa cantidad de comparaciones exceden los valores de 0.8 y 0.9. En su conjunto, estos resultados denotan alta robustez de ranking ante modificaciones en las especificaciones alternativas de la medida que pueden ser justificadas desde un punto de vista de política, lo cual es coherente con el principio normativo 4 “robustez acotada”.

Tabla 25. Robustez la identificación de la pobreza multidimensional para la población en general ante cambios en la estructura de la medida (Sets 1, 2, 3 y 4), para $k=25\%$, $k=33.3\%$, $k=42.9\%$ y $k=50\%$

	Incidencia (H)				Pobres consistentes				Pobres inconsistentes			
	Set 1	Set 2	Set 3	Set 4	Todos	1-2	1-3	1-4	Todos	1-2	1-3	1-4
$k = 25\%$	73.2%	68.2%	78.8%	79.8%	64.0%	64.3%	70.4%	70.8%	15.6%	8.6%	8.0%	8.3%
$k = 33.3\%$	54.5%	51.8%	58.8%	62.4%	45.4%	46.3%	50.6%	51.7%	17.4%	10.1%	8.6%	10.2%
$k = 42.9\%$	34.1%	35.3%	25.4%	24.8%	24.1%	28.3%	24.6%	24.1%	15.1%	10.4%	7.6%	8.2%
$k = 50\%$	17.8%	21.0%	18.1%	13.5%	13.5%	14.9%	14.7%	16.4%	12.2%	7.6%	4.8%	8.6%

Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

La Tabla 25 explora la robustez de identificación antes cambios en la estructura de la medida (nuevamente, los Sets 1, 2, 3 y 4). En el contexto de este tipo de análisis, una especificación (en este caso la especificación base, Set 1 que identifica como pobres multidimensionales al 34.1% de personas a partir del umbral referencial $k=3/7$) es más robusta en la medida en

que una mayor proporción de personas a las que identifica como pobres multidimensionales son identificadas también por otras especificaciones alternativas.

Al analizar los resultados de la Tabla 25 es importante tener en cuenta que el estándar de “consistencia” que se aplica es particularmente demandante pues solo se considera como “pobres consistentes” a aquellas personas que son identificadas de manera simultánea por todas las cuatro especificaciones presentadas. Es decir, se trata de un requerimiento alto. A partir de ello se observa que en ningún caso el porcentaje de “pobres consistentes” (aquellos que son identificados como pobres por los Sets 1,2,3 y 4 a la vez) no es en ningún caso menor al 70% del porcentaje de personas identificadas como pobres por la especificación base (Set 1)¹⁸. Este resultado se mantiene para todos los umbrales de pobreza analizados en la Tabla 25. Asimismo, se observa que el porcentaje de personas “inconsistentemente pobres” (es decir, aquellas que son identificados como pobres multidimensionales por una, dos o tres especificaciones, pero no por las cuatro a la vez) no es en ningún caso mayor al 17.4%. Si bien no existe un *benchmark* estandarizado en la literatura sobre pobreza multidimensional para determinar cuál es la proporción “aceptable” de “pobres inconsistentes”, los resultados que obtenemos no son mayores que los reportados por Santos y Villatoro (2018) en el ejercicio de estimación de pobreza multidimensional que realizan para un conjunto de 17 países de América Latina y el Caribe, incluido Perú.

Una potencial crítica a la medida planteada es que esta incluye un indicador enfocado en la población de niñas, niños y adolescentes como parte de la dimensión “educación”. En efecto, el indicador de “asistencia y rezago escolar” solo aplica para personas que se encuentran en el rango de edad entre 5 y 19 años. Esta no es una característica infrecuente en varias medidas oficiales de pobreza multidimensional que emplean al hogar como unidad de análisis y al individuo como unidad de identificación¹⁹. En los casos en los que un hogar no cuenta con niñas, niños y adolescentes las medidas suelen considerar no privación en los indicadores referidos a este tramo de edad al considerar que, por definición, el hogar no puede sufrir una privación en un indicador que no aplica a este (UNDP y OPHI, 2019).

La forma de proceder antes mencionada no está, sin embargo, libre de críticas. Dependiendo de la estructura de la medida y de las características de la población, asignar un valor de no privación podría afectar los resultados de pobreza (Santos, 2019). Esto podría

¹⁸ Así, por ejemplo, la tasa de recuento de pobreza con la especificación base (Set 1) y el umbral referencial ($k=3/7$) es 34.1%. El 70.7% (que representa el 24.1% del total de la población) de este grupo también es identificado como pobre multidimensional por los cuatro sets alternativos.

¹⁹ Colombia incluye como parte de su medida oficial una dimensión de “condiciones de la niñez y la juventud” (ver https://mppn.org/es/paises_participantes/colombia/)

ser relevante en el caso peruano en tanto 47.7% de hogares no cuenta con miembros en el rango de edad entre 5 y 19 años.

Con el fin de explorar las implicancias del diseño del indicador de “asistencia y rezago escolar” se realiza una comparación de las tasas de recuento de privación (con excepción del indicador de “asistencia y rezago escolar”) en todos los indicadores entre los hogares con y sin población entre 5 y 19 años. Los resultados muestran que los hogares con población entre 5 y 19 años experimentan mayores tasas de recuento de privación en 12 de los 13 indicadores empleados en esta comparación y todas estas diferencias son estadísticamente significativas. Esto podría indicar que, dado que estos hogares ya son más propensos a sufrir más privaciones, el asumir no privación para los hogares sin personas en este rango de edad no necesariamente estaría generando distorsiones importantes en la identificación de los hogares en pobreza multidimensional. Con el fin de explorar en mayor profundidad esta posibilidad, se optó por una estrategia opuesta en la que, en vez de no considerar privación en el indicador de “asistencia y rezago escolar” en los hogares sin población entre 5 y 19 años, se imputó privación a todos estos hogares. Es decir, se simuló un escenario extremo en el que, si estos hogares tuviesen población aplicable, todos ellos sufrirían privación en el indicador de “asistencia y rezago escolar”. Al realizar este cambio, se corrobora la hipótesis planteada a partir de los resultados del test de medias entre ambos grupos: la tasa de recuento de pobreza multidimensional a nivel nacional solo aumenta en menos de 6 pp., pasando de 34.1% a 40% (ver Anexo 30).

7.2. Análisis de robustez de la medida de pobreza multidimensional para niñas y niños de 0-4

La Tabla 26 presenta las estimaciones de los coeficientes de Spearman y Kendall para la medida de pobreza de niñas y niños de entre 0 y 4 años. Los resultados muestran que los ordenamientos son robustos ante cambios en el umbral de pobreza multidimensional en tanto ningún valor es menor a 0.9.

Tabla 26. Robustez del ranking de las regiones según la incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M_0) para niños y niñas entre 0 y 4 años ante cambios en k desde $1/8$ a $4/8$ usando los coeficientes de correlación de Spearman y de Kendall

Spearman				
	$k=1/8$	$k=2/8$	$k=3/8$	$k=4/8$
$k=1/8$	1.000			
$k=2/8$	0.998	1.000		
$k=3/8$	0.990	0.992	1.000	
$k=4/8$	0.992	0.993	0.993	1.000

Kendall				
	k=1/8	k=2/8	k=3/8	k=4/8
k=1/8	1.000			
k=2/8	0.980	1.000		
k=3/8	0.940	0.960	1.000	
k=4/8	0.953	0.960	0.960	1.000

Fuente: ENDES 2021. Elaboración propia.

Al igual que en el caso del indicador de pobreza multidimensional para la población en general. En esta sección se plantean algunos diseños alternativos para la media con el fin de explorar tanto la robustez de ranking como la de identificación ante cambios en la estructura de la misma (ver Tabla 27). En particular, además de la especificación original (Set 1) se propone una en la que se combinan las dimensiones de “agua y saneamiento” y la de “energía” en una sola dimensión²⁰ (Set 2), y otra en la que se elimina por completo la dimensión de “energía”²¹ (Set 3).

Tabla 27. Dimensiones, indicadores y pesos de los Sets 1, 2 y 3 utilizados en los análisis de robustez de la medida de pobreza multidimensional para niños y niñas de 0 a 4 años

Set 1				Set 2				Set 3			
Dimensión	Indicador	Peso		Dimensión	Indicador	Peso		Dimensión	Indicador	Peso	
Salud y nutrición	Desnutrición crónica	1/4	1/8	Salud y nutrición	Desnutrición crónica	1/3	1/6	Salud y nutrición	Desnutrición crónica	1/3	1/6
	Anemia		1/8		Anemia		1/6		Anemia		1/6
Vivienda	Materiales de la vivienda	1/4	1/8	Vivienda	Materiales de la vivienda	1/3	1/6	Vivienda	Materiales de la vivienda	1/3	1/6
	Hacinamiento		1/8		Hacinamiento		1/6		Hacinamiento		1/6
Agua y saneamiento	Agua	1/4	1/8	Servicios básicos	Agua	1/3	1/12	Agua y saneamiento	Agua	1/3	1/6
	Saneamiento		1/8		Saneamiento		1/12		Saneamiento		1/6
Energía	Electricidad	1/4	1/8	Servicios básicos	Electricidad	1/3	1/12				
	Combustible para cocinar		1/8		Combustible para cocinar		1/12				

Elaboración propia.

20 De forma similar a la medida de pobreza multidimensional para la población en general. En el Anexo 31 se muestra el análisis de asociación entre indicadores a partir del estadístico V de Crámer. Los resultados presentando en el Anexo 31 muestran que los indicadores de ambas dimensiones no están fuertemente asociados, con lo cual existen menos argumentos para combinarlos en una sola dimensión.

21 Esto se justificó debido a que esta dimensión no se incluyó como parte de los componentes de pobreza infantil en las recomendaciones de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (2004)

La Tabla 28 muestra los resultados de los estadísticos de Spearman y Kendall para las diferentes especificaciones incluidas en la Tabla 27 tomando diferentes umbrales de pobreza multidimensional. Las estimaciones muestran alta robustez de ranking ante cambios en el diseño de la medida en tanto ninguno de los valores obtenidos es menor a 0.873.

Tabla 28. Robustez del ranking de las regiones según la incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M_0) para niños y niñas entre 0 y 4 años ante cambios en la estructura de la medida (Sets 1, 2 y 3) usando los coeficientes de correlación de Spearman (Panel A) y de Kendall (Panel B), para $k=25\%$, $k=33.3\%$ y $k=50\%$

Panel A. Spearman

k = 25%			
	Set 1	Set 2	Set 3
Set 1	1.000		
Set 2	0.989	1.000	
Set 3	0.982	0.975	1.000
k = 33.3%			
	Set 1	Set 2	Set 3
Set 1	1.000		
Set 2	0.996	1.000	
Set 3	0.967	0.974	1.000
k = 50%			
	Set 1	Set 2	Set 3
Set 1	1.000		
Set 2	0.993	1.000	
Set 3	0.980	0.978	1.000

Panel B. Kendall

k = 25%			
	Set 1	Set 2	Set 3
Set 1	1.000		
Set 2	0.947	1.000	
Set 3	0.913	0.900	1.000
k = 33.3%			
	Set 1	Set 2	Set 3
Set 1	1.000		
Set 2	0.967	1.000	
Set 3	0.873	0.893	1.000
k = 50%			
	Set 1	Set 2	Set 3

Set 1	1.000		
Set 2	0.960	1.000	
Set 3	0.913	0.900	1.000

Fuente: ENDES 2021. Elaboración propia.

Los resultados de la Tabla 29 dan cuenta de la robustez de identificación de la medida de pobreza multidimensional para niñas y niños de 0 a 4 años. Estos resultados muestran la medida original (Set 1) presenta altos niveles de robustez de identificación en tanto la proporción de “pobres consistentes” es muy cercana a la tasa de recuento de base 64.6% (Set 1) y la proporción de “pobres inconsistentes” es particularmente reducida (4.3%). Se observa un patrón similar para los umbrales de pobreza multidimensional alternativos.

Tabla 29. Robustez la identificación de la pobreza multidimensional para niños y niñas entre 0 y 4 años ante cambios en la estructura de la medida (Sets 1, 2 y 3), para $k=25\%$, $k=33.3\%$ y $k=50\%$

	Incidencia (H)			Pobres consistentes			Pobres inconsistentes		
	Set 1	Set 2	Set 3	Todos	1-2	1-3	Todos	1-2	1-3
k = 25%	64.6%	60.6%	63.3%	60.4%	60.6%	63.3%	4.3%	4.0%	1.4%
k = 33.3%	43.9%	44.5%	63.3%	43.0%	43.0%	63.3%	20.3%	2.2%	19.4%
k = 50%	27.6%	23.5%	39.0%	23.4%	23.4%	27.4%	15.9%	4.4%	11.8%

Fuente: ENDES 2021. Elaboración propia.

7.3. Análisis de robustez de la medida de pobreza multidimensional para niñas, niños y adolescentes 5-17

La Tabla 30 presenta las estimaciones de los coeficientes de Spearman y Kendall para la medida de pobreza de niñas, niños y adolescentes de entre 5 y 17 años. Al igual que en el caso de la medida para niñas y niños de entre 0 y 4 años, los resultados muestran que los ordenamientos son altamente robustos ante cambios en el umbral de pobreza multidimensional.

Tabla 30. Robustez del ranking de las regiones según la incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M_0) para niños, niñas y adolescentes entre 5 y 17 años ante cambios en k desde $1/8$ a $4/8$ usando los coeficientes de correlación de Spearman y de Kendall

Spearman				
	$k=1/8$	$k=2/8$	$k=3/8$	$k=4/8$
$k=1/8$	1.000			
$k=2/8$	0.995	1.000		
$k=3/8$	0.988	0.991	1.000	
$k=4/8$	0.981	0.979	0.987	1.000
Kendall				
	$k=1/8$	$k=2/8$	$k=3/8$	$k=4/8$
$k=1/8$	1.000			
$k=2/8$	0.967	1.000		
$k=3/8$	0.920	0.940	1.000	
$k=4/8$	0.907	0.900	0.920	1.000

Fuente: ENDES 2021. Elaboración propia.

De manera similar al caso del indicador de pobreza multidimensional para la población niñas y niños de 0 a 4 años. En esta sección se plantean diseños alternativos para la media con el fin de explorar tanto la robustez de ranking como la de identificación ante cambios en su estructura (ver Tabla 31). Las especificaciones alternativas (Set 2 y Set 3) son iguales que las que se presentaron en la subsección 7.2 y responden a la misma justificación proporcionada previamente²².

²² De forma similar a la medida de pobreza multidimensional para niñas y niños de 0 a 4 años. En el Anexo 32 se muestra el análisis de asociación entre indicadores a partir del estadístico V de Crámer. Los resultados presentando en el Anexo 32 muestran que los indicadores de ambas dimensiones no están fuertemente asociados, con lo cual existen menos argumentos para combinarlos en una sola dimensión.

Tabla 31. Dimensiones, indicadores y pesos de los Sets 1, 2 y 3 utilizados en los análisis de robustez de la medida de pobreza multidimensional para niños, niñas y adolescentes de 5 a 17 años

Set 1				Set 2				Set 3					
Dimensión	Indicador	Peso		Dimensión	Indicador	Peso		Dimensión	Indicador	Peso			
Educación e información	Asistencia y rezago escolar	1/4	1/8	Educación e información	Asistencia y rezago escolar	1/3	1/6	Educación e información	Asistencia y rezago escolar	1/3	1/6		
	Tecnologías de la información y la comunicación		1/8		Tecnologías de la información y la comunicación		1/6		Tecnologías de la información y la comunicación		1/6		
Vivienda	Materiales de la vivienda	1/4	1/8	Vivienda	Materiales de la vivienda	1/3	1/6	Vivienda	Materiales de la vivienda	1/3	1/6		
	Hacinamiento		1/8		Hacinamiento		1/6		Hacinamiento		1/6		
Agua y saneamiento	Agua	1/4	1/8	Servicios básicos	Agua	1/3	1/12	Agua y saneamiento	Agua	1/3	1/6		
	Saneamiento		1/8		Saneamiento		1/12		Saneamiento		1/6		
Energía	Electricidad	1/4	1/8		Electricidad		1/12						
	Combustible para cocinar		1/8		Combustible para cocinar		1/12						

Elaboración propia.

Los resultados de la Tabla 32 son similares a los obtenidos en la Tabla 28 para el caso de los niñas y niños de 0 a 4 años. La medida de pobreza para niñas, niños y adolescentes de 5 a 17 años muestra altos niveles de robustez de ranking en tanto ninguno de los coeficientes de la Tabla 32 es menor a 0.84.

Tabla 32. Robustez del ranking de las regiones según la incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M_0) para niños, niñas y adolescentes entre 5 y 17 años ante cambios en la estructura de la medida (Sets 1, 2 y 3) usando los coeficientes de correlación de Spearman (Panel A) y de Kendall (Panel B), para $k=25\%$, $k=33.3\%$ y $k=50\%$

Panel A. Spearman

k = 25%			
	Set 1	Set 2	Set 3
Set 1	1.000		
Set 2	0.989	1.000	
Set 3	0.977	0.980	1.000
k = 33.3%			
	Set 1	Set 2	Set 3
Set 1	1.000		
Set 2	0.995	1.000	
Set 3	0.977	0.973	1.000

k = 50%			
	Set 1	Set 2	Set 3
Set 1	1.000		
Set 2	0.979	1.000	
Set 3	0.979	0.957	1.000

Panel B. Kendall

k = 25%			
	Set 1	Set 2	Set 3
Set 1	1.000		
Set 2	0.947	1.000	
Set 3	0.900	0.913	1.000
k = 33.3%			
	Set 1	Set 2	Set 3
Set 1	1.000		
Set 2	0.960	1.000	
Set 3	0.893	0.880	1.000
k = 50%			
	Set 1	Set 2	Set 3
Set 1	1.000		
Set 2	0.913	1.000	
Set 3	0.900	0.840	1.000

Fuente: ENDES 2021. Elaboración propia.

Finalmente, en la Tabla 33 se presentan los resultados del análisis de robustez de identificación ante cambios en la estructura de la medida de pobreza para niñas, niños y adolescentes de 5 a 17 años. Las estimaciones muestran alta robustez de identificación para el caso de la medida base (Set 1) en tanto la proporción de “pobres consistentes” es muy cercana a la estimación base y el porcentaje de “pobres inconsistentes” no supera el 6.3%.

Tabla 33. Robustez la identificación de la pobreza multidimensional para niños, niñas y adolescentes entre 5 y 17 años ante cambios en la estructura de la medida (Sets 1, 2 y 3), para k=25%, k=33.3% y k=50%

	Incidencia (H)			Pobres consistentes			Pobres inconsistentes		
	Set 1	Set 2	Set 3	Todos	1-2	1-3	Todos	1-2	1-3
k = 25%	62.0%	56.2%	60.0%	55.7%	56.2%	60.0%	6.3%	5.9%	1.4%
k = 33.3%	38.9%	38.4%	60.0%	37.6%	37.6%	38.9%	22.4%	2.0%	21.2%
k = 50%	22.1%	15.0%	31.3%	15.0%	15.0%	21.7%	16.7%	7.2%	10.0%

Fuente: ENDES 2021. Elaboración propia.

8. Limitaciones y agenda de mejoras

Como todo ejercicio de medición, el que se presenta en este documento no está libre de limitaciones. Varias de ellas están fuertemente relacionadas a la falta de fuentes de información o a deficiencias en las bases de datos empleadas para las estimaciones. Así, por ejemplo, no ha sido posible incluir información sobre el nivel de cloro residual en el indicador de “agua” ni en el tablero de control ni en la medida de pobreza multidimensional para la población en general²³. Esto se explica en tanto la proporción de valores faltantes (*missing values*) es particularmente elevada en la ENAHO 2021. Esto no ocurre en el caso de la ENDES 2021 por lo que esta información sí pudo ser incluida en las estimaciones relacionadas a los niñas, niños y adolescentes.

Otra limitación se asocia a la disponibilidad de información tanto sobre conectividad social como sobre seguridad ciudadana disponible en las bases de datos. Si bien ENAHO incluye indicadores que son relevantes para medir la pertenencia a redes sociales, sería relevante contar con otro tipo de preguntas en la encuesta que permitan capturar de manera más comprehensiva las privaciones que experimentan las personas en su capacidad para sostener relaciones sociales en cantidad y calidad²⁴. En el caso de los indicadores de seguridad ciudadana, sería relevante que estos puedan ser incorporados en la propia ENAHO y no solo en la ENAPRES en la cual, además, solo están disponibles para áreas urbanas. Estos indicadores pueden ser enriquecidos mediante la aplicación de otros módulos sobre seguridad física, como los propuestos por Diprose (2007) que incluyen tres aspectos: violencia contra los miembros del hogar, violencia contra la propiedad, y percepciones sobre la violencia.

Existen, igualmente, limitaciones importantes para la generación de indicadores enfocados de manera específica en niñas, niños y adolescentes a lo largo de su ciclo de vida. Existe una falta de información que permita construir indicadores referidos a todos los derechos cuya violación es considerada como constitutiva de la pobreza infantil por parte de la Oficina del alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. De igual modo, si bien se han realizado avances en la recolección de información especializada sobre desarrollo infantil temprano, existen ciertos tramos de edad para los que no se cuenta con ningún tipo de indicador de esta naturaleza, lo cual genera vacíos de información que no

²³ Es probable que esta limitación sea transitoria y que la proporción de valores faltantes disminuya conforme las restricciones que el INEI enfrenta en el marco de la pandemia de COVID-19 se reduzcan. Una ruta de acción posible consiste en realizar consultas específicas sobre este aspecto al ente rector (INEI).

²⁴ Un punto de partida relevante puede ser el estudio de Zavaleta et al. (2017) enfocado en la utilización de indicadores de aislamiento social en el contexto de la medición de pobreza multidimensional. Algunos de estos indicadores ya han sido utilizados en el caso peruano, como en el estudio de Clausen y Barrantes (2022) sobre bienestar multidimensional en el Perú

permiten generar indicadores razonablemente equivalentes que puedan ser aplicados a todos los niñas, niños y adolescentes en el tramo de 0 a 17 años. Un ejemplo de ello es la falta de indicadores de anemia y desnutrición (u otros resultados de salud relevantes de acuerdo con el subtramo de edad) para los niñas, niños y adolescentes de ambos sexos a lo largo del todo el tramo de edad de 0 a 17. Esto resulta problemático debido a que, como se mencionó en el documento, constituye una limitante para contar con un indicador continuo de pobreza multidimensional para todo el periodo de niñez y adolescencia. De manera similar, contar con indicadores que den cuenta de carencias asociadas al logro de competencias prescolares es un desafío pendiente que requeriría ser discutido y trabajado en mayor profundidad en caso el objetivo sea contar con un indicador de pobreza multidimensional para niñas, niños y adolescentes que sea comparable entre tramos de edad.

Una limitación que es importante resaltar es que las estimaciones de pobreza multidimensional para la población en general no pueden ser analizadas en conexión a las de pobreza infantil. La razón principal es que ambos tipos de estimaciones se realizan utilizando bases de datos diferentes que no pueden ser combinadas entre sí. Específicamente, las estimaciones de pobreza multidimensional para la población en general se han llevado a cabo con información de la ENAHO pues esta base de datos contiene información relevante sobre dimensiones tales como empleo y previsión social, además de ser la base de datos para la estimación oficial de pobreza monetaria. No obstante, la ENAHO tiene muy poca información sobre las condiciones de vida de niñas, niños y adolescentes por lo cual las estimaciones de pobreza infantil se realizaron con la ENDES que está más especializada en este grupo etario pero que tiene vacíos de información en dimensiones básicas como las de empleo y que no tienen ningún tipo de información sobre pobreza monetaria.

A partir de las limitaciones mencionadas, se abre una oportunidad para proponer una agenda de mejoras que permita construir a superarlas. La recomendación en este documento es que se fortalezca el rol del MIDIS como uno de los principales usuarios de la información estadística, en particular de la ENAHO y la ENDES. Esto en el marco de la rectoría que el MIDIS ejerce sobre toda la política nacional intersectorial de desarrollo e inclusión social que involucra a otros sectores y niveles de gobierno. El MIDIS debe estar en capacidad de conformar un espacio de diálogo técnico que permita que el INEI adecue su oferta de información estadística a los requerimientos de información necesarios para poder monitorear el cumplimiento de las metas de la PNDIS y en general de los ODS.

El diálogo MIDIS-INEI a propósito de la información estadística, puede implicar la revisión de la estructura actual de la ENAHO y la ENDES con el fin de identificar preguntas o incluso módulos que se incluyen actualmente pero que son poco utilizados por los hacedores de política y que podrían ser reemplazados por otros que sí son relevantes dado los requerimientos de información actuales. Esto podría permitir la incorporación de módulos sobre dimensiones como las antes mencionadas sobre conectividad social o seguridad ciudadana, pero también otras relativas a privaciones ambientales (Thiry et al., 2018), a pobreza subjetiva (que es relevante para la calibración de umbral de pobreza multidimensional k) que no necesariamente esté vinculada a componentes monetarios (Samman, 2007) y que no hagan referencia al término “riqueza” o “ingresos” (como ocurre con los indicadores de pobreza subjetiva actualmente disponibles en la ENAHO), o a la valoración que las personas otorgan a diferentes dimensiones de sus vidas como se realiza en los módulos que siguen la “*budget allocation technique*” (Clausen y Barrantes, 2022)²⁵. Este último tipo de información sería particularmente relevante para arrojar luces sobre la calibración de las ponderaciones asignadas a las dimensiones que conforman los indicadores de pobreza multidimensional. En todos los casos antes mencionados, sería relevante incidir en la necesidad de reducir la proporción de valores faltantes en las encuestas oficiales pues esto puede terminar perjudicando fuertemente la validez de los indicadores con bajas tasas de respuesta.

Finalmente, es importante orientar esfuerzos para que la academia se involucre de forma más activa en la investigación de calidad sobre pobreza multidimensional en el Perú. Para ello, es necesario articular esfuerzos con el CONCYTEC y el PRONABEC con el fin de incluir como parte de las prioridades nacionales de investigación el área de generación de indicadores de pobreza ya sea monetaria como multidimensional no monetaria. Esto contribuiría a ampliar significativamente el debate sobre estos temas, con el fin de que exista una masa crítica y diversa de estudios sobre esta área del conocimiento. A su vez este tipo de alianzas ayudaría a que la discusión no se restrinja a un reducido grupo de investigadores, sino que se democratice y descentralice, involucrando nuevos actores en universidades y centros de investigación regionales. Esto último será clave en el proceso de “apropiación” a nivel de gobiernos regionales y locales de las métricas de pobreza oficiales que se generen en el futuro. A su vez, este proceso podría también contribuir a que las autoridades locales se colaboren de forma más activa con la adaptación y aplicación de otro

²⁵ De manera complementaria, podría considerarse la posibilidad de incorporar en la ENAHO preguntas sobre “entorno y redes” similares a las que se incluyen en la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN) y que se utilizan para la estimación del IPM oficial de dicho país (Ver https://www.desarrollosocialyfamilia.gob.cl/pdf/upload/Presentacion_25082016_Entorno_Redets_HBH.pdf). Asimismo, la encuesta realizada como parte del estudio de Clausen y Barrantes (2022) ya implementa en Perú módulos sobre conectividad social, medio ambiente, seguridad, agencia y empoderamiento, vergüenza y humillación, descanso y recreación, entre otros que también pueden ser relevantes para enriquecer el diseño de la ENAHO en línea con la necesidad de contar con más información sobre privaciones multidimensionales no monetarias. (Ver “supplementary file 6” en Clausen y Barrantes 2022).

tipo de instrumentos de recojo de información con mayor desagregación territorial (como los Censos de Población y Vivienda) que pueden servir de base para generar mapas distritales de pobreza multidimensional, los cuáles constituyen instrumentos de gran relevancia desde el punto de vista de política.

9. Conclusión

Este documento presentó una propuesta para construir un sistema oficial de medición de pobreza multidimensional para la población en general y para niñas, niños y adolescentes en Perú coherente con la PNDIS. El sistema propuesto consiste en un portafolio de indicadores que contiene una combinación de tableros de control que dan cuenta de la distribución marginal de privaciones, así como de medidas de pobreza multidimensional basadas en el método de Alkire y Foster (2011) que proporcionan información sobre la distribución conjunta de privaciones. Este portafolio fue estimado utilizando información de la ENAHO, ENDES y ENAPRES para el año 2021.

Los resultados de las estimaciones muestran un panorama en el que la pobreza multidimensional en el Perú afecta de manera particular a las poblaciones rurales e indígenas, ya sea que el análisis se realice a nivel de la población o general o para el grupo de niñas, niños y adolescentes. Estos patrones son robustos antes modificaciones en los umbrales de pobreza multidimensional utilizados²⁶. Adicionalmente, se observa que la forma o composición de la pobreza multidimensional es heterogénea entre áreas (urbano-rural) y dominios geográficos, en tanto las dimensiones que contribuyen más a la pobreza en cada caso no necesariamente son las mismas. Los resultados generales muestran, además, que el Perú presenta altos niveles de pobreza multidimensional incluso cuando se adoptan umbrales de pobreza multidimensional relativamente laxos, superiores a los que se emplean en cualquiera de las medidas oficiales de pobreza multidimensional actualmente vigentes en más de 30 países de ingreso bajo o medio.

Las medidas empleadas se sometieron a un conjunto de análisis para poner a prueba su robustez de ranking y de identificación, así como los cambios que podrían surgir en caso se tomaran decisiones extremas sobre cómo lidiar con indicadores de privación que solo son aplicables a un subconjunto de la población total. Los resultados de estos análisis muestran que los ordenamientos de regiones generados por todas las medidas planteadas son particularmente estables ya sea ante cambios en los umbrales de pobreza multidimensional como antes cambios en la propia estructura del indicador. De manera similar, se obtienen

²⁶ Futuras investigaciones podrían abordar la potencial existencia de impactos diferenciados de ciertas privaciones en el bienestar de las personas según áreas o ámbitos geográficos.

resultados que dan cuenta de alta robustez de identificación ante varios cambios en la estructura de la medida de pobreza, algunas de las cuáles implican realizar modificaciones importantes como eliminar dimensiones enteras o agrupar indicadores. En general, estos muestran que el sistema planteado tiene el potencial de generar diagnósticos de pobreza razonablemente sólidos incluso cuando podría no existir un consenso absoluto sobre todos los componentes de su estructura.

10. Referencias

- Acuerdo Nacional y Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (2019). *Visión del Perú al 2050*. Recuperado de: <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1111485/Visión-del-Peru-al-2050.pdf>
- Alkire, S. & Foster, J. (2011). Counting and Multidimensional Poverty Measurement. *Journal of Public Economics*, 95(7–8), 476–87.
- Alkire, S., Foster, J., Seth, S., Santos, M. E., Roche, J. M., & Ballón, P. (2015). *Multidimensional poverty measurement and analysis*. Oxford: Oxford University Press.
- Anand, S. & Sen, A. (1997). *Concepts of human development and poverty: a multidimensional perspective*. New York: UNDP.
- Azpitarte, F., Gallegos, J., & Yalonetzky, G. (2020). On the robustness of multidimensional counting poverty orderings. *The Journal of Economic Inequality*, 18, 339-364.
- Bossert, W., Chakravarty, S. R., & D'Ambrosio, C. (2013). Multidimensional Poverty and Material Deprivation with Discrete Data. *Review of Income and Wealth*, 59(1), 29–43.
- Bourguignon, F. & Chakravarty, S. R. (2003). The Measurement of Multidimensional Poverty. *The Journal of Economic Inequality*, 1(1), 25–49.
- Burchi, F., Malerba, D., Montenegro, C. E., & Rippin, N. (2022). Assessing trends in multidimensional poverty during the MDGs. *Review of Income and Wealth*, 68, S317-S346.
- Chakravarty, S. R. & D'Ambrosio, C. (2006). The Measurement of Social Exclusion. *Review of Income and Wealth*, 52(3), 377–98.
- Chakravarty, S. R. & D'Ambrosio, C. (2013). A Family of Unit Consistent Multidimensional Poverty Indices. En Bérenger, V. & Bresson, F. (Eds.), *Poverty and Social Exclusion around the Mediterranean Sea*. New York: Springer, 75–88.
- Clausen, J. (2019). *Posibilidades y desafíos de la medición de la pobreza multidimensional en el Perú: Elementos para potenciar el debate*. Lima: INEI.
- Clausen, J. & Barrantes, N. (2022). Developing a Comprehensive Multidimensional Wellbeing Index Based on What People Value: An Application to a Middle-Income Country. *Applied Research in Quality of Life*, 17, 3253–3283.
- Clausen, J. & FAO (2021). *Transversalización del enfoque de pobreza multidimensional en la Política Nacional de Desarrollo e Inclusión Social*. Lima: FAO & MIDIS.
- Comisión Consultiva para la Estimación de la Pobreza y otros Indicadores Sociales del Instituto Nacional de Estadística e Informática del Perú. (2016). *Declaración de la comisión consultiva para la estimación de la pobreza monetaria*. Lima: INEI.
- Comisión Consultiva para la Estimación de la Pobreza y otros Indicadores Sociales del Instituto Nacional de Estadística e Informática del Perú. (2017). *Declaración de la comisión consultiva para la estimación de la pobreza monetaria*. Lima: INEI.
- Comisión Consultiva para la Estimación de la Pobreza y otros Indicadores Sociales del Instituto Nacional de Estadística e Informática del Perú. (2018). *Declaración de la comisión consultiva para la estimación de la pobreza monetaria*. Lima: INEI.

- Comisión Consultiva para la Estimación de la Pobreza y otros Indicadores Sociales del Instituto Nacional de Estadística e Informática del Perú. (2019). *Declaración de la comisión consultiva para la estimación de la pobreza monetaria*. Lima: INEI.
- Comisión Consultiva para la Estimación de la Pobreza y otros Indicadores Sociales del Instituto Nacional de Estadística e Informática del Perú. (2020). *Declaración de la comisión consultiva para la estimación de la pobreza monetaria, 2019*. Lima: INEI.
- Comisión Consultiva para la Estimación de la Pobreza y otros Indicadores Sociales del Instituto Nacional de Estadística e Informática del Perú. (2021). *Declaración de la comisión consultiva para la estimación de la pobreza monetaria, 2020*. Lima: INEI.
- Comisión Consultiva para la Estimación de la Pobreza y otros Indicadores Sociales del Instituto Nacional de Estadística e Informática del Perú. (2022). *Declaración de la comisión consultiva para la estimación de la pobreza monetaria, 2021*. Lima: INEI.
- De Neubourg, C., Chai, J., de Milliano, M., Plavgo, I., & Wei, Z. (2012). *Cross-Country MODA Study: Multiple Overlapping Deprivation Analysis (MODA) - Technical note*. UNICEF. Office of Research Working Paper 2012-05.
- Decancq, K., Fleurbaey, M., & Maniquet, F. (2019). Multidimensional poverty measurement with individual preferences. *The Journal of Economic Inequality*, 17, 29-49.
- Defensoría del Pueblo (2022). *Pobreza Multidimensional en el Perú: Un enfoque desde los derechos humanos*. Informe Defensorial N° 188-2022-DP. Lima: Defensoría del Pueblo.
- Diprose, R. (2007). Physical safety and security: A proposal for internationally comparable indicators of violence. *Oxford Development Studies*, 35(4), 431-458.
- El Peruano (2022). *Decreto Supremo N° 008-2022-MIDIS. Decreto Supremo que aprueba la Política Nacional de Desarrollo e Inclusión Social al 2030*.
- Ferreira, F. H. & Lugo, M. A. (2013). Multidimensional poverty analysis: Looking for a middle ground. *The World Bank Research Observer*, 28(2), 220-235.
- Fleurbaey M. (2016). Equivalent income. En Adler, M. & Fleurbaey, M. (Eds.), *Oxford Handbook of Well-Being and Public Policy*. Oxford: Oxford University Press.
- Gordon, D., & Nájera Catalán, H. E. (2020). Reply to Santos and colleagues 'The importance of reliability in the multidimensional poverty index for Latin America (MPI-LA)'. *The Journal of Development Studies*, 56(9), 1790-1794.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI (2022a). *Ficha Técnica. Encuesta Nacional de Hogares 2021*.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI (2022b). *Ficha Técnica. Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2021*.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI (2022c). *Ficha Técnica. Encuesta Nacional Demográfica y de Salud Familiar 2021*.
- Lemmi, A. & Betti, G. (2006). *Fuzzy Set Approach to Multidimensional Poverty Measurement*. New York: Springer.
- Maasoumi, E. & Lugo, M. A. (2008). The Information Basis of Multivariate Poverty Assessments. En Kakwani, N. & Silber, J. (Eds.), *Quantitative Approaches to Multidimensional Poverty Measurement*. New York: Palgrave Macmillan, 1–29.

- Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social del Perú – MIDIS (2012). *MIDIS 100 días. Rendición de cuentas y lineamientos básicos de la Política de Desarrollo e Inclusión Social*. Lima: MIDIS
- Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social del Perú – MIDIS (2013). *Estrategia Nacional de Desarrollo e Inclusión Social: Incluir para Crecer*. Lima: MIDIS.
- Naciones Unidas (2015). *Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. Recuperado de https://unctad.org/system/files/official-document/ares70d1_es.pdf
- Nájera Catalán, H. E. & Gordon, D. (2020). The importance of reliability and construct validity in multidimensional poverty measurement: An illustration using the Multidimensional Poverty Index for Latin America (MPI-LA). *The Journal of Development Studies*, 56(9), 1763-1783.
- Nussbaum, M. (2011). *Creating capabilities. The human development approach*. Cambridge y Londres: The Belknap Press of Harvard University Press.
- Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (2004). *Human rights and poverty reduction. A conceptual framework*. Nueva York y Ginebra: Naciones Unidas.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (1990). *Desarrollo Humano. Informe 1990*. Bogotá: Tercer Mundo Editores.
- Ravallion, M. (2012). Mashup indices of development. *The World Bank Research Observer*, 27(1), 1-32.
- Rippin, N. (2017). Efficiency and Distributive Justice in Multidimensional Poverty Issues. En White, R. (Ed.), *Measuring Multidimensional Poverty and Deprivation*. New York: Palgrave Macmillan, 31–67.
- Samman, E. (2007). Psychological and subjective well-being: A proposal for internationally comparable indicators. *Oxford Development Studies*, 35(4), 459-486.
- Santos, M. E. (2019). *Desafíos en el diseño de medidas de pobreza multidimensional*. Serie de Estudios Estadísticos N° 100, CEPAL.
- Santos, M. E. & Villatoro, P. (2018). A multidimensional poverty index for Latin America. *Review of Income and Wealth*, 64(1), 52-82.
- Sen, A. (1993). Capability and Well-Being. En Nussbaum, M. & Sen, A. (Eds.), *The Quality of Life*, 30-50. Oxford: Oxford University Press.
- Thiry, G., Alkire, S., & Schleicher, J. (2018). *Incorporating environmental and natural resources within analyses of multidimensional poverty*. OPHI Research in Progress Series, 50a.
- Trivelli, C. & Vargas, S. (2014). *Entre el discurso y la acción. Desafíos, discusiones y dilemas en el marco de la creación del Ministerio de Inclusión Social*. Documento de Trabajo N° 208. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.
- Tsui, K. Y. (2002). Multidimensional Poverty Indices. *Social Choice and Welfare*, 19(1), 69–93.
- UNICEF (2020). *Technical briefing note 2: the dimensions of child poverty*.
- United Nations Development Programme – UNDP, & Oxford Poverty and Human Development Initiative – OPHI (2019). *How to Build a National Multidimensional Poverty Index (MPI): Using the MPI to inform the SDGs*. Nueva York: UNDP.

- Wolff, J. & De-Shalit, A. (2007). *Disadvantage*. Oxford: Oxford University Press.
- World Bank (2017). *Monitoring Global Poverty: Report of the Commission on Global Poverty*. Washington, DC: World Bank.
- Zavaleta, D., Samuel, K., & Mills, C. T. (2017). Measures of social isolation. *Social Indicators Research, 131*, 367-391.

11. Anexos

Anexo 1. Criterios de privación de los indicadores del tablero de control de pobreza multidimensional para la población en general

Dimensión	Indicador	El individuo sufre privación si...	Nota
Salud	Atención médica	<p>Presentó, en las últimas cuatro semanas, alguna de los siguientes problemas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - síntoma o malestar, - enfermedad, - recaída de enfermedad crónica, - accidente, <p>y, adicionalmente, para consultar por dicho problema, se atendió en un lugar no adecuado, como:</p> <ul style="list-style-type: none"> - una farmacia o botica; - su propio domicilio; - otro lugar distinto de puesto de salud MINSA, centro de salud MINSA, centro o puesto de salud CLAS, posta, policlínico EsSalud, hospital MINSA, hospital del seguro (EsSalud), hospital de las FF.AA. y/o Policía Nacional, consultorio médico particular, clínica particular; <p>o no buscó atención médica por alguna de las siguientes razones*:</p> <ul style="list-style-type: none"> - no tuvo dinero, - se encuentra lejos, - demoran mucho en atender, - no confía en los médicos, - prefiere curarse con remedios caseros, - no tiene seguro, - se auto recetó o repitió receta anterior, - falta de tiempo, - por el maltrato del personal de salud, - responde "otro". 	<p>* No se considera como privación si la persona responde que el problema de salud "no era grave" o que "no era necesario buscar atención".</p> <p>Base de datos: ENAHO</p>
	Seguro de salud	No se encuentra afiliado a ningún tipo de seguro de salud*.	<p>* No se considera como privación si la persona responde "otro".</p> <p>Base de datos: ENAHO</p>
	Presión arterial en adultos de 50 a 59 años (PNDIS)	Tiene entre 50 y 59 años y la medición de presión arterial muestra que la medida promedio de su presión arterial sistólica (PAS) es mayor o igual que 140 mmHg, o que la medida promedio de su presión arterial diastólica (PAD) es mayor o igual que 90 mmHg.	Base de datos: ENDES
	Problemas de salud crónicos en adultos mayores (PNDIS)	Tiene 60 años o más y reporta padecer de alguna enfermedad o malestar crónico (artritis, hipertensión, asma, reumatismo, diabetes, tuberculosis, VIH, colesterol, etc.).	Base de datos: ENAHO

Dimensión	Indicador	El individuo sufre privación si...	Nota
	Discapacidad en adultos mayores (PNDIS)	<p>Tiene 60 años o más y reporta tener limitaciones de forma permanente para:</p> <ul style="list-style-type: none"> - moverse, caminar, usar brazos o piernas; - ver, aun usando anteojos; - hablar o comunicarse, aun usando lenguaje de señas u otro; - oír, aun usando audífonos; - entender o aprender (concentrarse y recordar); - relacionarse con los demás, por sus pensamientos, sentimientos, emociones o conductas. 	Base de datos: ENAHO
	Seguro de salud en adultos mayores (PNDIS)	<p>Tiene 60 años o más y no se encuentra afiliado a ningún tipo de seguro de salud*.</p>	<p>* No se considera como privación si la persona responde "otro".</p> <p>Base de datos: ENAHO</p>
Educación	Asistencia y rezago escolar	<p>Tiene entre 5 y 19 años y se encuentra en alguna de las siguientes situaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - no asiste a ningún centro educativo y no ha terminado la Educación Básica Regular (EBR), - está rezagado en el sistema educativo regular en más de dos años en correspondencia con su edad, - si no ha completado la Educación Básica Especial (EBE) y actualmente no asiste a ningún tipo de centro educativo*. 	<p>* Si lo último que la persona cursó fue la EBE, pero no terminó estudios, no se considera información sobre el rezago, sino solo asistencia.</p> <p>Base de datos: ENAHO</p>
	Logro educativo en adultos de 20 años o más	<p>Tiene 20 años o más, no alcanzó un nivel educativo mínimo y actualmente no asisten a ningún centro educativo ni reciben ningún programa de alfabetización; es decir:</p> <ul style="list-style-type: none"> - para personas que tenían 13 años* o más en 1994**, no cuentan con primaria completa y actualmente no asisten a ningún centro educativo ni reciben ningún programa de alfabetización; - para personas que nacieron en el año 1994 en adelante o personas que tenían 12 años o menos en 1994, no cuentan con secundaria completa y actualmente no asisten a ningún centro educativo ni reciben ningún programa de alfabetización. 	<p>* Edad en la que estarían en 1ro de secundaria las personas que entraron al colegio a los 6 años y cumplieron 7 ese mismo año.</p> <p>** Año en el que entró en vigencia la obligatoriedad de la educación secundaria debido a la promulgación de la Constitución Política del Perú de 1993.</p> <p>Base de datos: ENAHO</p>
Vivienda	Materiales de la vivienda	<p>La vivienda tiene alguna de las siguientes características:</p> <ul style="list-style-type: none"> - el material de las paredes exteriores es predominantemente adobe, tapia, quincha, piedra con barro, triplay/calamina/estera, u "otro" distinto de ladrillo, bloque de cemento, piedra o sillar con cal o cemento, o madera; - el material de los techos es predominantemente caña o estera con torta de barro o cemento, triplay/estera/carrizo, paja/hoja de palmera/similares, u "otro" distinto de concreto armado, madera, tejas, planchas de calamina, fibra de cemento o similares; - el material de los pisos es predominantemente tierra u "otro" distinto de parquet o madera pulida, láminas asfálticas, vinílicos (o similares), losetas, terrazos (o similares), madera o cemento; - la vivienda es improvisada, o es un local no destinado para habitación humana, o es de "otro" tipo distinto de casa independiente, departamento en edificio, vivienda en quinta, vivienda en casa de vecindad, choza o cabaña. 	Base de datos: ENAHO

Dimensión	Indicador	El individuo sufre privación si...	Nota
	Hacinamiento	En la vivienda hay tres o más personas por cada habitación, sin contar baño, cocina, pasadizos ni garaje*.	* Incluye a todas las personas de todos los hogares que viven en una misma vivienda. Base de datos: ENAHO
Agua y saneamiento	Agua	El agua que utilizan en su hogar proviene de: <ul style="list-style-type: none"> - camión-cisterna u otro similar, - pozo (agua subterránea), - manantial o poquío, - río, acequia, lago, laguna, - responde "otro". O proviene de la red pública dentro de la vivienda; la red pública fuera de la vivienda, pero dentro del edificio; o un pilón o pileta de uso público; pero no tiene acceso al agua todos los días de la semana y las 24 horas del día.	Base de datos: ENAHO
	Saneamiento	El baño o servicio higiénico de su hogar está conectado a*: <ul style="list-style-type: none"> - pozo ciego o negro, - río, acequia, canal o similar, - campo abierto o al aire libre, - responde "otro". 	* Las categorías que se consideran como no privación son red pública de desagüe dentro de la vivienda; red pública de desagüe fuera de la vivienda, pero dentro del edificio; letrina con tratamiento; pozo séptico, tanque séptico, o biodigestor. Base de datos: ENAHO
Energía	Electricidad	El tipo de alumbrado al que tiene acceso no es eléctrico, sino es por: <ul style="list-style-type: none"> - petróleo/gas (lámpara), - vela, - generador, - responde "otro", - no utiliza. 	Base de datos: ENAHO
	Combustible para cocinar	El combustible que utiliza con mayor frecuencia para cocinar los alimentos es*: <ul style="list-style-type: none"> - carbón; - leña; - bosta, estiércol; - responde "otro". 	* No se considera como privación si no se cocina en el hogar, o si responde electricidad, gas (balón GLP), o gas natural (sistema de tuberías). Base de datos: ENAHO
Empleo y previsión social	Empleo	Tiene 14 años o más y se encuentra en alguna de las siguientes situaciones: <ul style="list-style-type: none"> - está en situación de desempleo (persona que se encuentra desocupada, pero que tiene deseos y disponibilidad para trabajar, y busca trabajo activamente); 	Base de datos: ENAHO

Dimensión	Indicador	El individuo sufre privación si...	Nota
		<ul style="list-style-type: none"> - está en situación de desaliento (persona que se encuentra desocupada, sí tiene deseos y disponibilidad para trabajar, pero no busca trabajo activamente); - está en situación de subempleo por horas (persona que se encuentra ocupada, pero que trabaja menos de 35 horas a la semana, y sí tiene deseos y disponibilidad para trabajar más horas). 	
	Pensión	<p>Tiene 14 años o más y se encuentra en alguna de las siguientes situaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - tiene entre 14 y 64 años, se encuentra ocupada, pero no está afiliada a ningún sistema de pensiones o no ha aportado a dicho sistema hace un año o más; - tiene 65 años o más, se encuentra ocupada, pero no está afiliada a ningún sistema de pensiones o no ha aportado a dicho sistema hace un año o más, y no recibe ningún tipo de pensión (jubilación/cesantía; viudez, orfandad o sobrevivencia; Pensión 65); - tiene 65 años o más, se encuentra desocupada y no recibe ningún tipo de pensión (jubilación/cesantía; viudez, orfandad o sobrevivencia; Pensión 65). 	Base de datos: ENAHO
	PEA en subempleo (PNDIS)	Tiene entre 14 y 60 años, pertenece a la Población Económicamente Activa (PEA) y está en situación de subempleo por horas (persona que se encuentra ocupada, pero que trabaja menos de 35 horas a la semana, y sí tiene deseos y disponibilidad para trabajar más horas) o por salario (recibe una remuneración menor al ingreso mínimo de referencia).	Base de datos: ENAHO
	Desempleo en personas de la PEA de 15 a 29 años (PNDIS)	Tiene entre 15 y 29 años, pertenece a la Población Económicamente Activa (PEA) y se encuentra desocupada, pero que tiene deseos y disponibilidad para trabajar, y busca trabajo activamente.	Base de datos: ENAHO
	Afiliación al sistema de pensiones en adultos mayores (PNDIS)*	Tiene 60 años o más y no se encuentra afiliado a ningún tipo de sistema de pensiones (Sistema Privado de Pensiones; Sistema Nacional de Pensiones – Ley 19990; Sistema Nacional de Pensiones – Ley 20530 (Cédula viva); otro que reporte el encuestado).	<p>* El indicador propuesto en la PNDIS es el complemento “positivo” (porcentaje de adultos mayores que sí están afiliados a algún tipo de sistema de pensiones). Adicionalmente, se reportará el indicador propuesto en la PNDIS.</p> <p>Base de datos: ENAHO</p>
Seguridad y conectividad	Hechos delictivos en personas de 15 años o más en áreas urbanas (PNDIS)	<p>Tiene 15 años o más, vive en un área urbana y, en los últimos 12 meses, ha sido víctima de alguna de las siguientes situaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - robo de vehículo automotor (auto, camioneta, etc.); - intento de robo de vehículo automotor (auto, camioneta, etc.); - robo de autopartes del vehículo automotor (faros, llantas, aros, etc.); - intento de robo de autopartes del vehículo automotor (faros, llantas, aros, etc.); <ul style="list-style-type: none"> - robo de motocicleta/mototaxi; - intento de robo de motocicleta/mototaxi; - robo de bicicleta; - intento de robo de bicicleta; - robo de dinero, cartera, celular, etc.; - intento de robo de dinero, cartera, celular, etc.; <ul style="list-style-type: none"> - amenazas e intimidaciones; - maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar; 	Base de datos: ENAPRES

Dimensión	Indicador	El individuo sufre privación si...	Nota
		<ul style="list-style-type: none"> - ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.); <ul style="list-style-type: none"> - secuestro; - intento de secuestro; - extorsión; - intento de extorsión; - estafa; - robo de negocio; - otro. 	
	Violencia doméstica en mujeres de 15 a 49 años	<p>Es una mujer que tiene entre 15 y 49 años y su último o esposo o compañero alguna vez:</p> <ul style="list-style-type: none"> - le ha dicho o le ha hecho cosas para humillarla delante de los demás; <ul style="list-style-type: none"> - la amenazó con hacerle daño; - la insultó o la hizo sentir mal; - la amenazó con irse de la casa, quitarle a las hijas e hijos o la ayuda económica; <ul style="list-style-type: none"> - la empujó, sacudió o le tiró algo; - la abofeteó; - le retorció el brazo o le jaló el cabello; - la golpeó con el puño o con algo que pudo hacerle daño; <ul style="list-style-type: none"> - la ha pateado o arrastrado; - trató de estrangularla o quemarla; - la amenazó con un cuchillo, pistola u otro tipo de arma; - la atacó/agredió con un cuchillo, pistola u otro tipo de arma; - ha utilizado la fuerza física para obligarla a tener relaciones sexuales aunque ella no quería; - la obligó a realizar otros actos sexuales que ella no aprueba. 	Base de datos: ENDES
	Pertenencia a redes	<p>Pertenece a un hogar en el que ninguno de los miembros pertenece a ninguno de los siguientes tipos de organización o asociación*:</p> <ul style="list-style-type: none"> - clubes y asociaciones deportivas, - agrupación o partido político, - clubes culturales (danza, música, etc.), - asociación vecinal/junta vecinal, <ul style="list-style-type: none"> - ronda campesina, - asociación de regantes, - asociación profesional, - asociación de trabajadores o sindicato, <ul style="list-style-type: none"> - club de madres, - asociación de padres de familia (APAFA), <ul style="list-style-type: none"> - vaso de leche, - comedor popular, - Comité Local Administrativo de Salud (CLAS), - Concejo de Coordinación Local Distrital (CCLD), <ul style="list-style-type: none"> - comunidad campesina, - asociación agropecuaria, - participación en la preparación de desayuno y/o almuerzo escolar, <ul style="list-style-type: none"> - otro/a. 	<p>* No se considera como privación si los miembros del hogar no participan en ninguna organización o asociación porque el jefe de hogar o cónyuge afirma que "no le interesa" participar. Base de datos: ENAHO</p>

Dimensión	Indicador	El individuo sufre privación si...	Nota
	Tecnologías de la información y la comunicación	Su hogar no tiene acceso a ninguna de las siguientes tecnologías: - teléfono fijo, - celular, - internet.	Base de datos: ENAHO
Condiciones del entorno de la población (PNDIS)	Piso de tierra (PNDIS)*, **	El material de los pisos de la vivienda es predominantemente tierra.	* Este indicador está construido a nivel de hogar tal y como lo propone la PNDIS. Base de datos: ENAHO
	Paquete integrado de servicios (PNDIS)*, **	El hogar no cuenta con acceso al paquete integrado de servicios, que incluye: agua, saneamiento, electricidad y telefonía.	* Este indicador está construido a nivel de hogar tal y como lo propone la PNDIS. ** El indicador propuesto en la PNDIS es el complemento "positivo" (porcentaje de hogares que sí tienen acceso al paquete integrado de servicios). Adicionalmente, se reportará el indicador propuesto en la PNDIS. Base de datos: ENAHO

Elaboración propia.

Anexo 2. Criterios de privación de los indicadores de la propuesta de la medida de pobreza multidimensional para la población en general

Dimensión	Indicador	El hogar sufre privación si...	Nota
Salud	Atención médica	<p>Al menos uno de sus miembros presentó, en las últimas cuatro semanas, alguna de los siguientes problemas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - síntoma o malestar, - enfermedad, - recaída de enfermedad crónica, - accidente, <p>y, adicionalmente, para consultar por dicho problema, se atendió en un lugar no adecuado, como:</p> <ul style="list-style-type: none"> - una farmacia o botica; - su propio domicilio; <p>- otro lugar distinto de puesto de salud MINSA, centro de salud MINSA, centro o puesto de salud CLAS, posta, policlínico EsSalud, hospital MINSA, hospital del seguro (EsSalud), hospital de las FF.AA. y/o Policía Nacional, consultorio médico particular, clínica particular;</p> <p>o no buscó atención médica por alguna de las siguientes razones*:</p> <ul style="list-style-type: none"> - no tuvo dinero, - se encuentra lejos, - demoran mucho en atender, - no confía en los médicos, - prefiere curarse con remedios caseros, - no tiene seguro, - se auto recetó o repitió receta anterior, - falta de tiempo, - por el maltrato del personal de salud, - responde "otro". 	<p>* No se considera como privación si la persona responde que el problema de salud "no era grave" o que "no era necesario buscar atención".</p>
	Seguro de salud	<p>Al menos uno de sus miembros no se encuentra afiliado a ningún tipo de seguro de salud*.</p>	<p>* No se considera como privación si la persona responde "otro".</p>
Educación	Asistencia y rezago escolar*	<p>Al menos un niño o adolescente (de entre 5 y 19 años)** se encuentra en alguna de las siguientes situaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - no asiste a ningún centro educativo y no ha terminado la Educación Básica Regular (EBR), - está rezagado en el sistema educativo regular en más de dos años en correspondencia con su edad, - si no ha completado la Educación Básica Especial (EBE) y actualmente no asiste a ningún tipo de centro educativo***. 	<p>*Este indicador toma el rango de entre 5 y 19 años pues esto permite tomar en cuenta el nivel de educación inicial que es un componente sobre el cual la PNDIS hace énfasis.</p> <p>** Se considera como no privación si no hay ninguna persona de entre 5 y 19 años en el hogar.</p>

Dimensión	Indicador	El hogar sufre privación si...	Nota
			*** Si lo último que la persona cursó fue la EBE, pero no terminó estudios, no se considera información sobre el rezago, sino solo asistencia.
	Logro educativo	<p>Al menos una persona de 20 años o más* no alcanzó un nivel educativo mínimo y actualmente no asiste a ningún centro educativo ni reciben ningún programa de alfabetización; es decir:</p> <ul style="list-style-type: none"> - para personas que tenían 13 años** o más en 1994***, no cuentan con primaria completa y actualmente no asisten a ningún centro educativo ni reciben ningún programa de alfabetización; - para personas que nacieron en el año 1994 en adelante o personas que tenían 12 años o menos en 1994, no cuentan con secundaria completa y actualmente no asisten a ningún centro educativo ni reciben ningún programa de alfabetización. 	<p>* Se considera como no privación si no hay ninguna persona de 20 años o más en el hogar.</p> <p>** La educación primaria inicia a los 6 años de edad.</p> <p>*** Año en el que se estableció la educación secundaria como obligatoria en la Constitución Política del Perú.</p>
Vivienda	Materiales de la vivienda	<p>La vivienda tiene alguna de las siguientes características:</p> <ul style="list-style-type: none"> - el material de las paredes exteriores es predominantemente adobe, tapia, quincha, piedra con barro, triplay/calamina/estera, u "otro" distinto de ladrillo, bloque de cemento, piedra o sillar con cal o cemento, o madera; - el material de los techos es predominantemente caña o estera con torta de barro o cemento, triplay/estera/carrizo, paja/hoja de palmera/similares, u "otro" distinto de concreto armado, madera, tejas, planchas de calamina, fibra de cemento o similares; - el material de los pisos es predominantemente tierra u "otro" distinto de parquet o madera pulida, láminas asfálticas, vinílicos (o similares), losetas, terrazos (o similares), madera o cemento; - la vivienda es improvisada, o es un local no destinado para habitación humana, o es de "otro" tipo distinto de casa independiente, departamento en edificio, vivienda en quinta, vivienda en casa de vecindad, choza o cabaña. 	
	Hacinamiento	En la vivienda hay tres o más personas por cada habitación, sin contar baño, cocina, pasadizos ni garaje*.	* Incluye a todas las personas de todos los hogares que viven en una misma vivienda.
Agua y saneamiento	Agua	<p>El agua que utilizan en su hogar proviene de:</p> <ul style="list-style-type: none"> - camión-cisterna u otro similar, - pozo (agua subterránea), - manantial o puquio, - río, acequia, lago, laguna, - responde "otro". <p>O proviene de la red pública dentro de la vivienda; la red pública fuera de la vivienda, pero dentro del edificio; o un pilón o pileta de uso público; pero no tiene acceso al agua todos los días de la semana y las 24 horas del día.</p>	
	Saneamiento	<p>El baño o servicio higiénico de su hogar está conectado a*:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pozo ciego o negro, - río, acequia, canal o similar, - campo abierto o al aire libre, - responde "otro". 	* Las categorías que se consideran como no privación son red pública de desagüe dentro de la vivienda; red pública de desagüe fuera de la vivienda, pero dentro del edificio; letrina

Dimensión	Indicador	El hogar sufre privación si...	Nota
			con tratamiento; pozo séptico, tanque séptico, o biodigestor.
Energía	Electricidad	El tipo de alumbrado al que tiene acceso no es eléctrico, sino es por: <ul style="list-style-type: none"> - petróleo/gas (lámpara), - vela, - generador, - responde "otro", - no utiliza. 	
	Combustible para cocinar	El combustible que utiliza con mayor frecuencia para cocinar los alimentos es*: <ul style="list-style-type: none"> - carbón; - leña; - bosta, estiércol; - responde "otro". 	* No se considera como privación si no se cocina en el hogar, o si responde electricidad, gas (balón GLP), o gas natural (sistema de tuberías).
Empleo y previsión social	Empleo	Al menos una persona de 14 años o más se encuentran en alguna de las siguientes situaciones: <ul style="list-style-type: none"> - está en situación de desempleo (persona que se encuentra desocupada, pero que tiene deseos y disponibilidad para trabajar, y busca trabajo activamente); - está en situación de desaliento (persona que se encuentra desocupada, sí tiene deseos y disponibilidad para trabajar, pero no busca trabajo activamente); - está en situación de subempleo por horas (persona que se encuentra ocupada, pero que trabaja menos de 35 horas a la semana, y sí tiene deseos y disponibilidad para trabajar más horas). 	
	Pensión	Al menos una persona de 14 años o más se encuentran en alguna de las siguientes situaciones: <ul style="list-style-type: none"> - tiene entre 14 y 64 años, se encuentra ocupada, pero no está afiliada a ningún sistema de pensiones o no ha aportado a dicho sistema hace un año o más; - tiene 65 años o más, se encuentra ocupada, pero no está afiliada a ningún sistema de pensiones o no ha aportado a dicho sistema hace un año o más, y no recibe ningún tipo de pensión (jubilación/cesantía; viudez, orfandad o sobrevivencia; Pensión 65); - tiene 65 años o más, se encuentra desocupada y no recibe ningún tipo de pensión (jubilación/cesantía; viudez, orfandad o sobrevivencia; Pensión 65). 	
Conectividad	Pertenencia a redes	Ninguno de los miembros del hogar pertenece a ninguno de los siguientes tipos de organización o asociación*: <ul style="list-style-type: none"> - clubes y asociaciones deportivas, - agrupación o partido político, - clubes culturales (danza, música, etc.), - asociación vecinal/junta vecinal, <ul style="list-style-type: none"> - ronda campesina, - asociación de regantes, - asociación profesional, - asociación de trabajadores o sindicato, <ul style="list-style-type: none"> - club de madres, - asociación de padres de familia (APAFA), <ul style="list-style-type: none"> - vaso de leche, 	* No se considera como privación si los miembros del hogar no participan en ninguna organización o asociación porque el jefe de hogar o cónyuge afirma que "no le interesa" participar.

Dimensión	Indicador	El hogar sufre privación si...	Nota
		<ul style="list-style-type: none"> - comedor popular, - Comité Local Administrativo de Salud (CLAS), - Concejo de Coordinación Local Distrital (CCLD), <ul style="list-style-type: none"> - comunidad campesina, - asociación agropecuaria, - participación en la preparación de desayuno y/o almuerzo escolar, <ul style="list-style-type: none"> - otro/a. 	
	Tecnologías de la información y la comunicación	No tiene acceso a ninguna de las siguientes tecnologías: <ul style="list-style-type: none"> - teléfono fijo, - celular, - internet. 	

Elaboración propia.

Anexo 3. Criterios de privación de los indicadores del tablero de control de pobreza multidimensional para la población de niñas, niños y adolescentes

Dimensión	Indicador	El niño, niña o adolescente sufre privación si...	Nota
Salud y nutrición	Anemia (0-4 años)	Tiene entre 4 meses y 4 años y tienen menos de 11 gramos de hemoglobina por decilitro de sangre; o tiene entre 0 y 3 meses y: <ul style="list-style-type: none"> - actualmente no está siendo amamantado por su madre, - o su peso al nacer fue menor que 2500 gramos. 	Base de datos: ENDES
	Bajo peso al nacer (PNDIS)	Nació en los 5 años previos a la encuesta* y su peso al nacer fue menor que 2500 gramos.	Base de datos: ENDES
	Anemia (6 a 35 meses) (PNDIS)	Tiene entre 6 y 35 meses y tienen menos de 11 gramos de hemoglobina por decilitro de sangre.	* Se considera únicamente a los nacidos vivos. Base de datos: ENDES
	Desnutrición crónica (0-4 años) (PNDIS)	Tiene entre 0 y 4 años y su talla para la edad está por debajo de menos dos desviaciones estándar respecto a la mediana de la población de referencia de la Organización Mundial de la Salud.	Base de datos: ENDES
	Embarazo o maternidad adolescente (PNDIS)	Tiene entre 15 y 19 años y ya estuvo alguna vez embarazada*.	* Se considera las que ya son madres y las que están gestando por primera vez. Base de datos: ENDES
Educación e información (aplica para el tramo de 5 a 17 años)	Asistencia y rezago escolar	Tiene entre 5 y 17 años y se encuentra en alguna de las siguientes situaciones: <ul style="list-style-type: none"> - no asiste a ningún centro educativo y no ha terminado la Educación Básica Regular (EBR), - está rezagado en el sistema educativo regular en más de dos años en correspondencia con su edad. 	Base de datos: ENDES
	Tecnologías de la información y la comunicación	Tiene entre 5 y 17 años y su hogar no tiene acceso a ninguna de las siguientes tecnologías: <ul style="list-style-type: none"> - teléfono fijo, - celular, - internet. 	Base de datos: ENDES
	Tránsito a educación superior (PNDIS)*	Aprobó el quinto año de secundaria en el año previo a la encuesta y no ingresó a la educación superior universitaria o no universitaria.	* El indicador propuesto en la PNDIS es el complemento "positivo" (porcentaje de estudiantes egresados de secundaria que transitan a educación superior). Adicionalmente, se reportará el indicador propuesto en la PNDIS. Base de datos: ENAHO

Dimensión	Indicador	El niño, niña o adolescente sufre privación si...	Nota
	Deserción acumulada en secundaria (PNDIS)	Tiene entre 13 y 19 años*, tiene secundaria incompleta y no se encuentra matriculado en una institución educativa en el año de la encuesta.	* Se toma en cuenta la edad cumplida hasta marzo del año en que se realiza la encuesta. Base de datos: ENAHO
Vivienda	Materiales de la vivienda	La vivienda tiene alguna de las siguientes características: <ul style="list-style-type: none"> - no tiene paredes exteriores o el material de las paredes exteriores es predominantemente estera, caña/bambu/pona/palma/troncos/tabique, adobe o tapia, quincha (caña con barro), piedra con barro, cartón, tripley, u "otro" distinto de tablones/madera, ladrillo o bloques de cemento, piedra o sillar con cal o cemento; - no tiene techo o el material de los techos es predominantemente paja, hojas de palmera, etc., estera, caña o estera en torta de barro, cartón, u "otro" distinto de concreto armado, madera, tejas, o plancha de calamina, fibra de cemento o similares; - el material de los pisos es predominantemente tierra/arena, u "otro" distinto de madera, parquet o madera pulida, láminas asfálticas, vinílicos o similares, losetas, terrazos o similares, o cemento/ladrillo. 	Base de datos: ENDES
	Hacinamiento	En el hogar hay tres o más personas por cada habitación, sin contar baño, cocina, pasadizos ni garaje.	Base de datos: ENDES
Agua y saneamiento	Agua	El agua que utilizan en su hogar para tomar o beber proviene de: <ul style="list-style-type: none"> - pozo en la vivienda/patio/lote, - pozo público, - manantial (puquio), - río/acequia/laguna, - agua de lluvia, - camión cisterna, - responde "otro". O proviene de la red pública dentro de la vivienda; la red pública fuera de la vivienda, pero dentro del edificio; un pilón/grifo público; agua embotellada; pero no se cumple alguna de las siguientes condiciones: <ul style="list-style-type: none"> - la fuente de abastecimiento de agua en el hogar no está disponible todo el día, - el agua a la que tiene acceso es potable (nivel de cloro residual mayor o igual a 0,5 mg/L)*. 	* Para quienes beben agua embotellada, no se realiza la prueba de cloro. Entonces, si el hogar bebe agua embotellada, directamente se considera como no privación. Base de datos: ENDES
	Saneamiento	El baño o servicio higiénico de su hogar está conectado a: <ul style="list-style-type: none"> - latrina (pozo ciego o negro), - río, acequia o canal, - no tiene servicio higiénico (matorral/campo), - responde "otro". O el servicio higiénico de su hogar está conectado a la red pública de desagüe dentro de la vivienda; la red pública de desagüe fuera de la vivienda, pero dentro del edificio; una letrina mejorada ventilada; un pozo séptico; una latrina mejorada colgada/flotante; pero el servicio es compartido con otros hogares.	Base de datos: ENDES
Energía	Electricidad	El tipo de alumbrado al que tiene acceso no es eléctrico, sino es por: <ul style="list-style-type: none"> - GLP, - gas natural, - kerosene, - velas, 	Base de datos: ENDES

Dimensión	Indicador	El niño, niña o adolescente sufre privación si...	Nota
		<ul style="list-style-type: none"> - batería, - responde "otro". 	
	Combustible para cocinar	<p>El combustible que utiliza con mayor frecuencia para cocinar los alimentos es*:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kerosene; - carbón vegetal; - carbón mineral; - leña; - caña, arbustos secos; - residuos agrícolas; - bosta; - responde "otro". 	<p>* No se considera como privación si no se cocina en el hogar, o si responde electricidad, GLP o gas natural.</p> <p>Base de datos: ENDES</p>
Protección frente a la violencia	Golpeado por profesores (6-11)	Tiene entre 6 y 11 años y ha sido golpeado por algún profesor/a en los últimos 30 días, ya sea rara vez (1 a 2 veces), a veces (3 a 5 veces) o a menudo (6 veces o más)*.	<p>* No se considera privación si no fue golpeado nunca o si no sabe/no recuerda.</p> <p>Base de datos: ENDES</p>
	Golpeado por estudiantes (6-11)	Tiene entre 6 y 11 años y ha sido golpeado por algún estudiante en los últimos 30 días, ya sea rara vez (1 a 2 veces), a veces (3 a 5 veces) o a menudo (6 veces o más)*.	<p>* No se considera privación si no fue golpeado nunca o si no sabe/no recuerda.</p> <p>Base de datos: ENDES</p>
	Confianza en los profesores (6-11)	Tiene entre 6 y 11 años y no tiene confianza para contarle sus cosas a ningún profesor/a de su escuela o colegio.	Base de datos: ENDES
	No querer asistir al colegio por miedo (6-11)	Tiene entre 6 y 11 años y durante el año de la encuesta no quiso ir a su escuela o colegio por miedo a que alguien le pegue.	Base de datos: ENDES
Identidad	DNI (0-5)	Tiene entre 0 y 5 años y no tiene DNI.	Base de datos: ENAHO

Elaboración propia.

Anexo 4. Criterios de privación de los indicadores de las propuestas de las medidas de pobreza multidimensional para niños y niñas de 0 a 4 años y para niños, niñas y adolescentes de 5 a 17 años

Dimensión	Indicador	El niño, niña o adolescente sufre privación si...	Nota
Salud y nutrición (aplica para el tramo de 0 a 4 años)	Desnutrición crónica	Tiene entre 0 y 4 años y su talla para la edad está por debajo de menos dos desviaciones estándar respecto a la mediana de la población de referencia de la Organización Mundial de la Salud.	
	Anemia	Tiene entre 4 meses y 4 años y tienen menos de 11 gramos de hemoglobina por decilitro de sangre; o tiene entre 0 y 3 meses y: - actualmente no está siendo amamantado por su madre, o su peso al nacer fue menor que 2500 gramos.	
Educación e información (aplica para el tramo de 5 a 17 años)	Asistencia y rezago escolar	Tiene entre 5 y 17 años y se encuentra en alguna de las siguientes situaciones: - no asiste a ningún centro educativo y no ha terminado la Educación Básica Regular (EBR), - está rezagado en el sistema educativo regular en más de dos años en correspondencia con su edad.	
	Tecnologías de la información y la comunicación	Tiene entre 5 y 17 años y su hogar no tiene acceso a ninguna de las siguientes tecnologías: - teléfono fijo, - celular, - internet.	
Vivienda	Materiales de la vivienda	La vivienda tiene alguna de las siguientes características: - no tiene paredes exteriores o el material de las paredes exteriores es predominantemente estera, caña/bambu/pona/palma/troncos/tabique, adobe o tapia, quincha (caña con barro), piedra con barro, cartón, tripley, u "otro" distinto de tablonos/madera, ladrillo o bloques de cemento, piedra o sillar con cal o cemento; - no tiene techo o el material de los techos es predominantemente paja, hojas de palmera, etc., estera, caña o estera en torta de barro, cartón, u "otro" distinto de concreto armado, madera, tejas, o plancha de calamina, fibra de cemento o similares; - el material de los pisos es predominantemente tierra/arena, u "otro" distinto de madera, parquet o madera pulida, láminas asfálticas, vinílicos o similares, losetas, terrazos o similares, o cemento/ladrillo.	
	Hacinamiento	En el hogar hay tres o más personas por cada habitación, sin contar baño, cocina, pasadizos ni garaje.	
Agua y saneamiento	Agua	El agua que utilizan en su hogar para tomar o beber proviene de: - pozo en la vivienda/patio/lote, - pozo público, - manantial (puquio), - río/acequia/laguna, - agua de lluvia, - camión cisterna, - responde "otro". O proviene de la red pública dentro de la vivienda; la red pública fuera de la vivienda, pero dentro del edificio; un pilón/grifo público; agua embotellada; pero no se cumple alguna de las siguientes condiciones:	* Para quienes beben agua embotellada, no se realiza la prueba de cloro. Entonces, si el hogar bebe agua embotellada, directamente se considera como no privación.

Dimensión	Indicador	El niño, niña o adolescente sufre privación si...	Nota
		<ul style="list-style-type: none"> - la fuente de abastecimiento de agua en el hogar no está disponible todo el día, - el agua a la que tiene acceso es potable (nivel de cloro residual mayor o igual a 0,5 mg/L)*. 	
	Saneamiento	<p>El baño o servicio higiénico de su hogar está conectado a:</p> <ul style="list-style-type: none"> - latrina (pozo ciego o negro), - río, acequia o canal, - no tiene servicio higiénico (matorral/campo), - responde "otro". <p>O el servicio higiénico de su hogar está conectado a la red pública de desagüe dentro de la vivienda; la red pública de desagüe fuera de la vivienda, pero dentro del edificio; una letrina mejorada ventilada; un pozo séptico; una latrina mejorada colgada/flotante; pero el servicio es compartido con otros hogares.</p>	
Energía	Electricidad	<p>El tipo de alumbrado al que tiene acceso no es eléctrico, sino es por:</p> <ul style="list-style-type: none"> - GLP, - gas natural, - kerosene, - velas, - batería, - responde "otro". 	
	Combustible para cocinar	<p>El combustible que utiliza con mayor frecuencia para cocinar los alimentos es*:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kerosene; - carbón vegetal; - carbón mineral; - leña; - caña, arbustos secos; - residuos agrícolas; - bosta; - responde "otro". 	<p>* No se considera como privación si no se cocina en el hogar, o si responde electricidad, GLP o gas natural.</p>

Elaboración propia.

Anexo 5. Tablero de control: coeficiente de variación de la incidencia de privación por indicador para la población en general a nivel nacional y según área, dominio y sexo

Dimensión	Indicador	Nacional	Área		Dominio							Sexo		Grupo etario			
			Urbano	Rural	Costa urbana	Costa rural	Sierra urbana	Sierra rural	Selva urbana	Selva rural	Lima Metropolitana	Hombre	Mujer	0-4 años	5-17 años	18-59 años	60+ años
Salud	Atención médica	1.2%	1.5%	1.5%	1.7%	4.1%	2.4%	1.8%	3.1%	3.6%	3.4%	1.4%	1.3%	3.7%	2.1%	1.4%	1.6%
	Seguro de salud	1.6%	1.7%	3.4%	2.5%	6.9%	4.0%	4.8%	4.2%	6.1%	2.9%	1.7%	2.0%	5.7%	3.2%	1.5%	3.4%
	Presión arterial en adultos de 50 a 59 años (PNDIS)	5.2%	5.8%	8.0%	9.0%	18.0%	11.4%	10.5%	13.0%	17.1%	9.5%	6.0%	7.6%	-	-	-	-
	Problemas de salud crónicos en adultos mayores (PNDIS)	0.7%	0.8%	1.1%	1.0%	2.1%	1.7%	1.3%	1.8%	2.6%	1.4%	1.0%	0.7%	-	-	-	-
	Discapacidad en adultos mayores (PNDIS)	3.0%	3.8%	4.2%	5.2%	10.9%	6.8%	4.9%	8.6%	8.4%	7.3%	3.8%	3.6%	-	-	-	-
	Seguro de salud en adultos mayores (PNDIS)	3.4%	4.0%	5.2%	5.4%	10.6%	8.1%	7.1%	11.5%	9.6%	7.4%	4.2%	4.4%	-	-	-	-
	Seguro de salud en adultos mayores (PNDIS) en positivo*	0.5%	0.6%	0.6%	1.0%	2.1%	1.0%	0.6%	1.9%	1.7%	1.1%	0.7%	0.6%	-	-	-	-
Educación	Asistencia y rezago escolar	3.2%	4.0%	4.3%	6.2%	12.9%	8.7%	6.0%	7.5%	6.9%	8.3%	3.5%	3.5%	-	-	-	-
	Logro educativo en adultos de 20 años o más	1.3%	1.8%	1.1%	2.5%	4.0%	3.4%	1.4%	3.2%	2.1%	4.3%	1.8%	1.3%	-	-	-	-
Vivienda	Materiales de la vivienda	1.4%	2.1%	0.6%	2.6%	3.1%	3.2%	0.5%	2.9%	1.2%	6.5%	1.4%	1.4%	2.0%	1.4%	1.5%	1.8%
	Hacinamiento	3.2%	4.3%	3.9%	6.8%	15.0%	6.4%	5.2%	7.4%	5.5%	9.6%	3.5%	3.3%	4.1%	3.4%	3.5%	8.4%
Agua y saneamiento	Agua	1.7%	2.0%	2.6%	1.1%	4.1%	4.1%	3.7%	3.4%	4.2%	6.9%	1.8%	1.8%	2.1%	1.8%	1.9%	2.3%
	Saneamiento	2.8%	5.0%	2.3%	8.0%	5.3%	10.3%	3.3%	6.0%	3.7%	14.1%	2.9%	2.9%	3.6%	3.1%	3.1%	3.5%
Energía	Electricidad	5.0%	15.6%	4.9%	17.9%	18.1%	35.3%	7.1%	36.5%	6.3%	38.8%	5.2%	5.2%	7.3%	6.1%	5.3%	5.6%
	Combustible para cocinar	1.7%	3.3%	0.8%	6.3%	4.9%	4.6%	0.9%	4.7%	1.6%	17.0%	1.8%	1.8%	2.8%	2.0%	1.9%	2.3%
Empleo y previsión social	Empleo	2.3%	2.4%	5.6%	3.7%	13.0%	4.5%	7.1%	6.9%	11.1%	4.0%	2.9%	3.0%	-	-	-	-
	Pensión	0.6%	0.8%	0.6%	1.1%	2.0%	1.4%	0.7%	1.2%	1.0%	1.6%	0.8%	0.8%	-	-	-	-
	PEA en subempleo (PNDIS)	0.8%	1.1%	0.8%	1.6%	3.9%	2.1%	0.8%	2.3%	1.4%	2.2%	1.2%	0.9%	-	-	-	-

Dimensión	Indicador	Nacional	Área		Dominio							Sexo		Grupo etario			
			Urbano	Rural	Costa urbana	Costa rural	Sierra urbana	Sierra rural	Selva urbana	Selva rural	Lima Metropolitana	Hombre	Mujer	0-4 años	5-17 años	18-59 años	60+ años
	Desempleo en personas de la PEA de 15 a 29 años (PNDIS)	3.8%	3.8%	13.7%	6.2%	31.5%	7.1%	15.8%	10.0%	30.0%	6.3%	5.3%	5.0%	-	-	-	-
	Afiliación al sistema de pensiones en adultos mayores (PNDIS)	0.9%	1.2%	0.5%	1.6%	2.3%	2.0%	0.6%	2.0%	0.9%	2.5%	1.5%	0.9%	-	-	-	-
	Afiliación al sistema de pensiones en adultos mayores (PNDIS) en positivo*	2.0%	2.1%	5.3%	2.9%	9.0%	4.7%	6.6%	7.9%	14.2%	3.2%	2.0%	3.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Seguridad y conectividad	Hechos delictivos en personas de 15 años o más en áreas urbanas (PNDIS)	-	2.0%	-	3.6%	-	2.7%	-	4.5%	-	3.3%	2.4%	2.7%	-	-	-	-
	Violencia doméstica en mujeres de 15 a 49 años	1.9%	2.3%	2.5%	3.5%	8.9%	3.5%	3.1%	4.3%	4.4%	4.5%	-	-	-	-	-	-
	Pertenencia a redes	1.4%	1.5%	4.0%	1.9%	7.1%	3.7%	5.9%	4.0%	7.0%	2.7%	1.5%	1.5%	2.5%	1.9%	1.5%	1.9%
	Tecnologías de la información y la comunicación	3.8%	7.2%	4.2%	9.8%	16.9%	13.1%	4.4%	15.6%	7.8%	18.4%	4.3%	3.9%	9.8%	8.8%	5.8%	3.6%
Condiciones del entorno de la población (PNDIS)	Piso de tierra (PNDIS)	1.8%	3.3%	1.3%	4.6%	5.9%	5.5%	1.3%	5.9%	4.1%	12.2%	-	-	-	-	-	-
	Paquete integrado de servicios (PNDIS)	2.2%	3.8%	1.5%	5.4%	3.7%	7.6%	2.0%	5.3%	2.6%	9.8%	-	-	-	-	-	-
	Paquete integrado de servicios (PNDIS) en positivo*	0.7%	0.7%	2.2%	1.2%	9.0%	1.3%	2.4%	2.9%	6.1%	1.3%	-	-	-	-	-	-

Nota: * Indicadores expresados como acceso, tal cual se reportan en la PNDIS.

Fuente: ENAHO 2021, ENAPRES 2021 y ENDES 2021. Elaboración propia.

Anexo 6 (parte 1). Tablero de control: incidencia de privación por indicador para la población en general según región

Dimensión	Indicador	Amazonas	Áncash	Apurímac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Callao	Cusco	Huancavelica	Huánuco	Ica	Junín	La Libertad
Salud	Atención médica	31.3% (1.29%)	41.2% (1.32%)	34.2% (1.40%)	31.0% (1.13%)	40.0% (1.30%)	31.5% (1.305)	21.7% (1.29%)	32.5% (1.23%)	32.9% (1.68%)	36.8% (1.34%)	31.3% (0.99%)	35.3% (1.26%)	29.6% (0.94%)
	Seguro de salud	9.4% (1.04%)	12.8% (1.20%)	5.9% (0.89%)	25.6% (1.29%)	9.3% (1.06%)	9.8% (0.84%)	18.6% (1.06%)	14.9% (1.31%)	4.3% (0.61%)	9.4% (0.94%)	26.8% (1.21%)	19.1% (1.10%)	23.3% (1.00%)
	Presión arterial en adultos de 50 a 59 años (PNDIS)	19.1% (3.95%)	19.9% (3.41%)	21.9% (5.17%)	30.2% (5.96%)	16.4% (4.28%)	24.7% (4.79%)	35.8% (4.38%)	14.3% (4.26%)	20.9% (3.27%)	14.6% (3.38%)	26.0% (4.69%)	17.9% (4.21%)	19.3% (4.72%)
	Problemas de salud crónicos en adultos mayores (PNDIS)	90.1% (1.41%)	89.5% (1.35%)	93.8% (1.24%)	70.1% (1.96%)	74.6% (2.77%)	67.8% (2.30%)	79.0% (2.24%)	83.5% (1.85%)	57.0% (3.22%)	70.8% (2.68%)	83.4% (1.57%)	70.6% (2.15%)	79.9% (1.78%)
	Discapacidad en adultos mayores (PNDIS)	29.2% (2.61%)	12.2% (1.89%)	30.0% (2.89%)	24.9% (2.09%)	12.7% (2.02%)	6.1% (1.00%)	17.6% (1.82%)	18.9% (2.50%)	32.2% (3.13%)	17.0% (2.21%)	9.7% (1.46%)	22.0% (2.11%)	9.3% (1.21%)
	Seguro de salud en adultos mayores (PNDIS)	10.0% (1.88%)	8.7% (1.49%)	2.3% (0.73%)	12.2% (1.62%)	8.1% (1.59%)	9.0% (1.73%)	9.8% (1.61%)	8.3% (1.39%)	3.4% (0.78%)	6.8% (1.44%)	14.6% (1.71%)	15.7% (1.74%)	18.0% (1.64%)
	Seguro de salud en adultos mayores (PNDIS) en positivo*	90.0% (1.88%)	91.3% (1.49%)	97.7% (0.73%)	87.8% (1.62%)	91.9% (1.59%)	91.0% (1.73%)	90.2% (1.61%)	91.7% (1.39%)	96.6% (0.78%)	93.2% (1.44%)	85.4% (1.71%)	84.3% (1.74%)	82.0% (1.64%)
Educación	Asistencia y rezago escolar	23.2% (3.14%)	20.4% (2.56%)	20.0% (3.65%)	16.4% (2.87%)	25.0% (3.84%)	22.9% (2.82%)	23.1% (3.50%)	21.0% (3.51%)	22.6% (3.94%)	28.4% (3.81%)	21.2% (3.06%)	23.7% (3.14%)	23.7% (2.76%)
	Logro educativo en adultos de 20 años o más	37.7% (1.66%)	33.5% (1.77%)	44.4% (2.37%)	15.8% (0.96%)	44.9% (2.34%)	47.6% (1.92%)	12.1% (1.08%)	36.8% (2.14%)	45.9% (2.28%)	52.0% (2.27%)	19.0% (1.09%)	30.4% (1.39%)	31.3% (1.48%)
Vivienda	Materiales de la vivienda	78.9% (2.27%)	61.1% (3.00%)	81.4% (2.81%)	12.1% (1.71%)	74.4% (3.06%)	77.8% (2.44%)	28.3% (2.55%)	77.4% (2.14%)	90.5% (2.37%)	80.4% (2.35%)	39.1% (2.38%)	57.9% (2.51%)	57.1% (2.21%)
	Hacinamiento	15.8% (2.08a%)	6.0% (0.95%)	9.0% (1.60%)	12.0% (1.62%)	11.9% (1.57%)	14.1% (1.37%)	6.5% (1.66%)	13.2% (1.51%)	4.8% (1.07%)	15.0% (1.80%)	7.5% (1.08%)	19.0% (1.61%)	5.4% (0.77%)
Agua y saneamiento	Agua	41.1% (3.85%)	57.3% (3.66%)	26.8% (3.65%)	24.5% (2.77%)	39.5% (4.18%)	46.0% (3.00%)	53.8% (3.89%)	35.1% (3.56%)	33.5% (4.58%)	46.6% (3.88%)	89.8% (1.76%)	45.9% (3.30%)	81.0% (2.15%)
	Saneamiento	25.7% (2.99%)	16.1% (2.13%)	17.1% (2.43%)	13.4% (1.76%)	22.5% (3.04%)	8.9% (1.12%)	3.2% (1.01%)	29.7% (3.05%)	17.5% (2.27%)	33.3% (2.96%)	9.7% (1.78%)	18.4% (1.99%)	9.1% (1.29%)
Energía	Electricidad	15.7% (3.17%)	1.4% (0.39%)	4.7% (1.24%)	2.2% (0.72%)	4.2% (0.99%)	7.6% (1.36%)	0.2% (0.11%)	5.0% (1.25%)	9.0% (1.80%)	14.4% (2.76%)	2.7% (0.99%)	8.7% (1.53%)	1.6% (0.50%)
	Combustible para cocinar	54.1% (3.06%)	47.2% (3.47%)	77.2% (2.59%)	8.2% (1.07%)	63.5% (3.13%)	65.7% (2.90%)	1.4% (0.49%)	53.5% (3.13%)	76.9% (2.94%)	65.4% (2.91%)	7.8% (1.14%)	46.5% (2.53%)	24.7% (2.27%)
Empleo y previsión social	Empleo	3.4% (0.48%)	7.1% (0.69%)	4.7% (1.12%)	10.7% (0.69%)	3.3% (0.60%)	6.7% (0.63%)	9.9% (0.81%)	5.5% (0.73%)	1.3% (0.32%)	8.0% (1.01%)	5.6% (0.49%)	4.5% (0.57%)	8.2% (0.62%)

Dimensión	Indicador	Amazonas	Áncash	Apurímac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Callao	Cusco	Huancavelica	Huánuco	Ica	Junín	La Libertad
	Pensión	72.6% (1.37%)	57.5% (1.30%)	69.4% (1.60%)	50.0% (1.36%)	62.7% (1.58%)	68.6% (1.29%)	41.2% (1.36%)	66.3% (1.30%)	74.5% (1.64%)	66.3% (1.70%)	43.1% (1.21%)	63.1% (1.36%)	50.2% (1.36%)
	PEA en subempleo (PNDIS)	59.3% (1.86%)	51.7% (1.84%)	59.1% (1.90%)	31.4% (1.29%)	57.2% (2.33%)	63.4% (1.86%)	39.2% (1.54%)	55.3% (1.80%)	70.7% (2.47%)	65.0% (1.94%)	25.7% (1.13%)	51.5% (1.66%)	39.8% (1.56%)
	Desempleo en personas de la PEA de 15 a 29 años (PNDIS)	4.2% (1.22%)	11.0% (1.75%)	6.5% (1.42%)	13.1% (1.56%)	4.8% (1.24%)	4.4% (1.04%)	18.7% (2.31%)	9.1% (1.95%)	3.6% (1.12%)	6.2% (1.37%)	6.5% (1.10%)	9.0% (1.46%)	14.5% (1.76%)
	Afiliación al sistema de pensiones en adultos mayores (PNDIS)	84.5% (2.11%)	77.9% (2.55%)	91.4% (1.48%)	59.7% (2.75%)	83.6% (2.39%)	85.5% (1.93%)	52.9% (2.46%)	81.1% (2.29%)	88.0% (1.81%)	85.9% (2.44%)	49.7% (2.50%)	77.3% (1.92%)	70.7% (2.18%)
	Afiliación al sistema de pensiones en adultos mayores (PNDIS) en positivo*	15.5% (2.11%)	22.1% (2.55%)	8.6% (1.48%)	40.3% (2.75%)	16.4% (2.39%)	14.5% (1.93%)	47.1% (2.46%)	18.9% (2.29%)	12.0% (1.81%)	14.1% (2.44%)	50.3% (2.50%)	22.7% (1.92%)	29.3% (2.18%)
Seguridad y conectividad	Hechos delictivos en personas de 15 años o más en áreas urbanas (PNDIS)	9.6% (0.80%)	8.7% (0.90%)	12.9% (1.01%)	13.1% (0.92%)	15.2% (0.97%)	8.5% (0.80%)	16.2% (0.80%)	22.8% (1.23%)	15.4% (1.17%)	11.4% (1.14%)	11.4% (1.09%)	20.0% (1.29%)	19.1% (1.06%)
	Violencia doméstica en mujeres de 15 a 49 años	32.3% (2.36%)	35.1% (2.53%)	45.4% (2.58%)	45.1% (2.95%)	42.8% (2.58%)	33.8% (2.40%)	37.1% (2.60%)	46.8% (2.66%)	42.3% (2.48%)	34.7% (2.54%)	27.9% (2.22%)	40.1% (2.44%)	28.3% (2.57%)
	Pertenencia a redes	27.7% (2.37%)	20.4% (1.96%)	16.5% (2.23%)	44.9% (2.25%)	13.2% (1.85%)	54.8% (2.19%)	67.4% (2.97%)	19.7% (2.36%)	9.1% (1.75%)	13.1% (1.69%)	61.4% (2.16%)	39.7% (2.61%)	56.4% (2.17%)
	Tecnologías de la información y la comunicación	8.8% (1.38%)	2.8% (0.46%)	4.7% (0.83%)	1.1% (9.22%)	3.8% (0.68%)	6.1% (0.65%)	1.3% (0.36%)	4.4% (0.72%)	4.4% (0.63%)	3.8% (0.56%)	1.7% (0.29%)	5.0% (0.89%)	2.1% (0.32%)
Condiciones del entorno de la población (PNDIS)	Piso de tierra (PNDIS)	35.9% (2.35%)	38.6% (2.65%)	61.1% (2.92%)	5.6% (0.93%)	54.4% (2.82%)	53.2% (2.81%)	3.7% (0.66%)	37.8% (2.38%)	53.1% (2.99%)	52.3% (2.96%)	9.7% (1.31%)	30.4% (1.94%)	29.4% (2.14%)
	Paquete integrado de servicios (PNDIS)	33.9% (2.93%)	23.8% (2.30%)	29.4% (2.70%)	20.6% (2.18%)	29.9% (3.12%)	26.8% (2.08%)	7.8% (1.26%)	35.1% (3.02%)	31.2% (2.79%)	45.5% (3.29%)	20.0% (2.47%)	28.2% (2.24%)	19.2% (1.79%)
	Paquete integrado de servicios (PNDIS) en positivo*	66.1% (2.93%)	76.2% (2.30%)	70.6% (2.70%)	79.4% (2.18%)	70.1% (3.12%)	73.2% (2.08%)	92.2% (1.26%)	64.9% (3.02%)	68.8% (2.79%)	54.5% (3.29%)	80.0% (2.47%)	71.8% (2.24%)	80.8% (1.79%)

Fuente: ENAHO 2021, ENAPRES 2021 y ENDES 2021. Elaboración propia.

Nota: * Indicadores expresados como acceso, tal cual se reportan en la PNDIS.

Errores estándar entre paréntesis. Ver coeficientes de variación en el Anexo 7 (parte 1).

Anexo 6 (parte 2). Tablero de control: incidencia de privación por indicador para la población en general según región

Dimensión	Indicador	Lambayeque	Lima	Loreto	Madre de Dios	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martín	Tacna	Tumbes	Ucayali	
Salud	Atención médica	26.8% (0.90%)	20.6% (0.69%)	20.4% (1.02%)	19.4% (1.74%)	31.0% (1.37%)	33.6% (1.41%)	24.1% (0.84%)	58.4% (2.08%)	26.1% (1.18%)	22.5% (1.39%)	16.9% (1.13%)	27.6% (1.45%)	
	Seguro de salud	14.3% (1.00%)	23.1% (0.66%)	11.9% (0.96%)	22.3% (2.02%)	17.0% (0.98%)	13.2% (1.33%)	14.1% (0.91%)	25.7% (2.18%)	14.0% (1.05%)	28.3% (1.55%)	13.0% (1.36%)	19.5% (1.28%)	
	Presión arterial en adultos de 50 a 59 años (PNDIS)	24.5% (3.89%)	32.6% (3.13%)	27.6% (4.92%)	14.9% (3.76%)	26.0% (4.60%)	15.7% (4.07%)	29.8% (6.20%)	15.6% (4.48%)	19.9% (4.14%)	25.0% (4.22%)	26.0% (4.25%)	26.0% (4.25%)	11.5% (3.20%)
	Problemas de salud crónicos en adultos mayores (PNDIS)	78.9% (1.67%)	77.5% (1.11%)	74.8% (1.97%)	69.7% (4.81%)	87.0% (2.10%)	81.9% (3.64%)	77.3% (1.66%)	92.3% (3.11%)	83.4% (2.56%)	68.9% (3.05%)	74.1% (2.69%)	74.1% (2.69%)	74.8% (2.88%)
	Discapacidad en adultos mayores (PNDIS)	15.0% (1.73%)	10.8% (0.80%)	12.3% (1.72%)	33.3% (5.40%)	29.2% (3.54%)	7.8% (1.64%)	16.6% (1.57%)	51.0% (2.77%)	16.1% (2.08%)	23.9% (2.68%)	17.0% (2.79%)	17.0% (2.79%)	7.9% (1.80%)
	Seguro de salud en adultos mayores (PNDIS)	8.4% (1.25%)	13.7% (0.96%)	10.4% (1.49%)	21.8% (4.12%)	10.2% (1.87%)	11.4% (2.30%)	16.5% (1.91%)	16.0% (2.11%)	14.2% (2.26%)	21.5% (2.97%)	7.8% (2.14%)	7.8% (2.14%)	15.9% (2.72%)
	Seguro de salud en adultos mayores (PNDIS) en positivo*	91.6% (1.25%)	86.3% (0.96%)	89.6% (1.49%)	78.2% (4.12%)	89.8% (1.87%)	88.6% (2.30%)	83.5% (1.91%)	84.0% (2.11%)	85.8% (2.26%)	78.5% (2.97%)	92.2% (2.14%)	92.2% (2.14%)	84.1% (2.72%)
Educación	Asistencia y rezago escolar	22.8% (2.68%)	19.3% (1.64%)	29.7% (2.90%)	28.7% (6.63%)	15.5% (3.02%)	23.3% (4.51%)	20.9% (2.69%)	18.7% (3.95%)	27.5% (3.45%)	14.6% (3.28%)	22.4% (3.59%)	30.3% (3.13%)	
	Logro educativo en adultos de 20 años o más	24.5% (1.18%)	12.7% (0.52%)	36.7% (1.73%)	28.8% (2.34%)	18.2% (1.39%)	30.7% (1.85%)	36.0% (1.56%)	33.6% (1.77%)	43.7% (2.01%)	18.6% (1.19%)	28.2% (1.69%)	35.6% (1.71%)	
Vivienda	Materiales de la vivienda	44.7% (2.42%)	20.2% (1.18%)	75.3% (2.40%)	47.9% (4.82%)	34.1% (3.17%)	65.9% (3.76%)	49.2% (2.48%)	64.9% (3.08%)	53.8% (2.46%)	16.2% (1.98%)	54.9% (3.26%)	79.9% (1.89%)	
	Hacinamiento	7.8% (1.02%)	7.6% (0.70%)	19.1% (1.89%)	13.5% (2.08%)	5.4% (1.00%)	16.7% (2.09%)	4.4% (0.70%)	15.0% (1.73%)	10.0% (1.33%)	8.1% (1.56%)	5.7% (1.56%)	20.7% (2.14%)	
Agua y saneamiento	Agua	79.3% (2.31%)	27.2% (1.84%)	89.8% (2.03%)	38.8% (5.63%)	30.8% (3.88%)	49.5% (5.01%)	85.1% (1.85%)	71.9% (3.74%)	55.5% (3.72%)	63.4% (4.17%)	97.6% (0.91%)	75.0% (74.96%)	
	Saneamiento	17.2% (2.32%)	7.6% (0.88%)	50.2% (2.88%)	39.1% (6.22%)	6.9% (1.39%)	20.1% (2.68%)	32.5% (2.80%)	27.9% (2.84%)	31.8% (2.68%)	6.9% (1.58%)	20.2% (2.66%)	58.5% (3.43%)	
Energía	Electricidad	1.6% (0.50%)	0.8% (0.24%)	19.0% (2.52%)	6.3% (2.91%)	3.5% (1.15%)	9.3% (2.12%)	4.0% (0.91%)	7.2% (1.48%)	5.9% (1.29%)	2.2% (0.69%)	0.8% (0.39%)	9.0% (1.85%)	
	Combustible para cocinar	18.2% (1.94%)	3.2% (0.33%)	55.0% (2.79%)	28.9% (3.85%)	15.4% (2.25%)	53.1% (3.56%)	38.4% (2.49%)	46.3% (3.16%)	46.5% (2.60%)	11.0% (1.97%)	12.6% (2.22%)	31.7% (2.51%)	
Empleo y previsión social	Empleo	5.3% (0.54%)	9.6% (0.39%)	4.2% (0.49%)	3.2% (0.88%)	7.2% (0.87%)	5.4% (0.72%)	5.5% (0.54%)	6.9% (0.73%)	4.5% (0.51%)	7.9% (0.84%)	10.8% (0.99%)	2.6% (0.44%)	
	Pensión	51.1% (1.23%)	44.5% (0.68%)	58.7% (1.06%)	62.3% (2.37%)	45.9% (1.54%)	62.4% (2.11%)	56.9% (0.98%)	68.8% (1.42%)	70.2% (1.31%)	53.9% (1.61%)	55.0% (1.48%)	63.4% (1.25%)	
	PEA en subempleo (PNDIS)	41.8% (1.31%)	35.1% (0.77%)	53.2% (1.82%)	31.1% (2.23%)	33.5% (1.83%)	62.3% (2.62%)	47.3% (1.16%)	61.6% (1.95%)	55.7% (1.72%)	41.2% (1.84%)	40.2% (1.95%)	42.2% (1.82%)	

Dimensión	Indicador	Lambayeque	Lima	Loreto	Madre de Dios	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martín	Tacna	Tumbes	Ucayali
	Desempleo en personas de la PEA de 15 a 29 años (PNDIS)	5.8% (1.03%)	16.2% (1.05%)	7.5% (1.50%)	6.0% (2.78%)	16.3% (2.91%)	9.6% (1.80%)	6.8% (1.30%)	8.1% (1.55%)	5.9% (1.26%)	13.7% (2.27%)	13.1% (2.01%)	6.2% (1.36%)
	Afiliación al sistema de pensiones en adultos mayores (PNDIS)	66.1% (2.02%)	57.0% (1.40%)	79.9% (2.36%)	81.6% (4.17%)	56.3% (2.70%)	72.4% (3.86%)	77.9% (1.73%)	84.7% (2.22%)	86.2% (2.40%)	68.9% (3.49%)	81.6% (2.70%)	84.6% (2.42%)
	Afiliación al sistema de pensiones en adultos mayores (PNDIS) en positivo*	33.9% (2.02%)	43.0% (1.40%)	20.1% (2.36%)	18.4% (4.17%)	43.7% (2.70%)	27.6% (3.86%)	22.1% (1.73%)	15.3% (2.22%)	13.8% (2.40%)	31.1% (3.49%)	18.4% (2.70%)	15.4% (2.42%)
Seguridad y conectividad	Hechos delictivos en personas de 15 años o más en áreas urbanas (PNDIS)	9.6% (0.77%)	18.4% (0.65%)	15.1% (1.01%)	21.1% (1.16%)	11.4% (1.11%)	12.3% (1.00%)	8.8% (0.95%)	21.2% (1.27%)	7.4% (0.74%)	16.7% (1.36%)	9.8% (0.79%)	11.5% (1.03%)
	Violencia doméstica en mujeres de 15 a 49 años	28.4% (2.08%)	34.7% (1.58%)	22.8% (2.07%)	50.8% (2.81%)	44.1% (2.77%)	39.3% (3.06%)	31.3% (2.23%)	44.7% (2.66%)	34.3% (2.10%)	39.1% (2.24%)	31.7% (2.30%)	28.2% (1.92%)
	Pertenencia a redes	68.6% (1.88%)	59.5% (1.63%)	28.4% (2.44%)	52.8% (4.16%)	29.3% (2.70%)	14.9% (2.05%)	37.7% (1.84%)	22.9% (2.16%)	40.1% (2.26%)	53.2% (3.57%)	33.4% (2.59%)	26.8% (2.79%)
	Tecnologías de la información y la comunicación	1.1% (0.24%)	0.9% (0.15%)	14.4% (1.70%)	3.6% (2.00%)	2.4% (0.44%)	3.7% (0.76%)	2.8% (0.43%)	5.7% (0.70%)	3.2% (0.61%)	1.1% (0.26%)	2.9% (0.61%)	5.7% (1.09%)
Condiciones del entorno de la población (PNDIS)	Piso de tierra (PNDIS)	19.9% (1.64%)	4.5% (0.42%)	21.9% (2.04%)	9.3% (1.90%)	15.8% (2.27%)	18.6% (2.25%)	36.9% (2.19%)	43.8% (2.94%)	37.0% (2.53%)	10.2% (1.62%)	22.7% (2.21%)	23.2% (2.05%)
	Paquete integrado de servicios (PNDIS)	22.3% (2.42%)	13.3% (1.14%)	66.1% (2.84%)	42.5% (5.60%)	14.9% (2.20%)	31.3% (3.31%)	38.8% (2.69%)	47.6% (3.47%)	37.8% (2.96%)	13.0% (2.08%)	31.6% (3.00%)	63.2% (3.12%)
	Paquete integrado de servicios (PNDIS) en positivo*	77.7% (2.42%)	86.7% (1.14%)	33.9% (2.84%)	57.5% (5.60%)	85.1% (2.20%)	68.7% (3.31%)	61.2% (2.69%)	52.4% (3.47%)	62.2% (2.96%)	87.0% (2.08%)	68.4% (3.00%)	36.8% (3.12%)

Fuente: ENAHO 2021, ENAPRES 2021 y ENDES 2021. Elaboración propia.

Nota: * Indicadores expresados como acceso, tal cual se reportan en la PNDIS.

Errores estándar entre paréntesis. Ver coeficientes de variación en el Anexo 7 (parte 2).

Anexo 7 (parte 1). Tablero de control: coeficiente de variación de la incidencia de privación por indicador para la población en general según región

Dimensión	Indicador	Amazonas	Áncash	Apurímac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Callao	Cusco	Huancavelica	Huánuco	Ica	Junín	La Libertad
Salud	Atención médica	4.1%	3.2%	4.1%	3.6%	3.3%	4.1%	5.9%	3.8%	5.1%	3.6%	3.2%	3.6%	3.2%
	Seguro de salud	11.1%	9.3%	15.0%	5.0%	11.4%	8.5%	5.8%	8.8%	14.1%	10.0%	4.5%	5.7%	4.3%
	Presión arterial en adultos de 50 a 59 años (PNDIS)	20.7%	17.1%	23.6%	19.7%	26.0%	19.4%	12.3%	29.9%	15.6%	23.2%	18.1%	23.6%	24.5%
	Problemas de salud crónicos en adultos mayores (PNDIS)	1.6%	1.5%	1.3%	2.8%	3.7%	3.4%	2.8%	2.2%	5.7%	3.8%	1.9%	3.1%	2.2%
	Discapacidad en adultos mayores (PNDIS)	8.9%	15.4%	9.7%	8.4%	15.8%	16.3%	10.3%	13.3%	9.7%	13.0%	15.0%	9.6%	13.1%
	Seguro de salud en adultos mayores (PNDIS)	18.8%	17.1%	31.3%	13.3%	19.8%	19.2%	16.4%	16.7%	23.3%	21.2%	11.7%	11.1%	9.1%
	Seguro de salud en adultos mayores (PNDIS) en positivo*	2.1%	1.6%	0.7%	1.8%	1.7%	1.9%	1.8%	1.5%	0.8%	1.5%	2.0%	2.1%	2.0%
Educación	Asistencia y rezago escolar	13.5%	12.6%	18.2%	17.5%	15.4%	12.3%	15.1%	16.7%	17.4%	13.4%	14.4%	13.3%	11.6%
	Logro educativo en adultos de 20 años o más	4.4%	5.3%	5.3%	6.1%	5.2%	4.0%	9.0%	5.8%	5.0%	4.4%	5.7%	4.6%	4.7%
Vivienda	Materiales de la vivienda	2.9%	4.9%	3.4%	14.1%	4.1%	3.1%	9.0%	2.8%	2.6%	2.9%	6.1%	4.3%	3.9%
	Hacinamiento	13.2%	15.8%	17.8%	13.5%	13.2%	9.7%	25.5%	11.4%	22.2%	12.0%	14.5%	8.5%	14.4%
Agua y saneamiento	Agua	9.4%	6.4%	13.6%	11.3%	10.6%	6.5%	7.2%	10.1%	13.7%	8.3%	2.0%	7.2%	2.7%
	Saneamiento	11.6%	13.3%	14.2%	13.1%	13.6%	12.6%	31.8%	10.3%	12.9%	8.9%	18.3%	10.8%	14.1%
Energía	Electricidad	20.2%	28.2%	26.4%	32.2%	23.5%	18.0%	57.5%	24.9%	20.2%	19.1%	36.7%	17.6%	30.8%
	Combustible para cocinar	5.7%	7.3%	3.4%	13.0%	4.9%	4.4%	34.0%	5.8%	3.8%	4.4%	14.7%	5.4%	9.2%
Empleo y previsión social	Empleo	14.1%	9.8%	23.7%	6.4%	18.1%	9.4%	8.1%	13.2%	23.8%	12.6%	8.7%	12.6%	7.5%
	Pensión	1.9%	2.3%	2.3%	2.7%	2.5%	1.9%	3.3%	2.0%	2.2%	2.6%	2.8%	2.2%	2.7%
	PEA en subempleo (PNDIS)	3.1%	3.6%	3.2%	4.1%	4.1%	2.9%	3.9%	3.3%	3.5%	3.0%	4.4%	3.2%	3.9%
	Desempleo en personas de la PEA de 15 a 29 años (PNDIS)	28.8%	15.8%	21.8%	11.9%	26.1%	23.5%	12.4%	21.4%	31.2%	22.0%	17.0%	16.3%	12.2%

Dimensión	Indicador	Amazonas	Áncash	Apurímac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Callao	Cusco	Huancavelica	Huánuco	Ica	Junín	La Libertad
	Afiliación al sistema de pensiones en adultos mayores (PNDIS)*	2.5%	3.3%	1.6%	4.6%	2.9%	2.3%	4.7%	2.8%	2.1%	2.8%	5.0%	2.5%	3.1%
	Afiliación al sistema de pensiones en adultos mayores (PNDIS) en positivo*	13.6%	11.5%	17.2%	6.8%	14.6%	13.3%	5.2%	12.1%	15.1%	17.3%	5.0%	8.5%	7.4%
Seguridad y conectividad	Hechos delictivos en personas de 15 años o más en áreas urbanas (PNDIS)	8.3%	10.4%	7.8%	7.0%	6.4%	9.5%	4.9%	5.4%	7.6%	10.1%	9.6%	6.5%	5.5%
	Violencia doméstica en mujeres de 15 a 49 años	7.3%	7.2%	5.7%	6.5%	6.0%	7.1%	7.0%	5.7%	5.9%	7.3%	8.0%	6.1%	9.1%
	Pertenencia a redes	8.6%	9.6%	13.5%	5.0%	14.0%	4.0%	4.4%	12.0%	19.3%	12.9%	3.5%	6.6%	3.8%
	Tecnologías de la información y la comunicación	15.7%	16.5%	17.7%	20.5%	18.0%	10.7%	28.1%	16.2%	14.2%	14.8%	17.7%	17.8%	15.3%
Condiciones del entorno de la población (PNDIS)	Piso de tierra (PNDIS)	6.5%	6.9%	4.8%	16.5%	5.2%	5.3%	18.1%	6.3%	5.6%	5.7%	13.6%	6.4%	7.3%
	Paquete integrado de servicios (PNDIS)	8.6%	9.6%	9.2%	10.6%	10.4%	7.7%	16.2%	8.6%	8.9%	7.2%	12.4%	7.9%	9.3%
	Paquete integrado de servicios (PNDIS) en positivo*	4.4%	3.0%	3.8%	2.7%	4.5%	2.8%	1.4%	4.7%	4.1%	6.0%	3.1%	3.1%	2.2%

Nota: * Indicadores expresados como acceso, tal cual se reportan en la PNDIS.

Fuente: ENAHO 2021, ENAPRES 2021 y ENDES 2021. Elaboración propia.

Anexo 7 (parte 2). Tablero de control: coeficiente de variación de la incidencia de privación por indicador para la población en general según región

Dimensión	Indicador	Lambayeque	Lima	Loreto	Madre de Dios	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martín	Tacna	Tumbes	Ucayali
Salud	Atención médica	3.4%	3.4%	5.0%	9.0%	4.4%	4.2%	3.5%	3.6%	4.5%	6.2%	6.7%	5.2%
	Seguro de salud	7.0%	2.9%	8.1%	9.1%	5.8%	10.1%	6.5%	8.5%	7.5%	5.5%	10.5%	6.6%
	Presión arterial en adultos de 50 a 59 años (PNDIS)	15.9%	9.6%	17.8%	25.2%	17.7%	25.9%	20.8%	28.8%	20.8%	16.8%	16.3%	27.8%
	Problemas de salud crónicos en adultos mayores (PNDIS)	2.1%	1.4%	2.6%	6.9%	2.4%	4.5%	2.2%	3.4%	3.1%	4.4%	3.6%	3.8%
	Discapacidad en adultos mayores (PNDIS)	11.5%	7.4%	13.9%	16.2%	12.1%	21.2%	9.5%	5.4%	12.9%	11.2%	16.4%	22.7%
	Seguro de salud en adultos mayores (PNDIS)	14.8%	7.0%	14.3%	18.9%	18.3%	20.1%	11.6%	13.2%	15.9%	13.8%	27.4%	17.1%
	Seguro de salud en adultos mayores (PNDIS) en positivo*	1.4%	1.1%	1.7%	5.3%	2.1%	2.6%	2.3%	2.5%	2.6%	3.8%	2.3%	3.2%
Educación	Asistencia y rezago escolar	11.7%	8.5%	9.8%	23.1%	19.5%	19.4%	12.9%	21.1%	12.5%	22.5%	16.1%	10.3%
	Logro educativo en adultos de 20 años o más	4.8%	4.1%	4.7%	8.1%	7.6%	6.0%	4.3%	5.3%	4.6%	6.4%	6.0%	4.8%
Vivienda	Materiales de la vivienda	5.4%	5.9%	3.2%	10.1%	9.3%	5.7%	5.1%	4.8%	4.6%	12.2%	5.9%	2.4%
	Hacinamiento	13.2%	9.2%	9.9%	15.5%	18.4%	12.5%	16.0%	11.5%	13.3%	19.3%	27.2%	10.3%
Agua y saneamiento	Agua	2.9%	6.8%	2.3%	14.5%	12.6%	10.1%	2.2%	5.2%	6.7%	6.6%	0.9%	3.8%
	Saneamiento	13.5%	11.6%	5.7%	15.9%	20.1%	13.3%	8.6%	10.2%	8.4%	23.0%	13.1%	5.9%
Energía	Electricidad	31.2%	28.6%	13.3%	46.0%	32.6%	22.7%	22.6%	20.4%	21.7%	31.9%	47.2%	20.6%
	Combustible para cocinar	10.7%	10.3%	5.1%	13.3%	14.6%	6.7%	6.5%	6.8%	5.6%	18.0%	17.5%	7.9%
Empleo y previsión social	Empleo	10.1%	4.1%	11.5%	27.7%	12.0%	13.4%	9.8%	10.6%	11.3%	10.7%	9.1%	17.1%
	Pensión	2.4%	1.5%	1.8%	3.8%	3.4%	3.4%	1.7%	2.1%	1.9%	3.0%	2.7%	2.0%
	PEA en subempleo (PNDIS)	3.1%	2.2%	3.4%	7.2%	5.5%	4.2%	2.5%	3.2%	3.1%	4.5%	4.9%	4.3%
	Desempleo en personas de la PEA de 15 a 29 años (PNDIS)	17.7%	6.5%	20.0%	46.1%	17.8%	18.7%	18.9%	19.1%	21.3%	16.5%	15.3%	22.0%

Dimensión	Indicador	Lambayeque	Lima	Loreto	Madre de Dios	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martín	Tacna	Tumbes	Ucayali
	Afiliación al sistema de pensiones en adultos mayores (PNDIS)*	3.0%	2.5%	3.0%	5.1%	4.8%	5.3%	2.2%	2.6%	2.8%	5.1%	3.3%	2.9%
	Afiliación al sistema de pensiones en adultos mayores (PNDIS) en positivo*	5.9%	3.3%	11.8%	22.7%	6.2%	14.0%	7.8%	14.6%	17.4%	11.2%	14.7%	15.7%
Seguridad y conectividad	Hechos delictivos en personas de 15 años o más en áreas urbanas (PNDIS)	8.0%	3.5%	6.7%	5.5%	9.8%	8.2%	10.8%	6.0%	10.1%	8.2%	8.0%	9.0%
	Violencia doméstica en mujeres de 15 a 49 años	7.3%	4.6%	9.1%	5.5%	6.3%	7.8%	7.1%	6.0%	6.1%	5.7%	7.3%	6.8%
	Pertenencia a redes	2.7%	2.7%	8.6%	7.9%	9.2%	13.7%	4.9%	9.5%	5.7%	6.7%	7.7%	10.4%
	Tecnologías de la información y la comunicación	20.9%	16.4%	11.8%	55.3%	18.6%	20.8%	15.2%	12.4%	18.9%	23.4%	21.4%	19.3%
Condiciones del entorno de la población (PNDIS)	Piso de tierra (PNDIS)	8.2%	9.4%	9.3%	20.3%	14.4%	12.1%	5.9%	6.7%	6.8%	15.8%	9.7%	8.8%
	Paquete integrado de servicios (PNDIS)	10.8%	8.6%	4.3%	13.2%	14.7%	10.6%	6.9%	7.3%	7.8%	16.0%	9.5%	4.9%
	Paquete integrado de servicios (PNDIS) en positivo*	3.1%	1.3%	8.4%	9.7%	2.6%	4.8%	4.4%	6.6%	4.8%	2.4%	4.4%	8.5%

Nota: * Indicadores expresados como acceso, tal cual se reportan en la PNDIS.

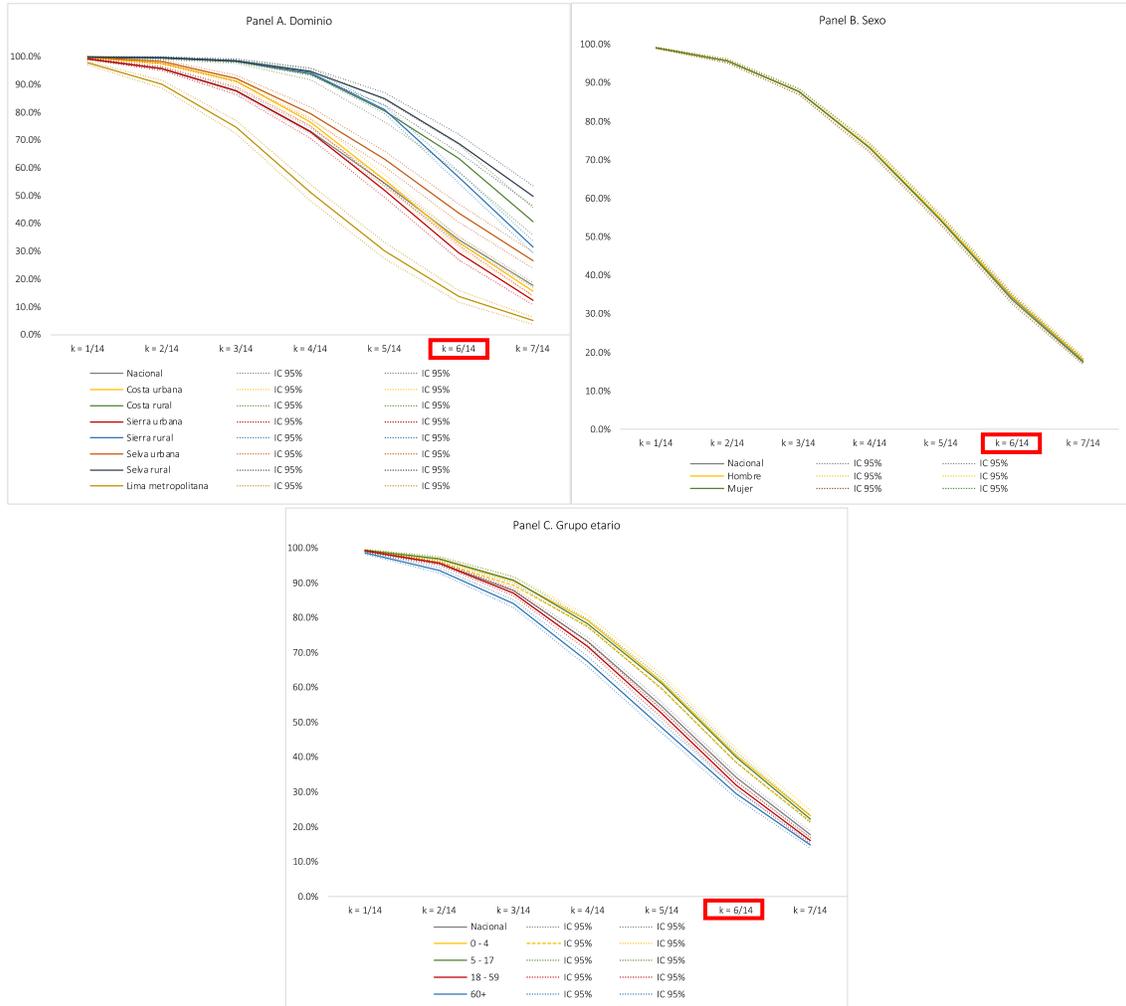
Fuente: ENAHO 2021, ENAPRES 2021 y ENDES 2021. Elaboración propia.

Anexo 8. Coeficiente de variación de la incidencia de pobreza multidimensional (H) para la población en general a nivel nacional y según área, dominio, sexo y grupo etario, para k desde 1/14 hasta 7/14

		k = 1/14	k = 2/14	k = 3/14	k = 4/14	k = 5/14	k = 6/14	k = 7/14
Nacional		0.1%	0.2%	0.4%	0.7%	1.1%	1.6%	2.3%
Área	Urbano	0.1%	0.3%	0.6%	1.0%	1.6%	2.4%	3.6%
	Rural	0.0%	0.1%	0.1%	0.3%	0.7%	1.4%	2.4%
Dominio	Costa urbana	0.1%	0.2%	0.5%	1.0%	1.8%	3.0%	5.1%
	Costa rural	0.2%	0.2%	0.4%	1.1%	2.5%	3.9%	6.0%
	Sierra urbana	0.1%	0.4%	0.8%	1.5%	2.5%	4.4%	7.1%
	Sierra rural	0.0%	0.1%	0.2%	0.4%	0.9%	1.9%	3.4%
	Selva urbana	0.1%	0.3%	0.6%	1.4%	2.3%	3.9%	5.7%
	Selva rural	0.0%	0.1%	0.3%	0.7%	1.3%	2.4%	3.7%
	Lima Metropolitana	0.3%	0.8%	1.5%	2.9%	4.9%	8.1%	13.1%
Sexo	Hombre	0.1%	0.2%	0.4%	0.8%	1.1%	1.7%	2.4%
	Mujer	0.1%	0.3%	0.4%	0.8%	1.1%	1.7%	2.4%
Grupo etario	0 a 4	0.2%	0.4%	0.7%	1.1%	1.7%	2.5%	3.5%
	5 a 17	0.1%	0.2%	0.5%	0.8%	1.2%	1.8%	2.6%
	18 a 59	0.1%	0.3%	0.5%	0.8%	1.2%	1.8%	2.5%
	60+	0.2%	0.4%	0.7%	1.1%	1.6%	2.3%	3.3%

Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

Anexo 9. Incidencia de pobreza multidimensional (H) para la población en general a nivel nacional y según dominio (Panel A), sexo (Panel B) y grupo etario (Panel C), para k desde 1/14 hasta 7/14



Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.
Ver coeficientes de variación en el Anexo 8.

Anexo 10. Coeficiente de variación de la incidencia de pobreza multidimensional (H) para la población según región, para k desde 1/14 hasta 7/14

	k = 1/14	k = 2/14	k = 3/14	k = 4/14	k = 5/14	k = 6/14	k = 7/14
Amazonas	0.1%	0.4%	1.0%	2.2%	4.2%	6.5%	11.5%
Áncash	0.1%	0.5%	1.2%	2.4%	4.0%	6.7%	10.6%
Apurímac	0.1%	0.6%	1.0%	1.9%	3.9%	9.5%	17.2%
Arequipa	0.4%	1.2%	2.1%	4.0%	6.0%	9.8%	15.8%
Ayacucho	0.3%	0.5%	1.3%	2.3%	4.1%	7.8%	11.5%
Cajamarca	0.1%	0.4%	0.8%	1.6%	2.6%	4.8%	7.1%
Callao	0.3%	1.2%	2.4%	4.5%	8.1%	12.8%	26.8%
Cusco	0.2%	0.6%	1.2%	2.4%	3.6%	6.9%	10.2%
Huancavelica	0.1%	0.4%	1.6%	3.2%	4.8%	7.9%	16.5%
Huánuco	0.2%	0.5%	1.0%	1.8%	3.3%	5.7%	9.3%
Ica	0.0%	0.4%	1.0%	1.9%	3.4%	6.6%	11.0%
Junín	0.2%	0.5%	1.1%	2.2%	3.8%	5.5%	9.3%
La Libertad	0.0%	0.4%	0.9%	1.8%	3.0%	4.6%	7.6%
Lambayeque	0.2%	0.4%	1.1%	1.9%	3.4%	5.1%	9.2%
Lima	0.3%	0.8%	1.5%	2.8%	4.6%	7.4%	10.9%
Loreto	0.0%	0.3%	0.9%	1.4%	2.5%	3.8%	5.7%
Madre de Dios	0.1%	1.8%	3.1%	5.8%	8.6%	14.1%	20.2%
Moquegua	0.5%	1.4%	2.9%	5.3%	7.8%	13.4%	20.8%
Pasco	0.0%	0.5%	1.3%	3.3%	5.5%	9.6%	14.6%
Piura	0.1%	0.3%	0.7%	1.6%	3.1%	4.8%	7.7%
Puno	0.0%	0.2%	1.0%	2.4%	3.4%	5.3%	8.4%
San Martín	0.1%	0.4%	0.9%	2.3%	3.9%	6.3%	9.3%
Tacna	0.2%	0.6%	1.8%	3.9%	6.6%	11.0%	18.9%
Tumbes	0.0%	0.3%	1.2%	2.9%	5.1%	8.0%	13.6%
Ucayali	0.1%	0.2%	0.8%	1.5%	2.6%	4.2%	6.1%

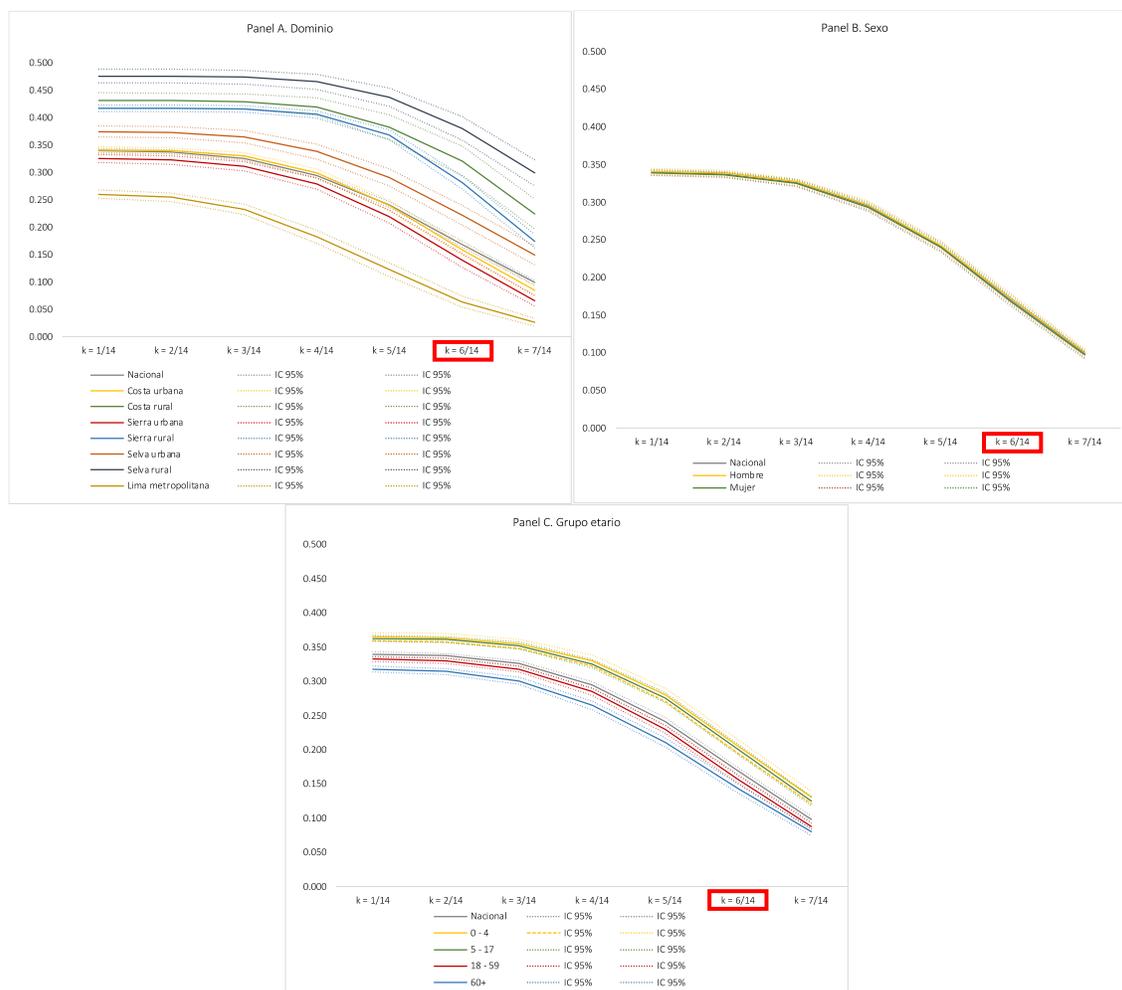
Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

Anexo 11. Coeficiente de variación de la incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M₀) para la población en general a nivel nacional y según área, dominio, sexo y grupo etario, para k desde 1/14 hasta 7/14

		k = 1/14	k = 2/14	k = 3/14	k = 4/14	k = 5/14	k = 6/14	k = 7/14
Nacional		0.5%	0.5%	0.6%	0.8%	1.2%	1.7%	2.4%
Área	Urbano	0.7%	0.7%	0.8%	1.2%	1.7%	2.5%	3.7%
	Rural	0.6%	0.6%	0.6%	0.7%	1.0%	1.6%	2.5%
Dominio	Costa urbana	0.8%	0.8%	1.0%	1.3%	2.0%	3.1%	5.2%
	Costa rural	1.6%	1.6%	1.7%	2.0%	3.0%	4.2%	6.2%
	Sierra urbana	1.1%	1.2%	1.3%	1.9%	2.7%	4.6%	7.4%
	Sierra rural	0.7%	0.7%	0.7%	0.8%	1.2%	2.1%	3.6%
	Selva urbana	1.4%	1.4%	1.5%	2.0%	2.8%	4.2%	5.9%
	Selva rural	1.3%	1.3%	1.4%	1.5%	2.0%	2.8%	4.1%
	Lima Metropolitana	1.5%	1.6%	2.1%	3.3%	5.1%	8.2%	13.1%
Sexo	Hombre	0.5%	0.6%	0.7%	0.9%	1.2%	1.7%	2.5%
	Mujer	0.5%	0.6%	0.7%	0.9%	1.2%	1.8%	2.5%
Grupo etario	0 a 4	0.8%	0.9%	1.0%	1.2%	1.7%	2.5%	3.5%
	5 a 17	0.6%	0.6%	0.7%	1.0%	1.3%	1.9%	2.7%
	18 a 59	0.6%	0.6%	0.7%	0.9%	1.3%	1.8%	2.6%
	60+	0.7%	0.7%	0.9%	1.2%	1.7%	2.3%	3.3%

Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

Anexo 12. Incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M_0) para la población en general a nivel nacional y según dominio (Panel A), sexo (Panel B) y grupo etario (Panel C), para k desde $1/14$ hasta $7/14$



Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.
Ver coeficientes de variación en el Anexo 11.

Anexo 13. Coeficiente de variación de la incidencia ajusta de pobreza multidimensional (M₀) para la población en general según región, para k desde 1/14 hasta 7/14

	k = 1/14	k = 2/14	k = 3/14	k = 4/14	k = 5/14	k = 6/14	k = 7/14
Amazonas	2.7%	2.7%	3.0%	3.6%	5.4%	7.7%	12.5%
Áncash	1.8%	1.8%	2.1%	2.9%	4.3%	7.0%	10.7%
Apurímac	1.9%	1.9%	2.1%	2.7%	4.5%	9.9%	17.5%
Arequipa	2.1%	2.3%	2.8%	4.2%	6.1%	10.1%	16.2%
Ayacucho	2.1%	2.1%	2.4%	3.1%	4.6%	7.9%	11.7%
Cajamarca	1.7%	1.7%	1.8%	2.3%	3.1%	5.1%	7.5%
Callao	2.7%	2.9%	3.5%	5.2%	8.7%	13.3%	26.6%
Cusco	2.1%	2.1%	2.3%	3.1%	4.3%	7.3%	10.6%
Huancavelica	2.3%	2.4%	2.8%	3.7%	5.4%	8.7%	17.4%
Huánuco	2.3%	2.3%	2.5%	2.9%	4.1%	6.3%	9.9%
Ica	1.5%	1.5%	1.8%	2.4%	3.8%	6.8%	11.1%
Junín	2.0%	2.0%	2.2%	2.9%	4.3%	6.0%	9.8%
La Libertad	1.6%	1.6%	1.8%	2.4%	3.3%	4.9%	7.8%
Lambayeque	1.6%	1.6%	1.9%	2.4%	3.7%	5.4%	9.4%
Lima	1.5%	1.6%	2.0%	3.1%	4.8%	7.4%	10.9%
Loreto	2.1%	2.1%	2.2%	2.5%	3.2%	4.4%	6.1%
Madre de Dios	5.3%	5.6%	6.0%	8.0%	10.4%	15.1%	20.9%
Moquegua	2.6%	2.8%	3.7%	5.9%	8.2%	13.5%	21.3%
Pasco	2.7%	2.7%	3.0%	4.3%	6.2%	9.9%	14.9%
Piura	1.6%	1.6%	1.7%	2.3%	3.5%	5.1%	7.8%
Puno	2.0%	2.0%	2.2%	2.9%	3.8%	5.5%	8.9%
San Martín	2.2%	2.3%	2.5%	3.3%	4.6%	6.7%	9.5%
Tacna	2.1%	2.1%	2.7%	4.2%	7.1%	11.1%	18.9%
Tumbes	2.1%	2.2%	2.4%	3.7%	5.6%	8.1%	13.5%
Ucayali	2.0%	2.0%	2.2%	2.5%	3.4%	4.8%	6.7%

Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

Anexo 14. Tablero de control: coeficiente de variación de la incidencia de privación por indicador para niñas, niños y adolescentes a nivel nacional y según área, dominio y sexo

Dimensión	Indicador	Nacional	Área		Dominio						Sexo		
			Urbano	Rural	Lima Metropolitana	Costa urbana	Costa rural	Sierra urbana	Sierra rural	Selva urbana	Selva rural	Hombre	Mujer
Salud y nutrición	Anemia (0-4 años)	1.4%	1.8%	2.3%	4.5%	3.0%	8.1%	3.0%	3.0%	3.1%	3.9%	1.8%	2.1%
	Bajo peso al nacer (PNDIS)	3.4%	4.1%	6.0%	8.3%	6.4%	25.7%	8.4%	6.8%	8.1%	11.3%	-	-
	Anemia (6 a 35 meses) (PNDIS)	1.5%	1.9%	2.2%	4.9%	3.2%	7.0%	3.0%	2.8%	3.2%	3.8%	1.9%	2.3%
	Desnutrición crónica (0-4 años) (PNDIS)	2.8%	3.7%	3.9%	10.9%	7.2%	14.5%	6.1%	4.5%	6.0%	6.5%	3.4%	3.7%
	Embarazo o maternidad adolescente (PNDIS)	5.6%	7.7%	6.4%	17.5%	11.2%	13.1%	22.8%	9.9%	10.8%	10.3%	-	-
Educación e información (aplica para el tramo de 5 a 17 años)	Asistencia y rezago escolar	3.7%	4.6%	6.2%	9.7%	7.3%	15.2%	8.4%	9.0%	7.7%	9.9%	4.1%	4.2%
	Tecnologías de la información y la comunicación	8.1%	15.1%	9.5%	37.3%	21.2%	32.7%	42.9%	13.7%	25.8%	12.5%	8.6%	9.9%
	Tránsito a educación superior (PNDIS)	2.3%	2.9%	2.3%	6.7%	4.6%	12.5%	4.4%	2.6%	5.4%	4.4%	2.9%	3.3%
	Tránsito a educación superior (PNDIS) en positivo	6.7%	7.5%	12.0%	15.8%	10.3%	17.3%	12.6%	17.2%	18.7%	25.0%	9.4%	8.9%
	Deserción acumulada en secundaria (PNDIS)	4.2%	5.6%	5.4%	11.9%	7.5%	17.1%	14.6%	7.7%	9.1%	7.6%	5.0%	5.4%
Vivienda	Materiales de la vivienda	1.6%	2.7%	1.3%	11.5%	3.7%	4.6%	4.2%	1.1%	4.5%	3.7%	1.8%	1.9%
	Hacinamiento	2.4%	3.2%	3.1%	6.7%	6.2%	12.7%	4.7%	4.1%	4.6%	4.9%	2.7%	2.8%
Agua y saneamiento	Agua	0.8%	1.1%	0.4%	3.6%	1.0%	0.6%	1.5%	0.5%	1.8%	0.7%	1.0%	0.9%
	Saneamiento	2.0%	3.1%	2.0%	7.6%	5.6%	5.8%	4.8%	2.9%	4.5%	3.3%	2.3%	2.2%
Energía	Electricidad	6.5%	12.2%	7.4%	34.6%	20.8%	34.0%	27.7%	11.6%	18.7%	9.9%	7.0%	6.9%
	Combustible para cocinar	2.0%	4.2%	1.6%	30.5%	8.9%	8.5%	6.2%	1.4%	6.1%	3.0%	2.4%	2.3%
Protección frente a la violencia	Golpeado por profesores (6-11 años)	24.8%	42.4%	25.9%	-	-	97.6%	50.5%	33.7%	73.9%	37.1%	30.4%	39.6%
	Golpeado por estudiantes (6-11 años)	14.0%	33.1%	15.3%	-	71.5%	-	53.4%	19.6%	39.7%	23.9%	18.1%	21.3%
	Confianza en los profesores (6-11 años)	2.6%	3.4%	3.8%	42.6%	6.2%	12.5%	5.6%	5.6%	5.5%	5.9%	3.2%	3.5%

Dimensión	Indicador	Nacional	Área		Dominio						Sexo		
			Urbano	Rural	Lima Metropolitana	Costa urbana	Costa rural	Sierra urbana	Sierra rural	Selva urbana	Selva rural	Hombre	Mujer
	No querer asistir al colegio por miedo (6-11 años)	9.0%	16.4%	10.3%	97.1%	33.9%	60.9%	31.6%	13.1%	19.7%	17.4%	11.6%	13.3%
Identidad	DNI (0-5 años)	5.8%	7.9%	6.6%	15.9%	9.4%	19.8%	23.2%	10.0%	12.2%	9.5%	7.9%	7.6%

Fuente: ENDES 2021 y ENAHO 2021. Elaboración propia.

Anexo 15 (parte 1). Tablero de control: incidencia de privación por indicador para niñas, niños y adolescentes según región

Dimensión	Indicador	Amazonas	Áncash	Apurímac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Callao	Cusco	Huancavelica	Huánuco	Ica	Junín	La Libertad
Salud y nutrición	Anemia (0-4 años)	28.3% (2.06%)	29.6% (1.96%)	38.6% (2.27%)	27.5% (1.67%)	35.5% (1.66%)	24.4% (1.78%)	21.0% (1.52%)	40.1% (2.59%)	44.5% (2.24%)	28.6% (1.78%)	24.7% (1.69%)	33.5% (1.79%)	25.1% (1.75%)
	Bajo peso al nacer (PNDIS)	6.2% (0.73%)	4.7% (0.82%)	6.0% (1.00%)	3.9% (0.82%)	5.8% (0.85%)	6.9% (0.99%)	7.7% (1.00%)	6.6% (0.99%)	7.6% (1.12%)	7.6% (1.00%)	4.6% (0.76%)	8.3% (1.09%)	5.0% (0.72%)
	Anemia (6 a 35 meses) (PNDIS)	37.8% (3.03%)	40.7% (2.84%)	52.1% (2.74%)	38.5% (2.60%)	50.1% (2.19%)	33.4% (2.44%)	29.1% (2.29%)	54.5% (3.31%)	57.5% (2.68%)	40.2% (2.62%)	36.1% (2.71%)	45.9% (2.31%)	35.9% (2.32%)
	Desnutrición crónica (0-4 años) (PNDIS)	19.2% (2.24%)	16.5% (1.61%)	19.3% (1.58%)	5.0% (1.36%)	16.3% (1.45%)	20.9% (1.84%)	4.2% (0.68%)	12.8% (1.64%)	27.1% (2.04%)	17.3% (1.58%)	4.3% (0.79%)	14.2% (1.50%)	15.2% (2.05%)
	Embarazo o maternidad adolescente (PNDIS)	15.7% (2.70%)	7.4% (1.39%)	10.7% (2.83%)	5.0% (2.22%)	10.3% (1.81%)	9.9% (2.24%)	9.1% (1.74%)	4.6% (1.12%)	9.7% (2.09%)	7.8% (1.40%)	10.4% (2.24%)	8.8% (2.36%)	17.4% (3.37%)
Educación e información (aplica para el tramo de 5 a 17 años)	Asistencia y rezago escolar	23.0% (3.44%)	20.1% (3.57%)	25.3% (4.54%)	25.5% (4.09%)	24.8% (4.03%)	22.5% (3.76%)	21.0% (3.01%)	19.4% (3.57%)	21.4% (3.56%)	28.5% (4.10%)	21.0% (3.21%)	25.5% (4.15%)	24.6% (3.59%)
	Tecnologías de la información y la comunicación	11.2% (2.97%)	0.2% (0.16%)	1.3% (0.57%)	0.1% (0.14%)	0.7% (0.28%)	3.2% (1.07%)	0.6% (0.32%)	1.6% (0.58%)	1.1% (0.46%)	2.7% (0.67%)	0.4% (0.27%)	2.3% (1.07%)	1.3% (0.42%)
	Tránsito a educación superior (PNDIS)	88.6% (4.69%)	73.7% (7.20%)	90.0% (4.10%)	71.8% (6.50%)	88.9% (7.25%)	68.7% (7.58%)	75.4% (9.84%)	77.2% (5.47%)	76.3% (7.16%)	83.6% (6.81%)	55.7% (8.79%)	67.3% (9.05%)	67.8% (8.38%)
	Tránsito a educación superior (PNDIS) en positivo	11.39% (4.69%)	26.26% (7.20%)	10.01% (4.10%)	28.16% (6.50%)	11.06% (7.25%)	31.33% (7.58%)	24.55% (9.84%)	22.78% (5.47%)	23.67% (7.16%)	16.36% (6.81%)	44.33% (8.79%)	32.66% (9.05%)	32.20% (8.38%)
	Deserción acumulada en secundaria (PNDIS)	16.2% (2.59%)	10.0% (1.77%)	8.0% (1.89%)	8.9% (2.04%)	14.6% (2.90%)	12.7% (2.10%)	10.0% (2.13%)	7.6% (2.25%)	17.2% (3.26%)	15.6% (2.68%)	13.5% (2.51%)	14.8% (2.91%)	13.2% (2.07%)
Vivienda	Materiales de la vivienda	78.2% (2.11%)	57.8% (2.78%)	77.9% (2.18%)	15.1% (2.80%)	67.3% (2.34%)	75.7% (1.71%)	13.0% (1.87%)	67.9% (2.57%)	87.7% (1.67%)	62.3% (3.18%)	36.4% (2.73%)	41.6% (2.97%)	55.8% (2.77%)
	Hacinamiento	30.0% (2.77%)	8.9% (1.46%)	25.7% (2.18%)	24.1% (2.18%)	21.3% (1.77%)	26.8% (2.23%)	11.9% (1.38%)	23.9% (1.89%)	17.7% (1.47%)	25.4% (1.94%)	8.5% (1.22%)	29.8% (2.18%)	13.7% (1.47%)
Agua y saneamiento	Agua	94.7% (1.00%)	94.5% (1.52%)	94.0% (1.29%)	64.1% (3.50%)	80.3% (2.36%)	95.7% (1.42%)	61.7% (2.84%)	84.5% (2.49%)	91.8% (1.46%)	80.9% (2.61%)	90.9% (1.70%)	95.0% (1.40%)	97.5% (0.66%)
	Saneamiento	50.8% (3.09%)	25.6% (2.56%)	47.3% (3.62%)	23.5% (2.48%)	43.2% (3.14%)	50.9% (3.20%)	15.0% (1.95%)	34.1% (2.88%)	53.6% (2.92%)	48.0% (2.98%)	15.4% (1.96%)	43.6% (2.58%)	35.6% (2.97%)
Energía	Electricidad	19.8%	2.5%	5.4%	2.5%	2.7%	8.2%	1.3%	4.5%	6.4%	9.0%	1.6%	5.7%	2.0%

Dimensión	Indicador	Amazonas	Áncash	Apurímac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Callao	Cusco	Huancavelica	Huánuco	Ica	Junín	La Libertad
		(3.82%)	(0.71%)	(1.63%)	(1.45%)	(0.90%)	(2.33%)	(0.49%)	(1.32%)	(1.56%)	(1.85%)	(0.58%)	(1.83%)	(0.63%)
	Combustible para cocinar	56.5% (2.70%)	42.4% (2.87%)	63.1% (2.46%)	5.0% (1.72%)	58.9% (2.48%)	64.9% (2.49%)	0.7% (0.25%)	48.0% (3.19%)	76.5% (2.14%)	50.4% (2.75%)	4.6% (0.91%)	29.5% (2.49%)	28.7% (2.37%)
Protección frente a la violencia	Golpeado por profesores (6-11 años)	0.9% (0.41%)	- -	0.2% (0.13%)	- -	1.7% (1.36%)	0.7% (0.61%)	- -	1.1% (0.86%)	0.8% (0.58%)	2.8% (1.30%)	- -	1.7% (1.12%)	0.2% (0.17%)
	Golpeado por estudiantes (6-11 años)	6.4% (2.11%)	7.8% (5.31%)	1.0% (0.59%)	- -	4.7% (2.11%)	- -	- -	5.5% (1.66%)	0.9% (0.34%)	3.0% (1.27%)	- -	0.6% (0.29%)	0.2% (0.19%)
	Confianza en los profesores (6-11 años)	29.7% (3.87%)	34.4% (6.43%)	47.1% (4.04%)	50.7% (5.97%)	30.7% (5.61%)	44.2% (3.12%)	5.2% (4.78%)	40.4% (4.23%)	24.1% (3.14%)	37.6% (4.73%)	(94.2%) (2.16%)	60.8% (4.17%)	58.8% (4.48%)
	No querer asistir al colegio por miedo (6-11 años)	3.8% (1.10%)	6.6% (3.19%)	5.2% (1.40%)	4.1% (2.43%)	7.9% (2.64%)	3.2% (0.90%)	9.4% (8.12%)	9.8% (2.14%)	6.0% (1.44%)	5.2% (1.86%)	(4.2%) (0.46%)	3.1% (0.82%)	4.9% (1.83%)
Identidad	DNI (0-5 años)	14.7% (3.14%)	5.0% (1.15%)	3.4% (1.62%)	3.8% (1.02%)	5.9% (2.15%)	3.0% (0.88%)	5.6% (1.90%)	3.2% (0.95%)	4.4% (1.21%)	5.6% (1.51%)	(5.0%) (1.14%)	5.1% (1.43%)	7.3% (1.26%)

Fuente: ENDES 2021 y ENAHO 2021. Elaboración propia.

Errores estándar entre paréntesis. Ver coeficientes de variación en el Anexo 16 (parte 1).

Anexo 15 (parte 2). Tablero de control: incidencia de privación por indicador para niñas, niños y adolescentes según región

Dimensión	Indicador	Lambayeque	Lima	Loreto	Madre de Dios	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martín	Tacna	Tumbes	Ucayali
Salud y nutrición	Anemia (0-4 años)	24.3% (1.73%)	20.3% (0.91%)	42.9% (1.76%)	44.0% (1.74%)	25.0% (1.84%)	38.9% (2.29%)	25.0% (1.66%)	53.0% (2.34%)	28.7% (2.03%)	17.6% (1.45%)	30.1% (1.78%)	47.5% (2.10%)
	Bajo peso al nacer (PNDIS)	6.2% (1.03%)	5.8% (0.49%)	8.2% (1.14%)	5.0% (0.85%)	5.7% (0.85%)	8.1% (1.06%)	7.6% (0.89%)	4.4% (0.84%)	5.7% (0.77%)	4.2% (0.91%)	6.3% (0.96%)	6.4% (0.95%)
	Anemia (6 a 35 meses) (PNDIS)	35.8% (2.45%)	28.4% (1.37%)	51.6% (2.49%)	58.2% (2.48%)	34.2% (2.69%)	50.9% (2.82%)	36.2% (2.31%)	70.0% (2.78%)	40.5% (2.79%)	25.5% (2.29%)	38.9% (2.46%)	61.1% (2.57%)
	Desnutrición crónica (0-4 años) (PNDIS)	9.3% (1.45%)	3.9% (0.41%)	23.5% (1.73%)	6.1% (1.07%)	2.8% (0.62%)	16.5% (1.81%)	16.3% (1.72%)	12.5% (1.59%)	11.9% (1.24%)	1.5% (0.42%)	7.5% (0.92%)	17.5% (1.83%)
	Embarazo o maternidad adolescente (PNDIS)	13.0% (2.05%)	5.2% (0.96%)	18.3% (2.40%)	13.7% (3.11%)	4.9% (1.75%)	8.5% (1.94%)	9.1% (1.52%)	5.7% (1.47%)	10.5% (2.28%)	5.3% (1.81%)	11.6% (3.10%)	25.1% (3.35%)
Educación e información (aplica para el tramo de 5 a 17 años)	Asistencia y rezago escolar	19.1% (2.66%)	18.3% (1.83%)	28.7% (3.74%)	15.4% (2.59%)	18.8% (3.04%)	20.2% (3.86%)	21.9% (3.15%)	20.6% (3.88%)	36.1% (4.15%)	20.1% (3.40%)	21.2% (3.29%)	24.6% (3.19%)
	Tecnologías de la información y la comunicación	2.4% (0.71%)	0.2% (0.08%)	13.8% (2.28%)	1.8% (0.65%)	0.7% (0.46%)	4.9% (1.46%)	1.8% (0.50%)	0.7% (0.32%)	4.6% (1.50%)	0.5% (0.44%)	0.7% (0.41%)	4.9% (1.17%)
	Tránsito a educación superior (PNDIS)	68.0% (6.51%)	70.5% (4.55%)	79.3% (5.64%)	96.1% (3.19%)	72.5% (12.04%)	80.0% (8.24%)	74.1% (5.23%)	86.4% (6.14%)	83.8% (4.9%)	76.6% (9.42%)	85.3% (6.24%)	82.5% (6.10%)
	Tránsito a educación superior (PNDIS) en positivo	31.98% (6.51%)	29.50% (4.55%)	20.72% (5.64%)	3.88% (3.19%)	27.50% (12.04%)	19.95% (8.24%)	25.94% (5.23%)	13.65% (6.14%)	16.19% (4.79%)	23.38% (9.42%)	14.65% (6.24%)	17.50% (6.10%)
	Deserción acumulada en secundaria (PNDIS)	14.2% (1.95%)	8.8% (1.02%)	18.7% (2.23%)	17.3% (5.91%)	5.7% (2.08%)	13.0% (2.93%)	14.2% (1.93%)	8.8% (3.38%)	14.5% (1.96%)	6.5% (1.84%)	9.0% (2.27%)	22.3% (2.71%)
Vivienda	Materiales de la vivienda	47.3% (2.76%)	11.9% (1.04%)	33.5% (2.56%)	19.8% (2.61%)	23.0% (2.22%)	32.0% (3.26%)	53.3% (2.87%)	55.6% (3.34%)	44.1% (2.68%)	12.7% (1.67%)	42.4% (2.44%)	33.4% (2.10%)
	Hacinamiento	15.2% (1.47%)	16.1% (1.07%)	26.2% (1.97%)	41.6% (2.28%)	15.1% (1.87%)	31.6% (2.37%)	12.0% (1.66%)	32.6% (2.83%)	24.1% (2.02%)	13.6% (1.46%)	6.8% (1.18%)	35.1% (2.17%)
Agua y saneamiento	Agua	97.0% (0.71%)	54.7% (1.91%)	92.2% (1.37%)	46.1% (3.49%)	51.6% (3.06%)	99.1% (0.73%)	91.9% (1.83%)	96.9% (1.24%)	81.1% (2.46%)	72.5% (3.30%)	91.5% (1.81%)	85.3% (2.01%)
	Saneamiento	36.2% (2.41%)	18.4% (1.32%)	50.7% (2.87%)	43.6% (2.61%)	17.3% (2.31%)	51.1% (3.07%)	35.6% (2.96%)	55.9% (3.75%)	46.1% (3.17%)	14.6% (2.05%)	14.6% (1.97%)	61.2% (2.27%)
Energía	Electricidad	3.2% (0.85%)	0.8% (0.25%)	24.8% (3.17%)	7.8% (1.98%)	1.3% (0.49%)	10.8% (3.07%)	3.7% (1.32%)	6.0% (1.51%)	5.7% (1.89%)	2.7% (0.99%)	0.2% (0.11%)	15.5% (2.85%)
	Combustible para cocinar	19.2% (2.37%)	2.1% (0.33%)	47.5% (2.25%)	16.3% (2.15%)	6.4% (1.13%)	40.6% (3.21%)	29.9% (2.59%)	38.2% (2.80%)	26.0% (2.14%)	6.8% (0.96%)	4.9% (1.18%)	22.8% (2.38%)
		0.3%	-	0.3%	0.6%	-	1.2%	-	2.6%	-	-	-	0.1%

Dimensión	Indicador	Lambayeque	Lima	Loreto	Madre de Dios	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martín	Tacna	Tumbes	Ucayali
Protección frente a la violencia	Golpeado por profesores (6-11 años)	(0.30%)	-	(0.21%)	(0.42%)	-	(1.17%)	-	(1.54%)	-	-	-	(0.08%)
	Golpeado por estudiantes (6-11 años)	0.4% (0.29%)	0.3% (0.33%)	0.3% (0.22%)	1.0% (0.46%)	1.3% (1.27%)	2.7% (1.32%)	-	6.4% (3.15%)	8.6% (5.00%)	-	-	0.2% (0.13%)
	Confianza en los profesores (6-11 años)	49.1% (4.50%)	50.6% (15.57%)	51.6% (4.78%)	45.6% (3.31%)	62.7% (8.18%)	40.6% (7.07%)	14.4% (16.39%)	23.9% (5.11%)	51.7% (6.14%)	61.3% (7.96%)	65.1% -	52.7% (3.67%)
	No querer asistir al colegio por miedo (6-11 años)	3.4% (1.64%)	-	6.3% (1.68%)	10.9% (2.00%)	14.3% (4.68%)	6.2% (2.25%)	4.9% (6.09%)	5.6% (3.28%)	11.8% (6.05%)	0.6% (0.46%)	-	2.0% (0.87%)
Identidad	DNI (0-5 años)	3.6% (0.89%)	7.6% (1.15%)	15.8% (1.85%)	13.7% (3.77%)	3.0% (1.39%)	4.0% (1.26%)	10.4% (1.36%)	3.8% (1.46%)	4.9% (1.07%)	4.3% (2.01%)	11.2% (3.30%)	10.3% (1.72%)

Fuente: ENDES 2021 y ENAHO 2021. Elaboración propia.

Errores estándar entre paréntesis. Ver coeficientes de variación en el Anexo 16 (parte 2).

Anexo 16 (parte 1). Tablero de control: coeficiente de variación de la incidencia de privación por indicador para niñas, niños y adolescentes según región

Dimensión	Indicador	Amazonas	Áncash	Apurímac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Callao	Cusco	Huancavelica	Huánuco	Ica	Junín	La Libertad
Salud y nutrición	Anemia (0-4 años)	7.3%	6.6%	5.9%	6.1%	4.7%	7.3%	7.2%	6.4%	5.0%	6.2%	6.8%	5.4%	7.0%
	Bajo peso al nacer (PNDIS)	11.8%	17.5%	16.6%	20.9%	14.5%	14.4%	13.1%	15.05	14.8%	13.1%	16.6%	13.1%	14.3%
	Anemia (6 a 35 meses) (PNDIS)	8.0%	7.0%	5.3%	6.8%	4.4%	7.3%	7.9%	6.1%	4.7%	6.5%	7.5%	5.0%	6.4%
	Desnutrición crónica (0-4 años) (PNDIS)	11.7%	9.8%	8.2%	27.1%	8.9%	8.8%	16.2%	12.8%	7.5%	9.1%	18.2%	10.5%	13.4%
	Embarazo o maternidad adolescente (PNDIS)	17.2%	18.8%	26.5%	44.8%	17.6%	22.5%	19.1%	24.4%	21.6%	18.0%	21.5%	26.9%	19.4%
Educación e información (aplica para el tramo de 5 a 17 años)	Asistencia y rezago escolar	15.0%	17.7%	18.0%	16.0%	16.2%	16.7%	14.3%	18.4%	16.6%	14.4%	15.3%	16.3%	14.6%
	Tecnologías de la información y la comunicación	26.6%	69.8%	44.6%	100.1%	42.6%	33.7%	52.4%	36.3%	42.8%	24.4%	62.8%	45.7%	31.1%
	Tránsito a educación superior (PNDIS)	5.3%	9.8%	4.6%	9.1%	9.1%	11.0%	13.0%	7.1%	9.4%	8.1%	15.8%	13.4%	12.4%
	Tránsito a educación superior (PNDIS) en positivo	41.2%	27.4%	40.9%	23.1%	65.5%	24.2%	40.1%	24.0%	30.2%	41.6%	19.8%	27.7%	26.0%
	Deserción acumulada en secundaria (PNDIS)	16.0%	17.7%	23.6%	23.0%	19.9%	16.5%	21.3%	29.4%	19.0%	17.2%	18.6%	19.6%	15.6%
Vivienda	Materiales de la vivienda	2.7%	4.8%	2.8%	18.5%	3.5%	2.3%	14.4%	3.8%	1.9%	5.1%	7.5%	7.1%	5.0%
	Hacinamiento	9.2%	16.4%	8.5%	9.1%	8.3%	8.3%	11.6%	7.9%	8.3%	7.6%	14.4%	7.3%	10.7%
Agua y saneamiento	Agua	1.1%	1.6%	1.4%	5.5%	2.9%	1.5%	4.6%	2.9%	1.6%	3.2%	1.9%	1.5%	0.7%
	Saneamiento	6.1%	10.0%	7.6%	10.6%	7.3%	6.3%	13.0%	8.4%	5.4%	6.2%	12.7%	5.9%	8.3%
Energía	Electricidad	19.4%	28.8%	30.1%	56.8%	32.7%	28.4%	38.4%	29.5%	24.6%	20.5%	36.7%	31.9%	31.0%
	Combustible para cocinar	4.8%	6.8%	3.9%	34.2%	4.2%	3.8%	36.4%	6.6%	2.8%	5.5%	20.0%	8.4%	8.3%

Dimensión	Indicador	Amazonas	Áncash	Apurímac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Callao	Cusco	Huancavelica	Huánuco	Ica	Junín	La Libertad
Protección frente a la violencia	Golpeado por profesores (6-11 años)	44.9%	-	70.5%	-	80.5%	84.5%	-	75.3%	73.0%	45.9%	-	65.0%	99.7%
	Golpeado por estudiantes (6-11 años)	33.0%	67.7%	59.8%	-	44.6%	-	-	30.5%	38.1%	42.2%	-	49.9%	98.0%
	Confianza en los profesores (6-11 años)	13.0%	18.7%	8.6%	11.8%	18.2%	7.1%	92.0%	10.5%	13.0%	12.6%	2.3%	6.9%	7.6%
	No querer asistir al colegio por miedo (6-11 años)	29.2%	48.7%	27.0%	59.6%	33.6%	28.4%	86.3%	21.9%	24.1%	35.7%	10.8%	26.9%	37.7%
Identidad	DNI (0-5 años)	21.4%	23.1%	48.3%	27.0%	36.3%	29.7%	34.1%	30.1%	27.8%	27.1%	23.0%	27.9%	17.4%

Fuente: ENDES 2021 y ENAHO 2021. Elaboración propia.

Anexo 16 (parte 2). Tablero de control: coeficiente de variación de la incidencia de privación por indicador para niñas, niños y adolescentes según región

Dimensión	Indicador	Lambayeque	Lima	Loreto	Madre de Dios	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martín	Tacna	Tumbes	Ucayali
Salud y nutrición	Anemia (0-4 años)	7.1%	4.5%	4.1%	3.9%	7.3%	5.9%	6.6%	4.4%	7.1%	8.2%	5.9%	4.4%
	Bajo peso al nacer (PNDIS)	16.6%	8.5%	14.0%	17.2%	15.0%	13.2%	11.6%	19.0%	13.4%	21.6%	15.3%	14.9%
	Anemia (6 a 35 meses) (PNDIS)	6.8%	4.8%	4.8%	4.3%	7.9%	5.5%	6.4%	4.0%	6.9%	9.0%	6.3%	4.2%
	Desnutrición crónica (0-4 años) (PNDIS)	15.6%	10.5%	7.4%	17.4%	22.4%	11.0%	10.5%	12.8%	10.4%	27.7%	12.3%	10.4%
	Embarazo o maternidad adolescente (PNDIS)	15.8%	18.5%	13.1%	22.8%	35.5%	22.7%	16.7%	25.7%	21.8%	34.3%	26.6%	13.3%
Educación e información (aplica para el tramo de 5 a 17 años)	Asistencia y rezago escolar	13.9%	9.9%	13.0%	16.9%	16.2%	19.1%	14.3%	18.8%	11.5%	16.9%	15.5%	13.0%
	Tecnologías de la información y la comunicación	29.1%	33.2%	16.6%	35.0%	62.4%	29.8%	27.0%	48.0%	32.9%	92.7%	57.8%	23.6%
	Tránsito a educación superior (PNDIS)	9.6%	6.4%	7.1%	3.3%	16.6%	10.3%	7.1%	7.1%	5.7%	12.3%	7.3%	7.4%
	Tránsito a educación superior (PNDIS) en positivo	20.4%	15.4%	27.2%	82.2%	43.8%	41.3%	20.2%	45.0%	29.6%	40.3%	42.6%	34.9%
	Deserción acumulada en secundaria (PNDIS)	13.8%	11.6%	11.9%	34.2%	36.3%	22.5%	13.5%	38.2%	13.5%	28.3%	25.2%	12.1%
Vivienda	Materiales de la vivienda	5.8%	8.7%	7.7%	13.2%	9.7%	10.2%	5.4%	6.0%	6.1%	13.2%	5.8%	6.3%
	Hacinamiento	9.7%	6.6%	7.5%	5.5%	12.4%	7.5%	13.8%	8.7%	8.4%	10.8%	17.4%	6.2%
Agua y saneamiento	Agua	0.7%	3.5%	1.5%	7.6%	5.9%	0.7%	2.0%	1.3%	3.0%	4.5%	2.0%	2.4%
	Saneamiento	6.6%	7.2%	5.7%	6.0%	13.3%	6.0%	8.3%	6.7%	6.9%	14.1%	10.0%	3.7%
Energía	Electricidad	26.7%	33.2%	12.8%	25.2%	38.2%	28.4%	35.8%	25.0%	33.3%	36.8%	46.3%	18.4%
	Combustible para cocinar	11.6%	16.0%	4.7%	13.2%	17.5%	7.9%	8.6%	7.3%	8.2%	14.2%	24.2%	10.4%

Dimensión	Indicador	Lambayeque	Lima	Loreto	Madre de Dios	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martín	Tacna	Tumbes	Ucayali
Protección frente a la violencia	Golpeado por profesores (6-11 años)	98.5%	-	71.3%	74.0%	-	101.6%	-	60.3%	-	-	-	98.8%
	Golpeado por estudiantes (6-11 años)	72.2%	100.8%	69.9%	46.0%	99.8%	48.6%	-	49.0%	58.0%	-	-	70.4%
	Confianza en los profesores (6-11 años)	9.2%	30.8%	9.3%	7.3%	13.1%	17.4%	113.6%	21.4%	11.9%	13.0%	-	7.0%
	No querer asistir al colegio por miedo (6-11 años)	48.6%	-	26.6%	18.4%	32.8%	36.6%	124.2%	58.9%	51.1%	72.0%	-	42.6%
Identidad	DNI (0-5 años)	25.1%	15.2%	11.7%	27.5%	46.8%	31.6%	13.1%	38.6%	22.2%	46.7%	29.5%	16.7%

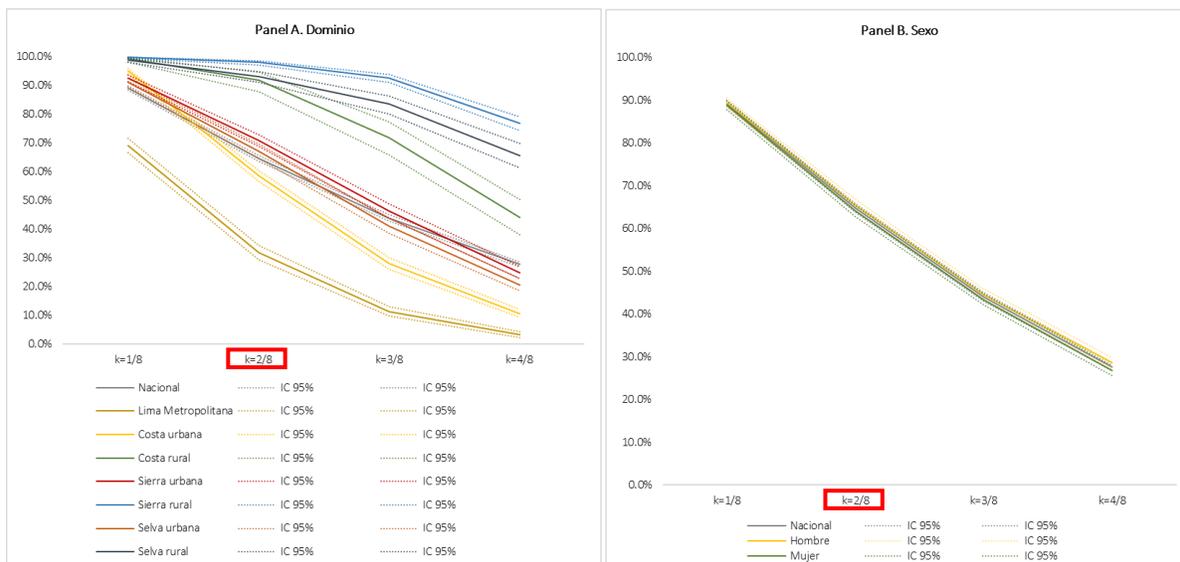
Fuente: ENDES 2021 y ENAHO 2021. Elaboración propia.

Anexo 17. Coeficiente de variación de la incidencia de pobreza multidimensional (H) para niños y niñas de 0 a 4 años a nivel nacional y según área, dominio y sexo, para k desde 1/8 hasta 4/8

		k = 1/8	k = 2/8	k = 3/8	k = 4/8
Nacional		0.4%	0.8%	1.2%	1.8%
Área	Urbano	0.6%	1.2%	2.0%	3.3%
	Rural	0.1%	0.5%	0.9%	1.7%
Dominio	Costa urbana	0.5%	1.7%	3.8%	7.2%
	Costa rural	0.3%	1.9%	4.1%	7.2%
	Sierra urbana	0.6%	1.5%	2.7%	4.5%
	Sierra rural	0.1%	0.4%	0.8%	1.6%
	Selva urbana	0.8%	1.9%	3.3%	5.3%
	Selva rural	0.3%	1.1%	1.9%	3.3%
	Lima Metropolitana	1.9%	4.0%	7.3%	14.7%
Sexo	Hombre	0.6%	1.0%	1.5%	2.2%
	Mujer	0.6%	1.1%	1.5%	2.2%

Fuente: ENDES 2021. Elaboración propia.

Anexo 18. Incidencia de pobreza multidimensional (H) para niños y niñas de 0 a 4 años a nivel nacional y según dominio (Panel A) y sexo (Panel B), para k desde 1/8 hasta 4/8



Fuente: ENDES 2021. Elaboración propia.
Ver coeficientes de variación en el Anexo 17.

Anexo 19. Coeficiente de variación de la incidencia de pobreza multidimensional (H) para niños y niñas de 0 a 4 años según región, para k desde 1/8 hasta 4/8

	k = 1/8	k = 2/8	k = 3/8	k = 4/8
Amazonas	0.3%	1.5%	3.1%	5.8%
Áncash	0.5%	3.4%	4.8%	7.2%
Apurímac	0.6%	1.5%	2.2%	4.1%
Arequipa	1.8%	4.7%	8.9%	16.7%
Ayacucho	0.9%	1.9%	3.4%	6.3%
Cajamarca	0.7%	1.2%	2.1%	4.4%
Callao	2.9%	6.9%	11.4%	22.8%
Cusco	1.0%	2.5%	4.1%	7.4%
Huancavelica	0.3%	1.2%	2.1%	4.2%
Huánuco	1.3%	2.7%	3.7%	5.3%
Ica	1.2%	3.6%	8.0%	16.0%
Junín	0.4%	1.9%	3.4%	6.3%
La Libertad	0.8%	2.8%	5.0%	7.0%
Lambayeque	0.6%	2.6%	4.2%	9.5%
Lima	1.9%	3.7%	6.3%	10.9%
Loreto	0.7%	1.9%	3.5%	5.4%
Madre de Dios	1.6%	3.1%	6.2%	11.7%
Moquegua	2.8%	6.2%	9.9%	18.5%
Pasco	0.6%	1.7%	4.1%	9.1%
Piura	0.8%	2.2%	5.3%	8.7%
Puno	0.3%	1.7%	3.4%	5.5%
San Martín	1.4%	3.1%	5.5%	8.6%
Tacna	2.5%	5.6%	10.2%	20.0%
Tumbes	1.2%	3.1%	6.4%	11.1%
Ucayali	1.2%	2.6%	4.2%	5.8%

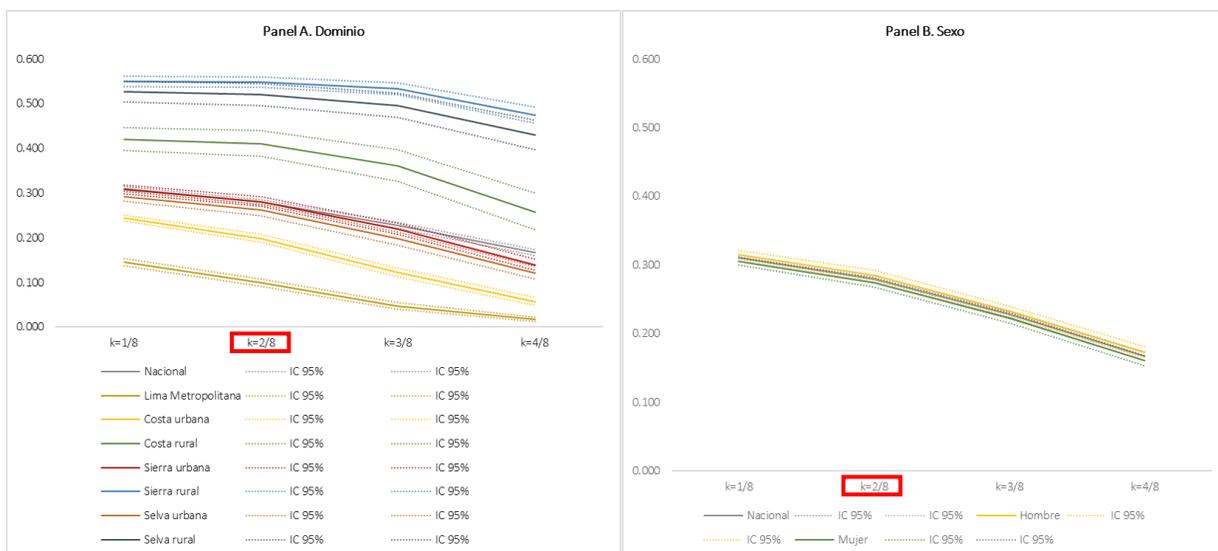
Fuente: ENDES 2021. Elaboración propia.

Anexo 20. Coeficiente de variación de la incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M₀) para niños y niñas de 0 a 4 años a nivel nacional y según área, dominio y sexo, para k desde 1/8 hasta 4/8

		k = 1/8	k = 2/8	k = 3/8	k = 4/8
Nacional		0.8%	1.0%	1.4%	2.0%
Área	Urbano	1.0%	1.4%	2.2%	3.4%
	Rural	1.0%	1.1%	1.4%	2.0%
Dominio	Costa urbana	1.5%	2.2%	4.2%	7.5%
	Costa rural	3.1%	3.5%	5.0%	8.1%
	Sierra urbana	1.5%	1.9%	3.0%	4.6%
	Sierra rural	1.0%	1.1%	1.3%	1.9%
	Selva urbana	2.0%	2.5%	3.7%	5.8%
	Selva rural	2.2%	2.4%	2.8%	3.9%
	Lima Metropolitana	2.7%	4.4%	7.7%	15.0%
Sexo	Hombre	1.0%	1.3%	1.7%	2.4%
	Mujer	1.0%	1.3%	1.7%	2.4%

Fuente: ENDES 2021. Elaboración propia.

Anexo 21. Incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M_0) para niños y niñas de 0 a 4 años a nivel nacional y según dominio (Panel A) y sexo (Panel B), para k desde $1/8$ hasta $4/8$



Fuente: ENDES 2021. Elaboración propia.
Ver coeficientes de variación en el Anexo 20.

Anexo 22. Coeficiente de variación de la incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M₀) para niños y niñas de 0 a 4 años según región, para k desde 1/8 hasta 4/8

	k = 1/8	k = 2/8	k = 3/8	k = 4/8
Amazonas	0.3%	1.5%	3.1%	5.8%
Áncash	0.5%	3.4%	4.8%	7.2%
Apurímac	0.6%	1.5%	2.2%	4.1%
Arequipa	1.8%	4.7%	8.9%	16.7%
Ayacucho	0.9%	1.9%	3.4%	6.3%
Cajamarca	0.7%	1.2%	2.1%	4.4%
Callao	2.9%	6.9%	11.4%	22.8%
Cusco	1.0%	2.5%	4.1%	7.4%
Huancavelica	0.3%	1.2%	2.1%	4.2%
Huánuco	1.3%	2.7%	3.7%	5.3%
Ica	1.2%	3.6%	8.0%	16.0%
Junín	0.4%	1.9%	3.4%	6.3%
La Libertad	0.8%	2.8%	5.0%	7.0%
Lambayeque	0.6%	2.6%	4.2%	9.5%
Lima	1.9%	3.7%	6.3%	10.9%
Loreto	0.7%	1.9%	3.5%	5.4%
Madre de Dios	1.6%	3.1%	6.2%	11.7%
Moquegua	2.8%	6.2%	9.9%	18.5%
Pasco	0.6%	1.7%	4.1%	9.1%
Piura	0.8%	2.2%	5.3%	8.7%
Puno	0.3%	1.7%	3.4%	5.5%
San Martín	1.4%	3.1%	5.5%	8.6%
Tacna	2.5%	5.6%	10.2%	20.0%
Tumbes	1.2%	3.1%	6.4%	11.1%
Ucayali	1.2%	2.6%	4.2%	5.8%

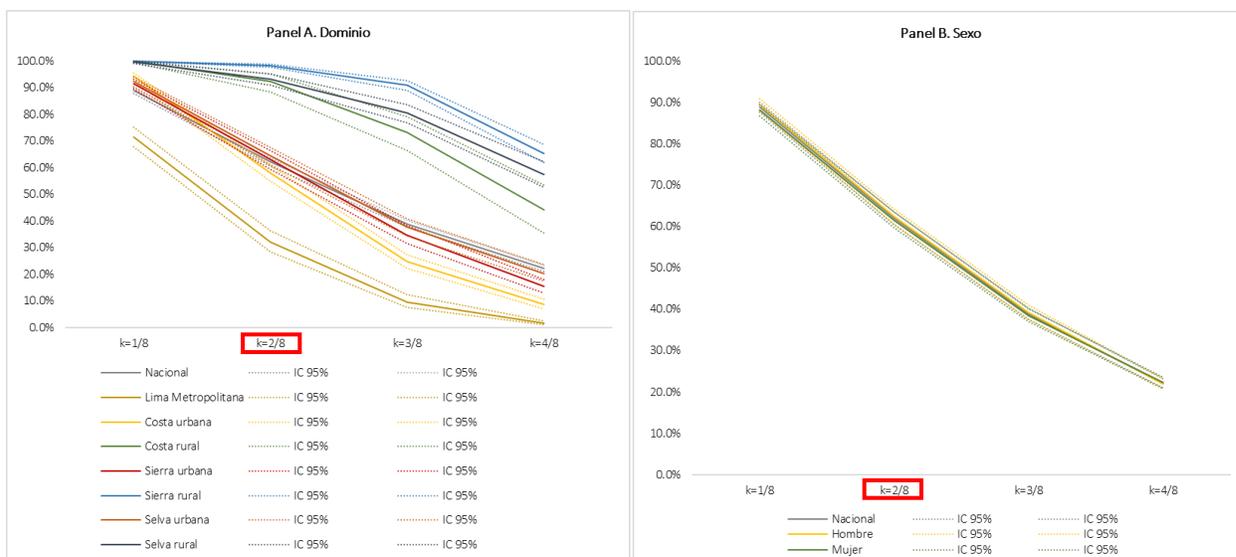
Fuente: ENDES 2021. Elaboración propia.

Anexo 23. Coeficiente de variación de la incidencia de pobreza multidimensional (H) para niños, niñas y adolescente de 5 a 17 años a nivel nacional y según área, dominio y sexo, para k desde 1/8 hasta 4/8

		k = 1/8	k = 2/8	k = 3/8	k = 4/8
Nacional		0.6%	1.3%	1.8%	2.6%
Área	Urbano	0.9%	2.0%	3.3%	5.2%
	Rural	0.1%	0.4%	1.0%	2.3%
Dominio	Costa urbana	0.7%	2.6%	5.5%	10.4%
	Costa rural	0.1%	1.8%	4.4%	10.5%
	Sierra urbana	1.0%	2.9%	5.0%	8.7%
	Sierra rural	0.0%	0.3%	1.0%	2.6%
	Selva urbana	1.0%	2.6%	4.5%	7.8%
	Selva rural	0.2%	1.1%	2.1%	4.2%
	Lima Metropolitana	2.6%	6.4%	13.3%	23.0%
Sexo	Hombre	0.8%	1.5%	2.2%	3.0%
	Mujer	0.8%	1.5%	2.1%	3.0%

Fuente: ENDES 2021. Elaboración propia.

Anexo 24. Incidencia de pobreza multidimensional (H) para niños, niñas y adolescentes de 5 a 17 años a nivel nacional y según dominio (Panel A) y sexo (Panel B), para k desde 1/8 hasta 4/8



Fuente: ENDES 2021. Elaboración propia.
Ver coeficientes de variación en el Anexo 23.

Anexo 25. Coeficiente de variación de la incidencia de pobreza multidimensional (H) para niños, niñas y adolescente de 5 a 17 años a nivel según región, para k desde 1/8 hasta 4/8

	k = 1/8	k = 2/8	k = 3/8	k = 4/8
Amazonas	0.6%	1.3%	1.8%	2.6%
Áncash	0.6%	2.2%	3.6%	6.1%
Apurímac	1.4%	4.4%	6.9%	10.8%
Arequipa	0.9%	2.2%	3.5%	8.7%
Ayacucho	3.2%	7.5%	14.8%	27.2%
Cajamarca	1.4%	2.3%	3.8%	8.6%
Callao	0.5%	1.8%	2.8%	5.7%
Cusco	3.6%	8.6%	16.3%	27.9%
Huancavelica	1.5%	3.2%	5.0%	9.7%
Huánuco	1.0%	1.9%	2.5%	5.5%
Ica	2.0%	3.3%	5.1%	7.9%
Junín	1.3%	5.9%	13.1%	23.9%
La Libertad	0.7%	3.3%	6.0%	11.2%
Lambayeque	0.6%	3.3%	7.2%	10.5%
Lima	0.5%	3.7%	5.9%	11.7%
Loreto	2.6%	6.0%	10.5%	14.5%
Madre de Dios	0.8%	3.3%	4.9%	7.2%
Moquegua	2.6%	4.9%	8.8%	16.4%
Pasco	4.6%	8.9%	13.5%	23.6%
Piura	0.8%	2.6%	6.7%	12.7%
Puno	1.4%	4.4%	6.6%	12.2%
San Martín	0.3%	3.4%	6.2%	9.4%
Tacna	1.2%	3.8%	6.0%	9.3%
Tumbes	3.4%	8.6%	14.5%	28.9%
Ucayali	1.2%	5.4%	12.3%	24.9%

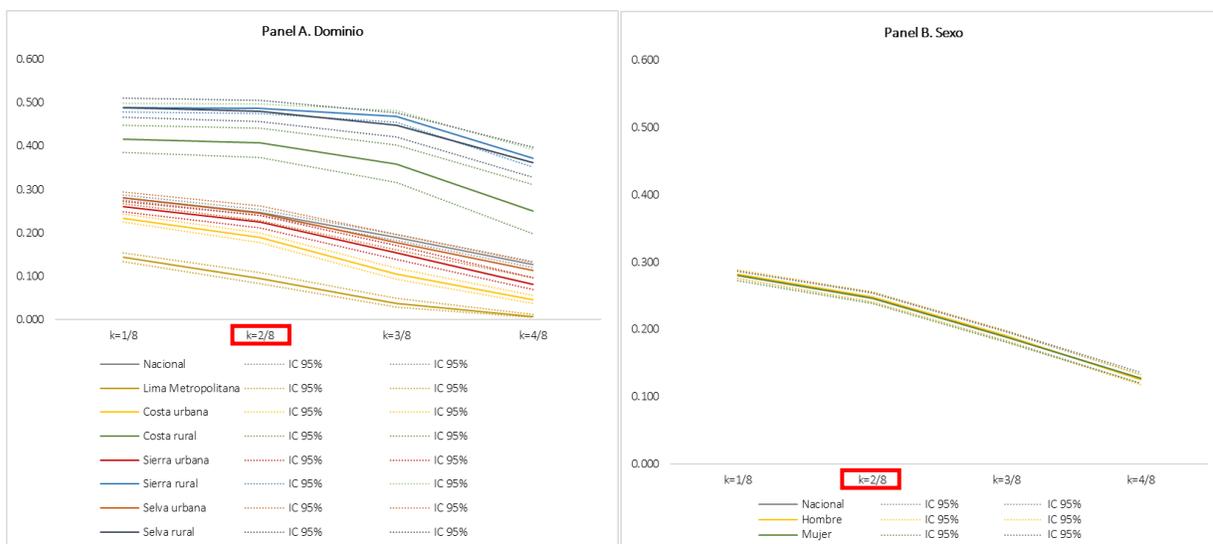
Fuente: ENDES 2021. Elaboración propia.

Anexo 26. Coeficiente de variación de la incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M₀) para niños, niñas y adolescentes de 5 a 17 años a nivel nacional y según área, dominio y sexo, para k desde 1/8 hasta 4/8

		k = 1/8	k = 2/8	k = 3/8	k = 4/8
Nacional		1.1%	1.4%	1.9%	2.7%
Área	Urbano	1.4%	2.1%	3.4%	5.3%
	Rural	1.1%	1.1%	1.5%	2.5%
Dominio	Costa urbana	1.9%	3.1%	5.8%	10.7%
	Costa rural	3.8%	4.2%	6.1%	11.6%
	Sierra urbana	2.3%	3.3%	5.2%	8.7%
	Sierra rural	1.1%	1.2%	1.5%	2.8%
	Selva urbana	2.5%	3.3%	5.0%	8.0%
	Selva rural	2.3%	2.5%	3.2%	4.9%
	Lima Metropolitana	3.8%	6.8%	13.1%	23.6%
Sexo	Hombre	1.2%	1.6%	2.2%	3.1%
	Mujer	1.3%	1.7%	2.2%	3.2%

Fuente: ENDES 2021. Elaboración propia.

Anexo 27. Incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M_0) para niños, niñas y adolescentes de 5 a 17 años a nivel nacional y según dominio (Panel A) y sexo (Panel B), para k desde $1/8$ hasta $4/8$



Fuente: ENDES 2021. Elaboración propia.
Ver coeficientes de variación en el Anexo 26.

Anexo 28. Coeficiente de variación de la incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M₀) para niños y niñas de 5 a 17 años según región, para k desde 1/8 hasta 4/8

	k = 1/8	k = 2/8	k = 3/8	k = 4/8
Nacional	0.8%	1.0%	1.4%	2.0%
Amazonas	4.1%	4.4%	5.4%	7.6%
Áncash	3.1%	4.2%	5.4%	7.7%
Apurímac	2.3%	2.6%	3.1%	4.7%
Arequipa	4.1%	5.8%	9.5%	17.2%
Ayacucho	2.7%	3.1%	4.1%	6.6%
Cajamarca	2.2%	2.4%	3.0%	5.0%
Callao	4.5%	7.5%	11.9%	23.1%
Cusco	3.4%	4.0%	5.1%	8.0%
Huancavelica	2.3%	2.5%	3.1%	4.7%
Huánuco	3.1%	3.6%	4.3%	5.7%
Ica	2.8%	4.3%	8.6%	17.2%
Junín	2.6%	3.0%	4.2%	6.7%
La Libertad	3.1%	3.9%	5.5%	7.5%
Lambayeque	3.2%	4.0%	5.9%	11.1%
Lima	2.6%	4.0%	6.6%	11.1%
Loreto	3.5%	3.9%	4.8%	6.5%
Madre de Dios	3.6%	4.6%	7.0%	12.2%
Moquegua	4.8%	7.3%	10.6%	18.7%
Pasco	3.6%	4.0%	5.9%	10.1%
Piura	3.4%	4.1%	6.3%	9.6%
Puno	2.6%	2.9%	4.0%	6.0%
San Martín	3.7%	4.6%	6.4%	9.1%
Tacna	3.7%	6.3%	10.7%	19.9%
Tumbes	2.7%	3.9%	6.5%	11.1%
Ucayali	3.7%	4.2%	5.4%	7.0%

Fuente: ENDES 2021. Elaboración propia.

Anexo 29. V de Cramér entre los indicadores que conforman la medida de pobreza multidimensional para la población en general

Indicador	Atención médica	Seguro de salud	Asistencia y rezago escolar	Logro educativo en adultos de 20 años o más	Materiales de la vivienda	Hacinamiento	Agua	Saneamiento	Electricidad	Combustible para cocinar	Empleo	Pensión	Pertenencia a redes	Tecnologías de la información y la comunicación
Atención médica														
Seguro de salud	0.045													
Asistencia y rezago escolar	0.022	0.028												
Logro educativo en adultos de 20 años o más	0.110	-0.047	0.114											
Materiales de la vivienda	0.070	-0.151	0.077	0.308										
Hacinamiento	0.043	0.017	0.120	0.094	0.120									
Agua	0.058	0.022	0.039	0.054	0.095	0.025								
Saneamiento	0.040	-0.057	0.071	0.197	0.299	0.106	0.171							
Electricidad	0.013	-0.018	0.064	0.151	0.198	0.133	0.081	0.253						
Combustible para cocinar	0.100	-0.173	0.081	0.350	0.472	0.094	0.003	0.280	0.249					
Empleo	0.054	0.118	0.033	-0.048	-0.098	0.011	-0.022	-0.090	-0.064	-0.102				
Pensión	0.108	0.104	0.061	0.147	0.122	0.058	0.033	0.077	0.042	0.159	-0.034			
Pertenencia a redes	-0.058	0.102	-0.019	-0.106	-0.183	-0.039	0.009	-0.132	-0.094	-0.246	0.029	-0.065		
Tecnologías de la información y la comunicación	-0.015	-0.053	-0.004	0.147	0.130	0.037	0.024	0.142	0.229	0.168	-0.034	-0.071	-0.036	

Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

Anexo 30. Test de medias para la incidencia de privación en indicadores que no se construyen con información únicamente de personas de 5 a 19 años del índice de pobreza multidimensional para la población en general entre individuos que viven hogares con personas entre 5 y 19 años y en hogares sin personas entre 5 y 19 años

Indicador	Con personas entre 5 y 19 años	Sin personas entre 5 y 19 años	Diferencia	Error estándar	t	P>t		Intervalo de confianza al 95%	
Atención médica	64.0%	54.5%	0.095	0.009	10.53	0.000	***	7.7%	11.3%
Seguro de salud	40.5%	39.0%	0.015	0.009	1.7	0.090	*	-0.2%	3.2%
Logro educativo en adultos de 20 años o más	45.4%	40.9%	0.045	0.009	4.99	0.000	***	2.7%	6.3%
Materiales de la vivienda	48.0%	41.2%	0.068	0.009	7.65	0.000	***	5.1%	8.6%
Hacinamiento	12.7%	3.8%	0.089	0.005	16.99	0.000	***	7.8%	9.9%
Agua	52.3%	43.7%	0.086	0.010	8.9	0.000	***	6.7%	10.5%
Saneamiento	18.3%	14.4%	0.040	0.006	6.81	0.000	***	2.8%	5.1%
Electricidad	4.3%	3.7%	0.007	0.003	2.56	0.010	**	0.2%	1.2%
Combustible para cocinar	29.7%	23.4%	0.063	0.007	8.99	0.000	***	4.9%	7.7%
Empleo	21.1%	16.6%	0.045	0.008	5.52	0.000	***	2.9%	6.2%
Pensión	86.2%	78.4%	0.078	0.007	11.14	0.000	***	6.4%	9.2%
Pertenencia a redes	43.0%	46.8%	-0.038	0.010	-3.85	0.000	***	-5.7%	-1.9%
Tecnologías de la información y la comunicación	1.5%	6.1%	-0.046	0.003	-17.85	0.000	***	-5.1%	-4.1%

Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

Anexo 31. V de Cramér entre los indicadores que conforman la medida de pobreza multidimensional para niños y niñas de 0 a 4 años

Indicador	Desnutrición crónica	Anemia	Materiales de la vivienda	Hacinamiento	Agua	Saneamiento	Electricidad	Combustible para cocinar
Desnutrición crónica								
Anemia	0.107							
Materiales de la vivienda	0.199	0.095						
Hacinamiento	0.076	0.092	0.129					
Agua	0.121	0.075	0.282	0.047				
Saneamiento	0.186	0.114	0.345	0.268	0.214			
Electricidad	0.256	0.070	0.157	0.129	0.099	0.256		
Combustible	0.267	0.088	0.478	0.112	0.250	0.355	0.267	

Fuente: ENDES 2021. Elaboración propia.

Anexo 32. V de Cramér entre los indicadores que conforman la medida de pobreza multidimensional para niños, niñas y adolescente de 5 a 17 años

Indicador	Asistencia y rezago escolar	TICs	Materiales de la vivienda	Hacinamiento	Agua	Saneamiento	Electricidad	Combustible para cocinar
Asistencia y rezago escolar								
TICs	0.031							
Materiales de la vivienda	0.041	0.096						
Hacinamiento	0.039	0.105	0.108					
Agua	0.035	0.057	0.274	0.033				
Saneamiento	0.061	0.139	0.321	0.191	0.197			
Electricidad	0.044	0.265	0.128	0.126	0.069	0.232		
Combustible	0.038	0.168	0.483	0.128	0.246	0.360	0.217	

Fuente: ENDES 2021. Elaboración propia.