



PERÚ

Ministerio de Desarrollo
e Inclusión Social

PENSIÓN 65



INFORME DE EVALUACIÓN



Encuesta de percepciones de los usuarios del programa
Pensión 65 de 2018

INFORME DE EVALUACIÓN

Título

Encuesta de percepciones de los usuarios del programa Pensión 65 de 2018

Elaboración:

Elmer Guerrero, Ricardo Cordova y Omar Puma.
Dirección General de Seguimiento y Evaluación (DGSE) del MIDIS.

Año de elaboración:

2019

Eje de política:

Protección del Adulto Mayor.

Programas Sociales e Instrumentos de Política Social

Programa Nacional de Asistencia Solidaria "Pensión 65".

Resumen ejecutivo:

El presente documento muestra los resultados de la medición de la percepción de los usuarios de Pensión 65 en los siguientes temas: i) Bienestar, ii) Costo, medio de transportes y tiempo de traslado al lugar de pago, iii) Usos del dinero que recibe del Programa, iv) Conocimiento de temas de educación financiera, y v) Uso del Seguro Integral de Salud (SIS). Para ello, se implementó una encuesta probabilística estratificada con inferencia departamental y nacional en los usuarios del Programa entre 65 y 80 años de edad.

Se evidenció que el 81.8% (IC: 79.9% – 83.6%) considera que mejoró su bienestar desde que es usuario del Programa; el 34.7% (IC: 32.3% – 37.1%) de los usuarios demoran entre 0 y 30 minutos para llegar al lugar de pago; el gasto promedio (de ida y vuelta) para recoger el dinero que le deposita el Programa es de S/12.7 (IC: 11.9% – 13.5%); el 96.3% (IC: 95.5%-97.1%) destina el dinero de Pensión 65 en gastos de alimentación; el 38.5% (IC: 35.9% – 41.1%) de los usuarios tiene conocimiento de qué es una cuenta de ahorros; y el 89.8% (IC: 87.9%-91.4%) mencionó haberse atendido en el SIS durante el último año.

Supervisión:

José Enrique Velásquez (MIDIS-DGSE).

Reservados algunos derechos:

Este documento ha sido elaborado por el equipo de profesionales de la Dirección General de Seguimiento y Evaluación del MIDIS. Las opiniones, interpretaciones y conclusiones aquí expresadas no son necesariamente reflejo de la opinión del MIDIS. Nada de lo establecido en este documento constituirá o se considerará una limitación o renuncia a los privilegios del MIDIS, los cuales se reservan específicamente en su totalidad.

Cita de fuente:

El documento debe citarse de la siguiente manera: "MIDIS (2019). Encuesta de percepciones de los usuarios del programa Pensión 65 de 2018. Informe de evaluación. Elaborado por Elmer Guerrero, Ricardo Cordova y Omar Puma, Lima, Perú".



PERÚ

Ministerio de Desarrollo
e Inclusión Social

Viceministerio
de Políticas
y Evaluación Social

Dirección General
de Seguimiento
y Evaluación

*“Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres”
“Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad”*

Encuesta de percepciones de los usuarios del programa Pensión 65 de 2018¹

**Dirección General de Seguimiento y Evaluación (DGSE)
Viceministerio de Políticas y Evaluación Social (VMPES)
Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS)**

Lima, junio de 2019

¹ Este documento ha sido elaborado por Elmer Guerrero, Ricardo Córdova y Omar Puma de la Dirección General de Seguimiento y Evaluación (DGSE) del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS), con la colaboración de Carlos Torres. Asimismo, el diseño del cuestionario recibió la retroalimentación de Ahmed Agüero y Julio Mayca; y la sección recomendaciones contó con los aportes generados en la discusión con Chaska Velarde y Ahmed Agüero.

CONTENIDO

Resumen ejecutivo	3
1 Antecedentes.....	5
2 Objetivos	7
2.1 Objetivo general.....	7
2.2 Objetivos específicos.....	7
3 Breve descripción del programa Pensión 65	8
4 Revisión de literatura	9
5 Metodología	11
5.1 Población objetivo	11
5.2 Marco Muestral.....	11
5.3 Diseño de muestra	11
6 Resultados.....	14
6.1 Resultados del operativo de campo.....	14
6.2 Resultados a nivel nacional	15
6.2.1 Fecha de pago y medio de transporte usado para ir al lugar de pago	15
6.2.2 Bienestar de los usuarios desde que son usuarios de Pensión 65.....	23
6.2.3 Decisión del uso y destino del dinero recibido por Pensión 65	24
6.2.4 Empoderamiento del adulto mayor.....	26
6.2.5 Conocimiento del sistema financiero y confianza en el Banco de la Nación.....	27
6.2.6 Ocupación laboral del adulto mayor	31
6.2.7 Percepción de salud del adulto mayor, afiliación y uso del SIS	33
6.2.8 Actividades que realiza con sus pares (con otros adultos mayores).....	37
6.3 Resultados a nivel departamental.....	39
6.3.1 Fecha de pago y medio de transporte usado para ir al lugar de pago	39
6.3.2 Bienestar de los usuarios desde que son usuarios de Pensión 65.....	45
6.3.3 Decisión del uso y destino del dinero recibido por Pensión 65	46
6.3.4 Empoderamiento del adulto mayor.....	49
6.3.5 Conocimiento del sistema financiero y confianza en el Banco de la Nación.....	51
6.3.6 Ocupación laboral del adulto mayor	53
6.3.7 Percepción de salud del adulto mayor, afiliación y uso del SIS	54
6.3.8 Actividades que realiza con sus pares (con otros adultos mayores).	58
7 Conclusiones	60
7.1 Canales de información, fecha y lugar de pago.....	60
7.2 Percepción de salud del adulto mayor, afiliación y uso del SIS	60
7.3 Conocimiento del sistema financiero y bienestar	60
7.4 Destino del dinero recibido por Pensión 65 y actividades que realiza con sus pares.....	61
8 Recomendaciones	62
9 Anexos	63
Anexo 1. Cuestionario de la Encuesta de percepciones a usuarios de Pensión 65 de 2018.....	63
Anexo 2. Indicadores a evaluar y su construcción.....	69
Anexo 3. Análisis de sesgo de uso de reemplazos en la encuesta.....	71
Anexo 4. Cuadros de resultados de indicadores departamentales.....	73
A4.1. Fecha de pago y medio de transporte usado para ir al lugar de pago	73
A4.2. Bienestar de los usuarios desde que son usuarios de Pensión 65.....	74
A4.3. Decisión del uso y destino del dinero recibido por Pensión 65	75
A4.4. Empoderamiento del adulto mayor.....	76
A4.5. Conocimiento del sistema financiero y confianza en el Banco de la Nación.....	77
A4.6. Percepción de salud del adulto mayor, afiliación y uso del SIS	78
A4.7. Actividades que realiza con sus pares (con otros adultos mayores).	79

RESUMEN EJECUTIVO

El programa Pensión 65 realizó una encuesta con inferencia nacional y por estratos en los meses de setiembre y octubre del año 2018, teniendo como marco muestral la Relación Bimestral de Usuarios de los meses de julio-agosto del citado año, considerando a los adultos mayores entre 65 y 80 años de edad. El objetivo fue medir la percepción de los usuarios en los siguientes temas principalmente: i) Mejora de su situación o bienestar, ii) Costo, medio de transportes y tiempo de traslado al lugar de pago, iii) Usos del dinero que recibe del Programa, iv) Conocimiento de temas de educación financiera, y v) Uso del Seguro Integral de Salud (SIS).

El tamaño muestral requerido al inicio fue 2,666 usuarios, sin embargo, el número de usuarios encuestados fue 2,620 a los que se les aplicó un cuestionario de 35 preguntas en castellano, quechua y aymara, con una duración promedio de 20 minutos de entrevista.

Entre los principales resultados, en referencia al punto de pago, el 34.7% de usuarios se demoraron entre 0 y 30 minutos. En cuanto al medio de llegar al punto de pago, el 32.3% va en colectivo y el 27.3% va a pie; mientras que el gasto promedio de ida y vuelta para recoger el dinero que le deposita el Programa es de S/12.7 (en el 2016 fue S/9.16), siendo Huancavelica (S/ 19.4), y Pasco (S/20.7) los departamentos con mayores gastos de transporte.

En cuanto al bienestar, el 81.8% de usuarios considera que mejoró su situación desde que es usuario del Programa (en el 2016, fue 86.9%). Madre de Dios-Ucayali registró el menor valor para este indicador con 52.4%. De otro lado, al preguntarles por los principales usos del dinero que reciben de Pensión 65, el 96.3% de los adultos mayores mencionaron que fue en alimentación, el 58.1% en gastos en salud y el 32.3% en vestimenta.

En referencia a conocimientos básicos del sistema financiero, solo el 38.5% tienen conocimiento efectivo de qué es una cuenta de ahorro, mientras que una cifra similar se registró en el año pasado (37.0%). Asimismo, más de las tres cuartas partes de los usuarios tienen interés en aprender cómo usar una cuenta de ahorros (75.4%), siendo Ica (44.4%) el departamento con menor interés en aprender.

En temas de salud, si bien el Programa tiene como procedimientos afiliar al Seguro Integral de Salud (SIS) a todos sus usuarios, al preguntarle a los encuestados por si están o no afiliados al SIS, el 94.3% de ellos mencionaron que sí lo están, siendo Cusco (99.1%) y La Libertad (100%) los departamentos con mayor proporción de usuarios que mencionan tener afiliación a dicho seguro. Finalmente, el 95.1% de los usuarios declaró que no tuvieron que realizar algún pago para atenderse.

De acuerdo a los resultados encontrados se puede concluir que la distancia es una de las principales razones por las que al usuario del Programa se le hace difícil llegar al lugar de pago. El usuario gasta la subvención recibida por parte del Programa, principalmente en alimentación, salud/medicinas y vestimenta. La fecha por lo general se difunde de manera directa entre vecinos. Aún existen usuarios que no tienen conocimiento sobre su afiliación al SIS. Asimismo los usuarios mencionan no saber usar las cuentas de ahorro.

Por lo tanto, en relación a los hallazgos obtenidos, se recomienda al Programa analizar la distribución de puntos de pago para mejorar la gestión respecto a la ubicación de los mismos, reforzar el proceso de publicación y difusión del Padrón de usuarios a nivel local, así como articular con los organismos competentes para informar con claridad a los usuarios sobre el proceso de incorporación al SIS, sus alcances y limitaciones. Realizar sesiones de educación financiera y realizar con ellos actividades artísticas, deportivas, culturales, entre otras, por lo menos una vez al mes.

Con lo mencionado anteriormente, se puede apreciar la importancia de indagar sobre la percepción de los usuarios del Programa, lo que permite conocer la sensación que tienen los adultos mayores frente a la intervención y brinda oportunidades de mejora para Pensión 65. Por otro lado, para el adulto mayor es importante que se tenga en cuenta su percepción, lo cual evidenciará sus necesidades satisfechas y aún por satisfacer.

1 ANTECEDENTES

El Programa Nacional de Asistencia Solidaria - Pensión 65 (en adelante “Pensión 65”) fue creado el 19 de octubre de 2011, mediante Decreto Supremo N° 081-2011-PCM y modificatorias, y tiene por misión “brindar protección social a los adultos mayores de 65 años a más, que viven en situación de vulnerabilidad; entregándoles una subvención económica que le permita incrementar su bienestar; y mejorar los mecanismos de acceso de los adultos mayores a los servicios públicos mediante la articulación intersectorial e intergubernamental”.²

La Dirección General de Seguimiento y Evaluación (DGSE) es la dirección encargada de evaluar y hacer el seguimiento de las políticas de desarrollo e inclusión social para contribuir a la mejora de la eficacia, la calidad y la eficiencia de los programas y las políticas de desarrollo e inclusión social. Asimismo, de poner a disposición de la ciudadanía y de los decisores, los resultados de las evaluaciones, las evidencias obtenidas y las recomendaciones para la acción,³ contribuyendo así al fortalecimiento de buenas prácticas gubernamentales, la transparencia, la rendición de cuentas y la cultura de evaluación del desempeño en el sector público.

Desde el 2013, la DGSE y Pensión 65 vienen desarrollando encuestas en sus usuarios con el propósito de implementar mejoras en los servicios que prestan y coordinar con demás entidades públicas para acercar los servicios a sus usuarios. Dicho año, Pensión 65 ejecutó una encuesta con representatividad a nivel nacional, denominada Encuesta de Auditoría Muestral 2013 (EAM 2013), con el propósito de validar y recoger información de los usuarios del Programa (perfil socioeconómico y percepciones). Aquí, el 84.0% (IC: 82.2% - 85.7%) de los encuestados respondió que su situación había mejorado, debido a su participación en el Programa.

En el año 2014, la DGSE colaboró con Pensión 65 en la elaboración del diseño muestral para la Encuesta de percepciones de sus usuarios, la cual constó de 11 preguntas y fue aplicada en diciembre, donde se obtuvo que 91.6% (IC: 90.3% - 92.7%) de usuarios de Pensión 65 percibe que el Programa le ha ayudado a mejorar su situación socioeconómica. Asimismo, se encontró que poco más de la mitad (52.4%, IC: 50.3% - 54.7%) tardó menos de una hora en llegar a su lugar de cobro, el gasto promedio de pasaje fue S/13.0 (IC: S/12.1 – S/13.8) (ida y vuelta) y los principales usos del dinero fueron alimentación, salud y vestimenta.

En el 2015, Pensión 65 y la DGSE llevaron a cabo una encuesta, constituida por 15 preguntas y aplicada en mayo, similar a la del 2014, pero con inferencia nacional y departamental. Entre los resultados más resaltantes está que el 84.7% (IC: 82.9% - 86.4%) de los usuarios entrevistados declararon que su situación había mejorado desde que pertenecen al Programa y el 82.9% (IC: 80.8% - 84.9%) de los usuarios se siente satisfecho con el lugar de pago. La cifra más preocupante vino de los resultados de educación financiera, donde solo 15.8% (IC: 14.0% - 17.8%) de los usuarios entrevistados tenían conocimiento de que contaban con una cuenta de ahorros en el Banco de la Nación.

En el 2016, Pensión 65 y la DGSE realizaron una encuesta, constituida por 19 preguntas y aplicada en junio, similar a la del 2014 y 2015, con inferencia nacional y departamental, pero a diferencia de los años anteriores, se encuestó a los adultos mayores entre 65 y 80 años. Se encontró que el 86.9% (IC: 85.0% - 88.6%) de los usuarios entrevistados afirmaron que su situación había mejorado desde que son usuarios del Programa. Asimismo, el 84.5% (IC: 82.3% - 86.4%) de encuestador declaró

² <http://www.pension65.gob.pe/quienes-somos/objetivos/>

³ <http://www.midis.gob.pe/index.php/es/direc-general-de-seguimiento-y-evaluacion/quienes-somos-gse>

sentirse satisfechos con su lugar de pago, el conocimiento de tener una cuenta de ahorros aumentó de 15.8% (IC: 14.0% - 17.8%) en el 2015 a 38.2% (IC: 35.6% - 40.8%) en el 2016. Por otra parte, el 64.4% (IC: 61.7% - 67.0%) de usuarios mencionó que confían plenamente en el Banco de la Nación.

Así mismo, en julio y agosto del 2017 se aplicó un cuestionario de 30 preguntas en castellano, quechua y aymara, teniendo como marco muestral la Relación Bimestral de Usuarios de los meses de marzo-abril de ese mismo año, requiriéndose un tamaño de muestra de 2,070 usuarios para niveles de inferencia nacional y departamental⁴; no obstante, se llegó a encuestar a 2,033 usuarios. Como resultado, se obtuvo que el 85.0% (IC: [83.0% - 86.9%]) de usuarios considera que mejoró su situación desde que es usuario del Programa; mientras que el gasto promedio de ida y vuelta para recoger el dinero que le deposita el Programa es de S/12.2 (IC: [S/10.8 – S/13.7]), y el 35.2% (IC: [32.0% - 38.5%]) se demoran entre 0 y 30 minutos en ir al lugar de pago.

En línea con los trabajos ya realizados, la DGSE y Pensión 65 propusieron dar continuidad a este estudio en el 2018 y así recoger la percepción de los usuarios del Programa respecto a i) Mejora de su situación o bienestar, ii) Costo, medio de transportes y tiempo de traslado al lugar de pago, iii) Usos del dinero que recibe del Programa, iv) Conocimiento de temas de educación financiera, v) Uso del Seguro Integral de Salud (SIS); utilizando como marco muestral los adultos mayores entre 65 y 80 años de edad presentes en la Relación Bimestral de Usuarios correspondiente al periodo de julio-agosto de 2018.

El presente documento contiene 9 secciones además de esta sección de antecedentes. La segunda sección describe los objetivos generales y específicos. La tercera sección hace una breve descripción del Programa. En la cuarta sección se describe la metodología. La quinta sección muestra los resultados a nivel nacional y luego a nivel departamental. Las secciones 6 y 7 muestran las conclusiones y recomendaciones, respectivamente. Por último, en la sección 8 incluyen los anexos.

⁴ El nivel de inferencia departamental se da en casi todos los departamentos (incluido la provincia constitucional del Callao) excepto que se usó a Madre de Dios y Ucayali como un único conglomerado.

2 OBJETIVOS

2.1 Objetivo general

Conocer la percepción de los usuarios del programa Pensión 65 respecto al i) Bienestar, ii) Costo, medio de transportes y tiempo de traslado al lugar de pago, iii) Usos del dinero que recibe del Programa, iv) Conocimiento de temas de educación financiera, y v) Uso del Seguro Integral de Salud (SIS), de acuerdo con el Plan de Objetivos de Calidad, enmarcado dentro del Sistema de Gestión de la Calidad que el programa Pensión 65 para así implementar las mejoras oportunas.

2.2 Objetivos específicos

- a) Recoger la percepción de los usuarios del Programa sobre si su situación o bienestar desde que son usuarios.
- b) Conocer los medios de transporte que usan los usuarios para llegar a su lugar de pago, así como el costo y tiempo de traslado.
- c) Conocer los usos que le dan al dinero que reciben de Pensión 65, así como quién decide en qué gastar la pensión.
- d) Determinar el conocimiento que tienen los usuarios sobre el sistema financiero.
- e) Conocer el grado de conocimiento de los usuarios sobre el Seguro Integral de Salud (SIS) como parte de los beneficios a los que tienen acceso desde que son usuarios de Pensión 65.
- f) Conocer qué actividades realizan cuando se reúnen entre adultos mayores y que sensaciones le ocasionan estas reuniones.

3 BREVE DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA PENSIÓN 65

Pensión 65 fue creado con el propósito de proteger e incrementar el nivel de bienestar de los adultos mayores desde los 65 años de edad y viven en extrema pobreza, por lo que carecen de condiciones básicas para subsistir. Pensión 65 se presenta como una respuesta ante esta vulnerabilidad, otorgando una subvención económica de 250 soles bimestrales por persona de manera que, a través de este servicio, los usuarios se sientan plenamente seguros de que sus necesidades básicas serán cubiertas, además de contribuir a la dinamización del mercado.

El programa Pensión 65 se encuentra adscrito al Eje 5 establecido en la Estrategia Nacional de Desarrollo e Inclusión Social “Incluir para Crecer” (ENDIS) referido a la Protección del Adulto Mayor, rigiéndose de acuerdo a la visión y misión del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social. En función a estos documentos normativos, la protección al adulto mayor está estrechamente relacionada al cumplimiento de tres factores: el logro de seguridad económica (por ejemplo, a través del otorgamiento de una subvención), acceso a servicios de salud de calidad, y el incremento de redes de apoyo social al adulto mayor.

Pensión 65 interviene en los tres horizontes temporales, a corto plazo tiene como propósito el alivio temporal de la vulnerabilidad reflejada por la condición de pobreza del adulto mayor. A mediano plazo, los usuarios de Pensión 65 podrán desarrollar sus capacidades, incrementando el acceso a servicios básicos en el hogar y reduciendo su condición de pobre extremo gracias a un aumento en el ingreso autónomo de los mismos. Finalmente, a largo plazo, la generación de oportunidades para los descendientes que propicia Pensión 65 será el resultado total de la intervención.

En concordancia con el Sistema de Gestión de la Calidad que posee el programa Pensión 65, desde el año 2014 viene desarrollándose, de forma conjunta entre el Programa y la DGSE del MIDIS, encuesta de percepciones de los usuarios, con el propósito de implementar las mejoras oportunas.

De este modo, el Gráfico 1 muestra la relación entre cantidad de usuarios del Programa y el marco muestral considerado para cada año de las encuestas. En el paréntesis de cada año se muestra la proporción del marco muestral con respecto al padrón de usuarios. Como se señaló líneas arriba, las encuestas efectuadas en los años 2014 y 2015 se realizaron tomando como marco muestral al total de la población usuaria de esos años. Mientras que para los años 2016, 2017 y 2018 se tomó la decisión de usar como marco muestral a los adultos mayores entre 65 y 80 años de edad de cada uno de los respectivos padrones de usuarios.

Gráfico 1. Padrón de usuarios a la fecha de la encuesta



Fuente: Padrones de usuarios de Pensión 65 y Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65, 2014-2018.
Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación

4 REVISIÓN DE LITERATURA

En América Latina, 18 países que brindan protección social a los adultos mayores de su territorio a través de un programa social de pensiones no contributivas o la entrega de una subvención económica como política pública. En la mayoría de ellos no se ha recogido encuesta de percepciones de sus usuarios.

Primero se revisa los resultados de los países donde existen pensiones no contributivas para el adulto mayor y donde se ha aplicado encuesta a sus usuarios, siendo además de Perú solo el caso mexicano. Luego se muestra los principales resultados de encuestas aplicadas a adultos mayores en países donde también hay pensiones no contributivas, pero los entrevistados son adultos mayores en general, no necesariamente usuarios. Finalmente, se muestra algunos resultados de encuestas aplicadas a adultos mayores en países donde el Estado les asigna una pensión de acuerdo a Ley.

De los 18 países que brindan protección social a los adultos mayores, 12 de ellos han implementado programas sociales mediante pensiones no contributivas y solo dos de ellos (México y Perú) elaboraron encuestas de percepción de sus usuarios. En el caso de México al aplicar una encuesta en el 2007 a los usuarios del “Programa de Apoyo Alimentario, Atención Médica y Medicamentos Gratuitos para Adultos Mayores de 70 años residentes en el Distrito Federal”, donde se les proporciona una pensión alimentaria, se encontró que el 83% de los encuestados indica que el monto mensual que reciben es muy significativo en su economía y el 90% considera que la pensión contribuye a mejorar su salud y alimentación.

Respecto a los demás países que poseen programas sociales de pensión no contributiva, solo en 3 países se han aplicado encuesta de percepciones a los adultos mayores, pero no necesariamente a sus usuarios. En el caso de Bolivia, los resultados de la encuesta a hogares con personas Adultas Mayores o cercanas a los 60 años⁵, ejecutada en el 2011, mostraron que el 67.6% manifiesta tener una condición de vida regular; y al mirar los resultados por área de residencia, un 66.6% del área urbana considera que el nivel de vida se ha mantenido y el 24.1% señala que ha empeorado en el último año.

Mientras que, en Colombia, mediante una encuesta dirigida a los adultos mayores de 60 años y más con la finalidad de recopilar información en ejes temáticos como salud, envejecimiento y bienestar; se encontró que el 60% de los encuestados no se autodefine como “viejo”, y para individuos con ingresos y el nivel de educación más elevados esta cifra es aún mayor. Asimismo, casi el 50% de los adultos mayores tienen una perspectiva negativa del envejecimiento, relacionándolo con fragilidad, dependencia y discriminación.

En Costa Rica, se realizó una encuesta de percepción a personas adultas mayores de 60 años y más, donde los entrevistados reciben por parte del Estado dos tipos de pensiones: el 8% recibe por Régimen de Invalidez y un 17% por Régimen No Contributivo; y el resto estaría recibiendo ingresos brindados por sus familiares o generados por ellos. Es así que el 51% percibe que sus ingresos son suficientes y el restante 49% indica que estos son insuficientes. No obstante, para la mayoría de entrevistados (76.9%), el significado de “adulto mayor” resulta ser positivo, pues se sienten orgullosos, satisfechos y felices con la vida que les ha tocado vivir, frente a una minoría (23.1%), que considera el ser adulto mayor como algo desagradable, debido a que con la edad viene el deterioro físico, la dependencia, el maltrato, la soledad y la enfermedad.

⁵ Presenta estratos de edad de adultos comprendidos entre 55-59, 60-64, y 65 o más años de edad.

Por otro lado, tres de los dieciocho países que otorgan una pensión al adulto mayor, como política pública a través de sus leyes, ejecutaron encuestas de percepción a nivel nacional con la intención de conocer la autopercepción de las personas adultas mayores y la percepción que tiene la población de la etapa de la vejez.

En Argentina, desde la Encuesta Nacional sobre Calidad de Vida de Adultos Mayores de 2012, dirigida a la población de 60 años y más, se obtuvo que el 42.5% del total de adultos mayores manifiesta que su salud es buena, frente a un 34% que percibe su estado de salud como regular y un 6.7% que indica tener mala condición de salud. Respecto al estado de su memoria, un 47% percibe que su memoria es buena, en contraste un 6,7% considera tener mala memoria.

En Ecuador, desde el Proyecto SABE (Salud Bienestar y Envejecimiento) realizado en el 2009, aplicado a adultos mayores de 60 años y más, se encontró que los adultos mayores manifestaron que su estado salud se encuentra igual (48.1%) o peor (38.6%) en relación al año pasado. Además, el 47.5% de adultos mayores percibe que su estado de salud es mejor comparado con otras personas de la misma edad. En ese sentido, la mayoría de los entrevistados que indican sentirse satisfechos con su vida consideran que es mejor comparada a otras personas de su edad (55,6%).

En el caso chileno, a través de la Quinta Encuesta Nacional de Inclusión y Exclusión Social del Adulto Mayor, aplicada a personas de 18 y más años de edad al 2017, donde se buscaba saber cuán preparada estaba la población para llegar a la tercera edad y la percepción de la situación del adulto mayor, se encontró que el 70.0% percibe que el país está poco o nada preparado para afrontar el envejecimiento, situación que se agudiza en los niveles socioeconómicos más bajos. El 44.0% estaría dispuesto a pagar un impuesto para garantizar que los servicios requeridos por los adultos mayores lleguen a ellos, frente a un 45.0% que indica estar en desacuerdo. Respecto a quién es el principal responsable del bienestar sobre los adultos mayores, un 57.0% manifiesta que es el Estado, seguido de los familiares y amigos (34.0%) y de los propios adultos mayores (6.0%).

5 METODOLOGÍA

La metodología empleada en esta encuesta fue de muestreo probabilístico de una sola etapa, basado en un diseño descriptivo. El modo de recolección de los datos fue por entrevista directa al adulto mayor. La información fue recolectada a través de tabletas, basado en un cuestionario con 35 preguntas (ver Anexo 1). A continuación, se mostrará a modo de resumen la definición de población objetivo para esta encuesta, el marco muestral utilizado y, finalmente, el diseño de la muestra⁶. (Ver Anexo 1)

5.1 Población objetivo

La población objetivo está compuesta por los adultos mayores entre 65 y 80 años de edad que son usuarios del programa Pensión 65 registrados en la Relación Bimestral de Usuarios de julio-agosto de 2018.

5.2 Marco Muestral

El marco muestral toma como referencia la Relación Bimestral de Usuarios (RBU) de Pensión 65 correspondiente a julio - agosto de 2018. Si bien este RBU registró un total de 540,000 usuarios a nivel nacional, al acotarlo a la población objetivo de esta encuesta, se obtuvo un marco muestral de 394,149 usuarios entre 65 y 80 años de edad⁷, es decir el 73% de la población usuaria.

5.3 Diseño de muestra

El tamaño de muestra se basó en un muestreo aleatorio simple dentro de cada estrato (departamento). El tamaño de muestra se basó en 3 indicadores de interés para el Programa⁸:

- Indicador 1: Proporción de usuarios que consideran que su situación mejoró desde que es usuario de Pensión 65.
- Indicador 2: Costo de traslado al lugar de pago de la subvención del programa.
- Indicador 3: Proporción de usuarios que demoran en llegar al lugar de pago 2 horas o menos.

Para cada uno de los indicadores, dentro de cada estrato, se usó la siguiente fórmula de tamaño de muestra:

$$n_h = \frac{z_{(1-\alpha/2)}^2 N_h \Delta_h}{(N_h - 1) \varepsilon^2 + z_{(1-\alpha/2)}^2 \Delta_h} \times \frac{1}{r_h} \dots \text{(Ec. 1)}$$

Donde:

- n : es el tamaño de muestra para cada estrato “ h ”
- El nivel de confianza elegido fue del 95% (un $\alpha = 0.05$), por lo que el $z_{(1-\alpha/2)} = 1.96$.
- N : es el tamaño poblacional (número de usuarios) del marco muestral.

⁶ Esta sección proviene de la “Nota Metodológica para la Encuesta de Percepciones de Usuarios de Pensión 65 de 2018”.

⁷ La DGSE remitió al Programa escenarios para el tamaño de muestra y el programa decidió acotar como marco muestral a los usuarios comprendidos entre 65 y 80 años de edad, de esta forma se reducía la probabilidad de no respuesta o errores muestrales por complicaciones en el momento de la respuesta del adulto mayor por deterioro de la salud del entrevistado o similar.

⁸ En el Anexo 2 se detalla la forma de construcción de estos indicadores.

- r : representa la tasa de respuesta por estrato para cada indicador de interés, tomado de la encuesta del año pasado.
- ε : es el máximo error permitido.
- Δ : representa la varianza de la variable de interés. En el caso de los indicadores 1 y 3 al ser variables de proporciones se reemplaza por $\Delta_h = p_h(1 - p_h)$. En el caso del indicador 2 al ser una variable continua se reemplaza por $\Delta_h = S_h^2$. En ambos casos se utilizó información proveniente de la encuesta de 2017 por estrato.

Como se puede apreciar, para calcular el tamaño de muestra para cada uno de los tres indicadores, se requiere conocer en cada estrato la varianza (Δ_h) y la tasa de respuesta (r_h). Para ello, se utilizó los resultados de la encuesta del año 2017 y se estimó el tamaño de muestra para cada indicador, según diferentes errores muestrales o escenarios. El siguiente cuadro resume estos escenarios:

Cuadro 1. Resumen de tamaños de muestra por escenario, según indicador de interés

Resumen de resultados						
	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
Indicador 1: Proporción de usuarios que consideran que su situación mejoró desde que está en Pensión 65						
Error permitido (ε)	0.02	0.03	0.04	0.05	0.06	0.08
Tamaño de muestra (n) por departamentos ^{a1}	27,458	13,214	7,675	4,993	3,495	1,985
Tamaño de muestra (n) por sexo	3,376	1,508	849	544	378	278
Indicador 2: Costo de trasladarse al lugar de pago de la subvención de Pensión 65 (S./.)						
Error permitido (ε)	1	1.5	2	2.5	3	5
Tamaño de muestra (n) por departamentos ^{a1}	26,365	12,854	7,503	4,889	3,429	1,253
Tamaño de muestra (n) por sexo	2,687	1,198	675	432	300	169
Indicador 3: Proporción de usuarios que demoran en llegar al lugar de pago 2 horas o menos						
Error permitido (ε)	0.02	0.03	0.04	0.05	0.06	0.08
Tamaño de muestra (n) por departamentos ^{a1}	23,770	11,157	6,413	4,150	2,900	1,639
Tamaño de muestra (n) por sexo	2,049	914	514	330	229	168

Se tienen 23 departamentos o estratos. Se juntó Lima y Callao, así como Ucayali y Madre de Dios.

Fuente: Relación Bimestral de Usuarios de Pensión 65 de julio-agosto de 2018. Data administrada del Programa de julio-agosto de 2018.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación

Pensión 65 decidió usar los errores de 0.08, 5 y 0.08 para los indicadores 1, 2 y 3, respectivamente⁹. Como puede verse en el mismo cuadro, al evaluar el tamaño de muestra requerido por sexo para los errores muestrales elegidos, los tamaños de muestra son de menor tamaño, por lo que sería factible desarrollar también un análisis de precisión a este nivel de desagregación.

La muestra a ejecutar en cada departamento o estrato corresponde al máximo obtenido comparando los resultados entre los tres indicadores, obteniéndose así un tamaño de muestra total de 2,666 usuarios a ser entrevistados. (Ver Cuadro 2.)

⁹ Esta decisión fue tomada por el Programa mediante correo electrónico del día 22 de agosto de 2018.

Cuadro 2. Tamaño de muestra: Distribución del número de usuarios del Programa por indicador de interés, según estrato

Estrato/ Departamento	Usuarios 65-80 años		Indicador de interés						Muestra a ejecutar 2018 ^{e\}
			Mejoró Situación ^{a\}		Costo de traslado ^{b\}		Tiempo de traslado ^{c\}		
	N	%	n ^{d\}	%	n ^{d\}	%	n ^{d\}	%	
Amazonas	8,708	2.21%	97	4.89%	24	1.92%	97	5.92%	97
Áncash	24,247	6.15%	47	2.37%	16	1.28%	86	5.25%	86
Apurímac	18,921	4.80%	48	2.42%	176	14.05%	44	2.68%	176
Arequipa	6,255	1.59%	106	5.34%	39	3.11%	96	5.86%	106
Ayacucho	24,046	6.10%	140	7.05%	43	3.43%	226	13.79%	226
Cajamarca	43,779	11.11%	42	2.12%	13	1.04%	98	5.98%	98
Cusco	26,457	6.71%	72	3.63%	213	17.00%	130	7.93%	213
Huancavelica	16,423	4.17%	43	2.17%	47	3.75%	116	7.08%	116
Huánuco	20,715	5.26%	63	3.17%	121	9.66%	109	6.65%	121
Ica	4,885	1.24%	132	6.65%	89	7.10%	18	1.10%	132
Junín	16,787	4.26%	98	4.94%	33	2.63%	58	3.54%	98
La Libertad	18,720	4.75%	34	1.71%	12	0.96%	23	1.40%	34
Lambayeque	13,509	3.43%	137	6.90%	5	0.40%	19	1.16%	137
Lima y Callao	27,718	7.03%	133	6.70%	19	1.52%	47	2.87%	133
Loreto	17,062	4.33%	127	6.40%	161	12.85%	88	5.37%	161
Moquegua	1,826	0.46%	38	1.91%	42	3.35%	82	5.00%	82
Pasco	4,518	1.15%	58	2.92%	15	1.20%	49	2.99%	58
Piura	31,569	8.01%	101	5.09%	14	1.12%	71	4.33%	101
Puno	41,351	10.49%	31	1.56%	12	0.96%	53	3.23%	53
San Martín	13,870	3.52%	119	5.99%	44	3.51%	38	2.32%	119
Tacna	1,375	0.35%	53	2.67%	48	3.83%	34	2.07%	53
Tumbes	2,979	0.76%	118	5.94%	2	0.16%	5	0.31%	118
Ucayali y Madre de Dios	8,429	2.14%	148	7.46%	65	5.19%	52	3.17%	148
Total	394,149	100%	1,985	100%	1,253	100%	1,639	100%	2,666

Nota: Para el Indicador 1 en el departamento de Ayacucho se trabajó con el resultado a nivel nacional, debido a que al haber obtenido un valor de 100% de “usuarios que consideraron que su situación mejoró”, la fórmula indicaría que la el tamaño de muestra sería de 0.

^{a\} Indicador 1: Proporción de usuarios que consideran que su situación mejoró desde que está en Pensión 65.

^{b\} Indicador 2: Costo de trasladarse al lugar de pago de la subvención de Pensión 65 (S/.).

^{c\} Indicador 3: Proporción de usuarios que demoran en llegar al lugar de pago 2 horas o menos.

^{d\} Mejoró su situación ($\epsilon=0.08$), costo de traslado ($\epsilon=5$), tiempo de traslado ($\epsilon=0.08$).

^{e\} La muestra del departamento o estrato corresponde al valor máximo de alguno de los indicadores.

Fuente: Relación Bimestral de Usuarios de Pensión 65 julio-agosto de 2018. Data administrativa del Programa.

Encuesta de Percepción de los Usuarios del Programa Pensión 65 de 2017.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

Para cada uno de los usuarios seleccionados (principal) se buscó aleatoriamente otros 3 usuarios que serán utilizados como reemplazo en el caso de no encontrarse o no estar disponible para ser entrevistado el usuario principal. Esta búsqueda se realizó de acuerdo a un criterio de distancia; es decir, primero se buscaron los reemplazos en el mismo centro poblado, una vez agotados los reemplazos en el centro poblado, se buscaron reemplazos en los centros poblados más cercanos del mismo distrito.

6 RESULTADOS

Como se señaló en la sección de Metodología, esta encuesta tiene inferencia para la mayoría de departamentos¹⁰. A continuación, se mostrará primero los resultados del operativo de campo, seguido de los resultados a nivel nacional, y finalmente los resultados para cada departamento.

6.1 Resultados del operativo de campo

Los promotores locales del Programa fueron los encargados de aplicar el cuestionario en tabletas. Para ello, fueron capacitados por la Coordinación Técnica del Programa a través de una videoconferencia haciendo uso de una guía del encuestador.

El tiempo promedio de duración de la entrevista fue de 20 minutos por usuario. Si bien el tamaño de muestra programado fue de 2,666 adultos mayores usuarios del Programa que estaban en edad entre 65 y 80 años, como resultado de la ejecución del operativo de campo, desarrollado entre setiembre y octubre de 2018, se llegó a obtener a 2,620 encuestas (ver Cuadro 3).

Cuadro 3. Distribución del tamaño de muestra efectiva, según estrato

Departamentos	Principal	Reemplazo 1	Reemplazo 2	Reemplazo 3	Total
Amazonas	67	19	8	2	96
Áncash	69	7	1	0	77
Apurímac	156	14	5	1	176
Arequipa	77	24	4	1	106
Ayacucho	165	41	10	8	224
Cajamarca	76	14	4	2	96
Cusco	162	32	13	6	213
Huancavelica	106	10	0	0	116
Huánuco	107	8	2	3	120
Ica	112	15	4	0	131
Junín	73	12	6	3	94
La Libertad	27	7	0	0	34
Lambayeque	96	29	6	5	136
Lima - Callao	87	25	11	2	125
Loreto	126	19	7	4	156
Moquegua	71	9	2	0	82
Pasco	43	13	1	1	58
Piura	80	14	6	1	101
Puno	45	5	0	0	50
San Martín	93	13	12	0	118
Tacna	39	9	5	0	53
Tumbes	73	34	6	0	113
Madre de Dios - Ucayali	96	32	14	3	145
Nacional	2,046	405	127	42	2,620

Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2018.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

¹⁰ Se tiene 23 estratos donde cada uno es equivalente a los departamentos del país, a excepción de Lima y Callao que forman un estrato, así como Ucayali y Madres de Dios.

Del total de 2,620 entrevistados, se llegó a encuestar a 2,046 adultos mayores que fueron designados como principales y a 574 designados como reemplazos. Es de esperarse que al haber sido elegidos de forma aleatoria tanto los usuarios principales como los reemplazos, no exista sesgo en usar los reemplazos. En el Anexo 3. se muestra un cuadro para evaluar si existen diferencias en los principales indicadores construidos usando información de esta encuesta entre el grupo de usuarios que fue designado a ser entrevistado como principal, con respecto al grupo de usuarios que fueron entrevistados siendo reemplazo. Los resultados muestran que, a través de test estadísticos, en todos los indicadores, a excepción del indicador: *Proporción de AM que demoraron en ir al lugar de pago menos de 1 hora*, no existen diferencias estadísticamente significativas. Es decir, las respuestas de los adultos mayores encuestados como principal y los encuestados como reemplazos no son estadísticamente diferentes, confirmándose así que la aleatoriedad en la elección de quién sería entrevistado en la encuesta como principal o reemplazo.

6.2 Resultados a nivel nacional

Antes de mostrar los resultados nacionales y departamentales se debe tener en consideración que, para el análisis gráfico, así como en la prueba de hipótesis para comparación de medias o proporciones, se consideró un nivel de significancia de 5% ($\alpha = 0.05$). De este modo, el documento, hará un análisis de las principales variables, resaltando las diferencias que sean estadísticamente significativas. De otro lado, como se mencionó en la sección metodología, la muestra fue extraída de un marco muestral de usuarios entre 65 y 80 años de edad. Es así que se deberá entender que al mostrar los resultados y referirnos a los usuarios en general, estaremos mostrando dichos resultados del subconjunto de personas usuarias en este rango de edad (73% del total de usuarios).

A continuación, se muestran los resultados nacionales y luego los departamentales divididos por los siguientes ocho ejes temáticos:

1. Fecha de pago y medio de transporte usado para ir al lugar de pago.
2. Bienestar de los usuarios desde que son usuarios de Pensión 65.
3. Decisión del uso y destino del dinero recibido por Pensión 65.
4. Empoderamiento del adulto mayor.
5. Conocimiento del sistema financiero y confianza en el Banco de la Nación.
6. Tiempo dedicado al trabajo.
7. Percepción de salud y afiliación al SIS.
8. Actividades que realiza con sus pares (otros adultos mayores).

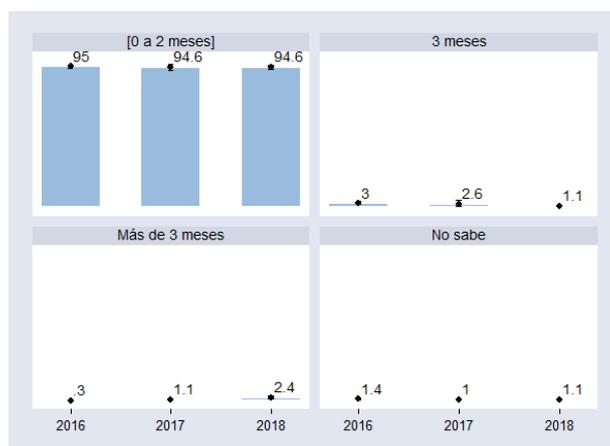
En el Anexo 4 se muestran los resultados, en cuadros con intervalos de confianza, para los principales gráficos mostrados en las siguientes secciones.

6.2.1 Fecha de pago y medio de transporte usado para ir al lugar de pago

6.2.1.1 Fecha de pago

En los 2018, el 94.6% (IC: [93.3% - 95.6%]) de los encuestados cobraron por última vez la subvención durante los *últimos dos meses* previos a la realización de la encuesta, es decir, en el tiempo correspondiente de cobro dado el cronograma de pagos bimestral. Asimismo, este resultado no es estadísticamente diferente a los encontrados en el 2016 y 2017, 95.0% (IC: [93.6% - 96.0%]) y 94.6% (IC: [92.2% - 96.3%]), respectivamente. (Ver Gráfico 2)

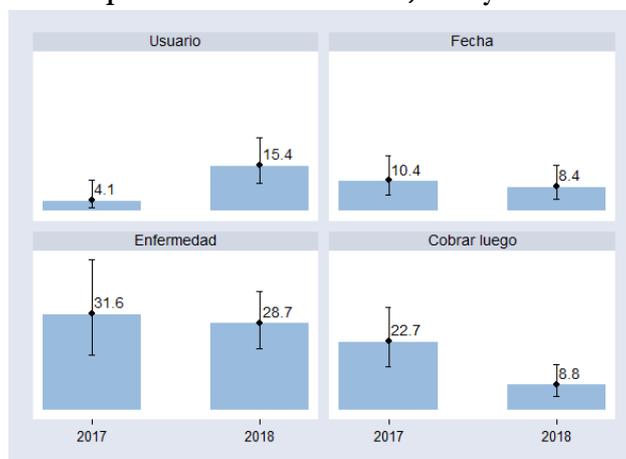
Gráfico 2. Porcentaje de usuarios que realizaron el último cobro de la subvención del Programa, según periodo de tiempo, 2016 – 2018



Nota: Se omitió mostrar las categorías: No responde y Otros.
 Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2016-2018.
 Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

De forma complementaria, se tiene que las principales razones de no cobro fueron las siguientes: Problemas relacionados con *alguna enfermedad* con un 28.7%, IC: [20.3% - 38.9%]), decisión de *ir a cobrar luego* con un 8.8%, IC: [4.9% - 15.1%]) y *no sabía que era usuario* con un 15.4%, IC: [9.5% - 24.1%]). (Ver Gráfico 3)

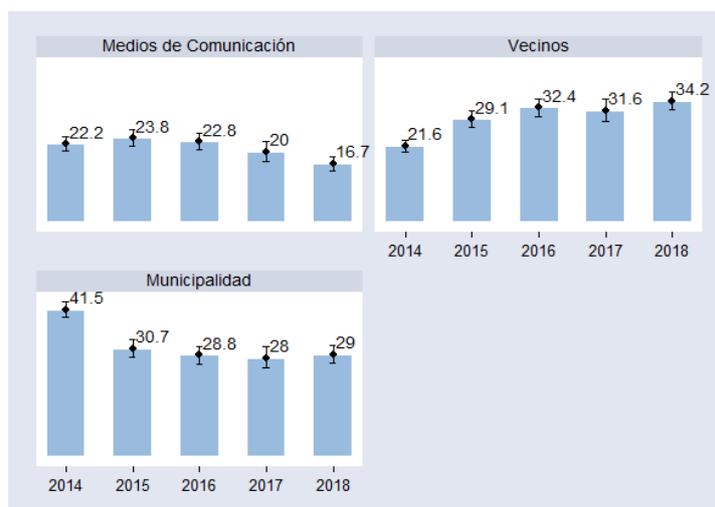
Gráfico 3. Porcentaje de usuarios que no cobraron el dinero de Pensión 65 por tipo de razón de no cobro, 2017 y 2018



Nota: Se omitió mostrar resultados del resto de categorías: no sabe, no responde y otros.
 Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2016-2018.
 Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

Por su parte, el Gráfico 4 muestra de forma evolutiva desde el 2014 al 2018, qué medios usan los usuarios para informarse del lugar y fecha de pago. De este modo, se ve que cada vez más usuarios indican que *los vecinos* fueron su principal medio informante (pasando de un 21.6% en 2014 a un 34.2% en 2018, mostrando una diferencia significativa); mientras que *la municipalidad* y *los medios de comunicación* presentan una tendencia decreciente para los mismos años.

Gráfico 4. Porcentaje de usuarios según el medio por el cual se enteraron de la fecha y lugar de pago asignado, 2014 – 2018



Nota: Se omitió mostrar resultados del resto de categorías: Personal de Pensión 65, gobernador y otros.
 Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2014-2018.
 Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

6.2.1.2 Tiempo de traslado al lugar de pago

En cuanto al tiempo empleado por el adulto mayor para llegar a su lugar de pago correspondiente, en primer lugar, están los que se demoran *menos de 30 minutos*, pues más de la tercera parte con un 34.7% (IC: [32.3% - 37.1%]) de los usuarios llegan a su lugar de pago en este tiempo; seguido de los que se demoran *entre 1 y 2 horas* con un 26.2% (IC: [23.8% - 28.7%]) y en tercer lugar, están los que se demoran *entre 30 minutos y 1 hora* con un 25.2%, IC: [22.9% - 27.6%]). (Ver Gráfico 5 Gráfico 5)

Gráfico 5. Porcentaje de usuarios, según el tiempo de traslado al lugar de pago asignado, 2015-2018



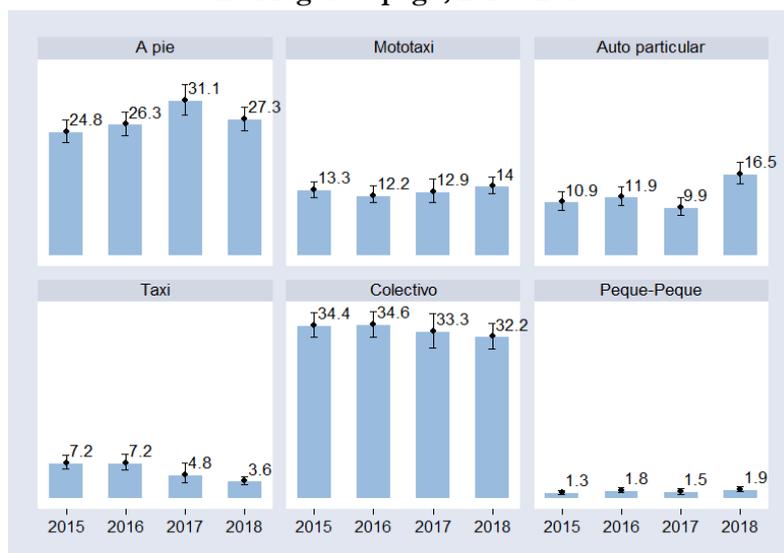
Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2015-2018.
 Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

6.2.1.3 Medios de transporte para ir a lugar de pago

En los últimos cuatro años, los usuarios refieren que los medios de transporte más usados por ellos para ir al lugar de pago son: *Colectivo/microbús, caminando, auto particular y Mototaxi*. Respecto a

colectivo/microbús, en el 2015 el 34.4% de los usuarios utilizaron este medio de transporte, mientras que en el 2018 lo usaban el 32.2%. Por su parte, los usuarios que van al lugar de pago caminando pasaron de 24.8% (IC: [22.6% - 27.1%]) en el 2015 a 27.3% (IC [25.0%-29.6%]) en el 2018. Del mismo modo, el 13.3% (IC: [11.8% - 14.9%]) de los usuarios utilizaron *Mototaxi* en el 2015, cifra similar a la reportada en el 2018 (14.0%, IC: [12.5% - 15.8%]). Finalmente, el 10.9% (IC: [9.2% - 12.9%]) de los usuarios utilizaron *auto particular* en el año 2015 y 16.5% (IC: [14.4% - 18.7%]) en el 2018, incrementando 5.6 p.p. Por otro lado, el medio de transporte menos usado fue el *peque-peque*, donde solo el 1.3% (IC: [0.9% - 1.7%]) y 1.9% (IC: [1.5% - 2.4%]) de los usuarios lo usaron en los años 2015 y 2018. (Ver Gráfico 6)

Gráfico 6. Porcentaje de usuarios, según el medio de transporte utilizado para ir al lugar de pago, 2015 - 2018



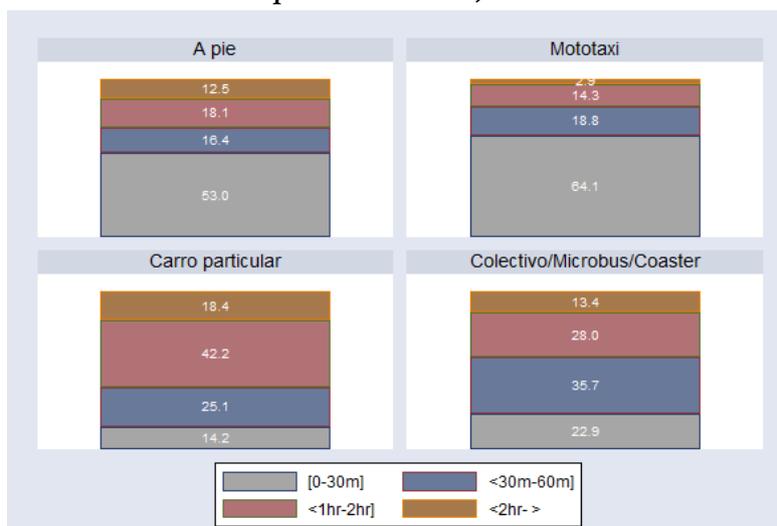
Nota: Se omitió mostrar resultados del resto de categorías: No sabe y No responde.

Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2015-2018.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

Un análisis complementario se realiza al asociar el tipo de medio de transporte utilizados por los usuarios con el tiempo de traslado al centro de pago. Como se aprecia en el Gráfico 7, en el 2018, el 53.0% de los que fueron al punto de pago *a pie* se demoraron *menos de 30 minutos* y el 12.5% se demoró *más de 2 horas*. Asimismo, de los usuarios que usaron como medio de transporte *colectivo/microbús/coaster* para ir al punto de pago, el 22.9% se demoró *menos de 30 minutos* y el 13.4% se demoró *más de 2 horas*. De los usuarios que utilizaron *Mototaxi* como medio de transporte para ir al punto de pago, el 64.1% se demoró *menos de 30 minutos* y el 2.9% se demoró *más de 2 horas*.

Gráfico 7. Porcentaje de tiempo de demora para llegar al punto de pago por tipo de movilidad, 2018



Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.
Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

6.2.1.4 Relación entre el gasto monetario en transporte y el traslado

Un aspecto importante a analizar en el Gráfico 8, es la relación entre el dinero gastado por los usuarios en el traslado a su centro de pago, el tipo de medio usado para trasladarse y el tiempo de traslado.

El gasto promedio de transporte (ida y vuelta) fue 12.7 soles (IC: [11.9 - 13.5] soles). Este monto es similar a lo reportado en el año 2017 (12.2 soles, IC: [10.8 - 13.7] soles), es decir, el gasto en transporte no presenta una diferencia significativa entre ambos periodos.

En el año 2018, el 52.0% (IC: [48.9% - 55.1%]) de los usuarios gastaron *de cero a diez soles* en transporte, mientras que en el 2017 el grupo de personas que gastaron ese rango de dinero representaron el 58.2% (IC: [53.7% - 62.6%]). Si bien hay una diferencia entre ambos años de 6.2 p.p., dicha diferencia no es estadísticamente significativa.

Por otro lado, los usuarios que gastaron *más de 60 soles* en el momento que se transportaron al centro de pago en los años 2018 y 2017 representan el 2.5% (IC: [1.9% - 3.5%]) y el 1.7% (IC: [1.0% - 2.7%]), respectivamente. De igual forma que en el caso anterior, no se puede afirmar en términos estadísticos que exista una diferencia significativa.

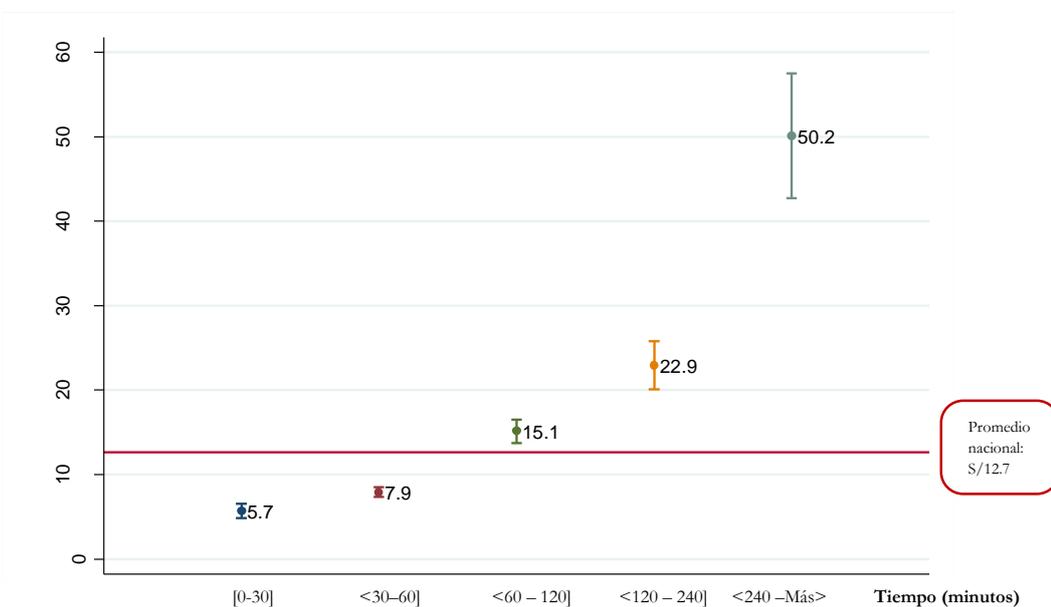
Gráfico 8. Porcentaje de usuarios, según rango de dinero gastado en transporte al punto de pago (%), 2017 y 2018



Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2017-2018.
Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

El Gráfico 9 muestra el gasto promedio desembolsado por los usuarios por rango de tiempo de llegada al punto de pago del Programa. Como era de esperarse, se registra mayores gastos promedio a medida que los periodos de tiempo de traslado son superiores. Así, por ejemplo, los usuarios que demoran *más de 4 horas* reportan un gasto promedio de S/50.2 soles (IC: [42.8 - 57.5] soles), mientras que los usuarios que se demoran *menos de 30 minutos*, el gasto promedio fue 5.7 soles (IC: [4.8 - 6.5] soles) en el año 2018.

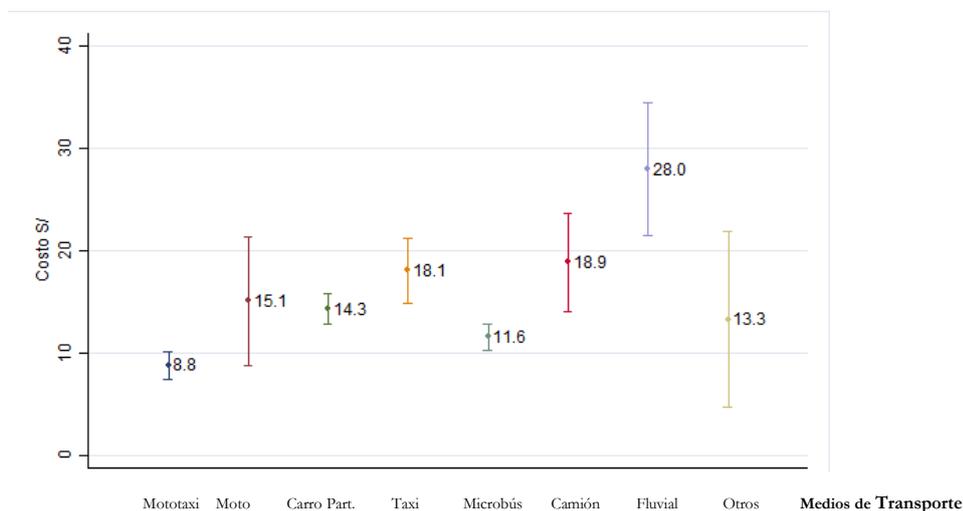
Gráfico 9. Gasto promedio, en el traslado al centro de pago por tiempo de movilización (en soles), 2018



Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional: S/12.7
* Se agruparon las categorías: <240-480] y <480-Más] en <240 - Más>.
Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.
Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

Con el propósito de conocer la relación entre el monto gastado por traslado al lugar de pago y el medio de transporte utilizado, el Gráfico 10 muestra que el mayor gasto promedio de los usuarios fue de S/28.0 (IC: [21.4 – 34.5] soles) y se registra para los que usan *transportes fluviales*. Para los usuarios que usan *camiones* fue de S/18.9 (IC: [14.1 – 23.7] soles) y para los que usan *taxi* fue de S/18.1 (IC: [14.9-21.2] soles).

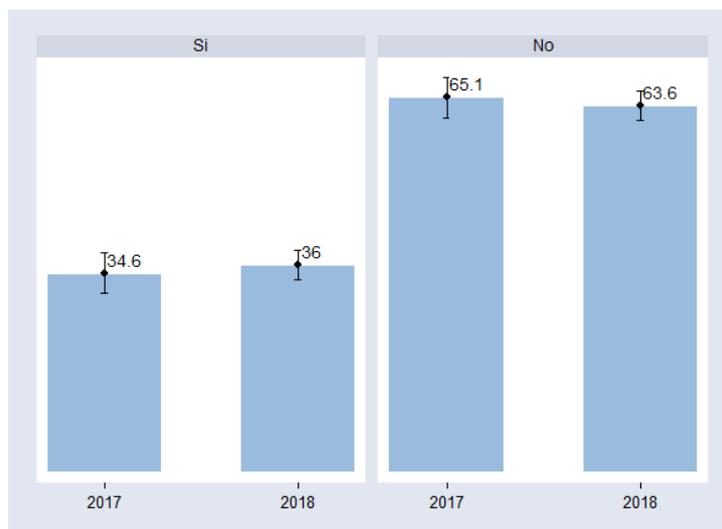
Gráfico 10. Gasto promedio en el traslado al lugar de pago, por medio de transporte (S/), 2018



Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.
Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

Al indagar por si los usuarios presentan dificultad para llegar al lugar de pago en el 2018, el 36.0% (IC: [33.5% - 38.6%]) de los usuarios mencionaron que les resulta difícil llegar a dicho punto, siendo este resultado similar al de 2017 con un 34.6%, IC: [31.2% - 38.1]). (Ver Gráfico 11)

Gráfico 11. Porcentaje de usuarios con dificultades para llegar a su centro de pago, 2017-2018

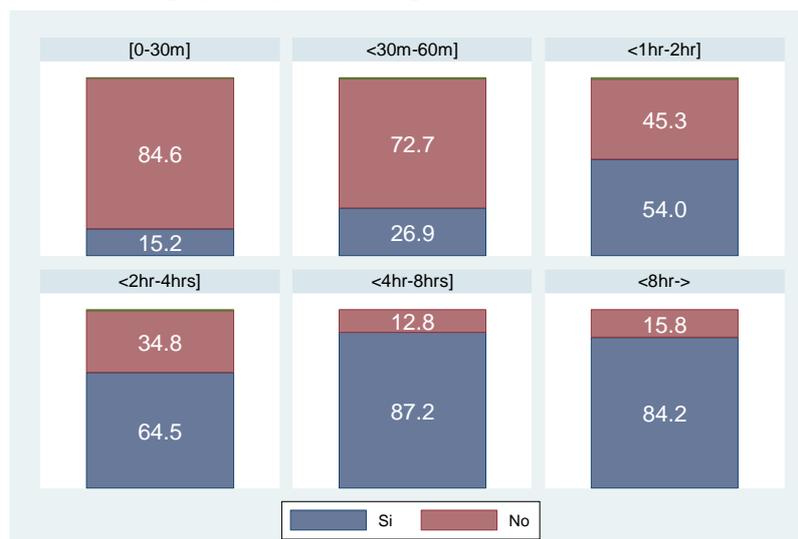


Nota: Se omitió mostrar la categoría No sabe/No responde.
Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2017-2018.
Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

El Gráfico 12 muestra la relación entre el nivel de dificultad en llegar al punto de pago y el tiempo de traslado para llegar al mismo. Como era de esperarse, existe una relación directa entre el tiempo de traslado y la dificultad para llegar al punto de pago: en la medida que el tiempo de traslado es mayor, incrementan las dificultades para llegar a su punto de pago.

Para el 2018, se obtuvo que el 84.6% de los usuarios que llegan en *menos de media hora* no tienen dificultad para llegar al centro de pago y, en el otro extremo, el 84.2% de los que *demoran más de 8 horas* en llegar al lugar de pago indican que lo hacen con dificultad.

Gráfico 12. Porcentaje de usuarios, por su dificultad para llegar a su centro de pago, según el tiempo de traslado, 2018



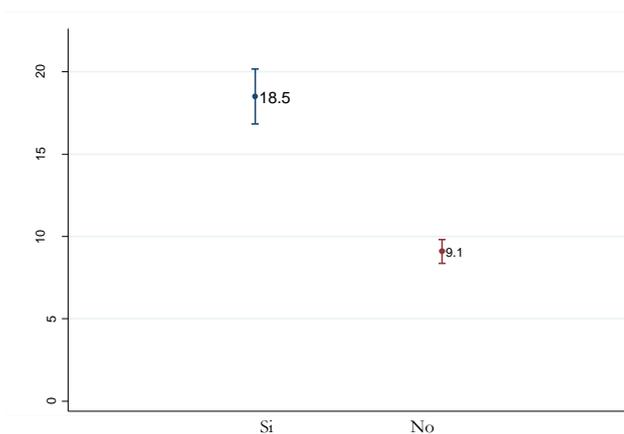
Nota: Se omitió mostrar la categoría No sabe/No responde.

Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

Del mismo modo, el gasto promedio de los usuarios que manifestaron tener dificultades para llegar a su punto de pago fue de S/18.5 (IC [16.8 - 20.2]), resultado mayor al de los que indicaron no tener dificultad. (Ver Gráfico 13)

Gráfico 13. Gasto promedio de traslado por la dificultad o no de llegar a su lugar de pago (en soles), 2018

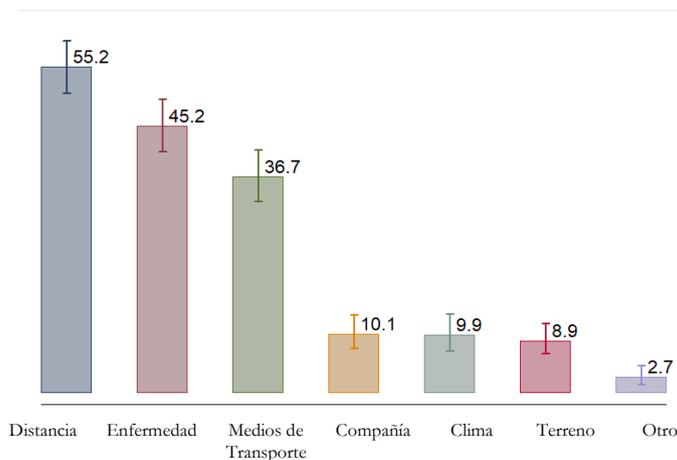


Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

En cuanto a las razones de dificultad para llegar al punto de pago, el Gráfico 14 muestra que el 55.2% (IC: [50.7% - 59.6%]) de los usuarios tienen a *la distancia* como uno de los motivos, *estar enfermo* representa un 45.2% (IC: [40.8% - 49.7%]) y el acceso limitado a *medios de transporte* un 36.7% (IC: [32.3% - 41.0%]).

Gráfico 14. Porcentaje de usuarios que tienen las siguientes dificultades para llegar a su lugar de pago, 2018



Nota: Los resultados no deberán sumar el 100% pues son respuestas múltiples.

Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

6.2.2 Bienestar de los usuarios desde que son usuarios de Pensión 65

El Gráfico 15 recoge la percepción de bienestar del adulto mayor desde que es usuario del Programa al preguntarle “Desde que estás en Pensión 65, consideras que tu bienestar (económico, emocional, de salud, etc.)...” se encontró que los que declararon que su situación *mejoró* en el 2018 fueron el 81.8% (IC: [79.9% - 83.6%]). Sin embargo, se aprecia una diferencia estadísticamente significativa de 5.1 pp. con respecto al 2016, en donde se obtuvo como resultado que un 86.9% (IC: [85.0%-88.6%]) mencionó que su situación *mejoró* desde que es usuario de Pensión 65.

Una hipótesis a considerar es que la disminución del porcentaje de usuarios que declararon que su bienestar *ha mejorado* se debe a que decae en el “Efecto novedad¹¹”: conforme han ido pasando los años, la intervención ha dejado de ser novedad pero mantiene un posicionamiento positivo.

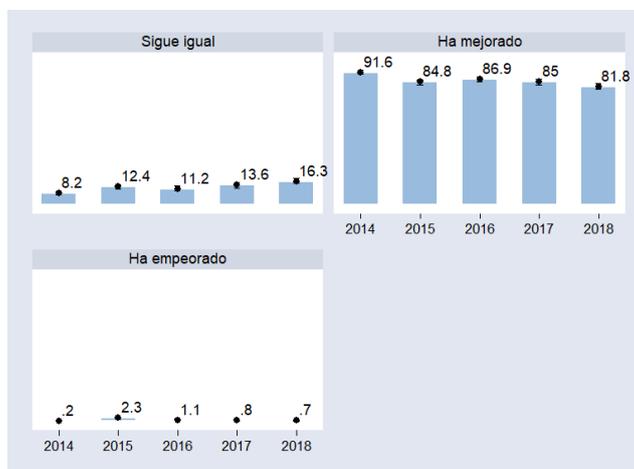
De este modo, las medidas del primer año (las más altas en el extremo positivo *ha mejorado* y más bajas en el negativo *ha empeorado*) indican el impacto positivo del programa al primer año de medición, que para entonces era una intervención novedosa que llegaba a una población antes no atendida ni puesta en primer plano de la agenda pública.

Un resultado a favor de la afirmación del posicionamiento positivo del Programa, previamente señalado, es que el porcentaje de usuarios que declaran que su bienestar *ha empeorado* no aumenta a través de los años, más bien disminuye. Este hecho se complementa con el aumento del porcentaje de usuarios que declaran que su bienestar *sigue igual*: en el 2016 representaba un 11.2% (IC: [9.7%-13.0%]) y en el 2018 representó un 16.3% (IC [14.7%-18.2%]) creciendo así 5.1 pp.

¹¹ La codificación de información en la memoria a largo plazo se ve influenciada por su novedad y la novedad mejora el reconocimiento de la información. “Novelty-Encoding Hypothesis” de Tulving and Kroll (1995)

Estos hechos apoyarían la hipótesis de que el Programa sigue teniendo un valor para el usuario pero éste ya no lo percibe como algo tan impactante en su vida; el usuario vendría “normalizando” la existencia del Programa en su expectativa personal y con ella sus respuestas de bienestar se harían menos intensas.

Gráfico 15. Porcentaje de usuarios que considera cómo está su nivel de bienestar desde que es usuario de Pensión 65, 2014 – 2018



Nota: Se omitió mostrar el resultado del resto de categorías: No sabe y No contesta.
 Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2014-2018.
 Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

6.2.3 Decisión del uso y destino del dinero recibido por Pensión 65

6.2.3.1 Decisión del uso del dinero

Al indagar por quién decide cómo se gasta el dinero que se les transfiere, en su mayoría los adultos mayores hacen mención de que ellos mismos son los que toman esas decisiones. En ese sentido, en el 2018, el 84.0% (IC: [82.0% - 85.9%]) mencionó que ellos mismos toman esas decisiones, mientras que el 9.9% (IC: [8.4% - 11.6%]) mencionó que él/la cónyuge es quien decide el uso del dinero. (Ver Gráfico 16)

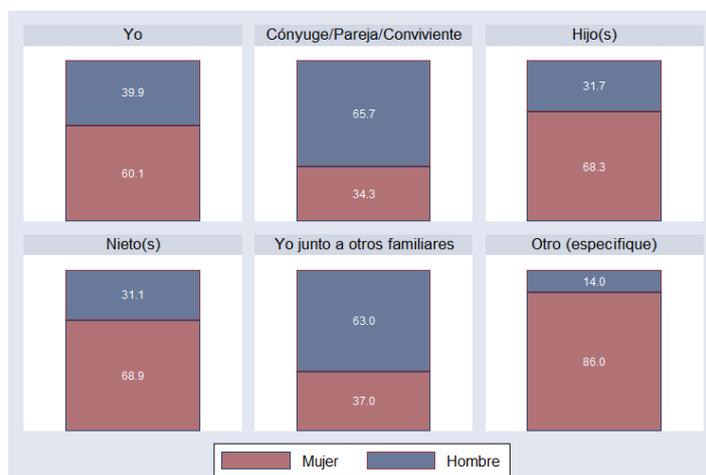
Gráfico 16. Porcentaje de usuarios que mencionan que las siguientes personas deciden cómo se gasta el dinero, 2015 - 2018



Nota: Se omitió mostrar el resultado del resto de categorías: Mi(s) hijo(s), mi(s) nieto(s), yo junto a otros familiares y otros.
 Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2015-2018.
 Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

Al comparar las decisiones de quién decide cómo se gasta el dinero con el sexo del usuario se encuentra que; los que mencionaron tomar la decisión, en su mayoría fueron mujeres, representando el 60.1%. Por otro lado los hijos (68.3%) y los nietos (68.9%) toman la decisión de gasto, en su mayoría, cuando el usuario es mujer. (Ver Gráfico 17)

Gráfico 17. Porcentaje de usuarios según quien toma la decisión de gasto, por sexo, 2018

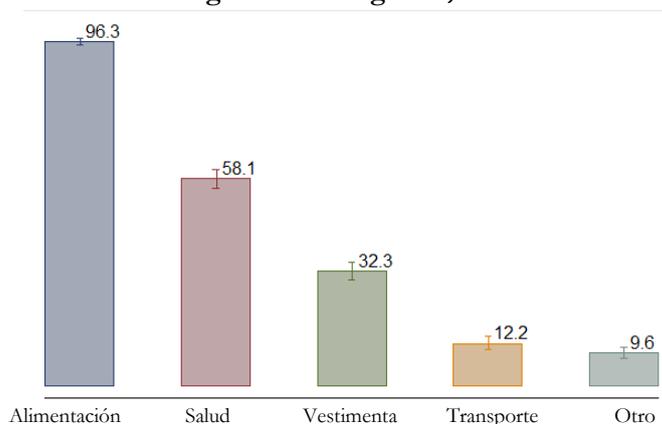


Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.
Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

6.2.3.2 Uso del dinero

Cuando se les pregunta a los usuarios en qué gastan el dinero que reciben de Pensión 65, la mayoría menciona que los principales rubros de gasto son: *Alimentación, salud y vestimenta*. Los resultados que se muestran en el Gráfico 18. De este modo, se encontró que el 96.3% (IC: [95.5% - 97.1%]) menciona que el gasto es en *alimentación*, el 58.1% (IC: [55.4% - 60.7%]) hace gastos en *salud*, y el 32.3% (IC: [29.7% - 34.9%]) realiza gastos en *vestimenta*.

Gráfico 18. Porcentaje de usuarios que utilizan el dinero de Pensión 65 en las siguientes categorías, 2018



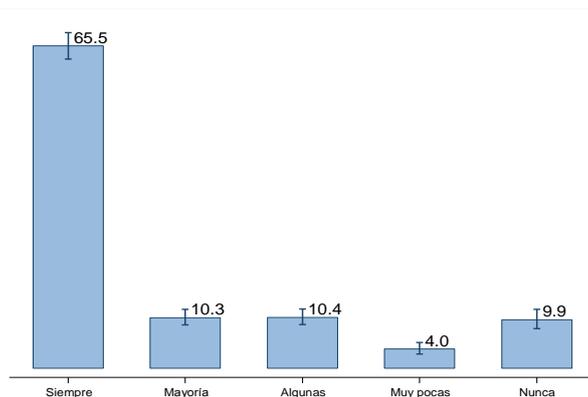
Nota: Los resultados no deberán sumar el 100% pues son respuestas múltiples.
Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.
Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

6.2.4 Empoderamiento del adulto mayor

Si bien esta encuesta no recogió un indicador de empoderamiento, se ha considerado como variables proxy a este indicador para aquellos usuarios que viven con familia, los siguientes: *i*) si los usuarios reconocen que son tomados en cuenta para las decisiones del gasto del hogar, *ii*) si consideran que apoyan en los gastos del hogar, y *iii*) si son tratados con respeto.

En este sentido, el Gráfico 19 muestra que el 65.5% (IC: [62.7% - 68.1%]) de los usuarios sostienen que su familia *siempre* los toma en cuenta para las decisiones del gasto en el hogar. Contrariamente, el 9.9% (IC: [8.1% - 12.0%]) de los usuarios afirman que sus familias *nunca* los toman en cuenta sobre cómo se dispone el dinero en cuanto a los gastos del hogar.

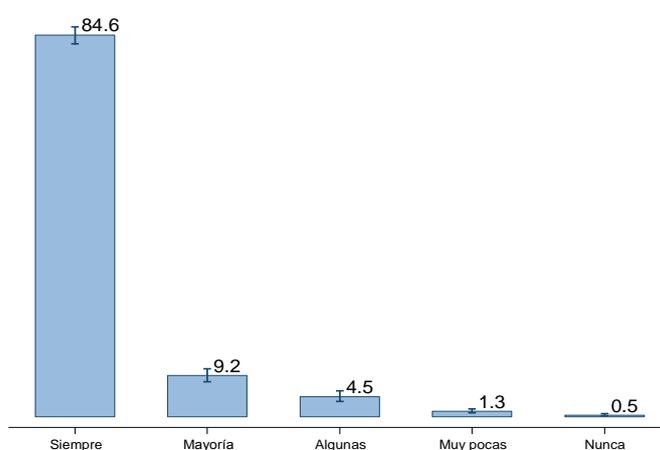
Gráfico 19. Porcentaje de usuarios que considera que es tomado en cuenta por su familia para las decisiones del gasto del hogar, 2018



Nota: Sólo se consideraron a los usuarios que viven con su familia
 Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.
 Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

De forma complementaria, en el Gráfico 20 se muestra que el 84.6% (IC: [82.7% - 86.3%]) de los usuarios consideran que siempre apoyan en los gastos del hogar, el 9.2% (IC: [7.8% - 10.7%]) creen que lo es la mayor parte de las veces y el 0.5% (IC: [0.3% - 0.8%]) de los usuarios consideran que nunca apoya en los gastos del hogar.

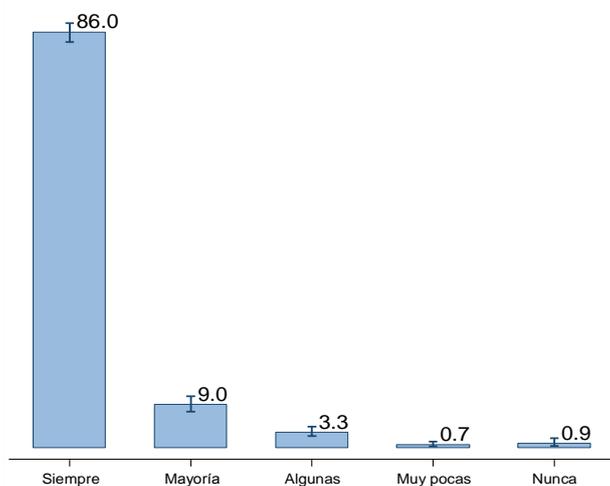
Gráfico 20. Porcentaje de usuarios que considera que apoya en los gastos del hogar, 2018



Nota: Sólo se consideraron a los usuarios que viven con su familia
 Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.
 Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

Asimismo, un poco más de las tres cuartas partes de los usuarios (86.0%, IC: [84.0% - 87.9%]) señalan que *siempre* son tratados con respeto por sus familias, mientras que el 0.9% (IC: [0.4% - 2.0%]) afirman que *nunca* los tratan con respeto. (Ver Gráfico 21)

Gráfico 21. Porcentaje de usuarios que considera que su familia los trata con respeto, 2018



Nota: Sólo se consideraron a los usuarios que viven con su familia.

Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

6.2.5 Conocimiento del sistema financiero y confianza en el Banco de la Nación

6.2.5.1 Conocimiento del sistema financiero

Como información aproximada de que el usuario del Programa conoce del sistema financiero, se le preguntó si sabía qué es una cuenta de ahorros y para qué sirve dicha cuenta. Ante la pregunta de *¿Sabes qué es una cuenta de ahorros?* En el 2018, el 39.2% (IC: [36.7% - 41.7%]) de los usuarios afirman conocer qué es una cuenta de ahorros, mientras que en el 2017 representaron un 38.3% (IC: [35.0% - 41.8%]) y 38.2% (IC: [35.6% - 40.8%]) en el 2016. Como se puede apreciar en el **Gráfico 22** no existe diferencia estadísticamente significativa entre los 3 años. Al hacer la desagregación por el sexo, para el año 2018, el 47.0% (IC: [43.0% - 51.0%]) de los hombres tuvieron conocimientos de qué es una cuenta de ahorros en comparación al 33.2% (IC: [30.1% - 36.4%]) de las mujeres, siendo esta diferencia estadísticamente significativa. (Ver **Gráfico 22** y **Gráfico 23**)

Gráfico 22. Porcentaje de usuarios que saben qué es una cuenta de ahorros, 2016 – 2018

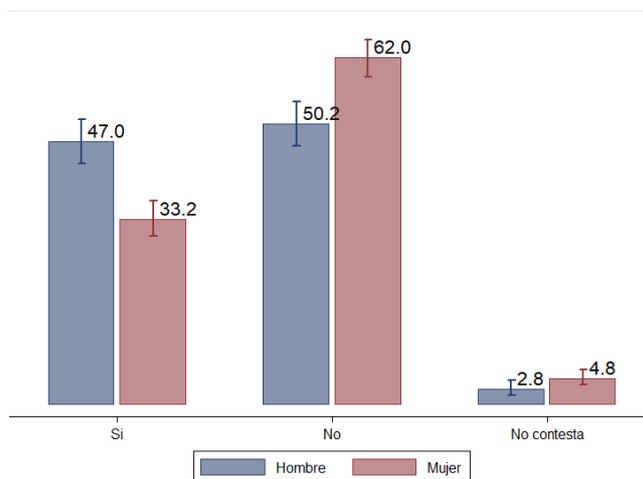


Nota: Se omitió mostrar la siguiente categoría: No contesta.

Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2016-2018.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

Gráfico 23. Porcentaje de usuarios que sabe qué es una cuenta de ahorros por sexo, 2018



Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento Evaluación.

A aquellos usuarios que respondieron que sí sabían qué es una cuenta de ahorros, se les preguntó *¿para qué te sirve tener una cuenta de ahorros, además de recibir el dinero de Pensión 65?* donde se consideró como respuestas que reflejaban un efectivo conocimiento, a aquellos que: *para guardar dinero, recibir dinero de un familiar, depositar dinero/ahorro u otro similar*. Los resultados se muestran en el Gráfico 24, donde se evidencia que en el 2018 el 38.5% (IC: [35.9% - 41.1%]) realmente saben qué es una cuenta de ahorro y para qué sirve. Mientras que en el 2017 y 2016 se obtuvo que el 37.0% (IC: [33.6% - 40.4%]) y 35.3% (IC: [32.7% - 37.9%]) sabía efectivamente qué es una cuenta de ahorro.

Gráfico 24. Porcentaje de usuarios que acertaron en términos de conocimientos sobre qué es una cuenta de ahorros, 2016 - 2018



Nota: Se omitió mostrar las siguientes categorías: No sabe y otros.

Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2016-2018.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

Por otra parte, a aquellos adultos mayores que no sabían qué era una cuenta de ahorros, se les preguntó *¿Quisieras saber qué es y cómo usar una cuenta de ahorros?*, de donde se obtuvo que para el 2018 el 75.4% (IC: [72.6% - 78.0%]) de los usuarios están interesados en conocer de ella y para qué sirve. Mientras que en el 2017 y 2016 fue: 79.3% (IC: [74.8% - 83.2%]) y 81.7% (IC: [79.0% - 84.1%]), respectivamente (ver **Gráfico 25**). El análisis por sexo muestra resultados similares, no encontrándose diferencias significativas. (Ver Gráfico 26)

Gráfico 25. Porcentaje de usuarios que quieren saber cómo usar una cuenta de ahorros, 2016 - 2018

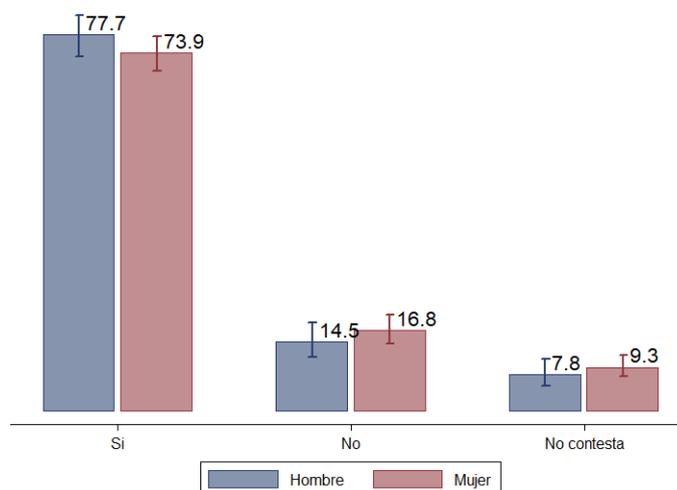


Nota: Se omitió mostrar las siguientes categorías: No sabe y no responde.

Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2016-2018.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

Gráfico 26. Porcentaje de usuarios, por sexo, que quieren saber cómo usar una cuenta de ahorros, 2018



Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.
Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

6.2.5.2 Confianza en el banco de la nación

Según el **Gráfico 27**, en el 2018, el 63.1% (IC: [60.5% - 65.6%]) de los usuarios mencionan que *sí confían completamente* en el Banco de la Nación, un resultado similar se encontró para el 2016 y 2017 (64.4% y 62.8%, respectivamente). De otro lado, el 11.6% (IC: [10.1% - 13.3%]) de los usuarios, en el 2018, indicaron que *no confían*, similar a lo ocurrido en el 2016 y 2017 (9.5% y 9.2%, respectivamente).

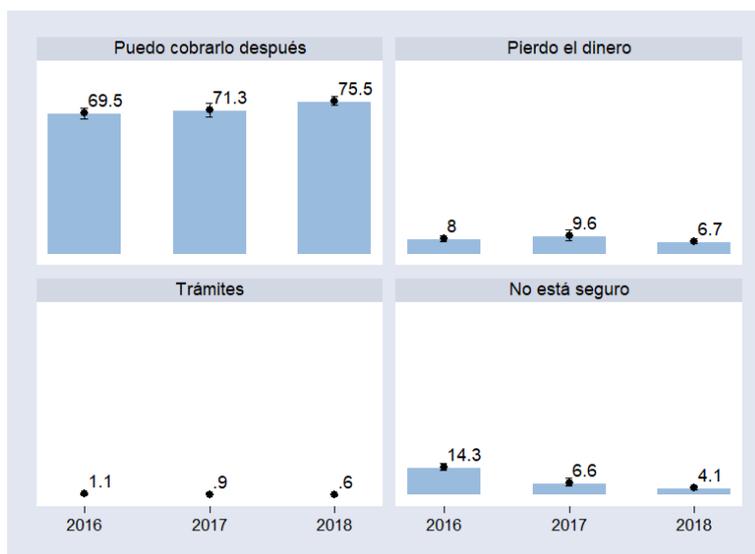
Gráfico 27. Porcentaje de usuarios que confía o no en el Banco de la Nación, 2016 - 2018



Nota: Se agruparon las categorías No está seguro, no sabe y no responde.
Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2016-2018.
Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

Con el objetivo de medir el nivel de conocimientos sobre el Programa se preguntó a los usuarios *¿Qué pasa si no vas a cobrar tu dinero de Pensión 65 en la fecha de pago?* En el 2018, el 75.5% (IC: [73.3% - 77.7%]) de los usuarios indicaron que pueden *cobrar luego* el dinero del Programa en caso no hayan cobrado a tiempo (similar a los ocurrido en el 2016 y 2017), y solo el 6.7% (IC: [5.5% - 8.3%]) afirma que *perderían el dinero* ante el escenario que no se cobre a tiempo la pensión. (Ver Gráfico 28)

Gráfico 28. Porcentaje de usuarios que opinan sobre qué pasaría si no se va a cobrar el dinero de Pensión 65, 2016 - 2018



Nota: Se omitió mostrar el resultado del resto de: No sabe, no responde y otros.

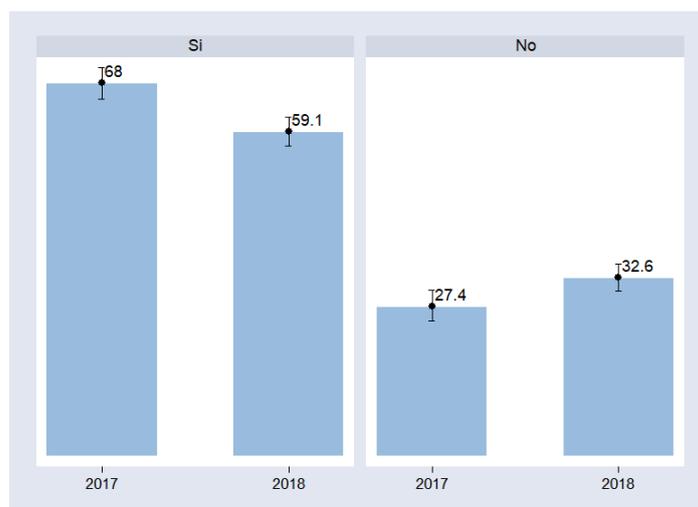
Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2016-2018.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento e Evaluación.

6.2.6 Ocupación laboral del adulto mayor

Al indagar sobre el tiempo dedicado al trabajo se le preguntó al usuario: *“Durante el mes anterior ¿Ha disminuido la cantidad de tiempo que dedicas a tu trabajo u otras actividades diarias debido a tu estado de salud física o tu estado de ánimo?”*. Se encontró que el 59.1% (IC: [56.5% - 61.7%]) de los usuarios menciona que han reducido el tiempo dedicado a actividades laborales desde que son usuarios del Programa, cifra inferior y estadísticamente significativa a la encontrada en el 2017, en donde se obtuvo un 68.0%, IC: [65.0% - 70.8%]). Mientras que el 32.6% (IC: [30.2% - 35.1%]) de los usuarios consideran que su tiempo destinado al trabajo no ha disminuido, siendo esta mayor a la del 2017, en donde se encontró un 27.4% (IC [24.8% - 30.2%]). (Ver Gráfico 29)

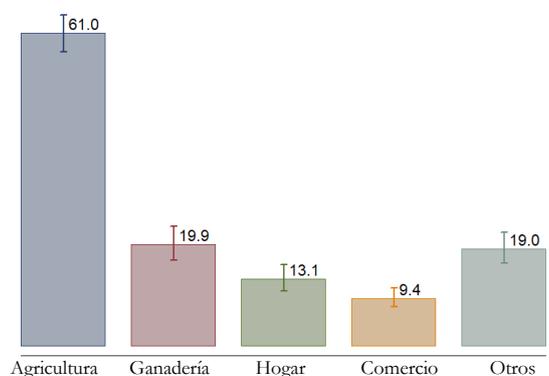
Gráfico 29. Porcentaje de usuarios que considera que ha disminuido la cantidad de tiempo que dedicaba a su trabajo, 2017 y 2018



Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2017-2018.
Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

Al preguntarle a los adultos mayores sobre las actividades que desarrollaron durante su vida laboral se encontró que el 61.0% (IC: [57.% - 64.6%]) mencionó dedicarse a la Agricultura, el 19.9% (IC: [16.6% - 23.2%]) a la Ganadería, el 13.1% (IC: [10.5% - 15.7%]) a actividades relacionadas al Hogar, el 9.4% (IC: [7.6% - 11.2%]) sostuvo dedicarse al Comercio y el 19.0% (IC: [16.0% - 22.0%]) a otras actividades durante su vida laboral. (Ver Gráfico 30)

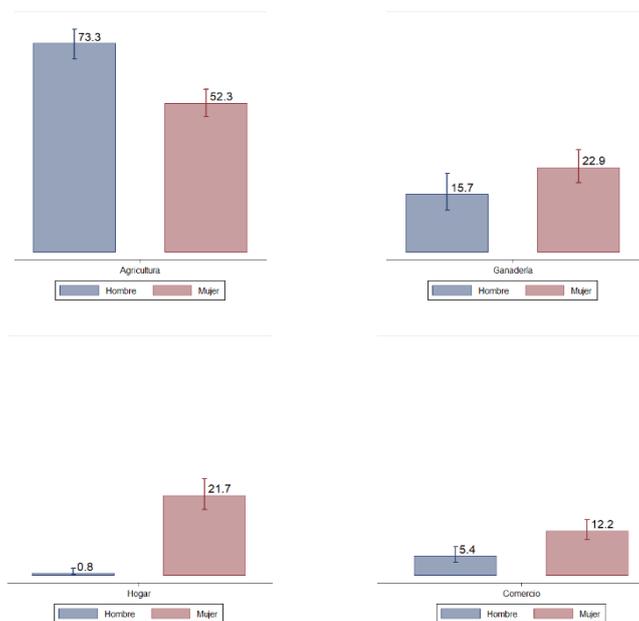
Gráfico 30. Porcentaje de usuarios, según las principales actividades laborales que desarrollo durante su vida, 2018



Nota: Los resultados no deberán sumar el 100% pues son respuestas múltiples.
Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.
Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

Al analizar por sexo se encuentra diferencias estadísticamente significativas en los adultos mayores que se dedican a la *Agricultura*, siendo el 73.3% (IC [68.1%-78.5%]) en los hombres y el 52.3% (IC [47.6%-57.1%]) en las mujeres, en cuanto a los que se dedican al *Comercio*, representan el 5.4% (IC [3.3%-7.5%]) en los hombres y el 12.2% (IC [9.5%-14.9]) en las mujeres y en las actividades relacionadas al *Hogar*, representan el 0.8% (IC [0.0%-1.5%]) en los hombres y el 21.7% (IC [17.6%-25.8%]) en las mujeres. (Ver Gráfico 31)

Gráfico 31. Porcentaje de usuarios, por sexo, según las principales actividades laborales que desarrolló durante su vida, 2018



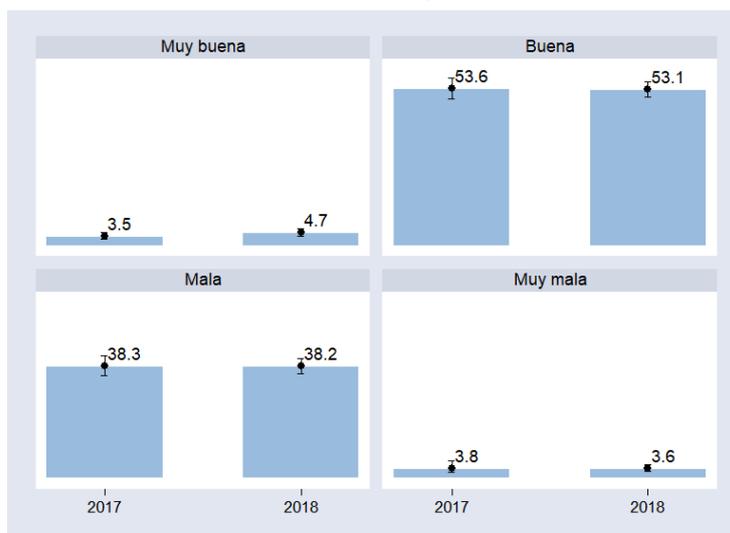
Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.
Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

6.2.7 Percepción de salud del adulto mayor, afiliación y uso del SIS

6.2.7.1 Autopercepción la salud del adulto mayor

Respecto a temas de salud, en el 2018, el 53.1% (IC: [50.5% - 55.7%]) de los usuarios indicaron que su estado de salud es *buena*, similar a lo encontrado en el 2017. Contrariamente, en el 2018, tanto el 38.2% (IC: [35.7% - 40.7%]) como el 3.6% (IC: [2.7% - 4.8%]) afirman que su estado de salud *está mal* y *muy mal*, respectivamente, siendo similares a los del 2017. (Ver Gráfico 32)

Gráfico 32. Porcentaje de usuarios según como consideran su estado de salud 2017 y 2018

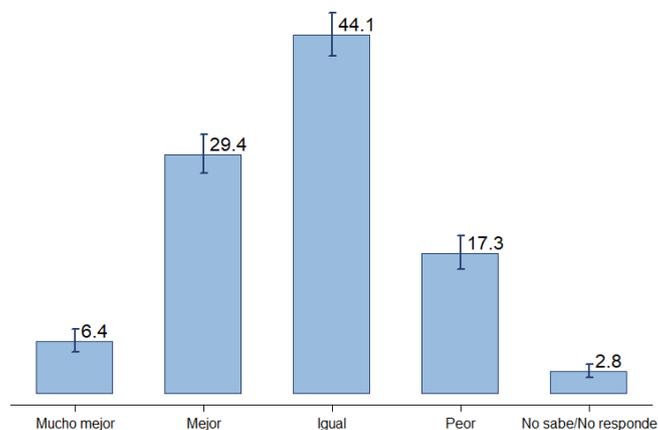


Nota: Se omitió mostrar el resultado de: No sabe y no responde.
Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2017-2018.
Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

6.2.7.2 Percepción la salud del adulto mayor respecto a sus pares.

Al preguntarle a los usuarios “Comparándote con otras personas de tu edad, al día de hoy consideras que tu salud es:”, en el 2018, el 29.4% (IC: [27.1% - 31.8%]) señaló que su salud es *mejor*, el 44.1% (IC: [41.5% - 46.7%]) *igual* y 17.3% (IC: [15.4% - 19.5]) *peor*, respectivamente. (Ver Gráfico 33)

Gráfico 33. Porcentaje de usuarios que consideran que su salud ha mejorado respecto a otros, 2018



Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.
Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

6.2.7.3 Afiliación en el Seguro Integral de Salud (SIS)

El programa Pensión 65 tiene como uno de sus procedimientos facilitar la afiliación de sus usuarios al Seguro Integral de Salud (SIS), en el caso de que éstos no dispongan de dicho seguro; en este sentido, es de esperarse que el 100% reconozca que está afiliado al SIS.

En este estudio, se encontró que el 94.3% (IC: [93.0% - 95.4%]) de los usuarios mencionaron que están afiliados al SIS en el año 2018, mientras que en los otros años fue: 93.9% en el 2017, 93.7% en el 2016, 92.4% en el 2015 y 92.8% en el 2014. (Ver Gráfico 34)

Gráfico 34. Porcentaje de usuarios que saben que tienen el SIS, 2014 - 2018



Nota: Se omitió mostrar el resultado del resto de categorías: No sabe y no responde.
Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2014-2018.
Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

6.2.7.4 Uso del Seguro Integral de Salud (SIS)

Sobre el uso del SIS, se le preguntó al usuario: *En el 2018, ¿Te has atendido en algún puesto de salud/posta médica u hospital usando el SIS?*, encontrándose que el 82.0% (IC: [79.6% - 84.1%]) de usuarios afirmó haberse atendido usando este seguro. (Ver Gráfico 35)

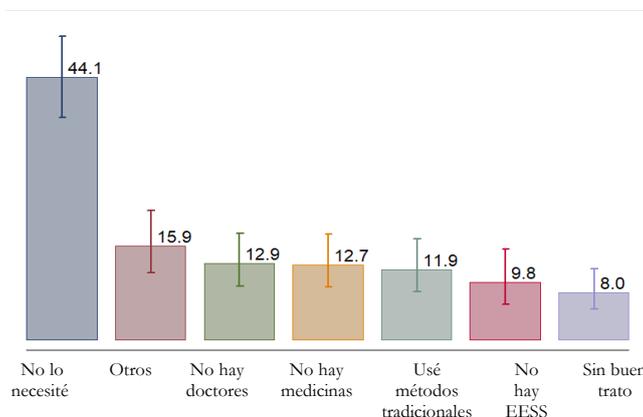
Gráfico 35. Porcentaje de usuarios que se han atendido en algún establecimiento de salud del SIS, 2016 - 2018



Nota: Se omitió mostrar las siguientes categorías: No sabe y no responde.
 En el 2017 la pregunta consultó sobre la atención del usuario, respecto al año anterior. En el 2016 la pregunta se refirió a la atención del usuario en el último año.
 Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2016-2018.
 Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

El Gráfico 36 evidencia cuáles fueron las razones por las cuales los usuarios no se atendieron en algún hospital o establecimiento de salud usando el SIS. De este modo, se encontró que el 44.1% (IC: [37.2% - 50.9%]) de los usuarios afirmaron que *no lo necesitaron*, el 15.9% (IC: [10.7% - 21.1%]) de los usuarios indicaron como segunda razón más frecuente “*otros*”, el 12.9% (IC: [8.5% - 17.3%]) afirmo que “*no hay doctores*”, el 12.7 (IC: [8.4% - 17.1]) indicaron que fue por “*falta de medicina*”, el 11.9% (IC: [7.6% - 16.3%]) indicó “*usé de métodos tradicionales*” (hierbas, curanderos, hueseros, etc.), el 9.8% (IC: [5.3% - 14.3%]) señaló “*no encontré EEES*” y el 8.0% (IC: [4.7% - 11.3%]) menciona que no asistieron por el *mal trato del personal de atención*.

Gráfico 36. Porcentaje de usuarios y razones que les impidieron atenderse al puesto de salud usando el SIS, 2018



Nota: Los resultados no deberán sumar el 100% pues son respuestas múltiples.
 Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.
 Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

En cuanto al trato que recibieron los usuarios en el establecimiento de salud, en el Gráfico 37, para el 2018 el 65.4% (IC: [62.6% - 68.1%]) de los usuarios declararon que recibieron un *buen trato*, resultado superior en 7.9 pp. respecto del 2017 en donde se obtuvo un 57.5%, IC: [53.4% - 61.5%]), el 11.9% (IC: [16.7% - 21.1%]) mencionó que el trato fue *regular* y sólo un 0.8% (IC [0.2% -0.4%]) que fue *muy mal*.

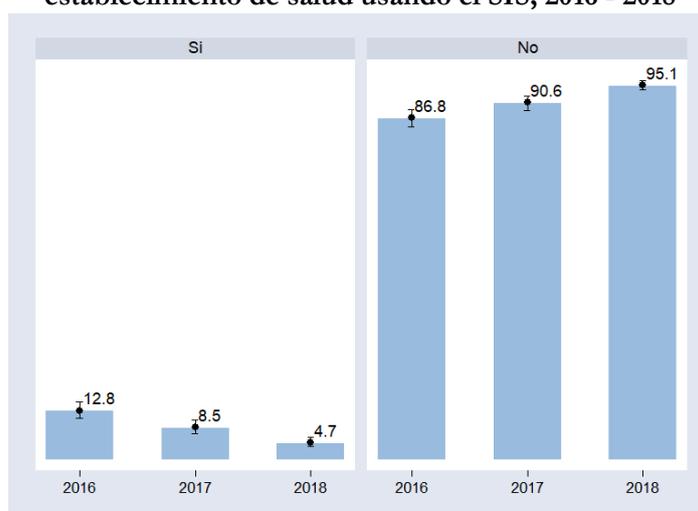
Gráfico 37. Porcentaje de usuarios que califican la forma de trato del personal en el puesto de salud, 2017 y 2018



Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2017-2018.
Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

De acuerdo al Gráfico 38, en el 2018, el 95.1% (IC: [93.8% - 96.1%]) de los usuarios indicaron que la última vez que asistieron a algún establecimiento de salud usando el SIS no tuvieron que realizar ningún pago dentro del mismo, siendo mayor y mostrando una diferencia estadísticamente significativa a lo encontrado en el 2017 (90.6%, IC: [88.6% - 92.3%]) y 2016 (86.8%, IC: [84.5% - 88.8%]).

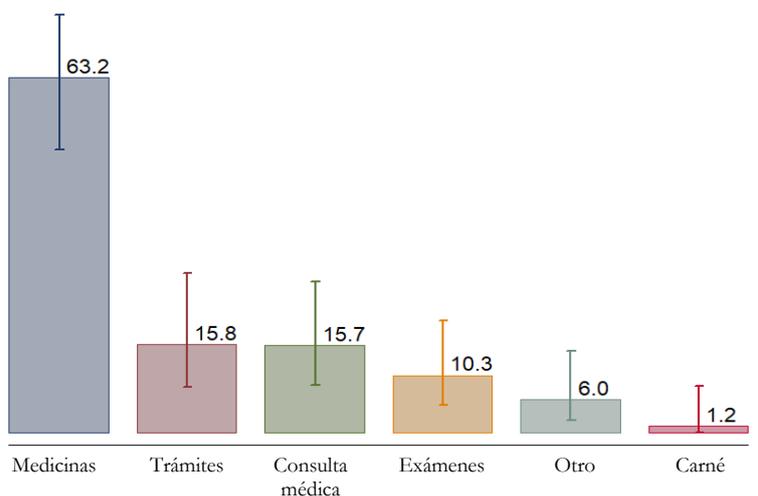
Gráfico 38. Porcentaje de usuarios que realizaron algún pago en el establecimiento de salud usando el SIS, 2016 - 2018



Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2016-2018.
Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

Respecto a los usuarios que declararon haber realizado algún pago por el uso del SIS , el 63.2% (IC: [51.0% - 75.4%]) de ellos indicó que gastaron en *medicamentos*, el 15.8% (IC: [5.8% - 25.8%]) gastó en *trámites*, el 15.7% (IC: [6.6% - 24.7%]) gastó en *consulta médica*, el 10.3% (IC: [3.1% - 17.5%]) gastó en *exámenes*, el 6.0% (IC: [0.4% - 11.6%]) gastó en *otros* y el 1.2% (IC: [0.0% - 3.6%]) de usuarios en *carne de afiliación*. (Ver **Gráfico 39**)

Gráfico 39. Porcentaje de usuarios que realizaron algún pago, según motivos de los mismos, 2018



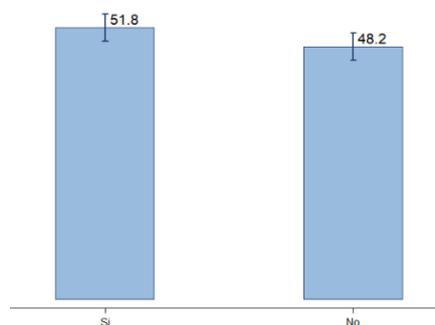
Nota: Los resultados no deberán sumar el 100% pues son respuestas múltiples.
 Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.
 Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

6.2.8 Actividades que realiza con sus pares (con otros adultos mayores)

En relación a las actividades que realizan los usuarios del Programa, para el 2018 se decidió agregar preguntas que brinden información sobre la percepción de los AM respecto a las reuniones que organiza Pensión 65 en Saberes Productivos, así como las actividades que realizan cuando están reunidos.

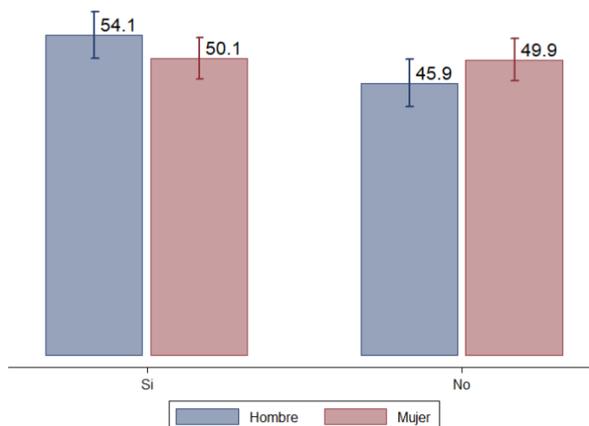
Los resultados muestran que el 51.8% (IC: [49.2% - 54.4%]) de los usuarios se reúnen periódicamente con otros adultos mayores (ver Gráfico 40). Al desagregar por sexo se encuentra que no existen diferencias significativas para ambas respuestas, usuarios que asisten y los que no asisten (ver Gráfico 41).

Gráfico 40. Porcentaje de usuarios que asisten periódicamente a las reuniones de Saberes Productivos de Pensión 65, 2018



Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.
 Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

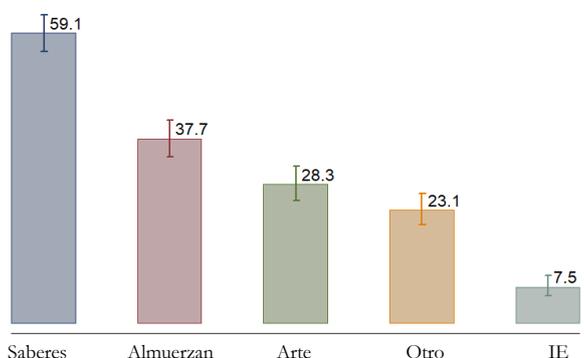
Gráfico 41. Porcentaje de usuarios, por sexo, que asisten periódicamente a las reuniones de Saberes Productivos de Pensión 65, 2018



Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.
Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

Con respecto a los usuarios que se reúnen periódicamente, el 59.1% (IC: [55.4% - 62.8%]) mencionó que realizan actividades relacionadas a *saberes*, el 37.7% (IC: [33.9% - 41.4%]) que *almuerzan*, el 28.3% (IC: [24.8% - 31.9%]) realizan *actividades artísticas*¹², el 23.1% (IC: [19.9% - 26.4%]) indicó que hace otras actividades y el 7.5% (IC: [5.4% - 9.6%]) manifestó que preparan actividades que *llevaran a instituciones educativas*. (Ver Gráfico 42)

Gráfico 42. Porcentaje de usuarios, según las actividades que realizan en las reuniones de Saberes Productivos de Pensión 65, 2018

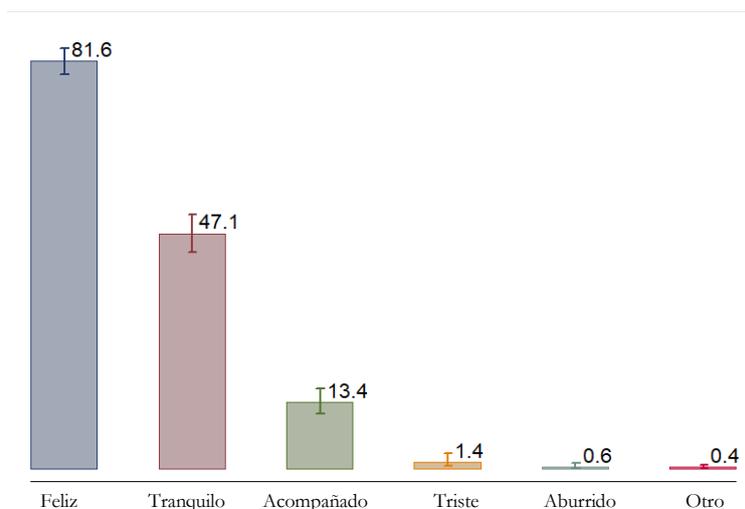


Nota: Los resultados no deberán sumar el 100% pues son respuestas múltiples.
Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.
Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

A los usuarios que mencionaron que participan en la reunión Pensión se les preguntó que se sentían luego de participar en esas actividades, a lo cual: El 81.6% (IC: [78.9% - 84.2%]) indicó sentirse feliz, el 47.1% (IC: [43.3% - 50.8%]) señaló sentirse tranquilo y el 13.4% (IC: [10.9% - 15.9%]) manifestó sentirse acompañado. (Ver Gráfico 43)

¹² Actividades relacionadas a Bailar ,cantar y tocar instrumentos

Gráfico 43. Porcentaje de usuarios, según las sensaciones que le ocasionan al participar en están reunidos, 2018



Nota: Los resultados no deberán sumar el 100% pues son respuestas múltiples.
 Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.
 Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

6.3 Resultados a nivel departamental

En esta sección se mostraran los resultados de los principales indicadores a nivel departamental, teniendo en cuenta que no se deben hacer comparaciones directas entre departamentos haciendo uso solamente de los valores puntuales, para evaluar la posición relativa de un departamento frente a otro en los indicadores a mostrar, deberá de usarse los intervalos de confianza (IC), y allí donde los IC no se intercepten estaremos seguros que existen diferencias significativas.

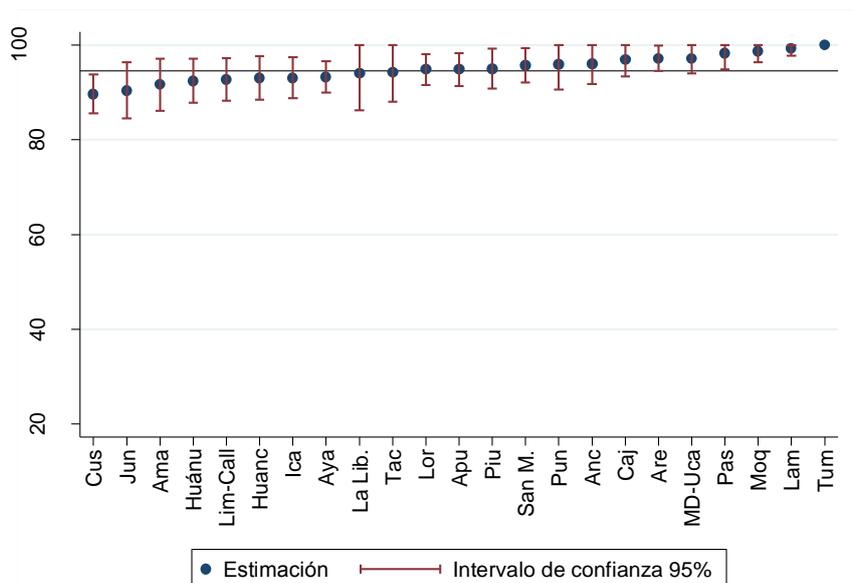
De otro lado, es importante mencionar que se mostrarán resultados para casi todos los departamentos, a excepción la agrupación de departamentos Ucayali con Madre de Dios y Lima con la Provincia Constitucional del Callao, debido a que, como se mencionó en la sección Metodología, se cuenta con 23 estratos que cubren el territorio nacional, correspondiente en su mayoría a un estrato por departamento.

6.3.1 Fecha de pago y medio de transporte usado para ir al lugar de pago

6.3.1.1 Fecha de pago

El promedio nacional de los usuarios que cobraron la subvención de Pensión 65 en los últimos dos meses fue de 94.6%, siendo 10 los departamentos con un valor inferior a dicho promedio nacional. Cusco con un 89.7% (IC: 85.6% - 93.8%) y Junín con un 90.4% (IC: 84.5% - 96.4%) son los departamentos donde menos usuarios realizaron el cobro de la pensión en la fecha correspondiente. Por otra parte, todos los usuarios de Tumbes cobraron en la fecha estipulada. (Ver Gráfico 44)

Gráfico 44. Porcentaje de usuarios que realizaron el último cobro de la subvención en los dos últimos meses por departamento, 2018



Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional, 94.6%.
 Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.
 Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

En relación al medio de comunicación por el cual el usuario se enteró de la fecha y lugar de pago, se observa que en Arequipa con un 50.9% (IC [41.5%-60.3]), Puno con un 52.0% (IC [38.3%-65.4%]) y La Libertad con un 52.9% (IC [36.4%-68.8%]) la mayoría de los usuarios se enteraron por la *municipalidad*. (Ver Cuadro 4)

Cuadro 4. Porcentaje de usuarios que se enteraron de la fecha y el lugar de pago asignado por departamento, según agente de comunicación, 2018

Departamento	Municipalidad	Vecinos	Medios de comunicación	Otros
Nacional	29.0	34.2	16.7	20.1
La Libertad	52.9	23.5	11.8	11.8
Puno	52.0	26.0	12.0	10.0
Arequipa	50.9	17.0	6.6	25.5
Ica	45.0	38.9	2.3	13.7
Pasco	44.8	36.2	10.3	8.6
Moquegua	35.4	22.0	12.2	30.5
Cusco	33.3	19.7	39.4	7.5
Ayacucho	31.3	39.3	12.9	16.5
Tumbes	31.0	46.0	1.8	21.2
Lambayeque	30.9	38.2	17.6	13.2
Áncash	29.9	36.4	19.5	14.3
San Martín	29.7	44.1	7.6	18.6
Tacna	28.3	24.5	0.0	47.2
Junín	25.5	39.4	9.6	25.5
Apurímac	25.0	28.4	31.8	14.8
Cajamarca	25.0	38.5	20.8	15.6
Madre de Dios-Ucayali	21.4	37.9	6.9	33.8
Huánuco	20.0	41.7	21.7	16.7
Amazonas	19.8	37.5	16.7	26.0

Loreto	16.7	46.8	19.2	17.3
Huancavelica	16.4	45.7	12.1	25.9
Lima-Callao	16.0	22.4	1.6	60.0
Piura	12.9	39.6	20.8	26.7

Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

6.3.1.2 Tiempo de traslado al lugar de pago

Respecto al tiempo de traslado al lugar de pago, los departamentos con el mayor porcentaje de usuarios que se demoraron *menos de 30 minutos* son Madre de Dios-Ucayali con un 73.1% (IC [65.3%-79.7%]) y Tumbes con un 84.1% (IC [76.1%-89.7%]). Contrariamente, los departamentos que cuentan con el mayor porcentaje de usuarios que declararon demorarse más de 4 horas son Arequipa con un 12.3% (IC [7.2%-20.0%]) y Loreto con un 12.2% (IC [7.9%-18.3%]). (Ver Cuadro 5)

Cuadro 5. Porcentaje de usuarios por departamento, según el tiempo de traslado al lugar de pago, 2018

Departamento	Menos de 30 min	De 30 min a 60 min	De 1 hr a 4 hr	Más de 4 hr
Nacional	34.7	25.2	36.4	3.8
Tumbes	84.1	9.7	6.2	0.0
Madre de Dios-Ucayali	73.1	12.4	13.1	1.4
Lambayeque	59.6	18.4	15.4	6.6
Loreto	57.7	11.5	18.6	12.2
Lima-Callao	56.8	30.4	10.4	2.4
Ica	53.4	26.7	17.6	2.3
San Martín	45.8	26.3	25.4	2.5
Piura	43.6	21.8	31.7	3.0
Apurímac	42.0	27.3	29.5	1.1
Tacna	41.5	17.0	41.5	0.0
Moquegua	40.2	19.5	34.1	6.1
Arequipa	36.8	28.3	22.6	12.3
La Libertad	35.3	32.4	29.4	2.9
Junín	35.1	27.7	31.9	5.3
Ayacucho	33.0	27.7	35.7	3.6
Pasco	32.8	25.9	37.9	3.4
Huancavelica	30.2	25.0	39.7	5.2
Huánuco	27.5	20.0	50.8	1.7
Amazonas	27.1	31.3	38.5	3.1
Áncash	24.7	26.0	42.9	6.5
Puno	20.0	30.0	50.0	0.0
Cusco	16.9	24.4	52.1	6.6
Cajamarca	14.6	25.0	57.3	3.1

Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

6.3.1.3 Medios de transporte para ir al lugar de pago

En cuanto al medio de transporte, se observa que los departamentos con el mayor porcentaje de usuarios que declararon trasladarse *a pie o bicicleta o caballo*, es decir que no tienen costo monetario, fueron Apurímac con un 46.0% (IC [38.8%-53.4%]) y La Libertad con un 47.1% (IC [31.1%-63.6%]), mientras que los departamentos con mayor porcentaje de usuarios que declararon trasladarse en *Mototaxi o Motocicleta o Carro o Taxi* fueron MD-Ucayali con un 57.2% (IC [49.1%-65.0%]) y San Martín con un 61.9% (IC [52.8%-70.2%]). (Ver Cuadro 6.)

Cuadro 6. Porcentaje de usuarios por departamento, según el medio de transporte, 2018

Departamento	Pie o Bicicleta o Caballo	Mototaxi o Motocicleta o Carro o Taxi	Otros
Nacional	28.3	35.5	36.3
La Libertad	47.1	26.5	26.5
Apurímac	46.0	36.9	17.0
Moquegua	39.0	6.1	54.9
Ayacucho	34.8	46.0	19.2
Cajamarca	33.3	28.1	38.5
Loreto	33.3	30.8	35.9
Lambayeque	32.4	38.2	29.4
Áncash	31.2	29.9	39.0
Pasco	31.0	25.9	43.1
Huánuco	29.2	40.8	30.0
Cusco	28.6	24.4	46.9
Tacna	26.4	18.9	54.7
San Martín	25.4	61.9	12.7
Huancavelica	25.0	50.0	25.0
Piura	22.8	51.5	25.7
Madre de Dios- Ucayali	22.8	57.2	20.0
Junín	22.3	31.9	45.7
Puno	20.0	38.0	42.0
Arequipa	19.8	5.7	74.5
Amazonas	17.7	35.4	46.9
Lima-Callao	17.6	21.6	60.8
Ica	13.0	16.0	71.0
Tumbes	7.1	40.7	52.2

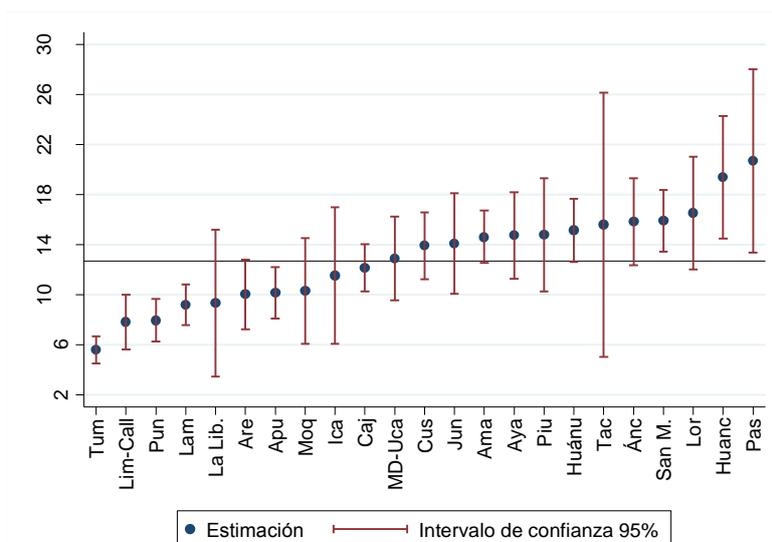
Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

6.3.1.4 Relación entre el gasto monetario en transporte y el traslado

En cuando al gasto monetario para ir y venir al lugar de pago, 13 departamentos registraron un monto promedio mayor al promedio nacional (S/12.7), fluctuando entre S/ 12.9 y S/ 20.6. Los 2 departamentos donde los usuarios gastaron más para ir y venir al punto de pago fueron Huancavelica con S/ 19.4 y Pasco con S/20.7 en promedio, mientras los de menor gasto fueron Tumbes con S/5.6 y Lima-Callao S/7.8 en promedio. (Ver Gráfico 45)

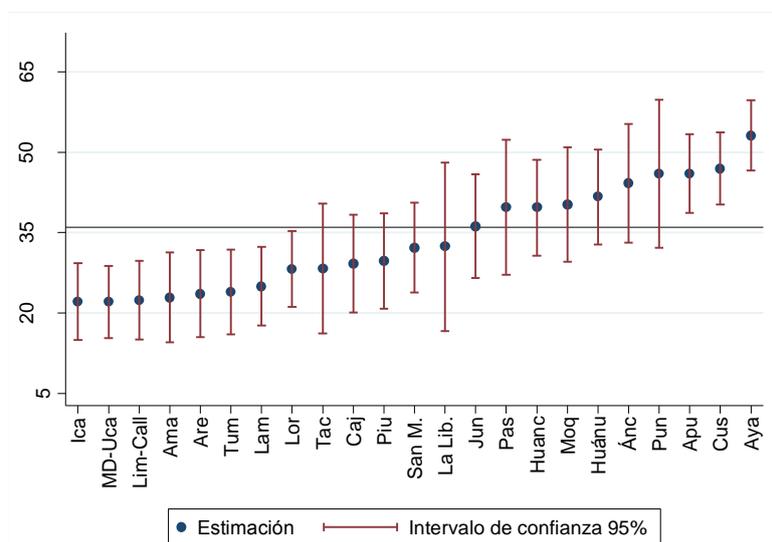
Gráfico 45. Promedio de gasto en transporte por departamento, 2018



Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional, S/12.7.
 Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.
 Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

El **Gráfico 46** nos muestra el porcentaje de usuarios que declararon que se les hace difícil llegar al lugar de pago en donde se aprecia que 10 departamentos superan este el promedio nacional, siendo el departamento de Ayacucho el del mayor porcentaje con un 53.1% (IC [46.6%-59.7%]).

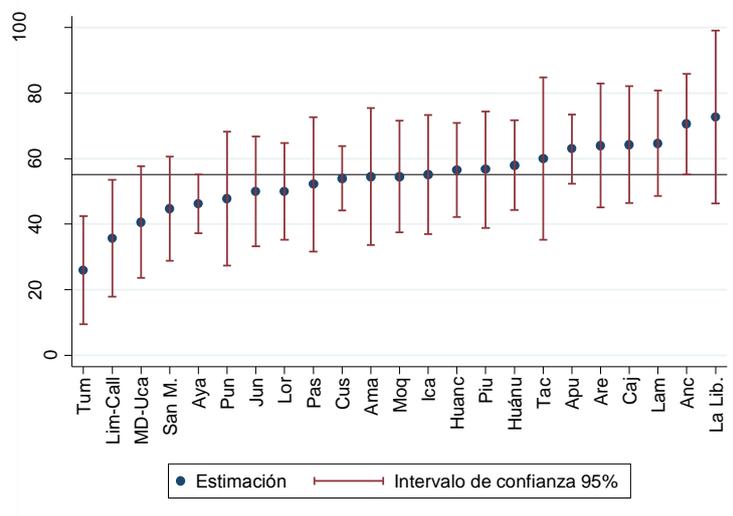
Gráfico 46. Porcentaje de usuarios con dificultades para llegar a su lugar de pago por departamento, 2018



Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional, 36.0%.
 Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.
 Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

Entre los principales motivos de dificultad para llegar al lugar de pago se tiene a la *distancia y/o el tiempo de traslado*, donde los departamentos que mostraron mayores porcentajes fueron Ancash con un 70.6% (IC [55.2%-85.9%]) y La Libertad con un 72.7% (IC [46.4% - 99.1%]). (Ver Gráfico 47)

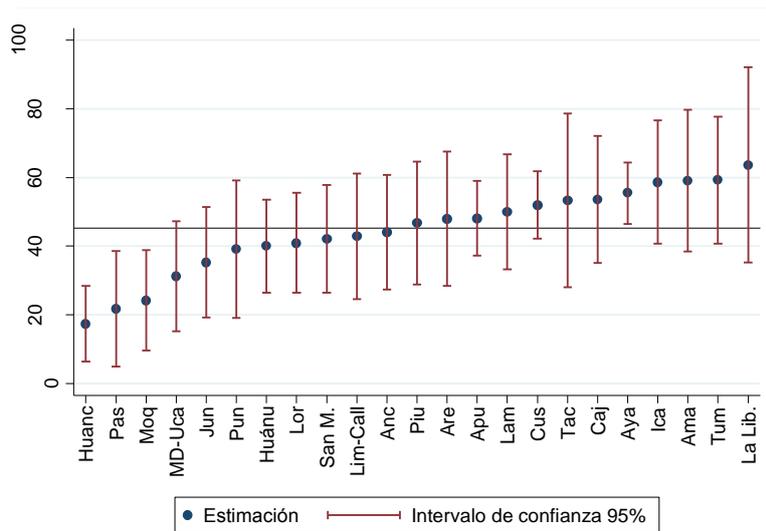
Gráfico 47. Porcentaje de usuarios que indicaron como motivo de dificultad para llegar a su centro de pago la distancia y/o tiempo de traslado por departamento, 2018



Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional, 55.2%.
 Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.
 Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

De modo similar al párrafo anterior, al analizar a los que tuvieron dificultad en llegar al punto de pago por *motivos de salud*, se tiene que La Libertad con un 63.6% (IC [35.2% - 92.1%]) cuenta con el mayor porcentaje de estos. (Ver Gráfico 48)

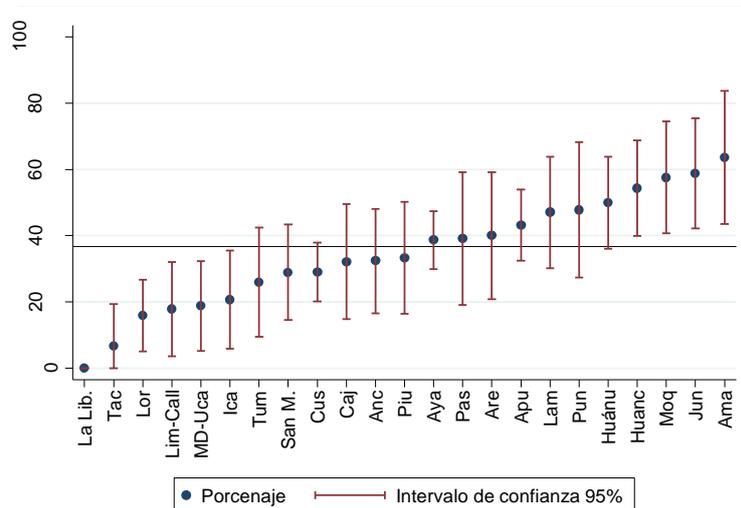
Gráfico 48. Porcentaje de usuarios que indicaron como motivo de dificultad para llegar a su centro de pago fue haber estado enfermo por departamento, 2018



Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional, 45.2%.
 Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.
 Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

En el caso de aquellos usuarios que tuvieron dificultad para llegar al punto de pago, debido a la *dificultad en el medio de transporte*, el Gráfico 49 muestra que los departamentos donde este problema fue mayor fueron Amazonas con un 63.6% (IC [43.5%-83.8%]) y Junín con un 58.8% (IC [42.2%-75.4%]).

Gráfico 49. Porcentaje de usuarios que indicaron como motivo de dificultad a los medios de transporte para llegar a su centro de pago por departamento, 2018



Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional, 36.7%.

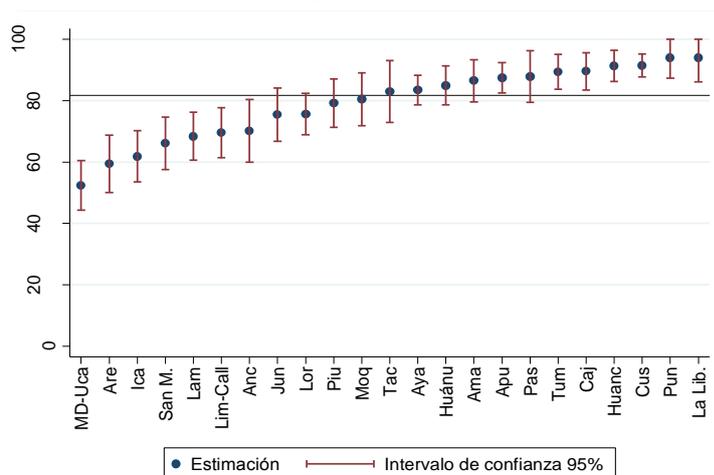
Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

6.3.2 Bienestar de los usuarios desde que son usuarios de Pensión 65

El Gráfico 50 muestra el porcentaje de usuarios por departamento que indicaron que su bienestar *ha mejorado* desde que es usuario del Programa, se encontró que 12 departamentos registraron mayores porcentajes en comparación al promedio nacional (81.8%). Para estos 12 departamentos, los porcentajes variaron de 83.0% (IC [72.9%-93.1%]) en Tacna al 94.1% (IC [86.2%-100%]) en La Libertad. De otro lado, los usuarios con el menor valor del indicador de bienestar se ubican en Madre de Dios-Ucayali con un 52.4% IC ([44.3%-60.5%]).

Gráfico 50. Porcentaje de usuarios que indicaron que su bienestar ha mejorado por departamento, 2018



Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional, 81.8%.

Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.

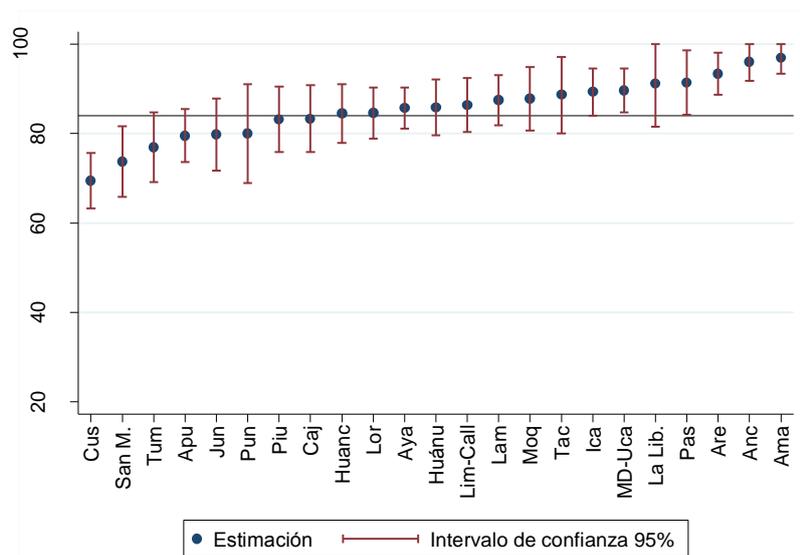
Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

6.3.3 Decisión del uso y destino del dinero recibido por Pensión 65

6.3.3.1 Decisión del uso del dinero

Ante la pregunta acerca de quién decide cómo gasta el dinero de la subvención otorgada por el Programa, los usuarios respondieron en su mayoría que son *ellos mismos* (84.0% a nivel nacional). En el plano departamental, se observa que quince departamentos registraron porcentajes más altos respecto al promedio nacional. Los porcentajes de usuarios para estos 15 departamentos se situaron desde 84.5% (IC [77.9%-91.1%]) en Huancavelica hasta 96.9% (IC [93.4%-100%]) en Amazonas. De otro lado, menores porcentajes de usuarios que indicaron ser *ellos mismos* los que deciden sobre cómo gastar el dinero, se registraron en Cusco con un 69.5% (IC [63.6%-75.7%]) y San Martín con un 73.7% (IC [65.8%-81.7%]). (Ver Gráfico 51)

Gráfico 51. Porcentaje de usuarios que indicaron que ellos mismos deciden cómo gastar el dinero que reciben de Pensión 65 por departamento, 2018

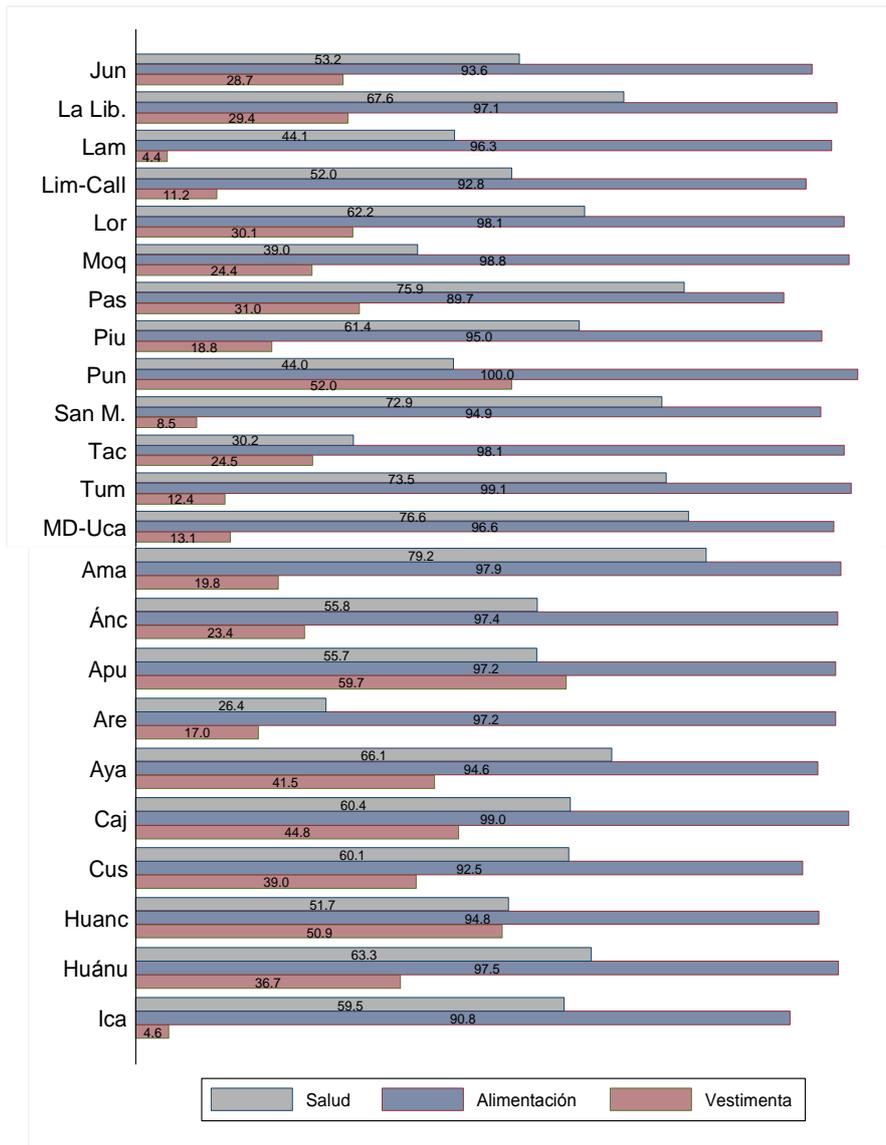


Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional, 84.0%.
 Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.
 Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

6.3.3.2 Uso del dinero

El uso del dinero de la subvención en *gastos de salud y medicinas* se dio con mayor frecuencia en los departamentos de Amazonas con un 79.2% (IC [71.0%-87.3%]) y MD-Ucayali con un 76.6% (IC [69.7%-83.5%]). Asimismo, los departamentos que más gastaron en temas relacionados a *su alimentación* fueron Puno con el 100% y Cajamarca con un 99% (IC [96.7%-100.0%]), mientras que los departamentos en donde se obtuvo el mayor porcentaje de usuarios que destinan el dinero en *vestimenta* fueron Apurímac con un 59.7% (IC [52.4%-66.9%]) y Puno con un 52.0% (IC [38.1%-65.9%]). (Ver Gráfico 52)

Gráfico 52. Porcentaje de usuarios que indicaron que utilizan el dinero del Programa en gastos de salud, alimentación, vestimenta y otros



Nota: Los resultados no deberán sumar el 100% pues son respuestas múltiples.
 Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.
 Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

6.3.4 Empoderamiento del adulto mayor¹³

En cuanto al empoderamiento, se tiene que Amazonas con un 89.2% (IC [80.4%-94.3%]) es el departamento con el mayor porcentaje de usuarios que declararon que *siempre* se les toma en cuenta. De otro lado, Puno es el departamento con el mayor porcentaje de usuarios que declararon que *nunca* se les toma en cuenta con un 28.9% (IC [17.6%-43.6%]). (Ver Cuadro 7)

Cuadro 7. Porcentaje de usuarios por departamento, según las veces que su familia los toma en cuenta en las decisiones de gastos del hogar, 2018

Departamento	Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Pocas veces	Nunca
Nacional	65.5	10.3	10.4	4.0	10.0
Amazonas	89.2	1.2	2.4	1.2	6.0
Tumbes	82.2	7.8	4.4	1.1	4.4
La Libertad	82.1	3.6	3.6	7.1	3.6
Moquegua	80.3	4.2	4.2	4.2	7.0
Lambayeque	77.7	11.6	4.1	0.8	5.8
Cajamarca	73.7	7.4	9.5	1.1	8.4
San Martín	73.2	8.9	13.4	2.7	1.8
Áncash	70.4	4.2	7.0	5.6	12.7
Loreto	68.1	18.8	9.0	2.1	2.1
Piura	66.7	16.7	11.1	2.2	3.3
Cusco	66.1	12.0	9.4	2.1	10.4
Huánuco	65.7	13.7	9.8	4.9	5.9
Ica	65.7	17.1	10.5	3.8	2.9
Huancavelica	64.6	9.1	15.2	4.0	7.1
Apurímac	63.2	9.4	19.9	2.3	5.3
Junín	61.7	11.1	18.5	3.7	4.9
Pasco	59.6	13.5	3.8	9.6	13.5
Ayacucho	57.4	15.3	15.8	5.3	6.2
Lima-Callao	54.3	11.4	11.4	5.7	17.1
Arequipa	52.8	9.7	11.1	5.6	20.8
Puno	51.1	6.7	6.7	6.7	28.9
Madre de Dios-Ucayali	49.6	13.5	12.8	11.3	12.8
Tacna	40.0	12.5	25.0	5.0	17.5

Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

El siguiente cuadro muestra los resultados con desagregación departamental sobre el apoyo que realizan los adultos mayores en los gastos del hogar. De este cuadro se desprende que Áncash con un 97.2% (IC [89.4%-99.3%]) y Amazonas con un 97.6% (IC [90.9%-99.4%]) son los departamentos que tienen los porcentajes más altos de usuarios que declararon que siempre apoyan económicamente al hogar. Contrariamente, Tacna con un 5.0% (IC [1.3%-17.9%]) y Arequipa con un 5.6% (IC [2.1%-13.9%]) son los departamentos donde los usuarios mencionaron que nunca apoyan en los gastos del hogar. (Ver Cuadro 8)

¹³ Se ha considerado como variables proxy a este indicador *i)* si los usuarios reconocen que son tomados en cuenta para las decisiones del gasto del hogar, *ii)* si consideran que apoyan en los gastos del hogar, y *iii)* si son tratados con respeto.

Cuadro 8. Porcentaje de usuarios por departamento, según las veces que consideran que apoyan en los gastos del hogar, 2018

Departamento	Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Pocas veces	Nunca
Nacional	84.6	9.2	4.5	1.3	0.5
Amazonas	97.6	2.4	0.0	0.0	0.0
Áncash	97.2	2.8	0.0	0.0	0.0
Tumbes	94.4	3.3	0.0	1.1	1.1
Puno	93.3	4.4	2.2	0.0	0.0
Pasco	92.3	7.7	0.0	0.0	0.0
Moquegua	90.1	2.8	1.4	2.8	2.8
La Libertad	89.3	0.0	10.7	0.0	0.0
Lambayeque	89.3	9.1	1.7	0.0	0.0
Junín	88.9	8.6	2.5	0.0	0.0
San Martín	87.5	8.0	3.6	0.9	0.0
Huánuco	87.3	9.8	2.9	0.0	0.0
Cusco	85.9	8.9	3.6	1.0	0.5
Huancavelica	85.9	11.1	3.0	0.0	0.0
Cajamarca	85.3	8.4	6.3	0.0	0.0
Loreto	83.3	11.1	4.9	0.7	0.0
Apurímac	81.3	11.7	5.8	0.6	0.6
Piura	76.7	14.4	6.7	1.1	1.1
Ayacucho	74.6	14.4	6.2	4.3	0.5
Lima-Callao	74.3	12.4	6.7	5.7	1.0
Arequipa	72.2	11.1	6.9	4.2	5.6
Tacna	70.0	15.0	10.0	0.0	5.0
Ica	67.6	21.0	6.7	2.9	1.9
Madre de Dios-Ucayali	54.9	21.1	6.8	13.5	3.8

Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

De otro lado, al evaluar si la familia del usuario lo trata con respecto, se tiene que en todos los departamentos la mayoría de los usuarios declararon que siempre son tratados con respeto, siendo La Libertad con el 100% y San Martín con un 96.4% (IC [90.9%-98.7%]) los departamentos con el mayor porcentaje en este indicador; mientras que en Puno con un 4.4% (IC [1.1%-16.12%]) se tiene el mayor porcentaje de usuarios que declararon que nunca son tratados con respeto. (Ver Cuadro 9.)

Cuadro 9. Porcentaje de usuarios por departamento, según las veces que consideraron que su familia lo trata con respeto, 2018

Departamento	Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Pocas veces	Nunca
Nacional	86.0	9.0	3.0	0.7	0.9
La Libertad	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
San Martín	96.4	2.7	0.9	0.0	0.0
Áncash	94.4	0.0	1.4	2.8	1.4
Amazonas	94.0	3.6	1.2	1.2	0.0
Tumbes	91.1	4.4	3.3	1.1	0.0
Lambayeque	90.1	8.3	1.7	0.0	0.0
Moquegua	88.7	7.0	4.2	0.0	0.0

Cajamarca	87.4	9.5	2.1	1.1	0.0
Loreto	86.8	9.0	3.5	0.0	0.7
Piura	86.7	8.9	4.4	0.0	0.0
Cusco	86.5	8.8	2.1	0.5	2.1
Junín	85.2	11.1	3.7	0.0	0.0
Ayacucho	84.7	9.6	2.9	2.4	0.5
Pasco	84.6	9.6	5.8	0.0	0.0
Arequipa	84.5	8.5	5.6	0.0	1.4
Ica	83.8	12.4	3.8	0.0	0.0
Huancavelica	82.8	11.1	4.0	1.0	1.0
Madre de Dios- Ucayali	81.2	16.5	1.5	0.8	0.0
Lima-Callao	80.0	9.5	7.6	1.9	1.0
Puno	80.0	11.1	4.4	0.0	4.4
Tacna	80.0	10.0	10.0	0.0	0.0
Huánuco	79.4	15.7	4.9	0.0	0.0
Apurímac	78.4	16.4	4.1	0.0	1.2

Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.

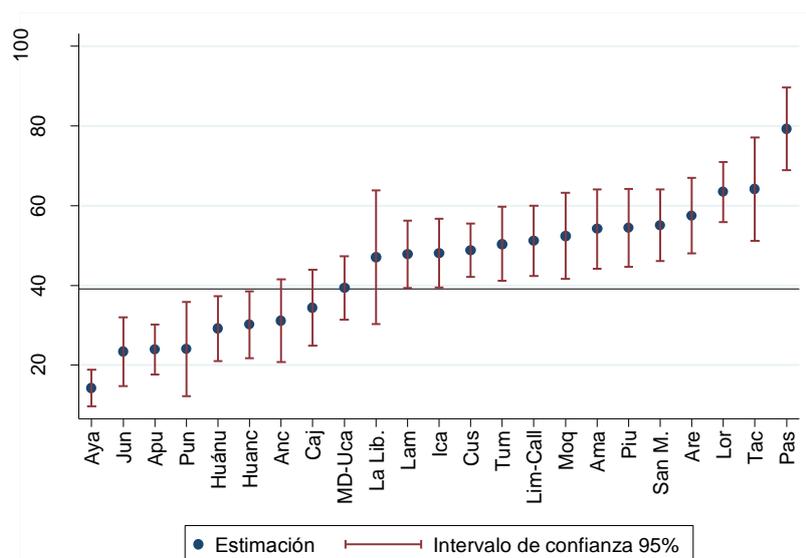
Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

6.3.5 Conocimiento del sistema financiero y confianza en el Banco de la Nación

6.3.5.1 Conocimiento del sistema financiero

En cuanto a la distribución departamental del porcentaje de usuarios que dicen conocer qué es una cuenta de ahorros, 15 departamentos registraron porcentajes superiores respecto al valor nacional (39.2%), de los cuales Pasco con un 79.3% (IC [68.9%-89.7%]) fue el departamento con el mayor porcentaje, mientras que Ayacucho con un 14.3% (IC [9.7%-18.9%]) fue el departamento con el menor porcentaje de usuarios que declararon tener conocimiento sobre las cuentas de ahorro. (Ver Gráfico 53)

Gráfico 53. Porcentaje de usuarios que supieron qué es una cuenta de ahorros por departamento, 2018



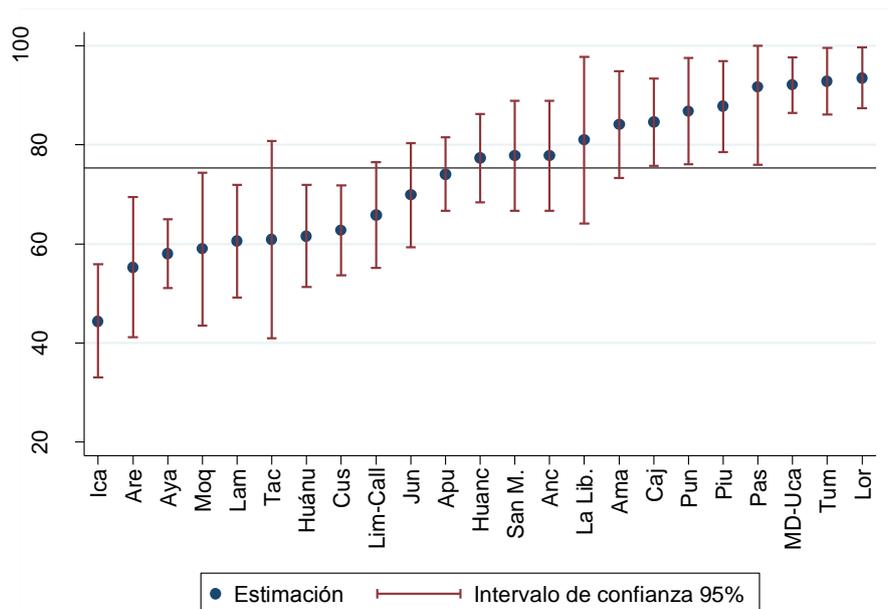
Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional, 39.2%.

Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

En referencia al porcentaje de usuarios que quieren conocer sobre el uso de una cuenta de ahorros, se observa que 12 departamentos superan el promedio nacional (75.4%), siendo MD-Ucayali con un 92.1% (IC [86.5%-97.7%]), Tumbes con un 92.9% (IC [86.1%-99.6%]) y Loreto con un 93.5% (IC [87.4%-99.7%]) los departamentos con el mayor porcentaje, mientras que Ica con un 44.4% (IC [33.0%-55.9%]) fue el departamento menos interesado en conocer sobre el uso de las cuentas de ahorro. (Ver Gráfico 54)

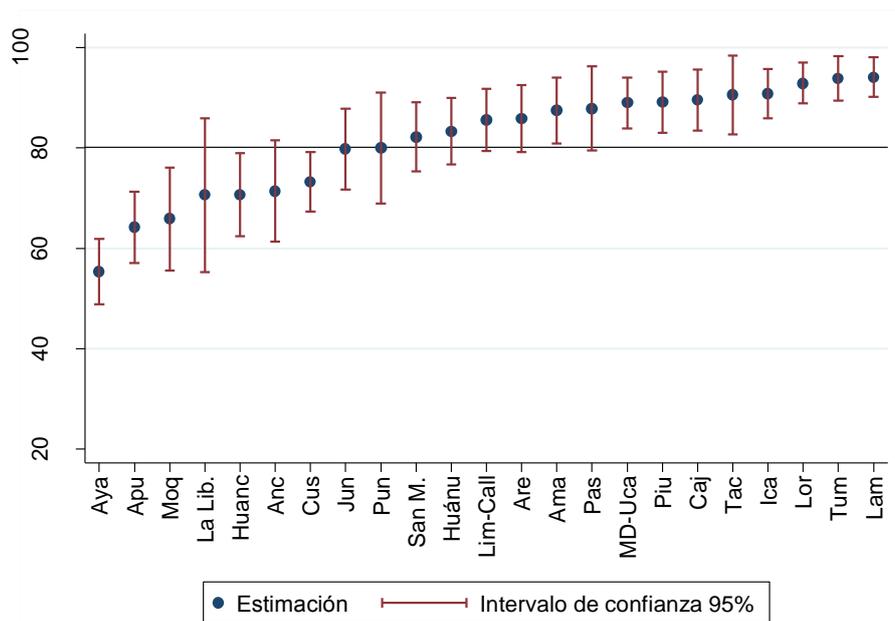
Gráfico 54. Porcentaje de usuarios que quisieron saber qué es y cómo usar una cuenta de ahorros por departamento, 2018



Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional, 75.4%.
 Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.
 Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

6.3.5.2 Confianza en el Banco de la Nación

Sobre la confianza con el Banco de la Nación, 14 departamentos registraron porcentajes superiores al promedio nacional (80.5%), los departamentos de Loreto con un 92.9% (IC [88.9%-97.0%]) y Tumbes con un 93.8% (IC [89.4% - 98.3%]) alcanzaron los mayores niveles de usuarios que confían en el Banco de la Nación, mientras que Ayacucho con un 55.4% (IC [48.8% - 61.9%]) fue el departamento con el menor porcentaje. (Ver Gráfico 55)

Gráfico 55. Porcentaje de usuarios que confiaron en el Banco de la Nación para que su dinero esté seguro por departamento, 2018

Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional, 80.5%.
Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.
Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

6.3.6 Ocupación laboral del adulto mayor

Cuando se les preguntó a los usuarios sobre la actividad a la que se dedicaron en su vida laboral se tiene que San Martín con un 83.6% (IC [74.3%-92.9%]) y Cusco con un 80% (IC [71.7%-88.3%]) tienen los mayores porcentajes de usuarios que declararon a la *agricultura*, Lima-Callao con un 26.1% (IC [16.9%-35.3%]) y Moquegua con un 28.6% (IC [13.6%-43.6%]) en *comercio*, Áncash con un 41.5% (IC [26.4%-56.6%]) y Puno con un 55.6% (IC [32.6% - 78.5%]) en *ganadería* y Piura con un 16.3% (IC [5.2%-27.3%]) y Tumbes con un 24.4% (IC [11.9%-37.1%]) al *hogar*. (Ver Cuadro 10.)

Cuadro 10. Porcentaje de usuarios por departamento, según su la actividad a la que se dedicaron en su vida laboral, 2018

Departamento	Comercio	Agricultura	Ganadería	Hogar	Otros
Nacional	9.4	61.0	20.0	13.1	19.0
Amazonas	5.6	77.8	0.0	13.0	5.6
Áncash	4.9	70.7	41.5	9.8	4.9
Apurímac	13.0	69.6	34.8	17.4	6.5
Arequipa	9.5	60.3	25.4	1.6	22.2
Ayacucho	7.9	69.7	34.8	3.4	10.1
Cajamarca	1.8	70.2	21.1	22.8	15.8
Cusco	6.7	80.0	26.7	1.1	10.0
Huancavelica	5.3	60.5	31.6	7.9	13.2
Huánuco	4.3	71.0	13.0	14.5	10.1
Ica	15.2	62.0	24.1	5.1	26.6
Junín	9.1	52.3	13.6	11.4	31.8
La Libertad	0.0	33.3	13.3	20.0	46.7

Lambayeque	20.4	41.9	4.3	24.7	22.6
Lima-Callao	26.1	25.0	11.4	14.8	36.4
Loreto	9.6	75.3	1.4	1.4	21.9
Moquegua	28.6	51.4	17.1	0.0	8.6
Pasco	2.7	78.4	8.1	8.1	5.4
Piura	18.6	53.5	7.0	25.6	16.3
Puno	0.0	66.7	55.6	5.6	22.2
San Martín	8.2	83.6	0.0	8.2	11.5
Tacna	22.7	50.0	13.6	4.5	18.2
Tumbes	20.0	22.2	4.4	33.3	24.4
Madre de Dios- Ucayali	13.1	65.7	1.0	7.1	25.3

Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

6.3.7 Percepción de salud del adulto mayor, afiliación y uso del SIS

6.3.7.1 Autopercepción la salud del adulto mayor

En cuanto a la percepción de su salud, se tiene que los departamentos con mayor porcentaje de usuarios que indicaron que perciben su salud como *muy buena* fueron Piura con un 11.9% (IC [6.9%-19.8%]) y Huancavelica con un 13.8% (IC [8.6%-21.3%]), mientras que los departamentos que muestran los mayores porcentajes de usuarios que declararon *muy mala* fueron Puno con un 8.0% (IC [3.0%-19.5%]) y Lima-Callao con un 7.2% (IC [3.8%-13.7%]). (Ver

Cuadro 11)

Cuadro 11. Porcentaje de usuarios por departamento, según autopercepción de su salud, 2018

Departamento	Muy buena	Buena	Mala	Muy mala
Nacional	4.7	53.1	38.2	3.6
Huancavelica	13.8	50.9	31.9	2.6
Piura	11.9	55.4	32.7	0.0
Puno	10.0	50.0	32.0	8.0
Apurímac	8.0	43.2	41.5	6.8
Cusco	7.0	55.4	36.6	0.9
Ayacucho	6.3	46.4	45.1	2.2
Loreto	4.5	66.0	26.9	1.9
Pasco	3.4	75.9	20.7	0.0
Lima-Callao	2.4	50.4	40.0	7.2
Ica	2.3	47.3	46.6	3.1
Amazonas	2.1	41.7	50.0	6.3
Cajamarca	2.1	59.4	33.3	3.1
Madre de Dios- Ucayali	2.1	49.7	44.1	3.4
Tacna	1.9	64.2	34.0	0.0
Tumbes	1.8	36.3	58.4	2.7
Huánuco	1.7	58.3	36.7	3.3
Moquegua	1.2	47.6	43.9	6.1
San Martín	0.8	44.1	49.2	5.9
Áncash	0.0	35.1	61.0	3.9
Arequipa	0.0	46.2	49.1	3.8

Junín	0.0	64.9	29.8	4.3
La Libertad	0.0	67.6	32.4	0.0
Lambayeque	0.0	58.8	39.7	0.7

Nota: Se agruparon las categorías: mala y muy mal; no sabe y no responde.

Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

6.3.7.2 Percepción la salud del adulto mayor respecto a sus pares

En el siguiente cuadro se observa que en relación a la percepción de la salud de los adultos mayores con respecto a sus pares, se tiene que los departamentos de Puno con un 14.0% (IC [6.8%-26.6%]) y Huancavelica con un 13.8% (IC [8.6%-21.3%]) tienen los mayores porcentajes de usuarios que declararon que su salud es mucho mejor que las de sus pares, mientras que Moquegua con un 30.5% (IC[21.5%-41.2%]) y Amazonas con un 26.0% (IC [18.2%-35.7%]) son los departamentos en los que se tiene el mayor porcentaje de usuarios que declararon que su salud es peor que la de sus pares. (Ver Cuadro 12)

Cuadro 12. Porcentaje de usuarios por departamento, según la autopercepción de su salud en comparación con sus pares, 2018

Departamento	Mucho mejor	Mejor	Igual	Peor
Nacional	6.4	29.4	44.1	17.3
Puno	14.0	22.0	38.0	24.0
Huancavelica	13.8	20.7	49.1	12.9
La Libertad	11.8	32.4	44.1	11.8
Loreto	9.6	42.3	34.6	11.5
Apurímac	7.4	29.0	47.2	15.9
Ayacucho	7.1	28.1	46.9	15.2
Pasco	6.9	27.6	58.6	6.9
Amazonas	6.3	27.1	39.6	26.0
Cusco	6.1	27.2	51.2	15.0
Piura	5.9	37.6	40.6	13.9
San Martín	5.9	27.1	46.6	16.1
Tacna	5.7	41.5	34.0	17.0
Ica	5.3	25.2	43.5	23.7
Junín	5.3	27.7	45.7	16.0
Áncash	5.2	27.3	42.9	20.8
Madre de Dios- Ucayali	4.8	24.8	42.8	17.2
Lima-Callao	3.2	31.2	33.6	24.8
Huánuco	2.5	35.8	42.5	12.5
Lambayeque	2.2	19.9	66.2	11.0
Moquegua	1.2	17.1	47.6	30.5
Cajamarca	1.0	32.3	46.9	18.8
Arequipa	0.9	30.2	48.1	18.9
Tumbes	0.9	36.3	34.5	25.7

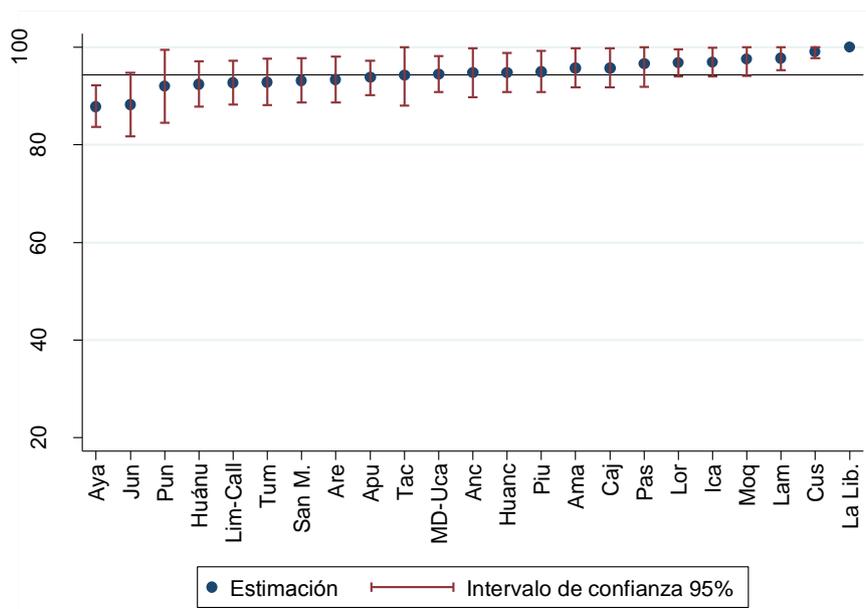
Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

6.3.7.3 Afiliación en el Seguro Integral de Salud (SIS)

El 94.3% de los usuarios a nivel nacional afirmaron que sí tienen SIS. A nivel departamental, se observa que Cusco con un 99.1% (IC [97.8%-100%]) y La Libertad con el 100% registran el mayor porcentaje de usuarios para esta categoría. Trece departamentos reportan porcentajes por encima del promedio nacional. (Ver Gráfico 56)

Gráfico 56. Porcentaje de usuarios que indicaron que sí tienen el SIS por departamento, 2018

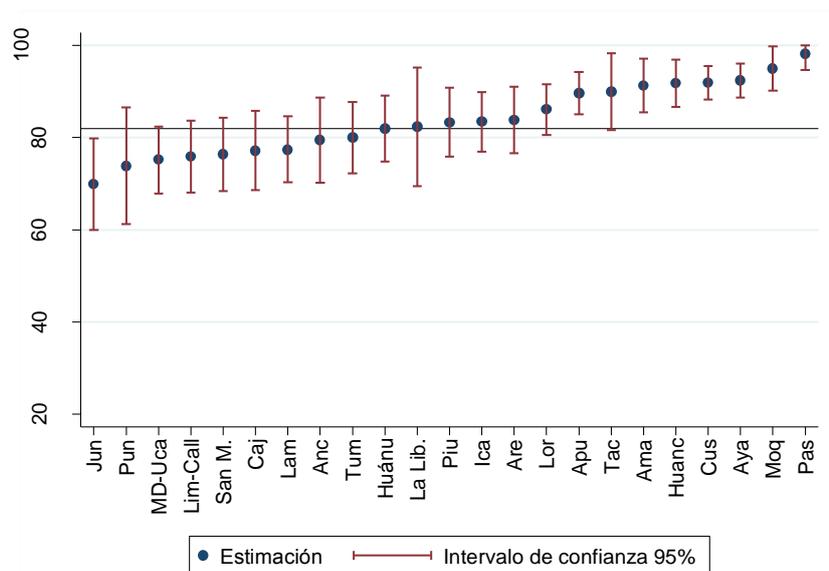


Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional, 94.3%.
 Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.
 Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

6.3.7.4 Uso del Seguro Integral de Salud (SIS)

Los departamentos de Moquegua con un 95.0% (IC [90.2%-99.8%]) y Pasco con un 98.2% (IC [94.7%-100%]) tienen el mayor porcentaje de usuarios que declararon haberse atendido en algún puesto de salud usando el SIS durante el último año, mientras que trece departamentos registran porcentajes superiores al promedio nacional (82.0%). En todos los departamentos la mayoría de los usuarios declararon haber usado el SIS. (Ver Gráfico 57)

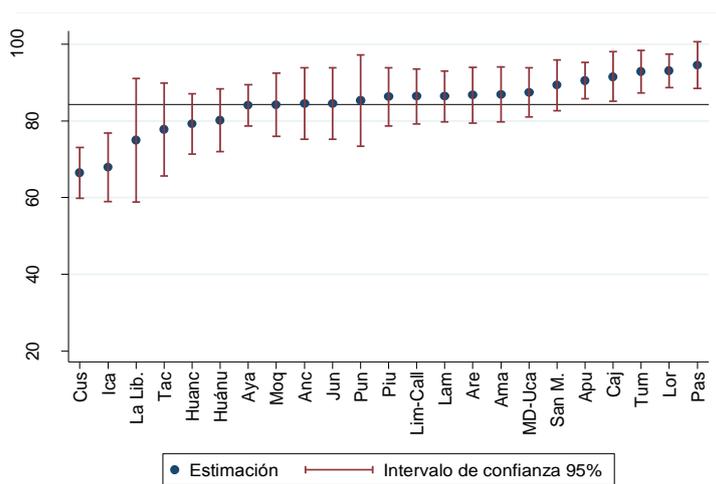
Gráfico 57. Porcentaje de usuarios que indicaron que sí se han atendido en algún puesto de salud usando el SIS durante el último año por departamento, 2018



Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional, 82.0%.
 Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.
 Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

En cuanto al porcentaje de usuarios que declararon haber sido tratados *bien o muy bien*, se tiene que quince departamentos registraron cifras por encima del promedio nacional (84.2%), donde los departamentos de Tumbes con un 92.9% (IC [87.3%-98.4%]), Loreto con un 93.1% (IC [88.7%-97.4%]) y Pasco con un 94.5% (IC [88.5%-100.0%]) alcanzaron los mayores porcentajes. Contrariamente, Cusco con un 66.5% (IC [59.8%-73.1%]) e Ica con un 67.9% (IC [59.0%-76.8%]) tienen los menores porcentajes. (Ver Gráfico 58)

Gráfico 58. Porcentaje de usuarios que indicaron que fueron tratados bien o muy bien en el puesto de salud por departamento, 2018

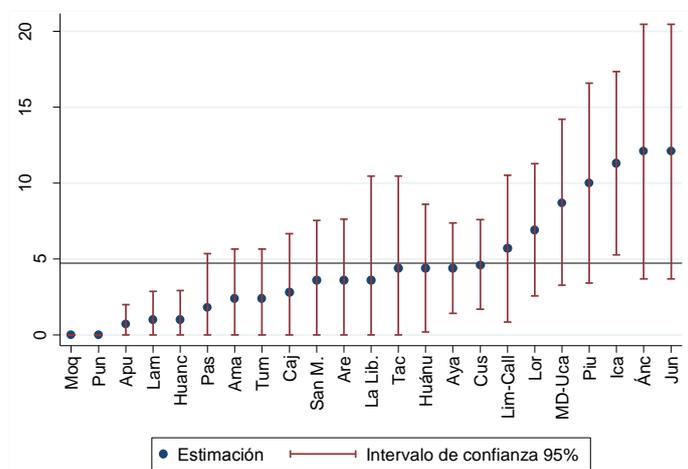


Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional, 84.2%.
 Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.
 Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

El promedio nacional del porcentaje de usuarios que sí realizaron algún pago dentro del puesto de salud fue 4.7%. De lo cual, a nivel departamental se observa que ningún usuario residente en Puno y

Moquegua realizó algún pago dentro del puesto de salud, mientras que los departamentos de Ica con un 11.3% (IC [5.3%-17.4%]), Áncash con un 12.1% (IC [3.7%-20.5%]) y Junín con un 12.1% (IC [3.7%-20.5%]) alcanzaron los mayores porcentajes de usuarios que indican que realizaron algún pago. (Ver Gráfico 59)

Gráfico 59. Porcentaje de usuarios que indicaron que sí tuvieron que realizar algún pago dentro del puesto de salud



Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional, 4.7%.

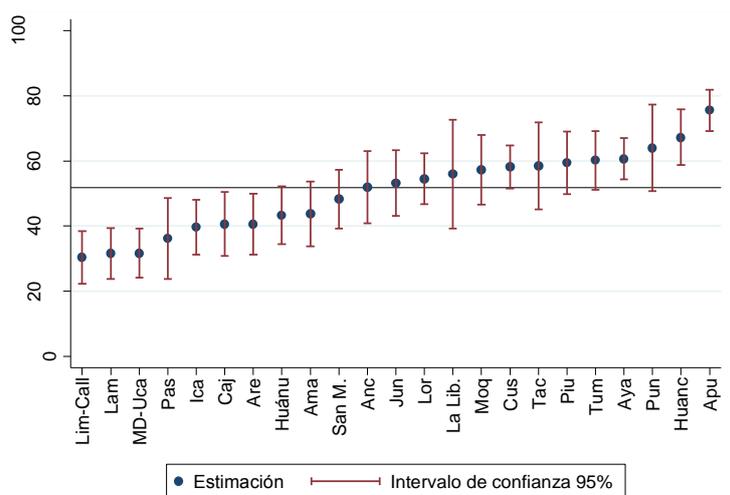
Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

6.3.8 Actividades que realiza con sus pares (con otros adultos mayores).

En relación a las actividades que realiza el adulto mayor con sus pares, a nivel departamental, se tiene que 13 departamentos superan el promedio nacional (51.8%), siendo Huancavelica con un 67.2% (IC [58.7%-75.8%]) y Apurímac con un 75.6% (IC [69.2%-81.9%]) los departamentos con el mayor porcentaje de usuarios que declararon asistir a las reuniones, mientras que Lima-Callao con un 30.4% (IC [22.3%-38.5%]) es el departamento con el menor porcentaje de usuarios. (Ver Gráfico 60)

Gráfico 60. Porcentaje de usuarios que indicaron que sí se reúnen con otros adultos mayores por departamento, 2018



Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional, 51.8%.

Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

En relación a los usuarios que se reúnen con sus pares se tiene que Cusco con un 81.5% (IC [74.6%-88.3%]) y Moquegua con un 80.9% (IC [69.6%-92.1%]) son los departamentos con el mayor porcentaje de usuarios que declararon reunirse para *compartir sus saberes*; Apurímac con un 69.9% (IC [62.1%-77.8%]) y Puno con un 65.6% (IC [49.1%-82.1%]) son los departamentos con el mayor porcentaje de usuarios que declararon reunirse para *almorzar juntos*; Puno con un 56.3% (IC [39.0%-73.5%]) y Huancavelica con un 46.2% (IC [35.1%-57.2%]) son los departamentos con el mayor porcentaje de usuarios que declararon reunirse para realizar *actividades artísticas*; y por último, Ayacucho con 21.3% (IC [14.4%-28.2%]) y Moquegua con un 21.3% (IC [9.6%-33.0%]), son los departamentos con el mayor porcentaje de usuarios que declararon reunirse para preparar actividades que serán compartidas en los colegios. (Ver Cuadro 13)

Cuadro 13. Porcentaje de usuarios por departamento, según las actividades que realizan con sus pares, 2018

Departamento	Comparten Saberes	Almuerzan juntos	Actividades artísticas	Actividades para IE	Otro
Cusco	81.5	45.2	37.9	5.7	6.5
Moquegua	80.9	42.6	44.7	21.3	14.9
Huánuco	80.8	30.8	17.3	3.9	13.5
Ica	75.0	15.4	28.9	7.7	17.3
Amazonas	73.8	14.3	31.0	7.1	19.1
Pasco	71.4	23.8	9.5	9.5	4.8
Huancavelica	69.2	47.4	46.2	15.4	19.2
Tumbes	69.1	11.8	42.7	1.5	20.6
Ayacucho	67.7	39.0	28.7	21.3	15.4
San Martín	66.7	12.3	19.3	7.0	22.8
Lambayeque	65.1	11.6	18.6	9.3	30.2
Loreto	63.5	18.8	20.0	0.0	28.2
Cajamarca	61.5	51.3	20.5	2.6	10.3
Ancash	60.0	32.5	5.0	0.0	27.5
Puno	59.4	65.6	56.3	15.6	21.9
Junín	52.0	40.0	40.0	6.0	16.0
Ucayali-Madre de Dios	50.0	47.8	26.1	2.2	19.6
Piura	48.3	10.0	5.0	1.7	40.0
Tacna	45.2	9.7	25.8	6.5	41.9
La Libertad	42.1	15.8	15.8	5.3	47.4
Lima-Callao	36.8	18.4	13.2	5.3	44.7
Apurímac	33.8	69.9	40.6	5.3	24.8
Arequipa	32.6	27.9	39.5	9.3	16.3

Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

7 CONCLUSIONES

7.1 Canales de información, fecha y lugar de pago

- El porcentaje de usuarios que han cobrado su última subvención se mantuvo relativamente constante en los últimos tres años, siendo las principales razones por las cuales no asisten a cobrar el *estar enfermo* o el *desconocer que son usuarios*.
- Al 36% de los usuarios se les hace difícil llegar a su lugar de pago y la principal razón es *la distancia*. Esto se ve reflejado en que aún el 0.9% de los usuarios se demoran *más de 8 horas* para llegar a su lugar de pago y el 2.5% de los usuarios gastan *más de S/60* en su traslado cada vez que cobran la subvención. En cuanto a los resultados departamentales, los departamentos con mayor proporción de usuarios que se demoran menos de 30 minutos en llegar al punto de pago son Tumbes (84%) Madre de Dios y Ucayali (73.1%), y Lambayeque (59.6%).
- La difusión de la fecha de pago es en su mayoría de manera directa entre los vecinos y ha crecido ligeramente desde el 2016.
- La tendencia de los usuarios que se desplazan en Mototaxi ha sido creciente siendo en el 2016 un 12.2% y en el 2018 un 14.0%, mientras que los usuarios que se trasladan caminando se disminuyeron pasando de 31.1% en el 2017 a 27.3% en el 2018.

7.2 Percepción de salud del adulto mayor, afiliación y uso del SIS

- En su mayoría, los usuarios tienen conocimiento sobre su afiliación al SIS, esto se ve reflejado durante el periodo 2014 – 2018, llegando al 94.3% en el 2018. Sin embargo, no todos los usuarios que asisten al SIS tienen conocimiento de que este servicio es gratuito pues en el 2018 el 4.7% de usuarios declaró haber realizado algún pago. A nivel departamental, los departamentos con mayor proporción de usuarios que declararon haber realizado algún pago son Cusco con un 99.1% y La Libertad con el 100%.
- En cuanto a la percepción de su salud, la mayoría de los usuarios considera que es *buena* (53.1%) y que es *igual* (44.1%) a la de otras personas de su edad.

7.3 Conocimiento del sistema financiero y bienestar

- Durante el periodo 2016-2018, el porcentaje de usuarios de Pensión 65 que declararon tener conocimiento sobre las cuentas de ahorro creció ligeramente, llegando al 39.3% en el 2018. De los usuarios que declararon no saber lo que es una cuenta de ahorro la mayoría (75.4%) muestra interés en aprender de ellas, lo cual nos indica que aún existe una gran brecha por cubrir.
- El porcentaje de usuarios que declaró que su bienestar mejoró después de su participación del programa ha crecido ligeramente desde el 2014, alcanzando el 86.9% en el 2016 para luego decrecer y representar en el 2018 un 81.7%. A nivel departamental, los departamentos con mayor proporción de usuarios que declararon que su bienestar mejoró son Tacna con un 83.0% y La Libertad con el 94.1%.

7.4 Destino del dinero recibido por Pensión 65 y actividades que realiza con sus pares

- En el año 2018, los destinos de mayor frecuencia para el dinero recibido son los rubros de alimentación (96.3%) salud/medicinas (58.1%) y vestimenta (32.3%).
- El porcentaje de usuarios que declaró que son ellos los que deciden como gastar el dinero recibido por el programa ha decrecido ligeramente desde el 2015 (90.6%), alcanzando el 86.4% en el 2018. A nivel departamental, los departamentos con mayor proporción de usuarios que declararon que se reúnen con otros adultos mayores son Apurímac con un 75.6% y Huancavelica con el 67.2%.

8 RECOMENDACIONES

- De acuerdo a los resultados mostrados, a un 36% de los usuarios se les hace difícil llegar al lugar de pago y de los cuales el 55.2% indicó que la distancia es uno de los motivos, por lo que se recomienda realizar un análisis de la distribución de los puntos de pago, recogiendo la opinión de los usuarios, y proponiendo mejoras de gestión respecto a la ubicación de los mismos para que los usuarios puedan acceder a un menor costo y tiempo de traslado.
- Si bien la mayoría de los usuarios ha cobrado su subvención en los últimos dos meses, el 5.4% de los usuarios declararon no haber realizado el cobro y de los cuales el 15.4% manifestó que se debió a que desconocían ser usuarios del Programa, por lo que se recomienda reforzar el proceso de publicación del Padrón de Pensión 65, a través de los canales correspondientes a nivel local, así como contar con medios de verificación de la entrega de dicho Padrón. Asimismo, se recomienda articular con los gobiernos locales para que ayuden en la difusión de nuevos usuarios incorporados.
- En cuanto al SIS, si bien el porcentaje de usuarios que tienen conocimientos sobre su afiliación ha ido en aumento desde el 2014, alcanzando en el 2018 un 94.3%, aún existe una brecha por cubrir. Asimismo, el porcentaje de usuarios que declararon haber realizado algún pago al momento de atenderse en el SIS ha ido disminuyendo, teniendo en el 2018 un 4.7%, por lo tanto se recomienda articular con las Direcciones Regionales de Salud, los CIAM y los establecimientos de salud locales para informar con claridad a los usuarios sobre el proceso de incorporación al SIS, sus beneficios, alcances y limitaciones, en lo posible a través de la entrega de cartillas informativas a cada adulto mayor.
- Se tiene que sólo el 39.2% de los usuarios tienen conocimiento sobre lo que es una cuenta de ahorros. De los que no tienen conocimiento, el 75.4% tiene interés en aprender a usarlas, por lo cual se recomienda articular con los CIAM y la SBS la realización de sesiones de educación financiera directamente por estas instituciones, referidas al uso de cuentas de ahorro, con el fin de cerrar las brechas del conocimiento financiero. Una estrategia complementaria, sería que los promotores locales reciban capacitación de la SBS y ellos puedan brindar estas sesiones de educación financiera.
- De los resultados, se aprecia un 9.9% de usuarios que manifestaron que su familia nunca toma en cuenta su opinión para las decisiones sobre los gastos del hogar y un 4% que sólo pocas veces, por lo que se recomienda sensibilizar a las familias sobre la importancia del rol del adulto mayor en el hogar, como persona con experiencias que pueden aportar en la toma de decisiones económicas y de otra índole.
- En vista que el 81.6% de los usuarios manifestaron sentirse felices al momento de reunirse con otros adultos mayores, se recomienda articular con los CIAM, Casas del Adulto Mayor y Programas Educativos para el Adulto Mayor (MINEDU) para realizar actividades artísticas, deportivas, culturales, entre otras con los adultos mayores, por lo menos una vez al mes.

9 ANEXOS

Anexo 1. Cuestionario de la Encuesta de percepciones a usuarios de Pensión 65 de 2018

PREGUNTAS	INDICACIONES
<p>P01. ¿Cuándo fue la última vez que cobraste tu dinero de Pensión 65? (NO leer alternativas)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Hace 1 mes 2. Hace 2 meses 3. Hace 3 meses 4. Hace 4 meses 5. Hace 5 meses 6. De 6 a más meses 7. No sabe 8. No responde 9. Otro (especifique): _____ <p style="text-align: right;">} Pasar a la pregunta P03</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Si la respuesta del Usuario es diferente a las alternativas comprendidas entre el código 1 y el 8, seleccione el código 9 "Otro" (Especifique) y registre la información correspondiente. ▪ En el caso que el Usuario responda con el nombre de un mes en particular, marcar según la opción según corresponda. ▪ Recuerde realizar el cálculo (en meses) considerando la última fecha de pago en la cual el Usuario asistió a cobrar.
<p>P02. ¿Por qué razón no fuiste a cobrar tu dinero de Pensión 65 en la última fecha de pago? (NO leer alternativas)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. No sabía que era usuario de Pensión 65 2. No sabía de la fecha de pago 3. Estuve enfermo 4. Decidí no ir para ir a cobrarlo luego 5. No sabe 6. No responde 7. Otro (especifique): _____ 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Si es necesario, puede precisar que se refiere al último periodo/últimos 2 meses. ▪ Si la respuesta del Usuario es diferente a las alternativas comprendidas entre el código 1 y el 6, seleccione el código 7 "Otro" (Especifique) y registre la información correspondiente.
<p>P03. La última vez que cobraste tu dinero de Pensión 65, ¿Quién te avisó de la fecha y lugar de pago? (NO leer alternativas)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Municipalidad 2. Vecinos 3. Medios de comunicación (radio, televisión, perifoneo, etc.) 4. Personal Pensión 65 5. Gobernador 6. Otro (especifique): _____ 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Si la respuesta del Usuario es diferente a las alternativas comprendidas entre el código 1 y el 5, seleccione el código 6 "Otro" (Especifique) y registre la información correspondiente. ▪ Si la respuesta espontánea del Usuario es diferente a las alternativas formuladas entonces realice el sondeo por medio de una repregunta. Ejemplo: <ul style="list-style-type: none"> ○ Respuesta: "las autoridades" ○ Repregunta: ¿de dónde o cuáles autoridades? ▪ Nunca repreguntar induciendo o sugiriendo la respuesta a la pregunta formulada: Ejemplo: "¿De la municipalidad?" porque autoridad podría ser una autoridad comunal, el gobernador o el mismo personal de P65.
<p>P04. La última vez que fuiste a cobrar, ¿Cuánto tiempo demoraste en llegar al lugar de pago? (NO leer alternativas) (Considerar solo la ida)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Menos de media hora 2. Más de media hora, pero menos de 1 hora 3. Más de 1 y hasta 2 horas 4. Más de 2 y hasta 4 horas 5. Más de 4 y hasta 8 horas 6. Más de 8 horas 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Si es que en el último pago tuvo contratiempos (problemas en las vías u otro) deberá de repreguntar por el tiempo que suele demorarse de no existir dichos contratiempos. ▪ Recuerde que la segunda opción corresponde desde los 30 minutos hasta los 59 minutos.
<p>P05. La última vez que cobraste tu dinero de Pensión 65, ¿Cómo te movilizaste para llegar a tu lugar de pago? (No leer alternativas) (Considerar sólo la principal forma de movilización)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. A pie 2. Bicicleta 3. Caballo/Acémila 4. Mototaxi 5. Motocicleta 6. Carro particular 7. Taxi <p style="text-align: right;">} Pasar a la pregunta P07</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ "El principal medio de transporte" que se registre será la alternativa que demande más tiempo para el usuario. ▪ Si la respuesta del Usuario es diferente a las alternativas comprendidas entre el código 1 y el 10, seleccione el código 11 "Otro" (Especifique) y registre la información correspondiente.

PREGUNTAS	INDICACIONES
8. Colectivo/Microbús/Coaster 9. Camión 10. Peque-peque / transporte fluvial 11. Otro (especifique): _____	
P06. La última vez que fuiste a cobrar tu dinero de Pensión 65, ¿Cuánto gastaste en transporte? (Considerar pasaje de ida y vuelta) Monto en S/ _____	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Considere el mismo periodo en la pregunta anterior. ▪ Considerar todos los medios de transporte que tuvieron algún costo para el Usuario. ▪ Recuerde registrar: Si no realiza gasto alguno anote en la respuesta "0". Si no recuerda el monto gastado en la última vez registre "-9999".
P07. Cada vez que vas a cobrar tu dinero de Pensión 65, ¿Se te hace difícil llegar a tu lugar de pago? (NO leer alternativas) 1. Sí 2. No 3. No sabe/ No responde } Pasar a la pregunta P09	
P08. ¿Por qué motivos se te hace difícil llegar al lugar de pago? (NO leer alternativas) (Puede marcar más de una) 1. Por la distancia y/o tiempo de traslado 2. Por su estado físico o enfermedad 3. Por los medios de transportes existentes 4. Porque requiere que alguien lo acompañe 5. Por el clima / ambiente 6. Por el terreno / accesibilidad 7. Otro (especifique): _____	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Si la respuesta del Usuario es diferente a las alternativas comprendidas entre el código 1 y el 6, seleccione el código 7 "Otro" (Especifique) y registre la información correspondiente.
P09. ¿Por qué motivos crees que podrías ser desafiliado de Pensión 65? (Es decir, dejar de recibir dinero de Pensión 65). Especifique: _____	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dejar que el Usuario se tome su tiempo para pensar en la respuesta y de ser necesario repetirle la pregunta. ▪ Nunca repreguntar induciendo o sugiriendo la respuesta a la pregunta formulada. Debe de considerar cualquier tipo de respuesta, incluyendo que el usuario no crea que haya motivo alguno.
P10. Desde que estás en Pensión 65, consideras que tu bienestar (económico, emocional, de salud, etc.): (Leer alternativas) 1. Sigue igual 2. Ha mejorado 3. Ha empeorado 4. No sabe 5. No contesta	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Antes de realizar la pregunta, brindar la siguiente explicación al Usuario: <i>"En esta pregunta le leeré varias alternativas y al final usted me responde"</i>
P11. Normalmente, ¿Quién decide cómo gastar el dinero que recibes de Pensión 65? (NO leer alternativas) 1. Yo 2. Mi Cónyuge/Pareja/Conviviente 3. Mi(s) Hijo(s) 4. Mi(s) Nieto(s) 5. Yo junto a otros familiares 6. Otro (especifique): _____	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Si el usuario solicita que se le detalle algún periodo de tiempo, explicar que la respuesta debe ser sobre lo que habitualmente suele suceder y no solo del último periodo. ▪ Si la respuesta del Usuario es diferente a las alternativas comprendidas entre el código 1 y el 5, seleccione el código 6 "Otro" (Especifique) y registre la información correspondiente.
P12. Normalmente, ¿En qué utilizas el dinero que recibes de Pensión 65? (NO leer alternativas) (Puede marcar más de una) 1. Salud/Medicinas (tratamientos, pastillas, inyecciones o exámenes, etc.) 2. Alimentación (leche, azúcar, fideos, panes, frutas, etc.) 3. Vestimenta o ropa 4. Transporte 5. Invierte en negocio 6. Mejora su vivienda	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Explicar que el Usuario podrá brindar más de una opción de respuesta. (repetir en las demás) ▪ Es importante recalcar al Usuario que puede considerar más de un periodo. ▪ Si la respuesta del Usuario es diferente a las alternativas comprendidas entre el código 1 y el 9, seleccione el código 10 "Otro" (Especifique) y registre la información correspondiente.

PREGUNTAS	INDICACIONES
7. Compra activos productivos (Herramientas, semillas o animales) 8. Ahorra 9. No Sabe 10. Otro (especifique): _____ } Pasar a la pregunta P14	
P13. Respecto a la pregunta anterior ¿En qué usos del dinero que mencionaste, se gastas más? Mencione solo uno de ellos. (NO leer las alternativas) 1. Salud/Medicinas (tratamientos, pastillas, inyecciones o exámenes, etc.) 2. Alimentación (leche, azúcar, fideos, panes, frutas, etc.) 3. Vestimenta o ropa 4. Transporte 5. Invierte en negocio 6. Mejora su vivienda 7. Compra activos productivos (Herramientas, semillas o animales) 8. Ahorra	<ul style="list-style-type: none"> ▪ El usuario deberá de elegir solo uno de los rubros mencionados anteriormente. ▪ Si en la pregunta anterior mencionó solo una opción, en esta pregunta deberá de coincidir con la respuesta anterior, de lo contrario deberá de repreguntar la pregunta anterior y determinar la alternativa correcta.
P14. ¿Consideras que tu familia toma en cuenta tu opinión para decidir sobre los gastos del hogar? (Leer alternativas) 1. Sí, siempre 2. Sí, la mayor parte del tiempo 3. Algunas veces 4. Muy pocas veces 5. Nunca 6. No aplica (vive solo o sola)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Si el usuario requiere de mayor explicación, se puede repreguntar: ¿tu familia toma en cuenta tu opinión para decidir en qué cosas se gasta el dinero de Pensión 65?
P15. ¿Consideras importante el apoyo económico que realizas en el hogar? (Leer alternativas) 1. Sí, siempre 2. Sí, la mayor parte del tiempo 3. Algunas veces 4. Muy pocas veces 5. Nunca 6. No aplica (vive solo o sola)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Comprende el apoyo realizado comprando alimentos, medicinas, ropa, etc.
P16. ¿Consideras que tu familia te trata con respeto? (Leer alternativas) 1. Sí, siempre 2. Sí, la mayor parte del tiempo 3. Algunas veces 4. Muy pocas veces 5. Nunca 6. No aplica (vive solo o sola)	
P17. ¿Sabes qué es una cuenta de ahorros? (NO leer alternativas) 1. Sí 2. No 3. No contesta } Pasar a la pregunta P19	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Solo si responde afirmativamente, pasar a la siguiente pregunta, de lo contrario saltar a la pregunta 19.
P18. ¿Para qué te sirve tener una cuenta de ahorros, además de recibir el dinero de Pensión 65? (NO leer alternativas) (Puede marcar más de una) 1. Guardar dinero como ahorro 2. Recibir dinero de un familiar 3. Depositar otro dinero/ahorro 4. No conoce 5. Otro (especifique): _____ } Pasar a la pregunta P20	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Si la respuesta del Usuario es diferente a las alternativas comprendidas entre el código 1 y el 4, seleccione el código 5 "Otro" (Especifique) y registre la información correspondiente. ▪ Recuerde explicar al Usuario que puede brindar más de una respuesta y dar el tiempo para recuerde las alternativas.

PREGUNTAS	INDICACIONES
<p>P19. ¿Quisieras saber qué es y cómo usar una cuenta de ahorros? (NO leer alternativas)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sí 2. No 3. No contesta 	
<p>P20 ¿Confías en el Banco de la Nación para que tu dinero esté seguro? (Leer alternativas)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. No confía 2. Sí confía completamente 3. Sí confía, pero poco 4. No está seguro 5. No sabe 6. No contesta 	
<p>P21. ¿Qué pasa si no vas a cobrar tu dinero de Pensión 65 en la fecha de pago? (NO leer alternativas)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Puedo cobrarlo después 2. Pierdo el dinero 3. Tengo que hacer trámites para recuperar el dinero 4. Otro (especifique): _____ 5. No está seguro 6. No sabe 7. No contesta 	
<p>P22. En la actualidad, dirías que tu salud es: (Leer alternativas)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Muy buena 2. Buena 3. Mala 4. Muy mala 5. No sabe 6. No responde 	
<p>P23. Comparándote con otras personas de tu edad, al día de hoy consideras que tu salud es: (Leer alternativas)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Mucho mejor que ellos 2. Mejor que ellos 3. Igual que ellos 4. Peor que ellos 5. No sabe 6. No responde 	
<p>P24. Durante el mes anterior, consideras que ha disminuido la cantidad de tiempo que dedicabas a tu trabajo u otras actividades diarias (NO leer alternativas)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sí 2. No 3. No sabe 4. No responde <p style="margin-left: 100px;">→ Pasar a la pregunta P25</p> <p style="margin-left: 100px;">} Pasar a la pregunta P26</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ El objetivo de la pregunta es saber si el estado de salud del Usuario ha generado algún cambio en su trabajo.
<p>P25. ¿Por qué razón ha disminuido la cantidad de tiempo que dedicabas a tu trabajo? (NO leer alternativas)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Impedimentos o accidentes. 2. Salud física (problema de salud o recaída de enfermedad crónica). 3. Estado de ánimo. 4. No requiero trabajar muchas horas. 5. No encuentro trabajo para mi edad. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Si la respuesta del Usuario es diferente a las alternativas comprendidas entre el código 1 y el 5, seleccione el código 6 "Otro" (Especifique) y registre la información correspondiente

PREGUNTAS	INDICACIONES
<p>6. Otro (especifique) _____</p>	
<p>P26. ¿Sabes si tienes derecho a la atención por el SIS (Seguro Integral de Salud)? (NO leer alternativas)</p> <p>1. Sí 2. No 3. No sabe 4. No responde</p> <p style="margin-left: 150px;">} Pasar a la pregunta P32</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Recuerde que el SIS es un seguro de salud dirigido para todos peruanos.
<p>P27. En el 2018, ¿Te has atendido en algún puesto de salud/posta médica u hospital usando el SIS? (NO leer alternativas)</p> <p>1. Sí → Pasar a la pregunta P29 2. No → Pasar a la pregunta P28 3. No sabe 4. No responde</p> <p style="margin-left: 150px;">} Pasar a la pregunta P32</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Si va a finalizar la encuesta, agradecer de forma amable y responder las dudas que pueda tener el Usuario.
<p>P28. ¿Por qué no te atendiste en el puesto de salud/posta médica u hospital usando el SIS? (NO leer alternativas) (Marcar más de una respuesta)</p> <p>1. No hay centro de salud, posta médica u hospital cercano 2. No lo necesité/ Me encontraba bien de salud 3. Usé métodos tradicionales (hierbas, curanderos, hueseros, etc.) para curarme 4. La última vez no me trataron bien 5. No hay doctores o especialistas que atiendan mi enfermedad 6. No me dieron medicinas adecuadas/ No hay medicinas 7. Otro (especifique): _____</p> <p style="text-align: center; background-color: #cccccc; padding: 2px;">Si respondió P28 → Pase a la P32</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Si la respuesta del Usuario es diferente a las alternativas comprendidas entre el código 1 y el 6, seleccione el código 7 "Otro" (Especifique) y registre la información correspondiente. ▪ Recuerde que si registra cualquier respuesta deberá pasar a la pregunta 31.
<p>P29. La última vez que fuiste al puesto de salud/posta médica u hospital, ¿cómo te trataron? (Leer alternativas)</p> <p>1. Muy bien 2. Bien 3. Regular 4. Mal 5. Muy mal 6. No sabe 7. No responde</p>	
<p>P30. La última vez que usaste el SIS, ¿Tuviste que realizar algún pago dentro del puesto de salud? (NO leer alternativas)</p> <p>1. Sí → Pasar a la pregunta P31 2. No 3. No sabe 4. No responde</p> <p style="margin-left: 150px;">} Pase a la pregunta P32</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Si va a finalizar la encuesta, agradecer de forma amable y responder las dudas que pueda tener el Usuario.
<p>P31. ¿Por qué motivo hiciste el pago? (No leer alternativas) (Puede marcar más de una)</p> <p>1. Copias de documentos o trámites 2. Carnet de afiliado 3. Consulta médica 4. Compra de Medicamentos 5. Exámenes médicos de laboratorio o imágenes</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Si la respuesta del Usuario es diferente a las alternativas comprendidas entre el código 1 y el 5, seleccione el código 6 "Otro" (Especifique) y registre la información correspondiente.

PREGUNTAS	INDICACIONES
6. Otro (especifique): _____	
P32. ¿Te reúnes periódicamente con otros adultos mayores usuarios de Pensión 65? (No leer alternativas) 1. Sí 2. No → Pasar a la pregunta P35	
P33. ¿Qué actividades realizan cuando están reunidos? (No leer alternativas) (Puede marcar más de una) 1. Comparten y/o recuerdan saberes (Diálogos de Saberes) 2. Almuerzan juntos (Preparan/cocinan sus alimentos) 3. Bailan /cantan / tocan instrumentos (música y danzas tradicional) 4. Preparan actividades que llevarán a las instituciones educativas 5. Otro (especifique): _____	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Si la respuesta del Usuario es diferente a las alternativas comprendidas entre el código 1 y el 5, seleccione el código 6 "Otro" (Especifique) y registre la información correspondiente.
P34. ¿Cómo te sientes cuando participas de esas actividades? (No leer alternativas) (Puede marcar más de una) 1. Feliz/Alegre/Contento 2. Tranquilo / Calmado / Relajado 3. Aburrido 4. Triste 5. Acompañado / No me siento solo 6. Otro (especifique): _____	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Si la respuesta del Usuario es diferente a las alternativas comprendidas entre el código 1 y el 5, seleccione el código 6 "Otro" (Especifique) y registre la información correspondiente. ▪ Agradecer de forma amable y responder las dudas que pueda tener el Usuario.
P35. Durante tu vida laboral ¿en qué trabajabas o qué actividad dedicabas la mayor parte del tiempo? (No leer alternativas) (Puede marcar más de una) 1. Comercio 2. Agricultura 3. Ganadería 4. Minería 5. Entidad Estatal 6. Pesca 7. Otro (especifique): _____ <div style="text-align: center;">Finalizar la encuesta</div>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ No leer las alternativas y esperar que las respuestas. Luego elegir las opciones acorde a las respuestas.

Anexo 2. Indicadores a evaluar y su construcción

Como se mencionó en la sección “5. Metodología” en la encuesta se consideró como variables de interés para la precisión e inferencia los siguientes indicadores:

- Indicador 1: Proporción de usuarios que consideran que su situación mejoró desde que está en Pensión 65.
- Indicador 2: Costo de trasladarse al lugar de pago de la subvención de Pensión 65.
- Indicador 3: Proporción de usuarios que demoran en llegar al lugar de pago 2 horas o menos.

En el caso de los tres indicadores en mención se usó la información, departamental y nacional, de la “Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017”. A continuación, se describe la forma de construcción de cada una de ellas.

- **Indicador 1: Proporción de usuarios que consideran que su situación mejoró desde que está en Pensión 65.**

En base a la pregunta:

*“Desde que estás en Pensión 65, consideras que tu bienestar (económico, emocional, de salud, etc.):
(Leer alternativas)
1. Sigue igual
2. Ha mejorado
3. Ha empeorado
4. No sabe
5. No contesta”*

Se construyó el indicador del modo siguiente:

$$\text{Indicador}_1 = \frac{\text{N}^\circ \text{ de personas que respondieron "2. Ha mejorado"}}{\text{N}^\circ \text{ total de personas de la encuesta}}$$

- **Indicador 2: Costo de trasladarse al lugar de pago de la subvención de Pensión 65.**

En base a la pregunta:

*“La última vez que fuiste a cobrar tu dinero de Pensión 65, ¿cuánto gastaste en movilidad (Considerar pasaje de ida y vuelta)
Monto en S/. _____”*

Se construyó el indicador del modo siguiente:

$$\text{Indicador}_2 = \frac{\sum_{i=1}^N \text{Costo}_i}{\text{N}^\circ \text{ total de personas de la encuesta}}$$

Donde: N es el total de personas en la encuesta.

- **Indicador 3: Proporción de usuarios que demoran en llegar al lugar de pago 2 horas o menos.**

En base a la pregunta:

**“La última vez que fuiste a cobrar, ¿cuánto tiempo demoraste en llegar a tu lugar de pago?
(NO leer alternativas) (Considerar solo la ida)**

1. Menos de media hora
2. Más de media hora, pero menos de 1 hora
3. Más de 1 y hasta 2 horas
4. Más de 2 y hasta 4 horas
5. Más de 4 y hasta 8 horas
6. Más de 8 horas?

Se construyó el indicador del modo siguiente:

$$\text{Indicador}_3 = \frac{\text{N}^\circ \text{ de personas que respondieron 3, 2 ó 1}}{\text{N}^\circ \text{ total de personas de la encuesta}}$$

Anexo 3. Análisis de sesgo de uso de reemplazos en la encuesta

Indicador	Selección (I)	Reemplazo (II)	Diferencia (I-II)
Proporción de AM que cobraron en los últimos 2 meses	0.966 (0.182)	0.961 (0.193)	0 p: 0.622
Proporción de AM que demoraron en ir al lugar de pago menos de 1 hora	0.635 (0.481)	0.691 (0.463)	-0.06** p: 0.014
Proporción de AM que se movilizaron en algún medio sin costo alguno	0.281 (0.45)	0.246 (0.431)	0.03* p: 0.095
Costo promedio de transporte para ir al lugar de pago (ida y vuelta, S/)	16.71 (157.1)	13.84 (19.55)	2.87 p: 0.702
Dificultad para llegar al lugar de pago por enfermedad	0.169 (0.375)	0.169 (0.375)	0 p: 0.972
Proporción de AM que sabe el motivo de desafiliación de Pensión 65	0.618 (0.486)	0.6 (0.49)	0.02 p: 0.478
Proporción de AM que mejoró su bienestar desde que son usuarios de Pensión 65	0.789 (0.408)	0.811 (0.392)	-0.02 p: 0.236
Proporción de AM que deciden cómo gastar el bono otorgado por Pensión 65	0.852 (0.355)	0.829 (0.377)	0.02 p: 0.176
Proporción de AM que usa el dinero en salud y medicinas	0.585 (0.493)	0.602 (0.49)	-0.02 p: 0.47
Proporción de AM que usa el dinero en alimentación	0.959 (0.199)	0.952 (0.214)	0.01 p: 0.472
Proporción de AM que considera que su familia los toma en cuenta, siempre y la mayor parte del tiempo, en las decisiones de gasto del hogar	0.77 (0.421)	0.769 (0.422)	0 p: 0.954
Proporción de AM que considera que aporta, siempre y la mayor parte del tiempo, para los gastos del hogar	0.929 (0.256)	0.918 (0.275)	0.01 p: 0.377
Proporción de AM que considera que su familia lo trata con respecto, siempre y la mayor parte del tiempo	0.957 (0.204)	0.945 (0.229)	0.01 p: 0.251
Proporción de AM que saben qué es una cuenta de ahorros	0.441 (0.497)	0.467 (0.499)	-0.03 p: 0.284
Proporción de AM que considera que su salud es buena o muy buena	0.56 (0.497)	0.554 (0.498)	0.01 p: 0.793
Proporción de AM que considera que su salud es buena o muy buena, respecto a sus pares	0.347 (0.476)	0.352 (0.478)	0 p: 0.851
Proporción de AM que disminuyeron el tiempo que dedicaba mes anterior (junio 2017) a AVID, debido a su estado de salud física o estado de ánimo	0.646 (0.478)	0.607 (0.489)	0.04 p: 0.1
Proporción de AM que redujo su tiempo de trabajo debido a accidentes o salud física.	0.816 (0.388)	0.851 (0.357)	-0.04 p: 0.143
Proporción de AM que menciona saber que posee SIS	0.967 (0.178)	0.965 (0.183)	0 p: 0.796
Proporción de AM que considera que lo trataron bien/muy bien en el EESS/Hospital la última vez que fue atendido	0.669 (0.471)	0.663 (0.473)	0.01 p: 0.814
Proporción de AM que realizaron algún pago al usar el SIS en su última visita a un EESS/Hospital	0.042 (0.201)	0.061 (0.24)	-0.02* p: 0.078
Proporción de AM que pagó por un cobro "indebido antes de la atención" en su visita al EESS/Hospital	0.004 (0.066)	0.01 (0.101)	-0.01* p: 0.097
Proporción de AM que si se reúnen periódicamente con otros AM	0.519 (0.5)	0.48 (0.5)	0.04* p: 0.099

Encuesta de percepciones de los usuarios del programa Pensión 65 de 2018

Proporción de AM que considera que se siente feliz o tranquilo al participar en las reuniones de los AM	0.509	0.477	0.03
	(0.5)	(0.5)	p: 0.174
Número de observaciones	2,046	585	

Notas: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. NA: No Aplica

Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2018

Elaboración propia

Anexo 4. Cuadros de resultados de indicadores departamentales

A4.1. Fecha de pago y medio de transporte usado para ir al lugar de pago

Departamentos	Porcentaje de usuarios que realizaron el último cobro de la subvención del Programa en el periodo correspondiente (%)			Monto promedio de gastos en transporte (S/.)		
	Media	Inferior	Superior	Media	Inferior	Superior
Nacional	94.5	93.4	95.7	12.7	11.9	13.5
Amazonas	91.7	86.1	97.2	14.6	12.6	16.7
Áncash	96.1	91.8	100.0	15.8	12.3	19.3
Apurímac	94.9	91.6	98.1	10.1	8.1	12.2
Arequipa	97.2	94.0	100.0	10.0	7.2	12.8
Ayacucho	93.3	90.0	96.6	14.7	11.3	18.2
Cajamarca	96.9	93.4	100.0	12.1	10.3	14.0
Cusco	89.7	85.6	93.8	13.9	11.2	16.6
Huancavelica	93.1	88.5	97.7	19.4	14.5	24.3
Huánuco	92.5	87.8	97.2	15.2	12.6	17.7
Ica	93.1	88.8	97.5	11.5	6.1	17.0
Junín	90.4	84.5	96.4	14.1	10.1	18.1
La Libertad	94.1	86.2	100.0	9.3	3.4	15.2
Lambayeque	99.3	97.8	100.0	9.2	7.6	10.8
Lima-Callao	92.8	88.3	97.3	7.8	5.6	10.0
Loreto	94.9	91.4	98.3	16.5	12.0	21.0
Moquegua	98.8	96.4	100.0	10.3	6.1	14.5
Pasco	98.3	94.9	100.0	20.7	13.4	28.0
Piura	95.0	90.8	99.3	14.8	10.3	19.3
Puno	96.0	90.6	100.0	8.0	6.3	9.7
San Martín	95.8	92.1	99.4	15.9	13.5	18.4
Tacna	94.3	88.1	100.0	15.6	5.0	26.2
Tumbes	100.0	-	-	5.6	4.5	6.7
Madre de Dios-Ucayali	97.2	94.6	99.9	12.9	9.5	16.2

Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

A4.2. Bienestar de los usuarios desde que son usuarios de Pensión 65

Departamentos	Porcentaje de usuarios que indicaron que mejoraron su bienestar (%)		
	Media	Inferior	Superior
Nacional	81.8	80.0	83.6
Amazonas	86.5	79.6	93.3
Áncash	70.1	59.9	80.4
Apurímac	87.5	82.6	92.4
Arequipa	59.4	50.1	68.8
Ayacucho	83.5	78.6	88.3
Cajamarca	89.6	83.5	95.7
Cusco	91.5	87.8	95.3
Huancavelica	91.4	86.3	96.5
Huánuco	85	78.6	91.4
Ica	61.8	53.5	70.2
Junín	75.5	66.8	84.2
La Libertad	94.1	86.2	100
Lambayeque	68.4	60.6	76.2
Lima-Callao	69.6	61.5	77.7
Loreto	75.6	68.9	82.4
Moquegua	80.5	71.9	89.1
Pasco	87.9	79.5	96.3
Piura	79.2	71.3	87.1
Puno	94	87.4	100
San Martín	66.1	57.6	74.6
Tacna	83	72.9	93.1
Tumbes	89.4	83.7	95.1
Madre de Dios- Ucayali	52.4	44.3	60.5

Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

A4.3. Decisión del uso y destino del dinero recibido por Pensión 65

Departamentos	Porcentaje de usuarios que decidieron gastar, ellos mismos, el dinero de la subvención (%)		
	Media	Inferior	Superior
Nacional	84.0	82.1	86.0
Amazonas	96.9	93.4	100.0
Áncash	96.1	91.8	100.0
Apurímac	79.5	73.6	85.5
Arequipa	93.4	88.7	98.1
Ayacucho	85.7	81.1	90.3
Cajamarca	83.3	75.9	90.8
Cusco	69.5	63.3	75.7
Huancavelica	84.5	77.9	91.1
Huánuco	85.8	79.6	92.1
Ica	89.3	84.0	94.6
Junín	79.8	71.7	87.9
La Libertad	91.2	81.6	100.0
Lambayeque	87.5	81.9	93.1
Lima-Callao	86.4	80.4	92.4
Loreto	84.6	78.9	90.3
Moquegua	87.8	80.7	94.9
Pasco	91.4	84.2	98.6
Piura	83.2	75.9	90.5
Puno	80.0	68.9	91.1
San Martín	73.7	65.8	81.7
Tacna	88.7	80.1	97.2
Tumbes	77.0	69.2	84.8
Madre de Dios- Ucayali	89.7	84.7	94.6

Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

A4.4. Empoderamiento del adulto mayor

Departamentos	Porcentaje de usuarios que indicaron que su familia lo tomo en cuenta en las decisiones de gasto del hogar (%)					Porcentaje de usuarios que indicaron que apoyan en los gastos del hogar (%)				
	Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Pocas veces	Nunca	Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Pocas veces	Nunca
Nacional	65.5	10.3	10.4	4.0	9.9	84.6	9.2	4.5	1.3	0.4
Amazonas	89.2	1.2	2.4	1.2	6.0	97.6	2.4	0.0	0.0	0.0
Áncash	70.4	4.2	7.0	5.6	12.7	97.2	2.8	0.0	0.0	0.0
Apurímac	63.2	9.4	19.9	2.3	5.3	81.3	11.7	5.8	0.6	0.6
Arequipa	52.8	9.7	11.1	5.6	20.8	72.2	11.1	6.9	4.2	5.6
Ayacucho	57.4	15.3	15.8	5.3	6.2	74.6	14.4	6.2	4.3	0.5
Cajamarca	73.7	7.4	9.5	1.1	8.4	85.3	8.4	6.3	0.0	0.0
Cusco	66.1	12.0	9.4	2.1	10.4	85.9	8.9	3.6	1.0	0.5
Huancavelica	64.6	9.1	15.2	4.0	7.1	85.9	11.1	3.0	0.0	0.0
Huánuco	65.7	13.7	9.8	4.9	5.9	87.3	9.8	2.9	0.0	0.0
Ica	65.7	17.1	10.5	3.8	2.9	67.6	21.0	6.7	2.9	1.9
Junín	61.7	11.1	18.5	3.7	4.9	88.9	8.6	2.5	0.0	0.0
La Libertad	82.1	3.6	3.6	7.1	3.6	89.3	0.0	10.7	0.0	0.0
Lambayeque	77.7	11.6	4.1	0.8	5.8	89.3	9.1	1.7	0.0	0.0
Lima-Callao	54.3	11.4	11.4	5.7	17.1	74.3	12.4	6.7	5.7	1.0
Loreto	68.1	18.8	9.0	2.1	2.1	83.3	11.1	4.9	0.7	0.0
Moquegua	80.3	4.2	4.2	4.2	7.0	90.1	2.8	1.4	2.8	2.8
Pasco	59.6	13.5	3.8	9.6	13.5	92.3	7.7	0.0	0.0	0.0
Piura	66.7	16.7	11.1	2.2	3.3	76.7	14.4	6.7	1.1	1.1
Puno	51.1	6.7	6.7	6.7	28.9	93.3	4.4	2.2	0.0	0.0
San Martín	73.2	8.9	13.4	2.7	1.8	87.5	8.0	3.6	0.9	0.0
Tacna	40.0	12.5	25.0	5.0	17.5	70.0	15.0	10.0	0.0	5.0
Tumbes	82.2	7.8	4.4	1.1	4.4	94.4	3.3	0.0	1.1	1.1
Madre de Dios-Ucayali	49.6	13.5	12.8	11.3	12.8	54.9	21.1	6.8	13.5	3.8

Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

A4.5. Conocimiento del sistema financiero y confianza en el Banco de la Nación

Departamentos	Porcentaje de usuarios que indicaron que saben qué es una cuenta de ahorros. (%)			Porcentaje de usuarios que indicaron que confían en el BN (%)		
	Media	Inferior	Superior	Media	Inferior	Superior
Nacional	39.2	36.6	41.7	80.1	78.1	82.2
Amazonas	54.2	44.2	64.1	87.5	80.9	94.1
Áncash	31.2	20.8	41.5	71.4	61.3	81.5
Apurímac	23.9	17.6	30.2	64.2	57.1	71.3
Arequipa	57.5	48.1	67	85.8	79.2	92.5
Ayacucho	14.3	9.7	18.9	55.4	48.8	61.9
Cajamarca	34.4	24.9	43.9	89.6	83.5	95.7
Cusco	48.8	42.1	55.5	73.2	67.3	79.2
Huancavelica	30.2	21.8	38.5	70.7	62.4	79
Huánuco	29.2	21	37.3	83.3	76.7	90
Ica	48.1	39.5	56.7	90.8	85.9	95.8
Junín	23.4	14.8	32	79.8	71.7	87.9
La Libertad	47.1	30.3	63.8	70.6	55.3	85.9
Lambayeque	47.8	39.4	56.2	94.1	90.2	98.1
Lima-Callao	51.2	42.4	60	85.6	79.4	91.8
Loreto	63.5	55.9	71	92.9	88.9	97
Moquegua	52.4	41.6	63.3	65.9	55.6	76.1
Pasco	79.3	68.9	89.7	87.9	79.5	96.3
Piura	54.5	44.7	64.2	89.1	83	95.2
Puno	24	12.2	35.8	80	68.9	91.1
San Martín	55.1	46.1	64.1	82.2	75.3	89.1
Tacna	64.2	51.2	77.1	90.6	82.7	98.4
Tumbes	50.4	41.2	59.7	93.8	89.4	98.3
Madre de Dios- Ucayali	39.3	31.4	47.3	89	83.9	94.1

Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

A4.6. Percepción de salud del adulto mayor, afiliación y uso del SIS

Departamentos	Porcentaje de usuarios que indicaron saber que están afiliados al SIS (%)			Porcentaje de usuarios que indicaron haber realizado algún pago al momento de usar el SIS (%)		
	Media	Inferior	Superior	Media	Inferior	Superior
Nacional	94.3	93.1	95.6	4.7	3.6	5.9
Amazonas	95.8	91.8	99.8	2.4	0.0	5.6
Áncash	94.8	89.8	99.8	12.1	3.7	20.5
Apurímac	93.8	90.2	97.3	0.7	0.0	2.0
Arequipa	93.4	88.7	98.1	3.6	0.0	7.6
Ayacucho	87.9	83.7	92.2	4.4	1.4	7.4
Cajamarca	95.8	91.8	99.8	2.8	0.0	6.7
Cusco	99.1	97.8	100.0	4.6	1.7	7.6
Huancavelica	94.8	90.8	98.9	1.0	0.0	2.9
Huánuco	92.5	87.8	97.2	4.4	0.2	8.6
Ica	96.9	94.0	99.9	11.3	5.3	17.4
Junín	88.3	81.8	94.8	12.1	3.7	20.5
La Libertad	100.0			3.6	0.0	10.5
Lambayeque	97.8	95.3	100.0	1.0	0.0	2.9
Lima-Callao	92.8	88.3	97.3	5.7	0.8	10.5
Loreto	96.8	94.0	99.6	6.9	2.6	11.3
Moquegua	97.6	94.2	100.0	0.0	0.0	0.0
Pasco	96.6	91.9	100.0	1.8	0.0	5.4
Piura	95.0	90.8	99.3	10.0	3.4	16.6
Puno	92.0	84.5	99.5	0.0	0.0	0.0
San Martín	93.2	88.7	97.8	3.6	0.0	7.5
Tacna	94.3	88.1	100.0	4.4	0.0	10.5
Tumbes	92.9	88.2	97.7	2.4	0.0	5.6
Madre de Dios-Ucayali	94.5	90.8	98.2	8.7	3.3	14.2

Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

A4.7. Actividades que realiza con sus pares (con otros adultos mayores).

Departamentos	Porcentaje de usuarios que indicaron si se reúnen con otros adultos mayores (%)		
	Media	Inferior	Superior
Nacional	51.8	49.2	54.4
Amazonas	43.8	33.8	53.7
Áncash	51.9	40.8	63.1
Apurímac	75.6	69.2	81.9
Arequipa	40.6	31.2	49.9
Ayacucho	60.7	54.3	67.1
Cajamarca	40.6	30.8	50.5
Cusco	58.2	51.6	64.8
Huancavelica	67.2	58.7	75.8
Huánuco	43.3	34.5	52.2
Ica	39.7	31.3	48.1
Junín	53.2	43.1	63.3
La Libertad	55.9	39.2	72.6
Lambayeque	31.6	23.8	39.4
Lima-Callao	30.4	22.3	38.5
Loreto	54.5	46.7	62.3
Moquegua	57.3	46.6	68.0
Pasco	36.2	23.8	48.6
Piura	59.4	49.8	69.0
Puno	64.0	50.7	77.3
San Martín	48.3	39.3	57.3
Tacna	58.5	45.2	71.8
Tumbes	60.2	51.1	69.2
Madre de Dios- Ucayali	31.7	24.1	39.3

Fuente: Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65, 2018.

Elaboración: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Dirección General de Seguimiento y Evaluación.