



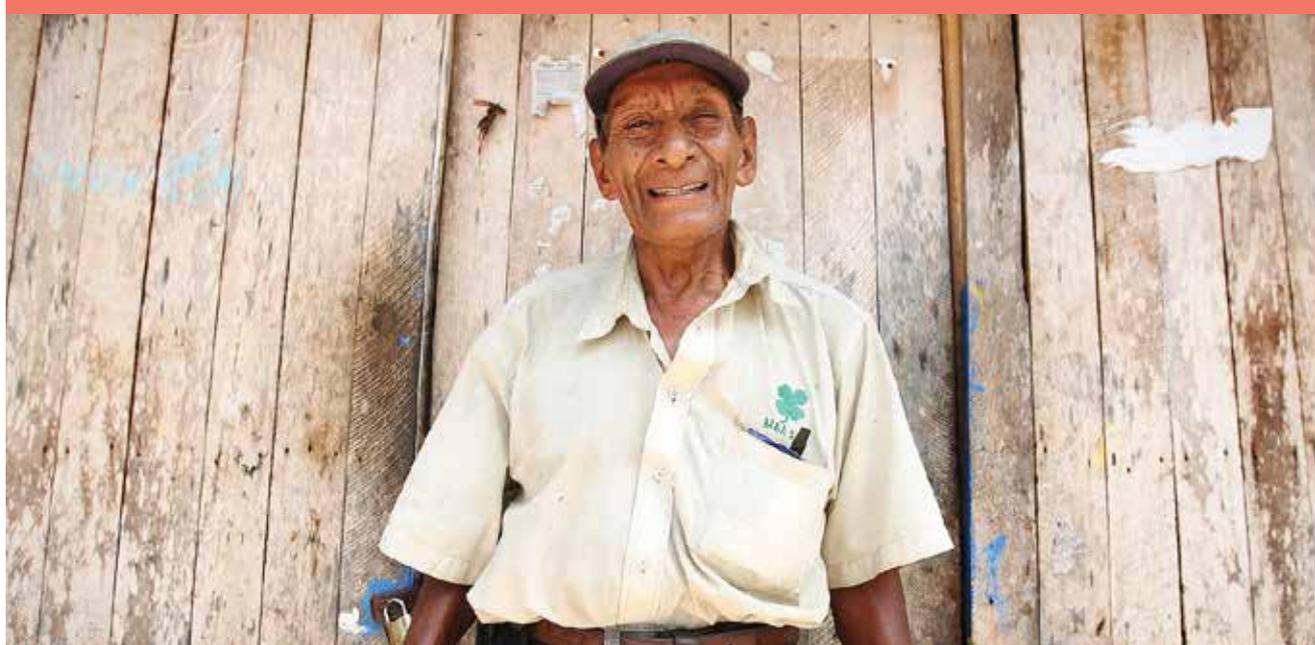
PERÚ

Ministerio de Desarrollo
e Inclusión Social

PENSIÓN 65



INFORME DE EVALUACIÓN



Encuesta de percepciones de los usuarios del programa
Pensión 65 de 2017

INFORME DE EVALUACIÓN

Título

Encuesta de percepciones de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017

Elaboración:

Augusto Mendoza y Elmer Guerrero.
Dirección General de Seguimiento y Evaluación (DGSE) del MIDIS.

Año de elaboración:

2018

Eje de política:

Protección del Adulto Mayor.

Programas Sociales e Instrumentos de Política Social

Programa Nacional de Asistencia Solidaria Pensión 65

Resumen ejecutivo:

El objetivo del presente informe es medir la percepción de los usuarios en los siguientes temas: i) Mejora de su situación o bienestar, ii) Costo, medio de transportes y tiempo de traslado al lugar de pago, iii) Usos del dinero que recibe del Programa, iv) Conocimiento de temas de educación financiera, y v) Uso del Seguro Integral de Salud (SIS).

Los resultados de la evaluación concluyeron que el 85.0% (IC : 83.5% - 86.6%) considera que mejoró su bienestar desde que es usuario del Programa; el 35.2% (IC: 32.0% - 38.5%) de los usuarios demoran entre 0 y 30 minutos; el gasto promedio (ida y vuelta) para recoger el dinero que le deposita el Programa es de S/12.2 (IC: 10.8% - 13.7%); el 97.2% (IC: 93.4%-98.1%) destina el dinero de Pensión 65 en gastos de alimentación; el 37.0% (IC: 33.6% - 40.4%) de los usuarios tiene conocimiento de qué es una cuenta de ahorros; respecto a la salud el 89.8% (IC: 87.9%-91.4%) mencionó haberse atendido en el SIS y, para finalizar, el 90.6% (IC: 88.6%-92.3%) de los usuarios declararon que no tuvieron que realizar ningún pago para atenderse haciendo uso del SIS.

Supervisión:

José Enrique Velásquez (MIDIS-DGSE). Con la revisión y aportes del Programa Nacional de Asistencia Solidaria Pensión 65.

Reservados algunos derechos:

Este documento ha sido elaborado por el equipo de profesionales de la Dirección General de Seguimiento y Evaluación del MIDIS. Las opiniones, interpretaciones y conclusiones aquí expresadas no son necesariamente reflejo de la opinión del MIDIS. Nada de lo establecido en este documento constituirá o se considerará una limitación o renuncia a los privilegios del MIDIS, los cuales se reservan específicamente en su totalidad.

Cita de fuente:

El documento debe citarse de la siguiente manera: MIDIS (2018). "Encuesta de percepciones de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017". Informe de evaluación. Elaborado por Elmer Guerrero y Augusto Mendoza, Lima, Perú.



PERÚ

Ministerio de Desarrollo
e Inclusión Social

Viceministerio
de Políticas
y Evaluación Social

Dirección General
de Seguimiento
y Evaluación

*“Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres”
“Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional”*

Encuesta de percepciones de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017¹

**Dirección General de Seguimiento y Evaluación (DGSE)
Viceministerio de Políticas y Evaluación Social (VMPES)
Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS)**

Lima, setiembre de 2018

¹ Este documento ha sido elaborado por Elmer Guerrero y Augusto Mendoza de la Dirección General de Seguimiento y Evaluación (Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, MIDIS), con la colaboración de Carlos Torres en la versión final de este documento. Asimismo, agradecer los comentarios en versiones previas a Julio Mayca; y las de Fernando Llanos y Cristian Contreras del programa Pensión 65 en la versión final de este documento.

CONTENIDO

Resumen ejecutivo	4
1 Antecedentes.....	5
2 Objetivos	7
2.1 Objetivo general.....	7
2.2 Objetivos específicos.....	7
3 Breve descripción del programa Pensión 65	8
4 Metodología	9
4.1 Población objetivo.....	9
4.2 Marco Muestral	9
4.3 Diseño de muestra	9
5 Resultados.....	13
5.1 Resultados del operativo de campo	13
5.2 Resultados a nivel nacional	14
5.2.1 Fecha de pago y medio de transporte usado para ir al lugar de pago.....	14
5.2.1.1 Fecha de pago	14
5.2.1.2 Tiempo de traslado al lugar de pago.....	16
5.2.1.3 Medios de transporte para ir a lugar de pago.....	17
5.2.1.4 Relación entre el gasto monetario y el traslado	19
5.2.2 Bienestar de los usuarios desde que son usuarios de Pensión 65.....	25
5.2.3 Decisión del uso y destino del dinero recibido por Pensión 65	26
5.2.3.1 Decisión del uso del dinero	26
5.2.3.2 Uso del dinero.....	26
5.2.4 Empoderamiento del adulto mayor.....	27
5.2.5 Conocimiento del sistema financiero y confianza en el Banco de la Nación.....	28
5.2.5.1 Conocimiento del sistema financiero	28
5.2.5.2 Confianza en el Banco de la Nación	31
5.2.6 Tiempo dedicado al trabajo.....	32
5.2.7 Percepción de salud del adulto mayor, afiliación y uso del SIS	32
5.2.7.1 Autopercepción la salud del adulto mayor	32
5.2.7.2 Percepción la salud del adulto mayor respecto a sus pares.....	33
5.2.7.3 Afiliación en el Seguro Integral de Salud (SIS).....	34
5.2.7.4 Uso del Seguro Integral de Salud (SIS)	35
5.3 Resultados a nivel departamental.....	38
5.3.1 Fecha de pago y medio de transporte usado para ir al lugar de pago.....	38
5.3.1.1 Fecha de pago	38
5.3.1.2 Tiempo de traslado al lugar de pago.....	40
5.3.1.3 Medios de transporte para ir al lugar de pago.....	42
5.3.1.4 Relación entre el gasto monetario y el traslado	43
5.3.2 Bienestar de los usuarios desde que son usuarios de Pensión 65.....	45
5.3.3 Decisión del uso y destino del dinero recibido por Pensión 65	46
5.3.3.1 Decisión del uso del dinero	46
5.3.3.2 Uso del dinero.....	46
5.3.4 Empoderamiento del adulto mayor.....	48
5.3.5 Conocimiento del sistema financiero y confianza en el Banco de la Nación.....	51
5.3.5.1 Conocimiento del sistema financiero	51
5.3.5.2 Confianza en el banco de la nación	52

5.3.6	Tiempo dedicado al trabajo.....	54
5.3.7	Percepción de salud del adulto mayor, afiliación y uso del SIS	54
5.3.7.1	Autopercepción la salud del adulto mayor.....	54
5.3.7.2	Percepción la salud del adulto mayor respecto a sus pares.....	55
5.3.7.3	Afiliación en el Seguro Integral de Salud (SIS).....	56
5.3.7.4	Uso del Seguro Integral de Salud (SIS).....	57
6	Conclusiones.....	62
6.1	Tiempo de traslado al lugar de pago.....	62
6.2	Destino del dinero recibido por Pensión 65	62
6.3	Conocimiento sobre el sistema financiero	63
6.4	Salud.....	63
7	Recomendaciones	64
7.1	Tiempo de traslado al lugar de pago.....	64
7.2	Destino del dinero recibido por Pensión 65	64
7.3	Conocimiento sobre el sistema financiero	64
7.4	Salud.....	64
7.5	Mejora del cuestionario y operatividad para próximas rondas	64
8	Anexos	66
	Anexo 1. Cuestionario de la Encuesta de percepciones a usuarios de Pensión 65 de 2017	66
	Anexo 2. Indicadores a evaluar y su construcción	72
	Anexo 3. Análisis de sesgo de uso de reemplazos en la encuesta.....	74
	Anexo 4. Cuadros de resultados de indicadores departamentales.....	75
	A4.1. Fecha de pago y medio de transporte usado para ir al lugar de pago.....	75
	A4.2. Bienestar de los usuarios desde que son usuarios de Pensión 65.....	76
	A4.3. Decisión del uso y destino del dinero recibido por Pensión 65	77
	A4.4. Empoderamiento del adulto mayor.....	78
	A4.5. Conocimiento del sistema financiero y confianza en el Banco de la Nación.....	79
	A4.6. Tiempo dedicado al trabajo.....	83
	A4.7. Salud del adulto mayor y uso del SIS	84

RESUMEN EJECUTIVO

El programa Pensión 65 realizó una encuesta con inferencia nacional y por estratos en los meses de julio y agosto del año 2017, teniendo como marco muestral la Relación Bimestral de Usuarios de los meses de marzo-abril del citado año, considerando a los adultos mayores entre 65 y 80 años de edad. El objetivo fue medir la percepción de los usuarios en los siguientes temas principalmente: i) Mejora de su situación o bienestar, ii) Costo, medio de transportes y tiempo de traslado al lugar de pago, iii) Usos del dinero que recibe del Programa, iv) Conocimiento de temas de educación financiera, y v) Uso del Seguro Integral de Salud (SIS).

El tamaño muestral requerido al inicio fue 2,070 usuarios, sin embargo, el número de usuarios encuestados fue 2,033 a los que se les aplicó un cuestionario de 30 preguntas en castellano, quechua y aymara, con una duración promedio de 12 minutos de entrevista.

En referencia al punto de pago, en el 2017 el 35.2% (IC: 32.0% - 38.5%) demoran entre 0 y 30 minutos, siendo estos resultados similares al año anterior (35.9%, IC: 33.4% - 38.5%). En cuanto al medio usado para llegar al punto de pago, el 33.3% (IC: 28.0% - 36.8%) va en colectivo y el 31.1% (IC: 28.1% - 34.2%) va a pie; mientras que el gasto promedio de ida y vuelta para recoger el dinero que le deposita el Programa es de S/12.2 (IC: 10.8% - 13.7%), mientras que en el 2016 fue S/9.16 (IC: S/8.5 - S/9.9). A nivel departamental, los departamentos con mayores gastos de transporte en el 2017 fueron Huánuco (S/ 21.1, IC: S/13.5 - S/28.7), Loreto (S/18.9, S/10.2 - S/27.6) y Amazonas (S/18.4, IC: S/14.1 - S/22.7).

En cuanto al bienestar, el 85.0% (IC: 83.0% - 86.9%) de usuarios considera que mejoró su situación desde que es usuario del Programa (en el 2016, fue 86.9% [IC: 85.0% - 88.6%]). Madre de Dios-Ucayali y Lambayeque registraron el menor valor para este indicador con 51.9% (IC: 44.7% - 59.0%) y 63.9% (IC: 51.9% - 76.0%), respectivamente. De otro lado, casi todos los usuarios destinan el dinero de la subvención de Pensión 65 a gastos en alimentación (97.2%, IC: 93.4% - 98.1%); seguido de gastos en salud (60.6%, IC: 57.1% - 64.2%) y vestimenta (36.7%, IC: 33.5% - 39.9%), principalmente.

En referencia a conocimientos básicos del sistema financiero, solo el 37.0% (IC: 33.6% - 40.4%) tienen conocimiento efectivo de qué es una cuenta de ahorro, una cifra similar se registró el año pasado 38.2% (IC: 35.6% - 40.8%). Asimismo, más de las tres cuartas partes de los usuarios tienen interés en aprender cómo usar una cuenta de ahorros (79.3%, IC: 74.8% - 83.2%); siendo Ica (58.0%, IC: 47.6% - 68.3%) y Ayacucho (60.0%, IC: 17.0% - 100%) las áreas geográficas con menor interés en aprender.

En temas de salud, si bien el Programa tiene como procedimientos afiliar al Seguro Integral de Salud (SIS) a todos sus usuarios, al preguntarle a los encuestados por si están o no afiliados al SIS, el 93.9% (IC: 92.5% - 95.0%) de ellos mencionaron que sí lo están, siendo Madre de Dios y Ucayali (77.8%, IC: 71.8% - 83.7%), Lima y Callao (86.7%, IC: 80.9% - 92.4%) y Arequipa (86.7%, IC: 81.1% - 92.4%) los departamentos con menor proporción de usuarios que mencionan tener afiliación a dicho seguro. En cuanto a las atenciones en salud realizada por los usuarios el 89.8% (IC: 87.9% - 91.4%) mencionó haberse atendido en el SIS, siendo Junín (76.2%, IC: 65.7% - 86.7%), Ica (78.4%, IC: 71.6% - 85.3%) y Piura (79.7%, IC: 70.2% - 89.2%) los departamentos con menor proporción de usuarios que mencionaron haberse atendido en el 2017 en el SIS.

Finalmente, el 90.6% (IC: 88.6% - 92.3%) de los usuarios declaró que no tuvieron que realizar ningún pago para atenderse. Para el grupo de usuarios que declararon que sí tuvieron que realizar un pago (8.5% [IC: 7.0% - 10.5%] del total de los usuarios), el 19.2% (IC: 10.7% - 27.7%) de los usuarios indicaron que lo hicieron por razones que no correspondían (*trámites o carné de afiliación*).

1 ANTECEDENTES

El Programa Nacional de Asistencia Solidaria – Pensión 65 (en adelante Pensión 65) fue creado el 19 de octubre de 2011, mediante Decreto Supremo N° 081-2011-PCM y modificatorias, y tiene por misión “brindar protección social a los adultos mayores de 65 años a más, que viven en situación de vulnerabilidad; entregándoles una subvención económica que le permita incrementar su bienestar; y mejorar los mecanismos de acceso de los adultos mayores a los servicios públicos mediante la articulación intersectorial e intergubernamental”.²

La Dirección General de Seguimiento y Evaluación (DGSE) es la dirección encargada de evaluar y hacer el seguimiento de las políticas de desarrollo e inclusión social para contribuir a la mejora de la eficacia, la calidad y la eficiencia de los programas y las políticas de desarrollo e inclusión social. Asimismo, de poner a disposición de la ciudadanía y de los decisores, los resultados de las evaluaciones, las evidencias obtenidas y las recomendaciones para la acción,³ contribuyendo así al fortalecimiento de buenas prácticas gubernamentales, la transparencia, la rendición de cuentas y la cultura de evaluación del desempeño en el sector público.

Desde el 2013, la DGSE y Pensión 65 vienen desarrollando encuestas en sus usuarios con el propósito de implementar mejoras en los servicios que prestan y coordinar con demás entidades públicas para acercar los servicios a sus usuarios. Dicho año, Pensión 65 ejecutó una encuesta con representatividad a nivel nacional, denominada Encuesta de Auditoría Muestral 2013 (EAM 2013), con el propósito de validar y recoger información de los usuarios del Programa (perfil socioeconómico y percepciones). Aquí, el 84.0% (IC: 82.2% - 85.7%) de los encuestados respondió que su situación había mejorado, debido a su participación en el Programa.

En el año 2014, la DGSE colaboró con Pensión 65 en la elaboración del diseño muestral para la Encuesta de percepciones de sus usuarios, donde se obtuvo que 91.6% (IC: 90.3% - 92.7%) de usuarios de Pensión 65 percibe que el Programa le ha ayudado a mejorar su situación socioeconómica. Asimismo, se encontró que poco más de la mitad (52.4%, IC: 50.3% - 54.7%) tardó menos de una hora en llegar a su lugar de cobro, el gasto promedio de pasaje fue S/13.0 (IC: S/12.1 – S/13.8) (ida y vuelta) y los principales usos del dinero fueron alimentación, salud y vestimenta.

En el 2015, Pensión 65 y la DGSE llevaron a cabo una encuesta similar a la del 2014, pero con inferencia nacional y departamental. Entre los resultados más resaltantes está que el 84.7% (IC: 82.9% - 86.4%) de los usuarios entrevistados declararon que su situación había mejorado desde que pertenecen al Programa y el 82.9% (IC: 80.8% - 84.9%) de los usuarios se siente satisfecho con el lugar de pago. La cifra más preocupante vino de los resultados de educación financiera, donde solo 15.8% (IC: 14.0% - 17.8%) de los usuarios entrevistados tenían conocimiento de que contaban con una cuenta de ahorros en el Banco de la Nación.

En el 2016, Pensión 65 y la DGSE realizaron una encuesta similar a la del 2014 y 2015, con inferencia nacional y departamental. Se encontró que el 86.9% (IC: 85.0% - 88.6%) de los usuarios entrevistados afirmaron que su situación había mejorado desde que son usuarios del Programa. Asimismo, el 84.5% (IC: 82.3% - 86.4%) de encuestador declaró sentirse satisfechos con su lugar de pago, el conocimiento de tener una cuenta de ahorros aumentó de 15.8% (IC: 14.0% - 17.8%) en el 2015 a 38.2% (IC: 35.6%

² <http://www.pension65.gob.pe/quienes-somos/objetivos/>

³ <http://www.midis.gob.pe/index.php/es/direc-general-de-seguimiento-y-evaluacion/quienes-somos-gse>

- 40.8%) en el 2016. Por otra parte, el 64.4% (IC: 61.7% - 67.0%) de usuarios mencionó que confían plenamente en el Banco de la Nación.

Sobre la base de lo anterior mencionado, la DGSE y Pensión 65 aplicaron la Encuesta de Percepciones de los Usuarios del programa Pensión 65 en el año 2017 con el objetivo de registrar información de cinco temas, considerando mejorar al Programa: *i) Mejora de la situación o bienestar del usuario, ii) Costo, medio de transportes y tiempo de traslado al lugar de pago, iii) Usos del dinero que recibe del Programa, iv) Conocimiento de temas de educación financiera, y v) Uso del SIS.*

El presente documento contiene 8 secciones además de esta sección de antecedentes. La segunda sección describe los objetivos generales y específicos. La tercera sección hace una breve descripción del Programa. En la cuarta sección se describe la metodología. La quinta sección muestra los resultados a nivel nacional y luego a nivel departamental. Las secciones 6 y 7 muestran las conclusiones y recomendaciones, respectivamente. Por último, en la sección 8 incluyen los anexos.

2 OBJETIVOS

2.1 Objetivo general

Conocer la percepción de los usuarios del programa Pensión 65 respecto a la i) Mejora de su situación o bienestar, ii) Costo, medio de transporte y tiempo de traslado al lugar de pago, iii) Uso del dinero que recibe del Programa, iv) Conocimiento de temas de educación financiera y v) Uso del SIS, de acuerdo con el Plan de Objetivos de Calidad, enmarcado dentro del Sistema de Gestión de la Calidad que el programa Pensión 65 para así implementar las mejoras oportunas.

2.2 Objetivos específicos

- a) Conocer la percepción de los usuarios del Programa en una muestra representativa y con un nivel de inferencia departamental⁴.
- b) Recoger la percepción de los usuarios del Programa sobre si su situación o bienestar ha mejorado desde que son usuarios.
- c) Conocer los medios de transporte que usan los usuarios para llegar a su lugar de pago, así como el costo y tiempo de traslado.
- d) Conocer los usos que le dan al dinero que reciben de Pensión 65, así como quién decide en qué gastar la pensión.
- e) Determinar el conocimiento que tienen los usuarios sobre el sistema financiero.
- f) Conocer el grado de conocimiento de los usuarios sobre el Seguro Integral de Salud (SIS) como parte de los beneficios a los que tienen acceso desde que son usuarios de Pensión 65.

⁴ El nivel de inferencia departamental se da en casi todos los departamentos (incluido la provincia constitucional del Callao) excepto que se usó a Madre de Dios y Ucayali como un único conglomerado.

3 BREVE DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA PENSIÓN 65

Pensión 65 fue creado con el propósito de proteger e incrementar el nivel de bienestar de los adultos mayores desde los 65 años de edad y viven en extrema pobreza, al carecer de condiciones básicas para subsistir. Pensión 65 se presenta como una respuesta ante esta vulnerabilidad, otorgando una subvención económica de 250 soles bimestrales por persona de manera que, a través de este servicio, los usuarios se sientan plenamente seguros de que sus necesidades básicas serán cubiertas, además de contribuir a la dinamización del mercado.

El programa Pensión 65 se encuentra adscrito al Eje 5 establecido en la Estrategia Nacional de Desarrollo e Inclusión Social “Incluir para Crecer” (ENDIS) referido a la Protección del Adulto Mayor, rigiéndose de acuerdo a la visión y misión del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social. En función a estos documentos normativos, la protección al adulto mayor está estrechamente relacionada al cumplimiento de tres factores: el logro de seguridad económica (por ejemplo, a través del otorgamiento de una subvención), acceso a servicios de salud de calidad, y el incremento de redes de apoyo social al adulto mayor.

Pensión 65 interviene en los tres horizontes temporales, a corto plazo tiene como propósito el alivio temporal de la vulnerabilidad reflejada por la condición de pobreza del adulto mayor. A mediano plazo, los usuarios de Pensión 65 podrán desarrollar sus capacidades, incrementando el acceso a servicios básicos en el hogar y reduciendo su condición de pobre extremo gracias a un aumento en el ingreso autónomo de los mismos. Finalmente, a largo plazo, la generación de oportunidades para los descendientes que propicia Pensión 65 será el resultado total de la intervención. En los dos últimos horizontes temporales, Pensión 65 viene trabajando con sus actividades de Saberes Productivos y Los abuelos ahora, que apuntan a valorizar los conocimientos y prácticas ancestrales, así como el envejecimiento saludable

En concordancia con el Sistema de Gestión de la Calidad que posee el programa Pensión 65, desde el año 2014 viene desarrollándose, de forma conjunta entre el Programa y la DGSE del MIDIS, encuesta de percepciones de los usuarios, con el propósito de implementar las mejoras oportunas.

De este modo, el Gráfico 1 muestra la relación entre cantidad de usuarios del Programa y el marco muestral considerado para cada año de las encuestas. En el paréntesis de cada año se muestra la proporción del marco muestral con respecto al padrón de usuarios. Como se señaló líneas arriba, las encuestas efectuadas en los años 2014 y 2015 se realizaron tomando como marco muestral al total de la población usuaria de esos años. Mientras que para los años 2016 y 2017 se tomó la decisión de usar como marco muestral a los adultos mayores entre 65 y 80 años de edad de cada uno de los respectivos padrones de usuarios.

Gráfico 1. Padrón de usuarios a la fecha de la encuesta



Fuente: Padrones de usuarios de Pensión 65 y Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de los años 2015, 2016 y 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

4 METODOLOGÍA

En esta encuesta se aplicó un muestreo aleatorio simple de forma estratificada de una sola etapa para un diseño descriptivo. El modo de recolección de los datos fue por entrevista directa al adulto mayor, quien fue visitado en su domicilio. La información fue recolectada a través de tabletas, basado en un cuestionario de 30 preguntas (ver Anexo 1). A continuación, se mostrará a modo de resumen la definición de población objetivo para esta encuesta, el marco muestral utilizado y finalmente el diseño de la muestra⁵.

4.1 Población objetivo

La población objetivo está compuesta por los adultos mayores entre 65 y 80 años de edad que son usuarios del programa Pensión 65 registrados en la Relación Bimestral de Usuarios de marzo – abril de 2017.

4.2 Marco Muestral

El marco muestral toma como referencia la Relación Bimestral de Usuarios de Pensión 65 correspondiente a marzo – abril de 2017. Si bien esta RBU registró un total de 505,000 usuarios a nivel nacional, al acotarlo a la población objetivo de esta encuesta, se obtuvo un marco muestral de 373,669 usuarios entre 65 y 80 años de edad⁶, es decir el 74% de la población usuaria.

4.3 Diseño de muestra

El tamaño de muestra se basó en un muestreo aleatorio simple dentro de cada estrato (departamento). El tamaño de muestra se basó en 3 indicadores de interés para el Programa⁷:

⁵ Esta sección proviene de la “Nota Metodológica para la Encuesta de Percepciones de Usuarios de Pensión 65 de 2017”.

⁶ En la reunión del 05 de abril de 2017, entre el Programa y la DGSE, se decidió considerar a los usuarios de 65 a 80 años como marco muestral. De esta forma, se reducía la probabilidad de no respuesta o errores no muestrales por potenciales complicaciones en la entrevista al adulto mayor, por razones de deterioro de su salud.

⁷ En el Anexo 2 se detalla la forma de construcción de estos indicadores.

- Indicador 1: Proporción de usuarios que consideran que su situación mejoró desde que está en Pensión 65.
- Indicador 2: Costo de trasladarse al lugar de pago de la subvención de Pensión 65.
- Indicador 3: Proporción de usuarios que demoran en llegar al lugar de pago 2 horas o menos.

Para cada uno de los indicadores, dentro de cada estrato, se usó la siguiente fórmula de tamaño de muestra:

$$n_h = \frac{Z_{(1-\alpha/2)}^2 N_h \Delta_h}{(N_h - 1) \varepsilon^2 + Z_{(1-\alpha/2)}^2 \Delta_h} \times \frac{1}{r_h} \dots \text{(Ec. 1)}$$

Donde:

- n_h : es el tamaño de muestra para cada estrato.
- El nivel de confianza elegido fue del 95% (un $\alpha = 0.05$), por lo que el $z_{(1-\alpha/2)} = 1.96$.
- N_h : es el tamaño poblacional (número de usuarios) por estrato.
- r_h representa la tasa de respuesta por estrato para cada indicador de interés, tomado de la encuesta del año pasado.
- ε es el máximo error permitido.
- Δ representa la varianza de la variable de interés. En el caso de los indicadores 1 y 3 al ser variables de proporciones se reemplaza por $\Delta_h = p_h(1 - p_h)$. En el caso del indicador 2 al ser una variable continua se reemplaza por $\Delta_h = S_h^2$. En ambos casos se utilizó información proveniente de la encuesta de 2016 por estrato).

Como se puede apreciar, para calcular el tamaño de muestra para cada uno de los tres indicadores, se requiere conocer en cada estrato la varianza (Δ_h) y la tasa de respuesta (r_h). Para ello, se utilizó los resultados de la encuesta del año 2016 y se estimó el tamaño de muestra para cada indicador, según diferentes errores muestrales o escenarios. El siguiente cuadro resume estos escenarios:

Cuadro 1. Resumen de tamaños de muestra por escenario, según indicador de interés

Resumen de resultados						
	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
Indicador 1: Proporción de usuarios que consideran que su situación mejoró desde que está en Pensión 65						
Error permitido (ε)	0.02	0.03	0.04	0.05	0.06	0.07
Tamaño de muestra (n) x departamentos ^{a)}	22,167	10,618	6,155	4,000	2,801	2,070
Tamaño de muestra (n) x género	2,372	1,058	596	382	265	195
Indicador 2: Costo de trasladarse al lugar de pago de la subvención de Pensión 65 (\$/.)						
Error permitido (ε)	1	1.5	2	2.5	3	4
Tamaño de muestra (n) x departamentos ^{a)}	15,412	7,333	4,241	2,753	1,926	1,093
Tamaño de muestra (n) x género	1,697	756	426	272	190	106
Indicador 3: Proporción de usuarios que demoran en llegar al lugar de pago 2 horas o menos						
Error permitido (ε)	0.05	0.06	0.07	0.08	0.09	0.1
Tamaño de muestra (n) x departamentos ^{a)}	4,101	2,871	2,118	1,625	1,289	1,045
Tamaño de muestra (n) x género	392	273	201	153	121	98

^{a)} Se tienen 23 departamentos o estratos. Se juntó Lima y Callao, así como Ucayali y Madre de Dios

Fuente: Relación Bimestral de Usuarios de Pensión 65 de marzo-abril de 2017, Data administrativa del Programa de marzo-abril de 2017

Elaboración: MIDIS - DGSE

El programa Pensión 65 decidió usar los errores de 0.07, 3 y 0.08 para los indicadores 1, 2 y 3, respectivamente⁸. De acuerdo al Cuadro 1, al evaluar el tamaño de muestra requerido por género para los errores muestrales elegidos, los tamaños de muestra son de menor tamaño, por lo que sería factible desarrollar también un análisis de precisión a este nivel de desagregación.

⁸ Esta decisión fue tomada por el Programa en una reunión llevada a cabo el día 06 de junio de 2017.

En el Cuadro 2 se presenta los resultados del tamaño de muestra con desagregación en cada estrato o departamento, obteniéndose un total de 2,070 usuarios para el Indicador 1. Para el cálculo del tamaño de muestra se utilizó errores en cada uno de los indicadores señalados en el párrafo precedente, pero éstos fueron los mismos en cada estrato, obteniéndose un tamaño de muestra total para el Indicador 1 superior al conseguido para los otros dos indicadores. De este modo, se eligió el tamaño de muestra que proviene del Indicador 1.

La elección del tamaño de muestra para el Indicador 1 indica que solo obtendremos inferencia y precisión adecuada para este indicador a nivel de estrato y nacional, mas no es así para los otros dos indicadores en algunos estratos. Esto último es de esperarse para los estratos donde el tamaño de muestra requerido para los indicadores 2 y 3 sea superior a lo que se señala para el Indicador 1 del Cuadro 2.

Cuadro 2. Tamaño de muestra: Distribución del número de usuarios del Programa por indicador de interés, según estrato

Estrato/Departamento	Usuarios 65-80 años		Indicador de interés					
			Mejoró Situación ^{a\}		Costo de traslado ^{b\}		Tiempo de traslado ^{c\}	
	N	%	n ^{d\}	%	n ^{d\}	%	n ^{d\}	%
Amazonas	8,861	2.4%	39	1.9%	41	2.1%	39	1.8%
Áncash	23,108	6.2%	81	3.9%	36	1.9%	100	4.7%
Apurímac	18,959	5.1%	132	6.4%	71	3.7%	45	2.1%
Arequipa	5,831	1.6%	144	7.0%	102	5.3%	124	5.9%
Ayacucho	22,918	6.1%	13	0.6%	266	13.8%	121	5.7%
Cajamarca	38,956	10.4%	97	4.7%	65	3.4%	97	4.6%
Cusco	26,731	7.2%	42	2.0%	34	1.8%	136	6.4%
Huancavelica	15,708	4.2%	64	3.1%	103	5.3%	143	6.8%
Huánuco	21,064	5.6%	83	4.0%	168	8.7%	135	6.4%
Ica	4,590	1.2%	160	7.7%	20	1.0%	38	1.8%
Junín	17,295	4.6%	70	3.4%	56	2.9%	74	3.5%
La Libertad	17,896	4.8%	49	2.4%	80	4.2%	161	7.6%
Lambayeque	12,913	3.5%	61	2.9%	16	0.8%	47	2.2%
Lima y Callao	22,083	5.9%	140	6.8%	85	4.4%	76	3.6%
Loreto	14,162	3.8%	93	4.5%	94	4.9%	124	5.9%
Moquegua	1,745	0.5%	58	2.8%	33	1.7%	124	5.9%
Pasco	4,552	1.2%	55	2.7%	35	1.8%	86	4.1%
Piura	29,228	7.8%	81	3.9%	53	2.8%	72	3.4%
Puno	41,243	11.0%	103	5.0%	17	0.9%	114	5.4%
San Martín	14,104	3.8%	147	7.1%	68	3.5%	62	2.9%
Tacna	1,387	0.4%	49	2.4%	55	2.9%	92	4.3%
Tumbes	2,555	0.7%	119	5.7%	2	0.1%	0	0.0%
Ucayali y Madre de Dios	7,810	2.1%	190	9.2%	426	22.1%	108	5.1%
Total	373,699	100%	2,070	100%	1,926	100%	2,118	100%

^{a\} Indicador 1: Proporción de usuarios que consideran que su situación mejoró desde que está en Pensión 65.

^{b\} Indicador 2: Costo de trasladarse al lugar de pago de la subvención de Pensión 65 (S/).

^{c\} Indicador 3: Proporción de usuarios que demoran en llegar al lugar de pago 2 horas o menos.

^{d\} Mejoró su situación ($\epsilon=0.07$), costo de traslado ($\epsilon=3$), tiempo de traslado ($\epsilon=0.08$).

Fuente: Relación Bimestral de Usuarios de Pensión 65 marzo-abril de 2017. Data administrativa del Programa. Encuesta de Percepción de Usuarios de Pensión 65 de 2016.

Elaboración: MIDIS – DSGE.

En cuanto a la forma de obtención de los adultos mayores a ser entrevistados se procedió eligiendo del Marco Muestral de manera aleatoria a los 2,070 usuarios a los se les denomina Principal. Seguidamente, del Marco Muestral, retirando los Principal, se buscó aleatoriamente a otros 3 usuarios

que servirán de Reemplazo si es que no se encontrara al Principal o éste se negase a responder a la encuesta, siendo el criterio de búsqueda de este reemplazo la distancia al Principal; es decir, primero se buscaron a los reemplazos en el mismo centro poblado hasta conseguir los 3 requeridos, de no encontrar a todos los reemplazos, se buscaron reemplazos en los centros poblados más cercanos del mismo distrito.

5 RESULTADOS

Como se señaló en la sección de Metodología, esta encuesta tiene inferencia para la mayoría de departamentos⁹, debido a que su diseño fue estratificado para las variables de mejora en la situación desde que es usuario del Programa, costo de traslado al lugar de pago de la subvención, y proporción de usuarios que demoran en llegar al lugar de pago 2 horas o menos. A continuación, se mostrará primero los resultados del operativo de campo, seguido de los resultados a nivel nacional, y finalmente para cada departamento.

5.1 Resultados del operativo de campo

Los promotores locales del Programa fueron los encargados de aplicar el cuestionario en tabletas. Para ello, fueron capacitados por la Coordinación Técnica del Programa a través de una videoconferencia haciendo uso de una guía del encuestador.

El tiempo promedio de duración de la entrevista fue 12 minutos por usuario. Si bien el tamaño de muestra programado fue 2,070 adultos mayores usuarios del Programa con edad entre 65 y 80 años, en la ejecución del operativo de campo, desarrollado entre julio y agosto de 2017, se llegó a entrevistar a 2,040 personas, de las cuales 07 de ellas no pertenecían al marco muestral, por lo que se optó por retirarlas del análisis, quedando como tamaño de muestra efectivo 2,033 adultos mayores. (Ver Cuadro 3)

Cuadro 3. Distribución del tamaño de muestra efectiva, según estrato

Estratos	Principal	Reemplazo 1	Reemplazo 2	Reemplazo 3	Total
Apurímac	106	18	4	1	129
Arequipa	108	23	7	5	143
Ayacucho	5	2	0	0	7
Cajamarca	78	12	5	0	95
Cusco	33	3	3	0	39
Huancavelica	52	10	2	0	64
Huánuco	69	7	5	2	83
Ica	124	32	4	0	160
Junín	44	15	7	1	67
La Libertad	44	2	3	0	49
Lambayeque	43	16	2	0	61
Lima y Callao	98	26	9	2	135
Loreto	73	16	2	0	91
Moquegua	46	6	5	1	58
Pasco	41	8	6	0	55
Piura	64	11	1	1	77
Puno	94	4	0	0	98
San Martín	111	23	11	2	147
Tacna	37	9	2	1	49
Tumbes	94	19	4	0	117
Ucayali y MDD	141	33	9	6	189
Total	1,600	316	93	24	2,033

Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017
Elaboración: MIDIS - DGSE

⁹ Se tiene 23 estratos donde cada uno es equivalente a los departamentos del país, a excepción de Lima y Callao que forman un estrato, así como Ucayali y Madres de Dios.

Del total de 2,033 entrevistados, se llegó a encuestar a 1,600 adultos mayores que fueron designados como principales y a 433 designados como reemplazos. Es de esperarse que, al haber sido elegidos de forma aleatoria a ser encuestados los principales como los reemplazos, no exista sesgo en usar los reemplazos. En el Anexo 3 se muestra un cuadro para evaluar si existen diferencias en los principales indicadores construidos usando información de esta encuesta entre el grupo de usuarios que fue designado a ser entrevistado como principal, con respecto al grupo de usuarios que fueron encuestados siendo reemplazo. Los resultados muestran que, a través de test estadísticos, en casi todos los indicadores, a excepción de “*Proporción de AM que demoraron en ir al lugar de pago menos de 1 hora*” y “*Proporción de AM que considera que aporta, siempre y la mayor parte del tiempo, para los gastos del hogar*”, no existen diferencias estadísticamente significativas. Es decir, las respuestas de los adultos mayores encuestados como principal y los encuestados como reemplazo no son diferentes, confirmándose que la aleatoriedad en la elección de quién será entrevistado en la encuesta, anula algún sesgo de respuesta por parte del grupo reemplazo.

5.2 Resultados a nivel nacional

Antes de mostrar los resultados para el nacional, como el departamental, se debe tener en consideración que todos los resultados consideran dentro del análisis gráfico, así como en la prueba de hipótesis para comparación de medias o proporciones, se consideró un nivel de significancia de 5% ($\alpha = 0.05$). De este modo, el documento resaltarán las diferencias que sean estadísticamente significativas en las principales variables. De otro lado, como se mencionó en la sección metodología, la muestra fue extraída de un marco muestral de usuarios entre 65 y 80 años de edad. Es así que se deberá entender que al mostrar los resultados y referirnos a *los usuarios* en general, estaremos mostrando dichos resultados del subconjunto de personas usuarias en este rango de edad (74% del total de usuarios).

A continuación, se muestran los resultados nacionales y luego los departamentales divididos por los siguientes siete ejes temáticos:

1. Fecha de pago y medio de transporte usado para ir al lugar de pago.
2. Bienestar de los usuarios desde que son usuarios de Pensión 65.
3. Decisión del uso y destino del dinero recibido por Pensión 65.
4. Empoderamiento del adulto mayor.
5. Conocimiento del sistema financiero y confianza en el Banco de la Nación.
6. Tiempo dedicado al trabajo.
7. Percepción de salud del adulto mayor, afiliación y uso del SIS

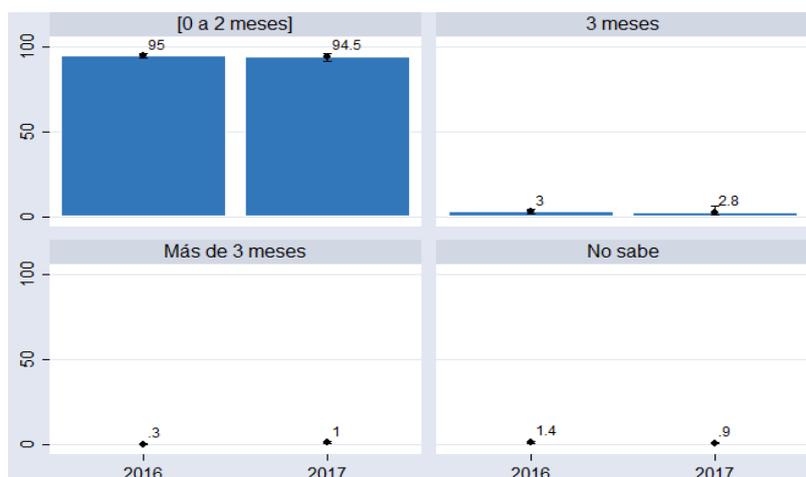
En el Anexo 4 se muestran los resultados, en cuadros e intervalos de confianza, para los principales gráficos mostrados en las siguientes secciones.

5.2.1 Fecha de pago y medio de transporte usado para ir al lugar de pago

5.2.1.1 Fecha de pago

En los años 2017 y 2016, el 94.5% (IC: 91.5% - 96.4%) y el 95.0% (IC: 93.7% - 96.2%) de los encuestados cobraron por última vez la subvención de 250 soles durante los últimos dos meses previos a la realización de la encuesta, es decir, en el tiempo correspondiente de cobro dado el cronograma de pagos bimestral. Para el resto de periodos de tiempo (tres meses, más de tres meses) los resultados también son similares en ambos años (Gráfico 2).

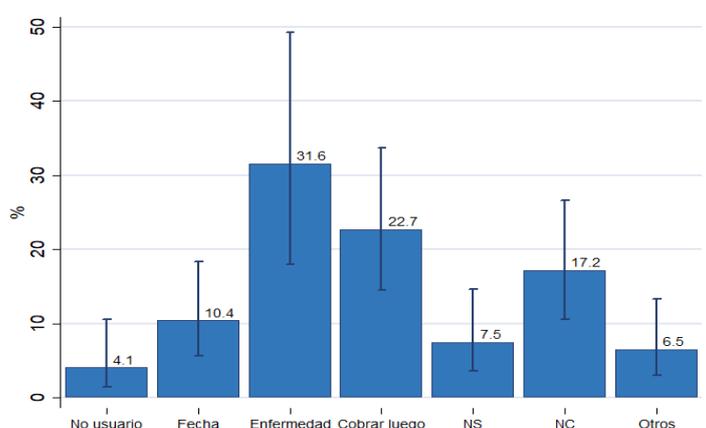
Gráfico 2. Porcentaje de usuarios que realizaron el último cobro de la subvención del Programa según periodo de tiempo



Nota: Se omitió mostrar las siguientes categorías: 0.3% en el 2016 (Otros y No responde) y 0.8% en el 2017 (Otros y No responde).
 Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de los años 2016 y 2017.
 Elaboración: MIDIS – DGSE.

De forma complementaria, en el caso del 3.8% (2.8% [IC: 1.2% - 6.3%] de 3 meses y 1.0% [IC: 0.6% - 1.8%] de más de 3 meses) de usuarios que no cobraron el abono de Pensión 65 en los dos primeros meses, se tiene que las principales razones de no cobro fueron las siguientes: problemas relacionados con su salud (31.6%, IC: 18.0% - 49.3%), decisión de ir a cobrar luego (22.7%, IC: 14.5% - 33.7%) y otras razones (6.5%, IC: 3.1% - 13.3%). (Ver Gráfico 3)

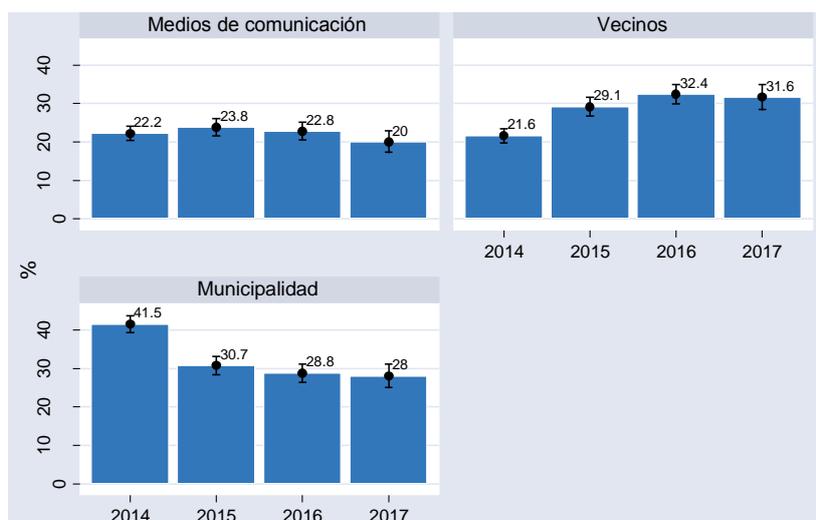
Gráfico 3. Porcentaje de usuarios que no cobraron el dinero de Pensión 65 por tipo de razón de no cobro



Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
 Elaboración: MIDIS – DGSE.

Por su parte, el Gráfico 4 muestra de forma evolutiva desde el 2014 al 2017 qué medios usan los usuarios para informarse del lugar y fecha de pago. De este modo, se ve que cada vez más usuarios indican que los vecinos fueron el medio informante (pasando de un 21.6% [IC: 19.8% - 23.4%] en 2014 a un 31.6% [IC: 28.5% - 35.0%] en 2017); mientras que la municipalidad y los medios de comunicación presentan una tendencia decreciente para los mismos años. Si bien se puede apreciar que existe diferencias significativas para los usuarios que se enteran de la fecha y lugar de pago por sus vecinos o la municipalidad, estas diferencias no son claras en los últimos dos años, observándose así que los porcentajes son similares en las tres categorías para sus correspondientes intervalos de confianza.

Gráfico 4. Porcentaje de usuarios según el medio por el cual se enteraron de la fecha y lugar de pago asignado



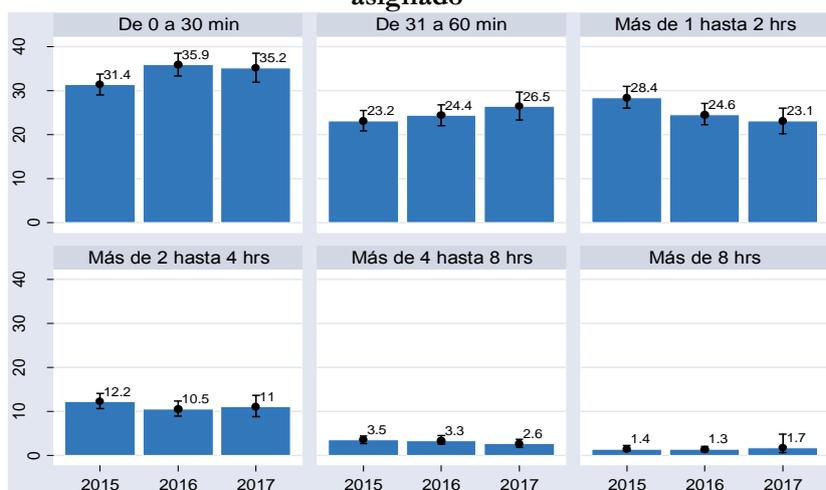
Nota: Se omitió mostrar resultados del resto de categorías: personal de Pensión 65, gobernador y otros.
Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de los años 2014, 2015, 2016 y 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

5.2.1.2 Tiempo de traslado al lugar de pago

En cuanto al tiempo insumido por el adulto mayor para llegar a su lugar de pago correspondiente, en primer lugar, están los que se demoran menos de 30 minutos, pues un poco más de la tercera parte de los usuarios llegan a su lugar de pago en este tiempo; seguido de los que se demoran entre 30 minutos y 1 hora (26.5%, IC: 23.4 - 29.7%); en tercer lugar, están los que se demoran entre 1 y 2 horas (23.1%, IC: 20.3% - 26.1%).

Como se puede apreciar en el Gráfico 5, por ejemplo, en el año 2015 los que se demoraban en llegar menos de 2 horas a cobrar su pensión eran el 83.0% (IC: 80.9% - 84.8%), mientras que para el 2017 son el 84.8% (IC: 81.6% - 87.4%) de los usuarios.

Gráfico 5. Porcentaje de usuarios según el tiempo de traslado al lugar de pago asignado



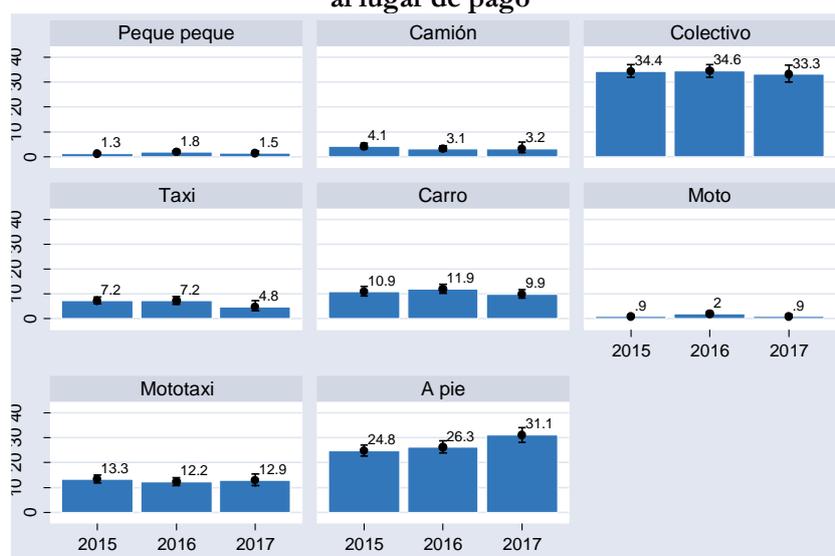
Nota: Se omitió mostrar resultados del resto de categorías: No sabe y No responde.
Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de los años 2015, 2016 y 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

En el análisis por departamentos, que será mostrado en la siguiente sección, se observa que la mayor proporción de usuarios que demoran en llegar más de 2 horas al punto de pago son: Ayacucho (28.6%, IC: 0% - 62.1%), Cusco (28.2%, IC: 14.1% - 42.3%), Huancavelica (26.6%, IC: 15.7% - 37.4%) y Huánuco (24.1%, IC: 17.9% - 33.3%).

5.2.1.3 Medios de transporte para ir a lugar de pago

En los últimos tres años los usuarios refieren que los tres medios de transporte más usados por ellos para ir al lugar de pago son el colectivo/microbús, caminando y mototaxi. Respecto a colectivo/microbús, en el 2015 el 34.4% (IC: 32.0% - 37.0%) de los usuarios utilizaron este medio de transporte, mientras que en el 2017 lo usaban el 33.3% (IC: 30.0% - 36.9%). Por su parte, los usuarios que van al lugar de pago caminando aumentaron al pasar de 24.8% (IC: 22.6% - 27.1%) en el 2015 a 31.1% (IC: 28.1% - 34.2%) en el 2017, es decir, incrementó su uso en 6.3 puntos porcentuales (p.p.), encontrándose diferencias significativas entre los usuarios del área urbana (32.4%) y rural (28.8%). Finalmente, el 13.3% (IC: 11.8% - 14.9%) de los usuarios utilizaron mototaxi en el año 2015, mientras que una cifra similar también se reportó en el año 2017 (12.9%, IC: 10.7% - 15.4%). Por otro lado, el medio de transporte menos usado fue el peque-peque, donde solo el 1.3% (IC: 1.0% - 1.7%) y 1.5% (IC: 1.0% - 2.0%) de los usuarios lo usaron en los años 2015 y 2017 (ver Gráfico 6).

Gráfico 6. Porcentaje de usuarios según el medio de transporte utilizado para ir al lugar de pago



Nota: Se omitió mostrar resultados del resto de categorías: No sabe y No responde.
Fuente Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de los años 2015, 2016 y 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

Un análisis complementario se realiza al asociar el uso de medios de transporte utilizados por los usuarios con el tiempo de traslado al centro de pago (ver Cuadro 4). Para cada medio de transporte usado se analiza el tiempo de demora, la primera fila corresponde a la cantidad de personas, la segunda fila representa el porcentaje respecto al total de encuestados, la tercera fila corresponde al porcentaje respecto al total de casos de la variable fila (medio de transporte); mientras que la cuarta fila corresponde al porcentaje respecto al total de la variable columna (tiempo de demora).

De este modo, en el 2017 los que van al punto de pago a pie (116,128) representan el 30.1%(IC: 28.1% - 34.2%) del total de usuarios; pero al cruzar este medio de transporte con el tiempo de demora (60,028) representa el 16.1% del total de usuarios. En el 2016, los usuarios que iban a pie y demoraban menos de 30 minutos eran el 17.1%.

Asimismo, para el 2017, si bien el 33.3% (IC: 30.0% - 36.8%) de los usuarios usan como medio de transporte colectivo/microbús/coaster, el 12.1% de los usuarios que usan este medio de transporte demoran entre 30 y 60 minutos. En el 2016, los usuarios que se demoraban este rango de tiempo usando este medio de transporte representaban el 12.1%.

Cuadro 4. Número y porcentaje de usuarios por tipo de transporte y rangos de tiempo

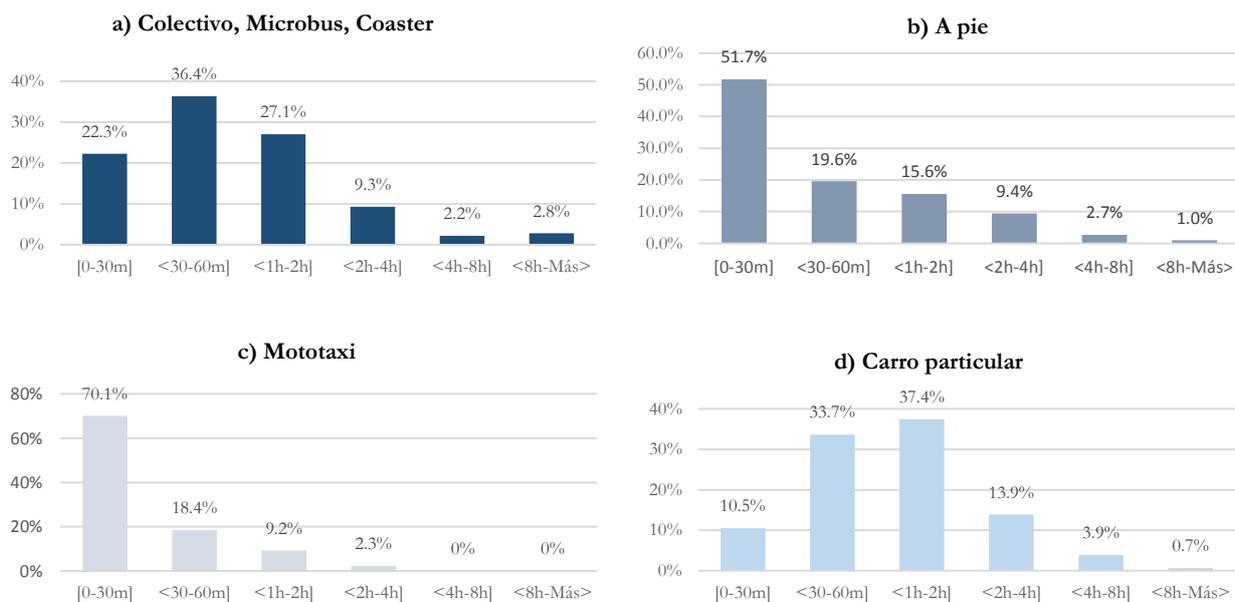
Medio de transporte que utiliza para trasladarse al lugar de pago	Tiempo que demora en trasladarse al lugar de pago						Total general
	Menos de media hora	De media hora pero menos de 1 hora	Más de 1 y hasta 2 horas	Más de 2 y hasta 4 horas	Más de 4 y hasta 8 horas	Más de 8 horas	
A pie	60,028	22,748	18,099	10,963	3,142	1,150	116,128
	16.1%	6.1%	4.8%	2.9%	0.8%	0.3%	31.1%
	51.7%	19.6%	15.6%	9.4%	2.7%	1.0%	100%
	45.7%	23.0%	21.0%	26.7%	33.0%	17.7%	31.1%
Bicicleta	1,454	762	421	0	0	0	2,637
	0.4%	0.2%	0.1%	0%	0%	0%	0.7%
	55.1%	28.9%	16.0%	0%	0%	0%	100%
	1.1%	0.8%	0.5%	0.0%	0.0%	0%	0.7%
Mototaxi	33,739	8,845	4,434	1,101	0	0	48,118
	9.0%	2.4%	1.2%	0.3%	0%	0%	12.9%
	70.1%	18.4%	9.2%	2.3%	0%	0%	100%
	25.7%	8.9%	5.1%	2.7%	0%	0%	12.9%
Motocicleta	937	1,095	942	354	0	0	3,328
	0.3%	0.3%	0.3%	0.1%	0%	0%	0.9%
	28.1%	32.9%	28.3%	10.6%	0%	0%	100.0%
	0.7%	1.1%	1.1%	0.9%	0%	0%	0.9%
Carro particular	3,910	12,500	13,890	5,157	1,433	254	37,144
	1.0%	3.3%	3.7%	1.4%	0.4%	0.1%	9.9%
	10.5%	33.7%	37.4%	13.9%	3.9%	0.7%	100%
	3.0%	12.6%	16.1%	12.6%	15.0%	3.9%	9.9%
Taxi	3,354	4,997	5,125	4,395	0	0	17,871
	0.9%	1.3%	1.4%	1.2%	0%	0%	4.8%
	18.8%	28.0%	28.7%	24.6%	0%	0%	100%
	2.6%	5.1%	5.9%	10.7%	0%	0%	4.8%
Colectivo/ Microbús/ Coaster	27,726	45,303	33,720	11,603	2,695	3,457	124,504
	7.4%	12.1%	9.0%	3.1%	0.7%	0.9%	33.3%
	22.3%	36.4%	27.1%	9.3%	2.2%	2.8%	100%
	21.1%	45.8%	39.1%	28.2%	28.3%	53.3%	33.3%
Camión	0	1,442	7,395	2,357	686	0	11,879
	0%	0.4%	2.0%	0.6%	0.2%	0%	3.2%
	0%	12.1%	62.3%	19.8%	5.8%	0%	100%
	0%	1.5%	8.6%	5.7%	7.2%	0%	3.2%
Caballo	0	0	1,039	3,016	790	0	4,845
	0%	0.0%	0.3%	0.8%	0.2%	0%	1.3%
	0%	0.0%	21.5%	62.3%	16.3%	0%	100%
	0%	0.0%	1.2%	7.3%	8.3%	0%	1.3%
Peque peque/ transporte fluvial	0	777	1,172	1,603	376	1,619	5,547
	0%	0.2%	0.3%	0.4%	0.1%	0.4%	1.5%
	0%	14.0%	21.1%	28.9%	6.8%	29.2%	100%
	0%	0.8%	1.4%	3.9%	3.9%	25.0%	1.5%
Otros	288	437	28	535	410	0	1,698
	0.1%	0.1%	0.0%	0.1%	0.1%	0%	0.5%
	17.0%	25.7%	1.7%	31.5%	24.1%	0%	100%
	0.2%	0.4%	0.0%	1.3%	4.3%	0%	0.5%
Total general	131,436	98,906	86,264	41,083	9,530	6,479	373,699
	35.2%	26.5%	23.1%	11.0%	2.6%	1.7%	100%
	35.2%	26.5%	23.1%	11.0%	2.6%	1.7%	100%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Notas: i) La primera fila corresponde al total de adultos mayores para el cruce de variables. ii) la segunda fila corresponde al porcentaje respecto al total (2,033). iii) La tercera fila corresponde al porcentaje respecto al total de fila. iv) La cuarta fila corresponde al porcentaje respecto al total de columna.
Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

De esta manera, se tiene que las cuatro principales modalidades de ir al punto de pago son colectivo/microbús/coaster (33.3%, IC: 30.0% - 36.8%), a pie (31.1%. IC: 28.1% - 34.2%), mototaxi (12.9%, IC: 10.7% - 15.4%), y carro particular (9.9%, IC: 8.3% - 11.8). Al evaluar el tiempo de demora para llegar al punto de pago para cada una de las cuatro modalidades anteriores, se tiene que los que van a pie o en mototaxi son usados mayormente por los que demoran menos de media hora; mientras que los que van en colectivo/microbús/coaster o carro particular suelen ser usados por los que demoran entre una y dos horas. (Ver Gráfico 7)

Otro medio de transporte más utilizado es el mototaxi. En el 2017, el 12.9% (IC: 10.7% - 15.4%) de usuarios utilizaban este medio para ir al punto de pago, pero los que usaban mototaxi y demoraban menos de 30 minutos en llegar al punto de pago representan el 9.0% de usuarios. En el 2016, los usuarios que usaban este medio de transporte y demoraron menos de 30 minutos son el 10.9% del total.

Gráfico 7. Porcentaje de tiempo de demora para llegar al punto de pago por tipo de movilidad



Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

5.2.1.4 Relación entre el gasto monetario y el traslado

Un aspecto importante a analizar en complemento con lo mostrado en el Cuadro 4 es, la relación entre el dinero gastado por los usuarios en el transporte a su centro de pago, el tipo de medio usado para trasladarse y el tiempo de traslado.

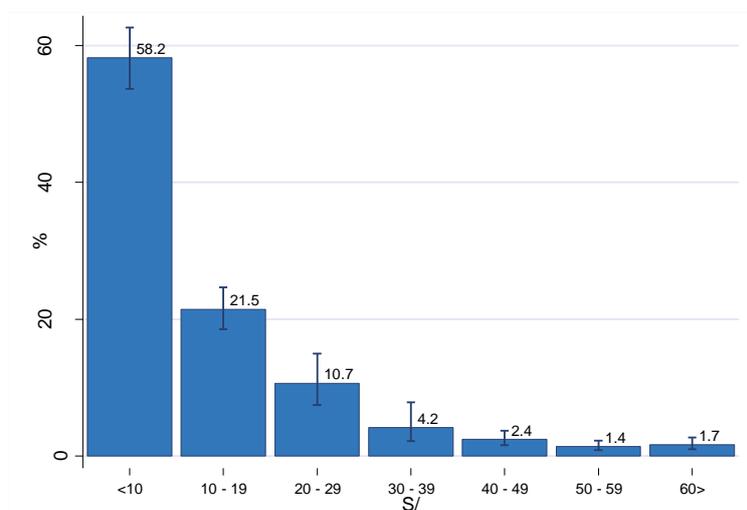
El gasto promedio nacional en el uso del transporte (ida y vuelta) fue 12.2 soles (IC: S/10.8 - S/13.7). Este monto es mayor al reportado en el año 2016 (9.16 soles; IC: S/8.5 – S/9.9), es decir, el gasto en transporte aumentó de un año a otro en casi 3 soles.

En el año 2017, el 58.2% (IC: 53.7% - 62.6%) de los usuarios gastan de cero a diez soles en transporte, mientras que en el 2016 el grupo de personas que gastaron ese rango de dinero representaron el 68.0% (IC: 66.1% - 69.8%), esta diferencia es estadísticamente significativa.

Por otro lado, los usuarios que gastaron más de 60 soles en el momento que se transportaron al centro de pago en los años 2017 y 2016 representan el 1.7% (IC: 1.0% - 2.7%) y el 1.2% (IC: 0.8% - 1.7%), respectivamente; sin encontrar diferencias estadísticamente significativas.

En el 2017 el 4.1% (IC: 3.2% - 5.3%) de los usuarios incurrieron en gastos que representaron más de la quinta parte del monto bimestral de la subvención¹⁰. En el 2016 la proporción de usuarios que gastaban más de la quinta parte del monto bimestral de la subvención fue el 2.3% [IC: 1.8% - 3.0%] de usuarios), siendo los resultados de 2017 superior a la del 2016 1.8 pp estadísticamente significativa.

Gráfico 8. Porcentaje de usuarios, según rango de dinero gastado en transporte al punto de pago (%)

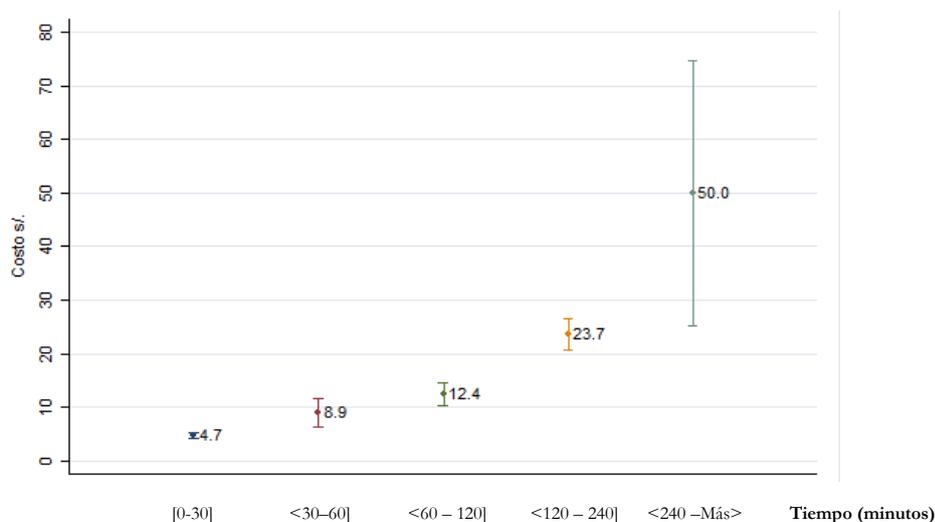


Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017
Elaboración: MIDIS – DGSE.

El Gráfico 9 muestra el gasto promedio desembolsado por los usuarios por rango de tiempo de llegada al punto de pago del Programa. Como era de esperarse, se registra mayores gastos promedio a medida que los periodos de tiempo de traslado son superiores. Así, por ejemplo, los usuarios que demoran más de 4 horas reportan un gasto promedio de 50 soles (IC: S/25.1 – S/74.9), mientras que los usuarios que se demoran menos de 30 minutos, el gasto promedio fue 4.7 soles (IC: S/4.3 – S/5.2) en el año 2017.

¹⁰ Proviene de la suma de las dos últimas categorías del Gráfico 8, el 1.4% de usuarios que gastan entre 50 a 59 soles y 1.7% de los usuarios que gastan más de 60 soles, ajustada por el factor de expansión.

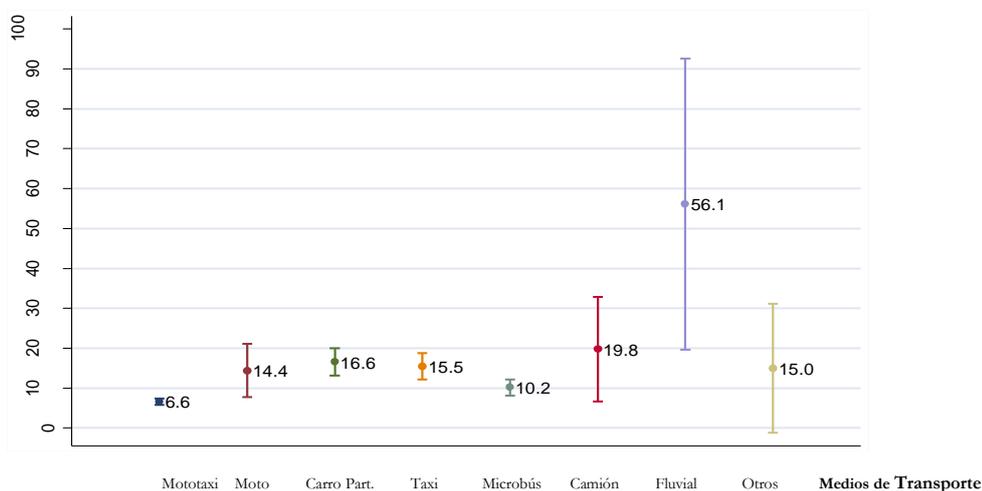
Gráfico 9. Gasto promedio, en el traslado al centro de pago por tiempo de movilización (S/)



Nota: Se agruparon las categorías: <240-480] y <480-Más] por tener pocos datos.
 Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017
 Elaboración: MIDIS – DGSE.

Con el propósito de conocer la relación entre el monto gastado por traslado al lugar de pago y el medio de transporte utilizado, el Gráfico 10 muestra que el mayor gasto promedio de los usuarios se registra para los usuarios que usan transportes fluviales (S/56.1, IC: S/19.6 – S/92.5). En segundo y tercer lugar, los usuarios que usan camiones (S/19.8, IC: S/6.7 – S/32.9) y carro particular (S/16.6, IC: S/13.1 - S/20.0). El medio de transporte más usado (colectivo/microbús) representa un gasto promedio de S/10.2 (IC: S/8.2 – S/12.1).

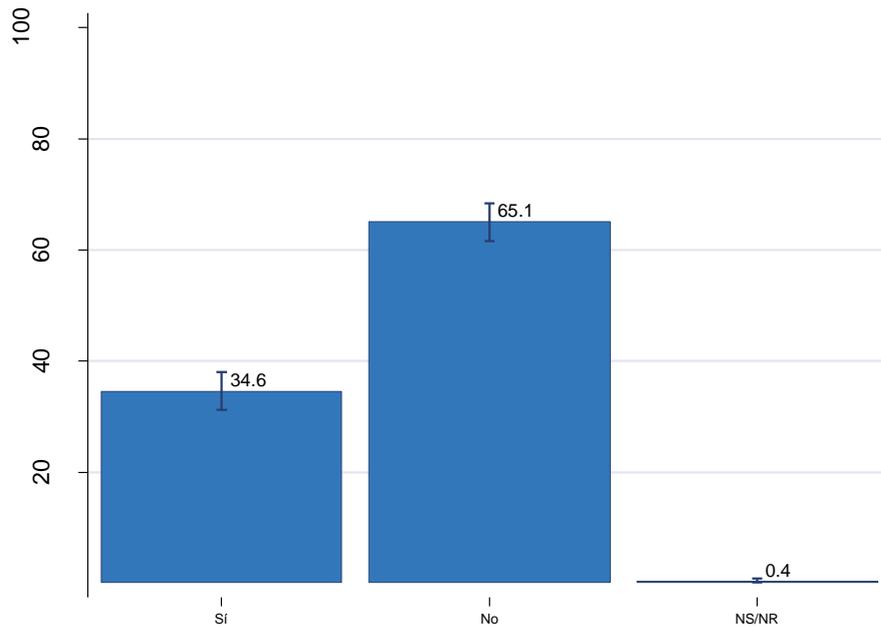
Gráfico 10. Gasto promedio, en el traslado al lugar de pago por medio de transporte (S/)



Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
 Elaboración: MIDIS – DGSE.

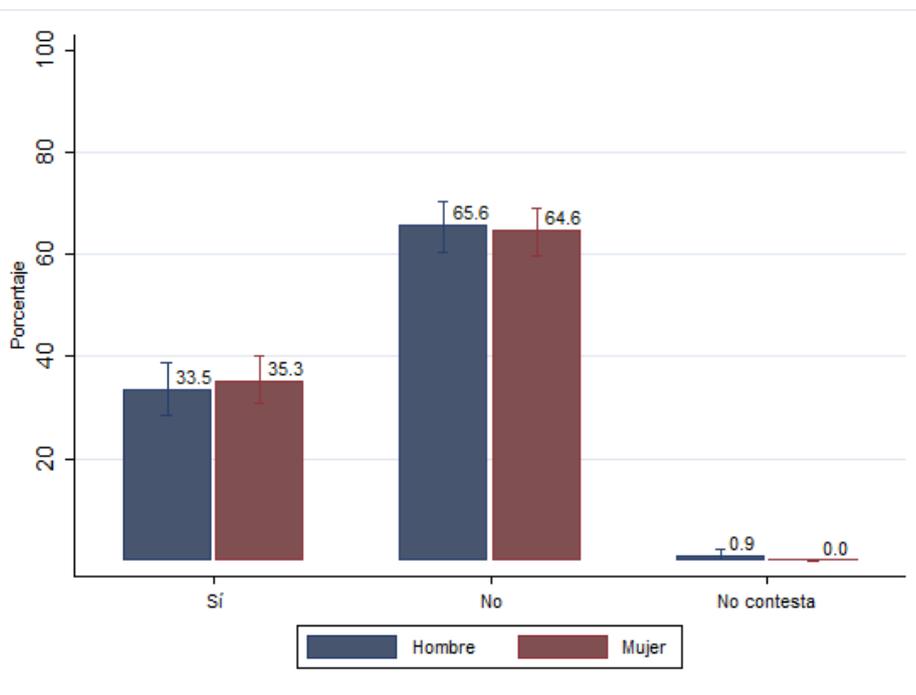
Al indagar por si los usuarios presentan dificultad para llegar al lugar de pago, el 34.6% (IC: 31.2% - 38.1%) de los usuarios mencionan que les resulta difícil llegar a dicho punto (Ver Gráfico 11). Similar resultado se tiene tanto para hombres como para mujeres, no encontrándose diferencias significativas (Ver Gráfico 12). Asimismo, se hizo el análisis por grupo etario y no se encontró diferencias significativas entre usuarios de 65 a 70 y de 71 a 80 años, ni entre usuarios de 65 a 69, 70 a 75 y 76 a 80 años.

Gráfico 11. Porcentaje de usuarios con dificultades para llegar a su centro de pago



Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

Gráfico 12. Porcentaje de usuarios con dificultades para llegar a su centro de pago, por sexo



Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

El Cuadro 5 muestra la relación entre la percepción del nivel de dificultad en llegar al punto de pago y el tiempo de traslado para llegar al mismo. Como era de esperarse, existe una relación directa entre el tiempo de demora y la dificultad para llegar al punto de pago: en la medida que el tiempo de traslado

en llegar al punto de pago es mayor, mayor es la proporción de usuarios que manifiesta tener dificultades para llegar a su punto de pago.

Para el 2017, se obtuvo que el 29.47% de los usuarios llegan en menos de media hora y no tienen dificultad para llegar al centro de pago y 18.4% de quienes demoran entre 30 a 60 minutos también consideran que no tienen dificultad para trasladarse.

Cuadro 5. Relación entre la dificultad de llegar al centro de pago y el tiempo de traslado

Tiempo que demora en trasladarse al lugar de pago	Dificultad de llegar a su lugar de pago			
	Sí	No	No sabe / No contesta	Total
Menos de media hora	21,359	109,791	286	131,436
	5.7%	29.4%	0.1%	35.2%
	16.3%	83.5%	0.2%	100%
De media hora, pero menos de 1 hora	16.5%	45.2%	19.9%	35.2%
	29,553	68,671	682	98,906
	7.9%	18.4%	0.2%	26.5%
Más de 1 y hasta 2 horas	29.9%	69.4%	0.7%	100%
	22.9%	28.2%	47.4%	26.5%
	39,690	46,260	314	86,264
Más de 2 y hasta 4 horas	10.6%	12.4%	0.1%	23.1%
	46.0%	53.6%	0.4%	100%
	30.7%	19.0%	21.8%	23.1%
Más de 4 y hasta 8 horas	24,523	16,404	156	41,083
	6.6%	4.4%	0%	11.0%
	59.7%	39.9%	0.4%	100%
Más de 8 horas	19.0%	6.7%	10.8%	11.0%
	7,636	1,895	0	9,530
	2.0%	0.5%	0%	2.6%
Más de 8 horas	80.1%	19.9%	0%	100%
	5.9%	0.8%	0%	2.6%
	6,366	113	0	6,479
Total general	1.7%	0%	0%	1.7%
	98.3%	1.7%	0%	100%
	4.9%	0%	0%	1.7%
Total general	129,127	243,133	1,438	373,699
	34.6%	65.1%	0.4%	100%
	34.6%	65.1%	0.4%	100%
	100%	100%	100%	100%

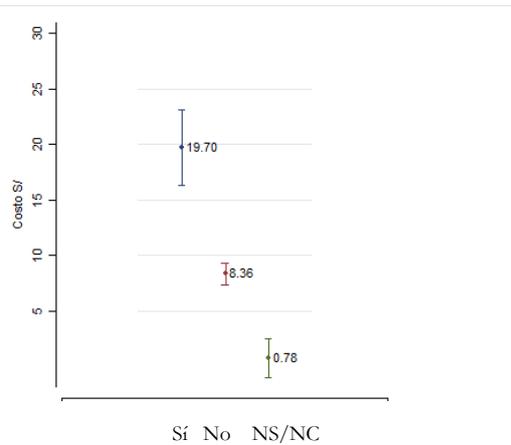
Notas: i) La primera fila corresponde al total de adultos mayores para el cruce de variables. ii) la segunda fila corresponde al porcentaje respecto al total (2,033). iii) La tercera fila corresponde al porcentaje respecto al total de fila. iv) La cuarta fila corresponde al porcentaje respecto al total de columna.

Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.

Elaboración: MIDIS – DGSE.

Del mismo modo, los usuarios manifiestan tener dificultades para llegar a su punto de pago reportan un mayor costo de traslado (Gráfico 13). El gasto promedio por traslado es S/19.7 para aquellos usuarios que consideran que les resulta difícil trasladarse desde sus hogares hasta el centro de pago (IC: S/16.3 - S/23.1); mientras, que el gasto promedio fue S/8.4 para los usuarios que mencionan que no le es difícil dicho traslado (IC: S/7.4 - S/9.3).

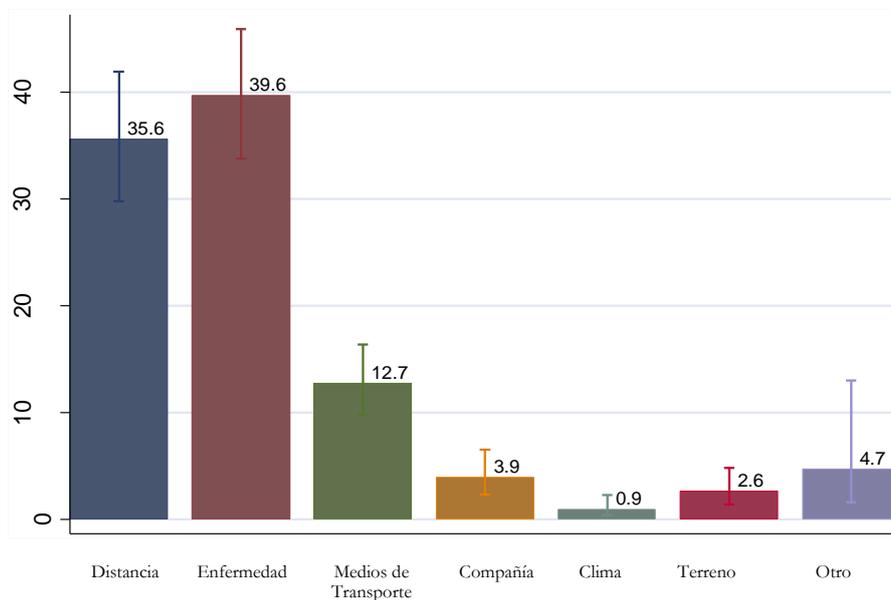
Gráfico 13. Promedio del gasto de traslado por la dificultad o no de llegar a su lugar de pago



Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

En cuanto a las razones de dificultad para llegar al punto de pago que mencionan los usuarios, el Gráfico 14 muestra que el 39.6% (IC: 33.6% - 45.7%), de los usuarios tienen como principal razón la enfermedad seguido de por motivos de distancia (35.6%, IC: 29.5% - 41.7%) y acceso limitado a medios de transporte (12.7%, IC: 9.4% - 16.0%).

Gráfico 14. Porcentaje de usuarios que tienen las siguientes dificultades para llegar a su lugar de pago



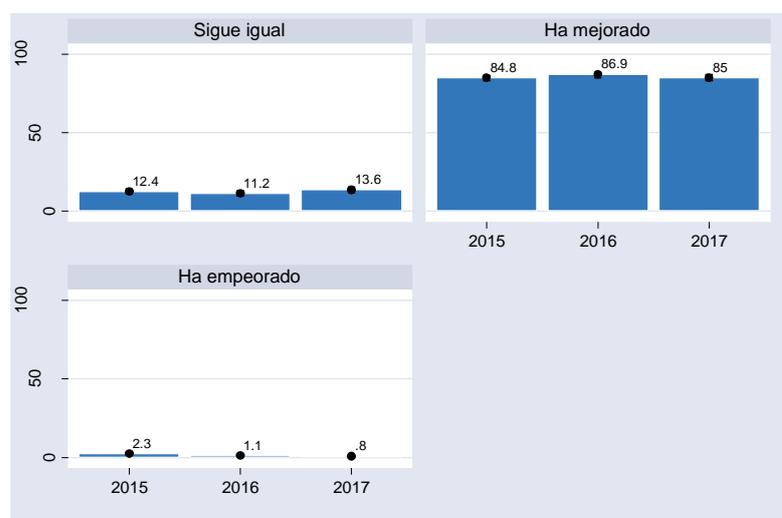
Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

5.2.2 Bienestar de los usuarios desde que son usuarios de Pensión 65

El Gráfico 15 recoge la percepción de bienestar del adulto mayor desde que es usuario del Programa al preguntarle “Desde que estás en Pensión 65, consideras que tu bienestar (económico, emocional, de salud, etc.)...” siendo la respuesta de “Mejor” 85.0% de encuestados en el 2017 (IC: 83.5% - 86.6%). No obstante, no se puede afirmar que más usuarios han mejorado su bienestar en los últimos tres años, pues del año 2015 al 2016, se reportó un incremento en 2.1 p.p., mientras que del año 2016 al 2017, el indicador disminuyó en 1.9 p.p., pero esta reducción no es estadísticamente significativa. Por su parte, más usuarios consideran que su bienestar se mantiene igual desde que son usuarios del Programa (de 11.2% en el 2016 al 13.6% en el 2017). Mientras que menos usuarios mencionan que su bienestar ha empeorado (de 2.3% en el año 2015 a 0.8% en el año 2017).

En base a la información disponible de la encuesta se evaluó, a través de modelo de regresión, si el bienestar manifestado por el usuario tenía alguna relación con el número de abonos recibidos y/o la edad del usuario. En estimaciones de regresión independientes, se encontró que sí existe una relación negativa con la edad, pero no con el número de abonos recibidos; es decir que a medida que el encuestado tiene mayor edad, el bienestar es menor. No obstante, al evaluar la interacción de ambas variables, no se encontró que exista alguna relación entre el número de abonos y la edad con el bienestar del adulto mayor. Por tanto, no es posible afirmar si ser un usuario antiguo o de mayor edad condiciona la percepción sobre su bienestar.¹¹

Gráfico 15. Porcentaje de usuarios que considera cómo está su nivel de bienestar desde que es usuario de Pensión 65



Nota: Se omitió mostrar el resultado del resto de categorías: 0.5% en el 2015 (NS y NR); 0.8% en el 2016 (NS y NR) y 0.6% en el 2017 (NS y NR).

Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de los años 2015, 2016 y 2017.

Elaboración: MIDIS – DGSE.

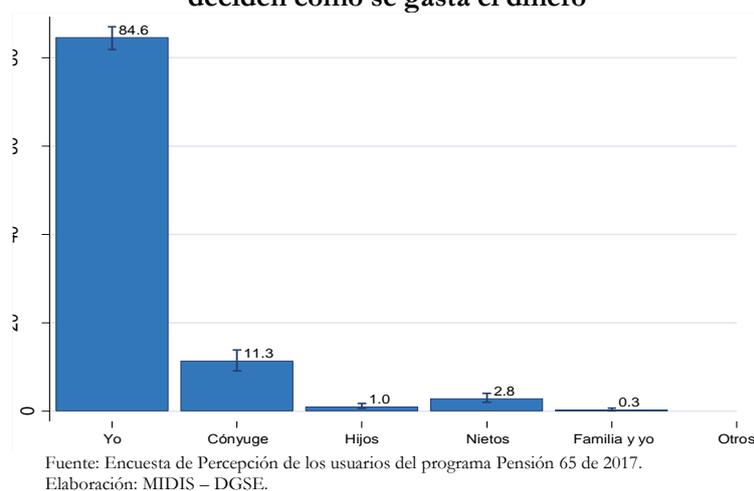
¹¹ Aquí se usó un modelo de regresión donde la variable independiente fue la dicotómica si su bienestar aumentó o no y las variables regresoras fueron edad número de abonos y la interacción de éstas, además se controló por efectos fijos por departamento. Esto se realizó para un total de 1,904 casos encontrados en una base de datos administrativa del Programa de fecha posterior a la encuesta, de donde se buscó a los usuarios encuestados.

5.2.3 Decisión del uso y destino del dinero recibido por Pensión 65

5.2.3.1 Decisión del uso del dinero

Al indagar por quién decide cómo se gasta el dinero que se les transfiere, en su mayoría, los adultos mayores hacen mención de que son ellos mismos los que toman esas decisiones (84.6%, IC: 81.9% - 87.0%), mientras que en el 11.3% (IC: 9.1% - 13.9%) menciona que él o la cónyuge es quien decide el uso del dinero¹². (Ver Gráfico 16)

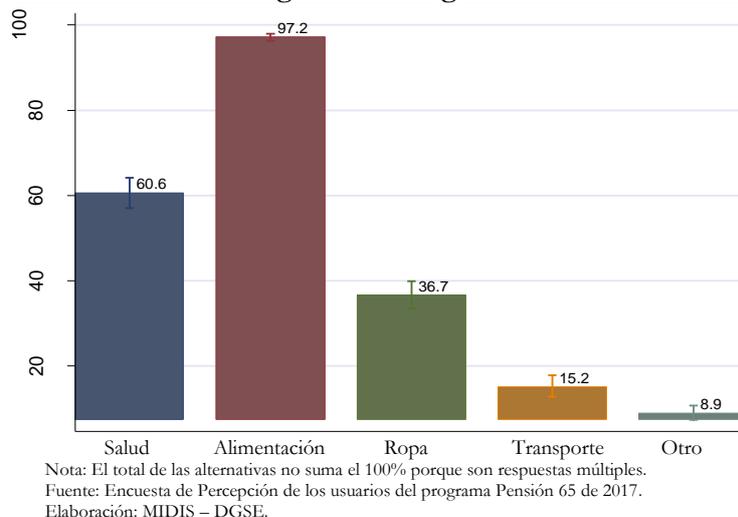
Gráfico 16. Porcentaje de usuarios que mencionan que las siguientes personas deciden cómo se gasta el dinero



5.2.3.2 Uso del dinero

Cuando se les pregunta a los usuarios en qué gastan el dinero que reciben de Pensión 65, la mayoría menciona que los principales rubros de gasto son en alimentación, salud y vestimenta. Los resultados que se muestran en el Gráfico 17 corresponden a múltiples alternativas de elección por lo que no necesariamente deben de sumar el 100%. De este modo, se encontró que el 97.2% (IC: 96.4% - 98.1%) menciona que el gasto es en Alimentación, el 60.6% (IC: 57.1% - 64.2%) hace gastos en salud, y el 36.7% (IC: 33.5% - 39.9%) realiza gastos en vestimenta.

Gráfico 17. Porcentaje de usuarios que utilizan el dinero de Pensión 65 en las siguientes categorías



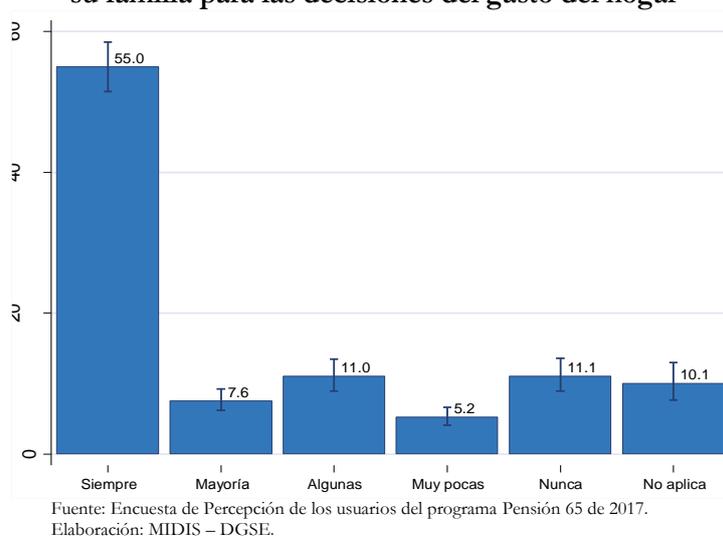
¹² Asimismo, los resultados no varían al analizar por grupo etario.

5.2.4 Empoderamiento del adulto mayor

Si bien esta encuesta no recogió un indicador de empoderamiento, se ha considerado como variables proxy a este indicador *i)* si los usuarios reconocen que son tomados en cuenta para las decisiones del gasto del hogar, *ii)* si consideran que apoyan en los gastos del hogar, y *iii)* si son tratados con respeto.

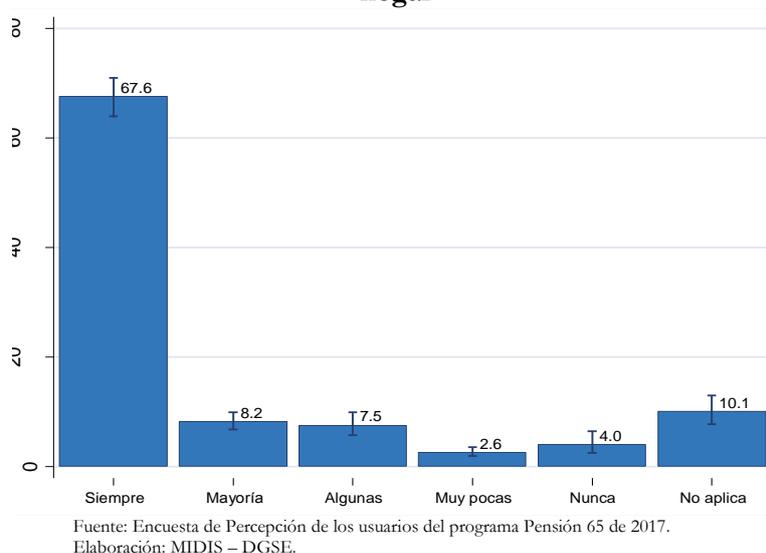
En este sentido, el Gráfico 18 muestra que el 55.0% (IC: 51.5% - 58.5%) de los usuarios sostienen que su familia *siempre* los toman en cuenta para las decisiones del gasto en el hogar. Contrariamente, sólo un 11.1% (IC: 9.0% - 13.6%) de los usuarios afirman que sus familias *nunca* los toman en cuenta sobre cómo se dispone el dinero en cuanto a los gastos del hogar.

Gráfico 18. Porcentaje de usuarios que considera que es tomado en cuenta por su familia para las decisiones del gasto del hogar



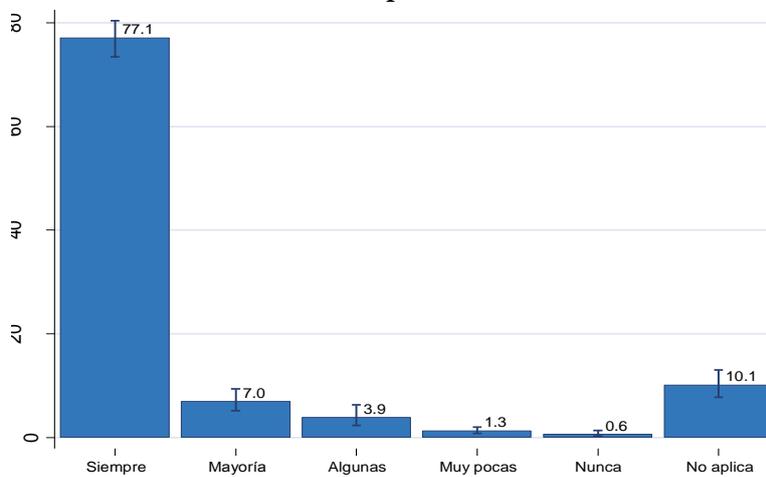
De forma complementaria, en el Gráfico 19 se muestra que el 67.6% (64.0% - 70.0%) de los usuarios consideran que *siempre* apoyan en los gastos del hogar y 8.2% (IC: 6.8% - 9.9%) creen que lo es *la mayor parte de las veces*. Por otro lado, sólo el 4.0% (IC: 2.5% - 6.4%) de los usuarios, consideran que *nunca* apoyan en los gastos del hogar.

Gráfico 19. Porcentaje de usuarios que considera que apoya en los gastos del hogar



Asimismo, un poco más de las tres cuartas partes de los usuarios (77.1%, IC: 73.5% - 80.4%) señalan que *siempre* son tratados con respeto por sus familias, mientras que el 1.3% (IC: 0.8% - 2.0%) afirman que *muy pocas veces* y 0.6% (IC: 0.3% - 1.3%) que *nunca* los tratan con respeto.

Gráfico 20. Porcentaje de usuarios que considera que su familia los trata con respeto



Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

En la encuesta no se preguntó si es que el usuario vivía solo o acompañado; no obstante, se pudo extraer información desde los resultados de esta encuesta cuando éstos respondían las opciones de las preguntas P14, P15 y P16 de que vivían solos. De este modo, se estimó que el 10.1% (IC: 7.7% - 13.1%) de los encuestados vivían solos.

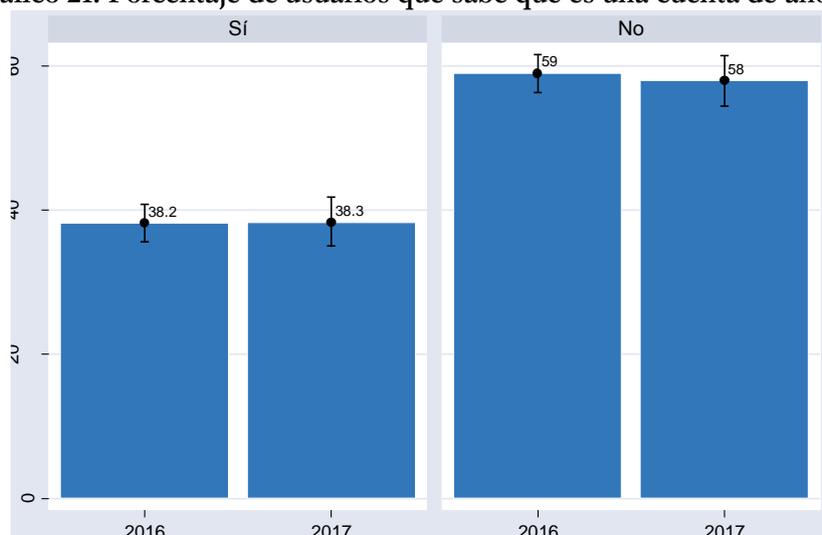
5.2.5 Conocimiento del sistema financiero y confianza en el Banco de la Nación

5.2.5.1 Conocimiento del sistema financiero

Como información aproximada de que el usuario del Programa conoce del sistema financiero, se le preguntó si sabía qué es una cuenta de ahorros y para qué sirve dicha cuenta.

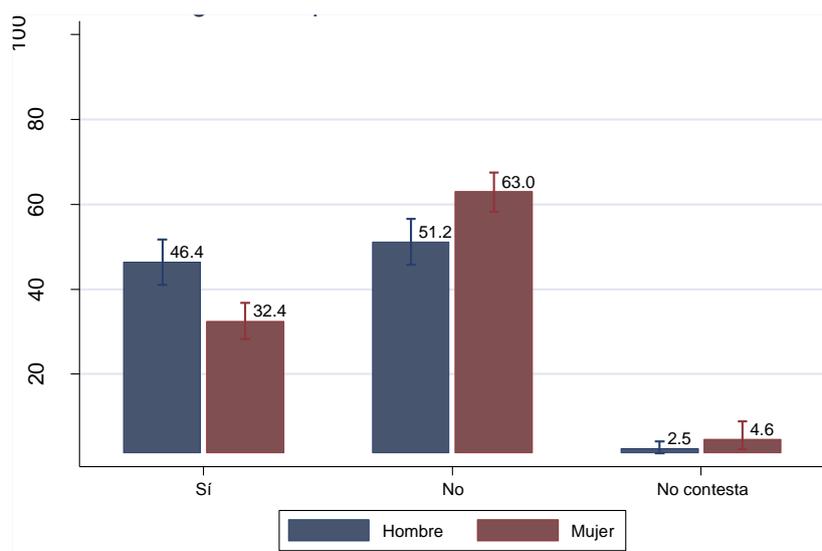
Ante la pregunta de *¿Sabes qué es una cuenta de ahorros?* En el 2017 el 38.3% (IC: 35.0% - 41.8%) de los usuarios afirman conocer qué es una cuenta de ahorros, al igual que en el 2016 (Gráfico 21). Al analizar por el sexo del usuario, los usuarios hombres (46.4%, IC: 41.1% - 51.8%) tienen mayores conocimientos de qué es una cuenta de ahorros en comparación con las mujeres (32.4%; IC: 28.3% - 36.8%); siendo esta diferencia estadísticamente significativa (ver Gráfico 22).

Gráfico 21. Porcentaje de usuarios que sabe qué es una cuenta de ahorros



Nota: Se omitió mostrar la siguiente categoría: No contesta 2.8% en el 2016 y 3.7% en el 2017.
 Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de los años 2016 y 2017.
 Elaboración: MIDIS – DGSE.

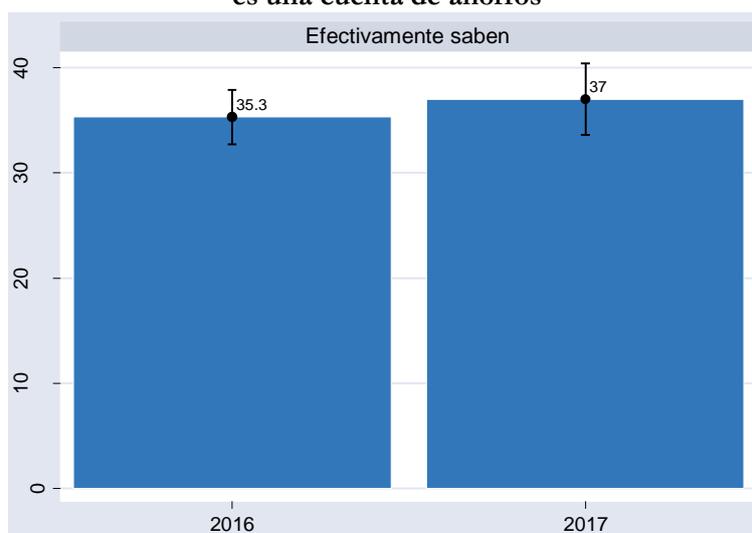
Gráfico 22. Porcentaje de usuarios que sabe qué es una cuenta de ahorros por sexo



Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017
 Elaboración: MIDIS – DGSE.

Un modo de averiguar si es que el usuario conocía realmente qué es una cuenta de ahorros, a aquellos que respondieron saber que sí sabían qué es una cuenta de ahorros, se preguntó *¿para qué te sirve tener una cuenta de ahorros, además de recibir el dinero de Pensión 65?* donde se consideró como respuestas que reflejaban un efectivo conocimiento, a aquellos que respondieron a las siguientes opciones: para guardar dinero, recibir dinero de un familiar, depositar dinero/ahorro u otro similar. Los resultados muestran que en el 2017, el 37.0% (IC: 33.6% - 40.4%) realmente saben qué es una cuenta de ahorro y para qué sirve (Gráfico 23). Mientras que en el 2016 se obtuvo que el 35.3% (IC: 32.7% - 37.9%) sabía efectivamente qué es una cuenta de ahorro; siendo esta diferencia no significativa. En el caso de resultados por sexo, los hombres 45.9% (IC: 40.5% - 54.4%) reportaron mayor conocimiento que las mujeres 30.3% (IC: 26.1% - 34.5%); siendo esta diferencia significativa e igual a 15.6 p.p.

Gráfico 23. Porcentaje de usuarios que evidenciaron conocimientos sobre qué es una cuenta de ahorros

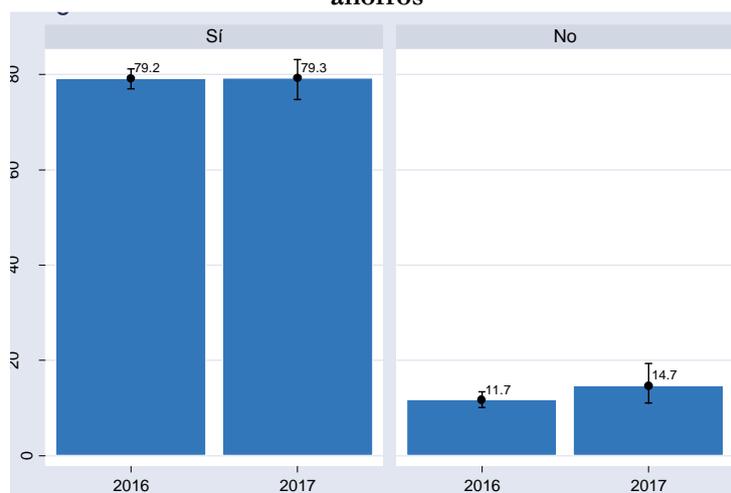


Nota: Se omitió mostrar las siguientes categorías: No sabe y otros 64.7%, en el 2016, y No sabe y otros 63.0%, en el 2017.

Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de los años 2016 y 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

Por otra parte, a aquellos adultos mayores que no sabían qué era una cuenta de ahorros (58.0% [54.4% - 61.4%] en el 2017 y 59.0% [IC: 56.3% - 61.6%] en el 2016), se les preguntó *¿Quisieras saber qué es y cómo usar una cuenta de ahorros?* Como resultado, se obtuvo que para el 2017 el 79.3% (IC: 74.8% - 83.2%) de los usuarios sí están interesados en conocer de ella y para qué sirve. Cifra similar se reportó en el año 2016. (Ver Gráfico 24). Al analizar por género, se encontró que 75.2% (IC: 68.8% - 80.7%) de las mujeres y 86.2% (IC: 81.9% - 89.7%) de los hombres sí quieren saber cómo usar una cuenta de ahorros; siendo esta diferencia, 10.9pp, significativa.

Gráfico 24. Porcentaje de usuarios que quieren saber cómo usar una cuenta de ahorros



Nota: Se omitió mostrar las siguientes categorías: No sabe y no responde, 8.3% en el 2016 y 6.0% en el 2017.

Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de los años 2016 y 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

Con el objetivo de medir el nivel de conocimientos sobre el abono que hace el Programa por ser usuario, se les preguntó *¿Qué pasa si no vas a cobrar tu dinero de Pensión 65 en la fecha de pago?* El 71.3% (IC: 67.9% - 74.5%) de los usuarios indicaron que pueden cobrar luego el dinero del Programa en caso no hayan cobrado a tiempo y sólo el 9.6% (IC: 7.2% - 12.7%) afirma que perderían el dinero ante el escenario que no se cobre a tiempo la pensión. Un menor porcentaje de usuarios señalan que tendrían que realizar trámites específicos para recuperar el dinero no cobrado (0.9%, IC: 0.5% - 1.7%). Por otra parte, existe un importante 6.6% (IC: 4.8% - 8.9%) que no está seguro qué pasaría si no va a cobrar su dinero en la fecha de pago, siendo esto un reto para que el Programa implemente intervenciones que permita mejorar el conocimiento en este grupo de usuarios. (Ver Gráfico 25)

Gráfico 25. Porcentaje de usuarios que opinan sobre qué pasaría si no se va a cobrar el dinero de Pensión 65

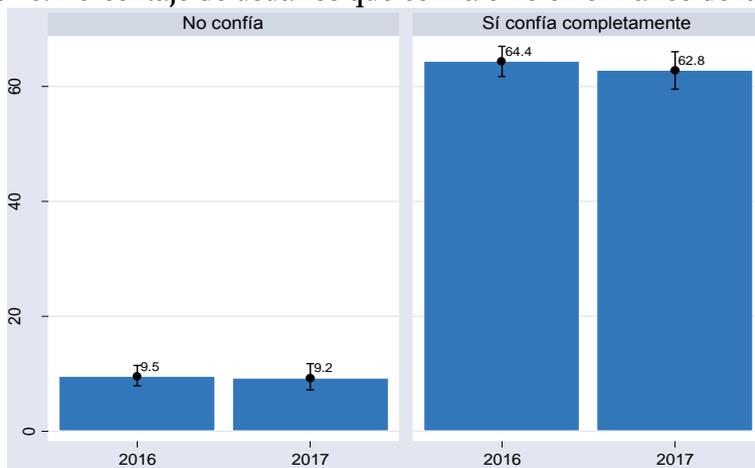


Nota: Se omitió mostrar el resultado del resto de categorías: 16% en el 2016 (No sabe y No responde) y 11.6% en el 2017 (No sabe y No responde)
 Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de los años 2016 y 2017.
 Elaboración: MIDIS – DGSE.

5.2.5.2 Confianza en el Banco de la Nación

Como se muestra en el Gráfico 26, el 62.8% (IC: 59.5% - 66.0%) de los usuarios, que respondieron a la pregunta *¿Confías en el Banco de la Nación para que tu dinero esté seguro?*, mencionan que sí confían completamente en el Banco de la Nación. De otro lado, 9.2% (IC: 7.2% - 11.7%) de los usuarios indican que no confían.

Gráfico 26. Porcentaje de usuarios que confía o no en el Banco de la Nación



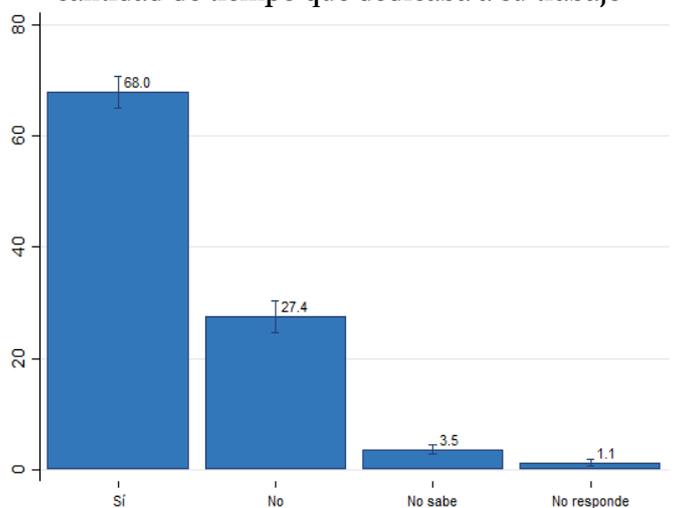
Nota: Se omitió mostrar las siguientes categorías: en el 2016 (Si confía, pero poco 17.2%, No está seguro 4.2%, NS 3.9% y NC 0.8%) y en el 2017 (Si confía, pero poco 20.3%, No está seguro 2.7%, NS 3.9% y NC 1.1%)

Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de los años 2016 y 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

5.2.6 Tiempo dedicado al trabajo

En referencia a si el usuario redujo o no el tiempo dedicado al trabajo, en la encuesta se indagó de la siguiente manera: *Durante el mes anterior ¿Ha disminuido la cantidad de tiempo que dedicas a tu trabajo u otras actividades diarias debido a tu estado de salud física o tu estado de ánimo?* Se encontró que el 68.0% (IC: 65.0% - 70.8%) de los usuarios menciona que han reducido el tiempo dedicado a actividades laborales desde que son usuarios del Programa; mientras que solo el 27.4% (IC: 24.8% - 30.3%) de los usuarios consideran que su tiempo destinado al trabajo no ha disminuido.

Gráfico 27. Porcentaje de usuarios que considera que ha disminuido la cantidad de tiempo que dedicaba a su trabajo

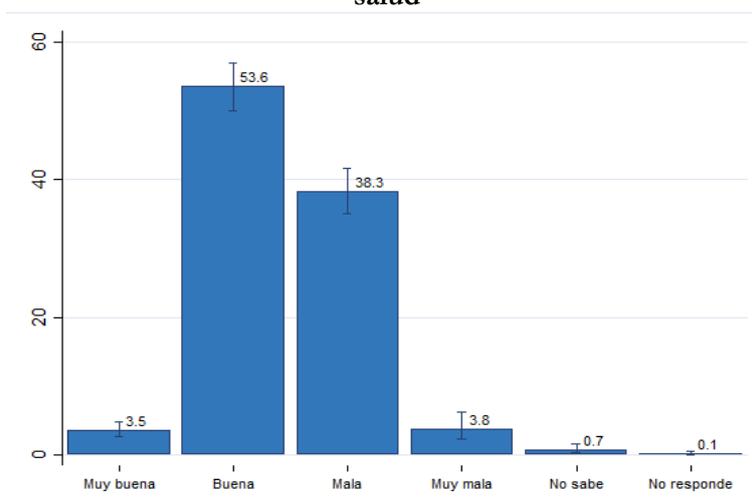


Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

5.2.7 Percepción de salud del adulto mayor, afiliación y uso del SIS

5.2.7.1 Autopercepción la salud del adulto mayor

Respecto a temas de salud, el 53.6% (IC: 50.1% - 57.1%) de los usuarios indican que su estado de salud es bueno. Contrariamente, el 38.3% (IC: 35.0% - 41.7%) y el 3.8% (IC: 2.3% - 6.2%) afirman que su estado de salud está mal y muy mal, respectivamente (ver Gráfico 28).

Gráfico 28. Porcentaje de los usuarios según autopercepción de su estado de salud

Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

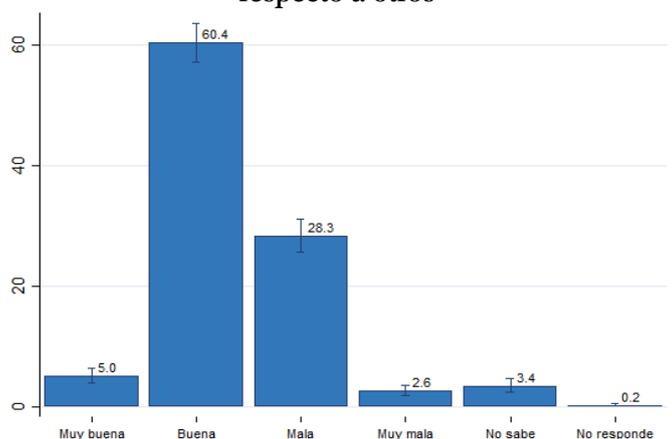
5.2.7.2 Percepción la salud del adulto mayor respecto a sus pares

Al preguntarle a los usuarios cómo consideran su estado de salud respecto a sus pares, el 60.4% (IC: 57.2% - 63.6%) señalan que su salud es *buena* y el 28.3% (IC: 25.6% - 31.2%) y 2.6% (IC: 1.9% - 4.7%) *mala* y *muy mala*, respectivamente (ver Gráfico 29).

Al evaluar el cambio en la respuesta del usuario cuando se le preguntaba sobre la percepción de su salud y lo que respondió al preguntarle sobre la salud del mismo comparado con sus pares, hubo personas que pasaron de un estado actual de salud “*muy mala*” a “*buena*” o “*muy buena*” cuando se les pregunta por su salud respecto a sus pares (*cambios positivos*); así como también aquellos usuarios que mencionaron lo contrario (*cambios negativos*). Del total de personas que cambiaron su respuesta (27.5%, IC: 24.3% - 30.9%) se encontró que el 63.8% (IC: 57.3% - 69.8%) tuvo un cambio positivo y el restante 36.2% (IC: 30.2% - 42.7%) tuvo un cambio negativo.¹³

¹³ Los cambios positivos corresponden a si los usuarios mencionaron que su estado de salud respecto a sus pares corresponde a “*mejores*” categorías que las mencionadas cuando se les pregunta previamente por su estado de salud. Las categorías de la encuesta que son consideradas para este indicador fueron “Muy buena”, “Buena”, “Mala” y “Muy Mala”.

Gráfico 29. Porcentaje de usuarios que consideran que su salud ha mejorado respecto a otros



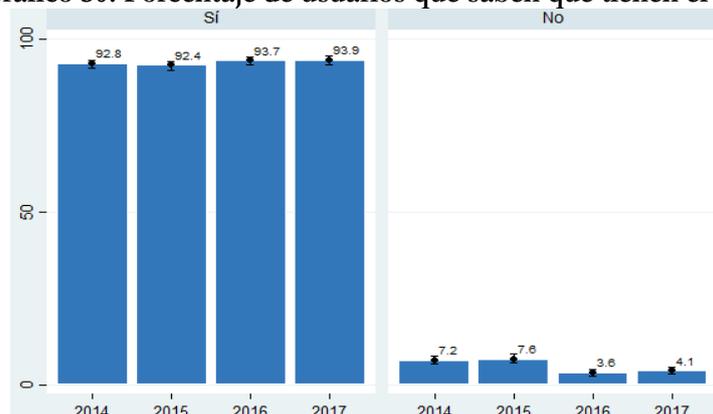
Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

5.2.7.3 Afiliación en el Seguro Integral de Salud (SIS)

El programa Pensión 65 tiene como uno de sus procedimientos facilitar la afiliación de sus usuarios al Seguro Integral de Salud (SIS), en el caso de que éstos no dispongan de dicho seguro; en este sentido es de esperarse que el 100% reconozca que está afiliado al SIS.

En esta encuesta, se obtuvo que el 93.9% (IC: 92.5% - 95.0%) de los usuarios mencionaron que están afiliados al SIS en el año 2017, mientras que el 92.8% (IC: 91.6% - 93.9%) de los usuarios indicaron lo mismo en el año 2014. Sin embargo, se puede notar que, a partir del año 2016 en adelante, hay menos usuarios que desconocen si están afiliados al SIS en comparación a los años 2014 y 2015. Esta diferencia es estadísticamente significativa al 95.0% de nivel de confianza (ver Gráfico 30).

Gráfico 30. Porcentaje de usuarios que saben que tienen el SIS

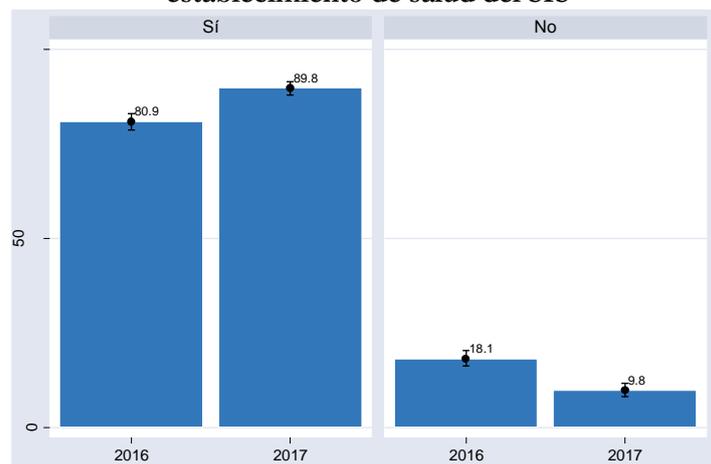


Nota: Se omitió mostrar el resultado del resto de categorías: No sabe y no responde.
Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de los años 2014, 2015, 2016 y 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

5.2.7.4 Uso del Seguro Integral de Salud (SIS)

Respecto al uso del SIS en algún establecimiento de salud u hospital en el año previo de la encuesta (2016), en el 2017 se encontró que el 89.8% (IC: 87.9% - 91.4%) de usuarios afirmó haberse atendido usando este seguro; mientras que en la encuesta realizada en el 2016 se encontró que el 80.9% (IC: 78.7% - 83.0%) de usuarios afirmó atenderse usando el SIS en el año previo (ver Gráfico 31).

Gráfico 31. Porcentaje de usuarios que se han atendido en algún establecimiento de salud del SIS



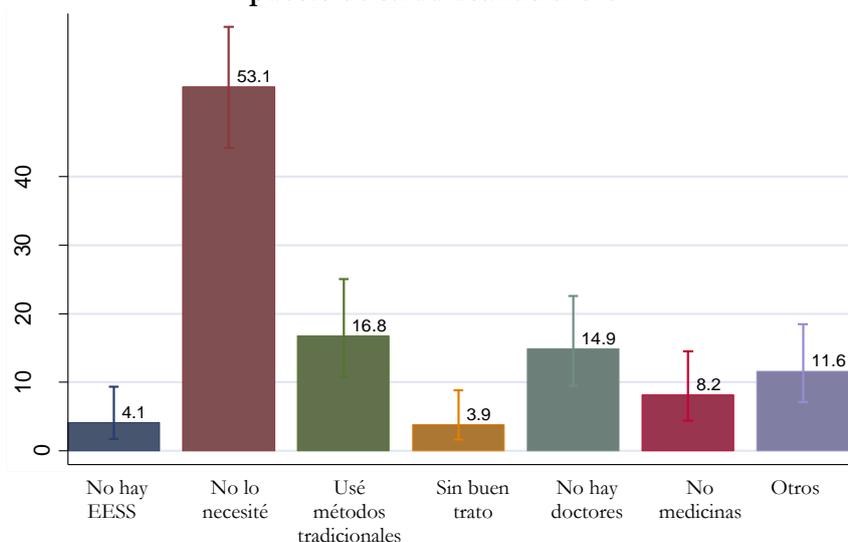
Nota: Se omitió mostrar las siguientes categorías: No sabe y no responde, 1.0% en el 2016 y 0.4% en el 2017.

Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de los años 2016 y 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

Al averiguar por las razones de por qué no se atendieron usando el SIS, se encontró que las principales fueron: porque no lo necesitaron, usaron métodos tradicionales, no encontraban doctores o medicinas, no se encuentra un establecimiento de salud cercano, o no encontraron un buen trato del personal a cargo en el lugar de atención.

El Gráfico 32 evidencia cuáles fueron las razones de la no atención del usuario en algún EESS u hospital usando el SIS. Al ser una pregunta de múltiples opciones, el resultado no necesariamente suma el 100%. De este modo se encontró que el 53.1% (IC: 44.2% - 62.0%) de los usuarios afirmaron que no lo necesitaron, el 16.8% (IC: 9.7% - 23.9%) de los usuarios indicaron como segunda razón más frecuente “el uso de métodos tradicionales (hierbas, curanderos, hueseros, etc.)”, el 14.9% (IC: 8.5% - 24.1%) refirió que no encontró doctores y el 8.2% (IC: 3.3% - 13.0%) señaló que no hay medicinas en el lugar de atención.

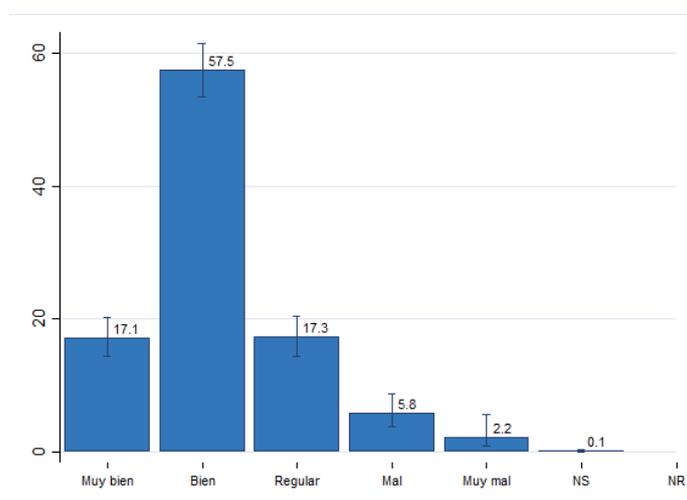
Gráfico 32. Porcentaje de usuarios y razones que les impidieron atenderse al puesto de salud usando el SIS



Nota: Los resultados no deberán sumar el 100% pues son respuestas múltiples.
 Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
 Elaboración: MIDIS – DGSE.

En cuanto al trato que recibieron los usuarios en el establecimiento de salud (ver Gráfico 33), el 57.5% (IC: 53.4% - 61.5%) de los usuarios declararon que recibieron un *buen trato*, mientras que el 17.1% (IC: 14.4% - 20.2%) de los usuarios mencionaron que el trato fue *muy bueno* y 17.3% (IC: 14.5% - 20.5%) *regular*. Siendo el porcentaje que calificó el trato como bueno o muy bueno el 74.6% (IC: 70.6% - 78.3%).

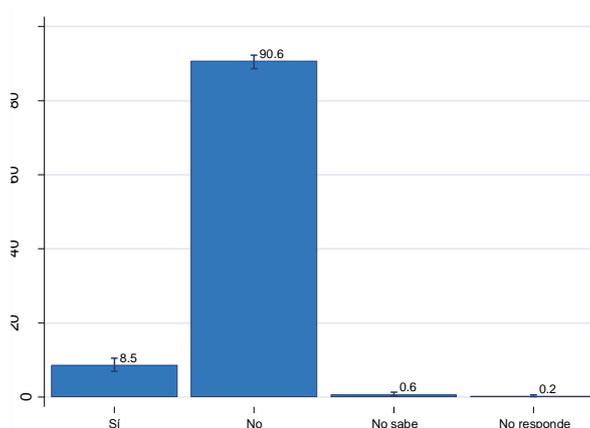
Gráfico 33. Porcentaje de usuarios que califican la forma de trato del personal en el puesto de salud



Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
 Elaboración: MIDIS – DGSE.

De acuerdo al Gráfico 34, el 90.6% (IC: 88.6% - 92.3%) de los usuarios indicaron que la última vez que asistieron a algún establecimiento de salud usando el SIS no tuvieron que realizar ningún pago dentro del mismo.

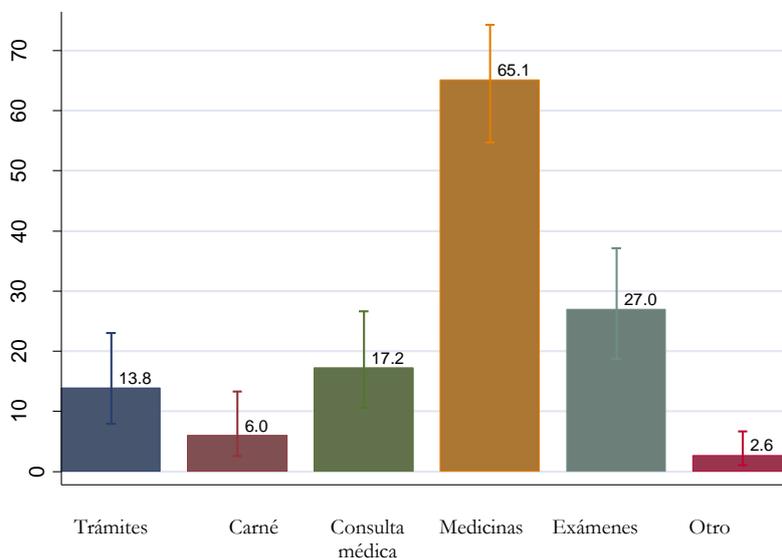
Gráfico 34. Porcentaje de usuarios que realizaron algún pago en el establecimiento de salud usando el SIS



Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

Todos los usuarios de Pensión 65 son afiliados al SIS, por lo que no tendrían que hacer algún pago al hacer uso de los servicios de salud. Sin embargo, según el Gráfico 35, para el 8.5% (IC: 6.9% - 10.5%) de usuarios que sí tuvieron que realizar algún pago la última vez que se atendieron en el puesto de salud, como se muestra en el Gráfico 35, el 65.1% (IC: 55.3% - 75.0%) de ellos indicó que gastaron en medicamentos, el 27.0% (IC: 19.2% - 37.9%) gastó en exámenes, el 13.8% (IC: 7.9% - 23.0%) gastó en trámites, el 17.2% (IC: 10.6% - 26.6%) gastó en consulta médica y el 6.0% (IC: 2.6% - 13.3%) de usuarios en carné de afiliación.

Gráfico 35. Porcentaje de usuarios que realizaron algún pago por atención de salud, según motivos de los mismos



Nota: Los resultados no deberán sumar el 100% pues son respuestas múltiples.
Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

Si agrupamos las respuestas de motivos de pagos como *trámites o carné de afiliación* (“cobro indebido antes de la atención”) y evaluamos a aquellos que hicieron pago en al menos uno de estos dos motivos, se obtiene que el 19.2% (IC: 10.7% - 27.7%) del total realizó algún pago. Y en el caso de los que hicieron algún pago por *consulta médica, medicinas, exámenes u otros* (“cobro indebido durante y después de la atención”) se obtiene que el 85.6% (IC: 78.3% - 92.9%) hizo pago por estos motivos.

5.3 Resultados a nivel departamental

Las variables que se examinan en esta sección son principalmente: los promedios del gasto de los usuarios en trasladarse al lugar de pago, el nivel de conformidad con el lugar de pago, la proporción de usuarios que señala haber mejorado su bienestar, el nivel de conocimiento sobre lo que es una cuenta de ahorros, el nivel de interés en conocer los usos de la cuenta de ahorro, los usuarios que confían en el Banco de la Nación para que su dinero esté seguro, la proporción de usuarios que sabe que está afiliado al SIS, el porcentaje de usuarios que ha hecho uso del SIS para atenderse durante el último año y la proporción de usuarios que declara haber hecho un pago al atenderse mediante el SIS, así como otras basadas en las preguntas de la Encuesta.

Una acotación adicional es que no se debe hacer comparaciones directas entre departamentos haciendo uso solamente de los valores puntuales, para evaluar la posición relativa de un departamento frente a otro en los indicadores a mostrar, deberá de usarse los intervalos de confianza (IC), y allí donde los IC no se intercepten estaremos seguros que existen diferencias significativas.

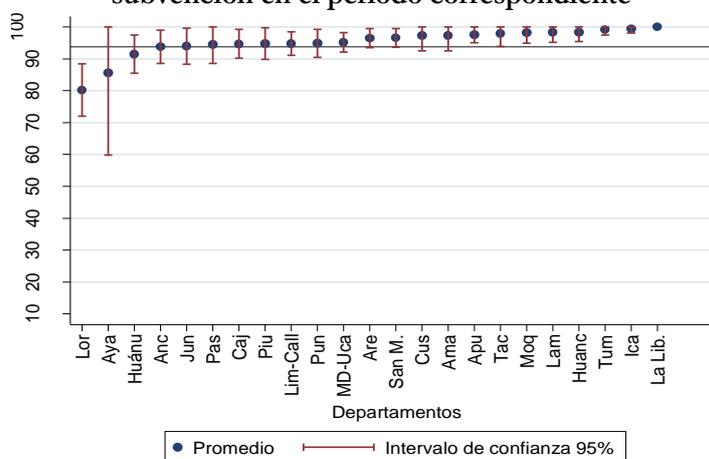
De otro lado, es importante mencionar que se mostrarán resultados para casi todos los departamentos, a excepción la agrupación de departamentos Ucayali con Madre de Dios y Lima con la Provincia Constitucional del Callao, debido a que, como se mencionó en la sección Metodología, se cuenta con 23 estratos que cubren el territorio nacional, correspondiente en su mayoría a un estrato por departamento.

5.3.1 Fecha de pago y medio de transporte usado para ir al lugar de pago

5.3.1.1 Fecha de pago

El promedio nacional de los usuarios que cobraron la subvención de Pensión 65 en los últimos dos meses fue 94.6% (IC: 92.6% - 96.5%), siendo seis los departamentos de nuestro país con un valor inferior a dicho promedio nacional: Loreto, Ayacucho, Áncash, Huánuco, Junín y Pasco. Loreto (80.2%, IC: 72.0% - 88.4%) y Ayacucho (85.7%, IC: 59.7% - 100%) son los departamentos donde menos usuarios realizaron el cobro de la pensión en la fecha correspondiente. Por otra parte, todos los usuarios de La Libertad refieren que cobraron en la fecha estipulada. (Ver Gráfico 36)

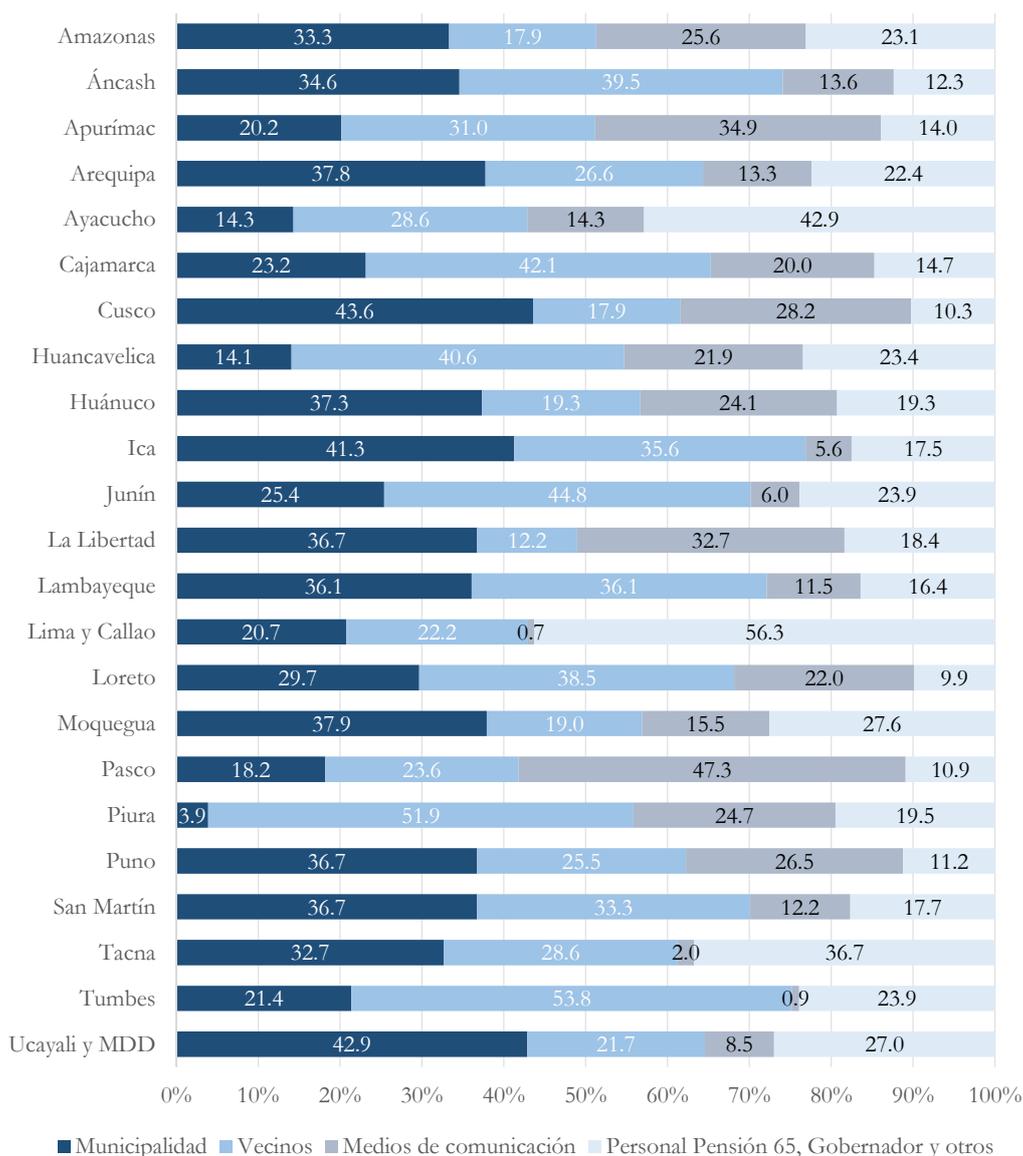
Gráfico 36. Porcentaje de usuarios que realizaron el último cobro de la subvención en el periodo correspondiente



Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional, 94.6% (IC: 92.6% - 96.5%)
 Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
 Elaboración: MIDIS – DGSE.

En relación al agente de comunicación por el que se enteró el usuario de la fecha y lugar de pago, como se mencionó en el acápite “Resultados del operativo de campo”, los vecinos fueron los que ocuparon el primer lugar, representando el 31.6% (IC: 28.5% - 35.0%), y la municipalidad ocupó el segundo lugar, con 28.0% (IC: 25.1% - 31.1%). A nivel departamental, se evidencia variaciones en todas las categorías. De este modo, se observa que Apurímac (34.9%, IC: 26.7% - 43.1%) y Pasco (47.3%, IC: 34.1% - 60.4%) tienen como principal fuente de información a los Medios de comunicación. Mientras que en Ica (41.3%, IC: 33.6% - 48.9%), Cusco (43.6%, IC: 28.0% - 59.2%) y Ucayali y Madre de Dios (42.9%, IC: 35.8% - 50.0%) son las regiones donde el mayor porcentaje de los usuarios señalan que la municipalidad es la principal fuente de información.

Gráfico 37. Porcentaje de usuarios que se enteraron de la fecha y el lugar de pago asignado según: agente de comunicación

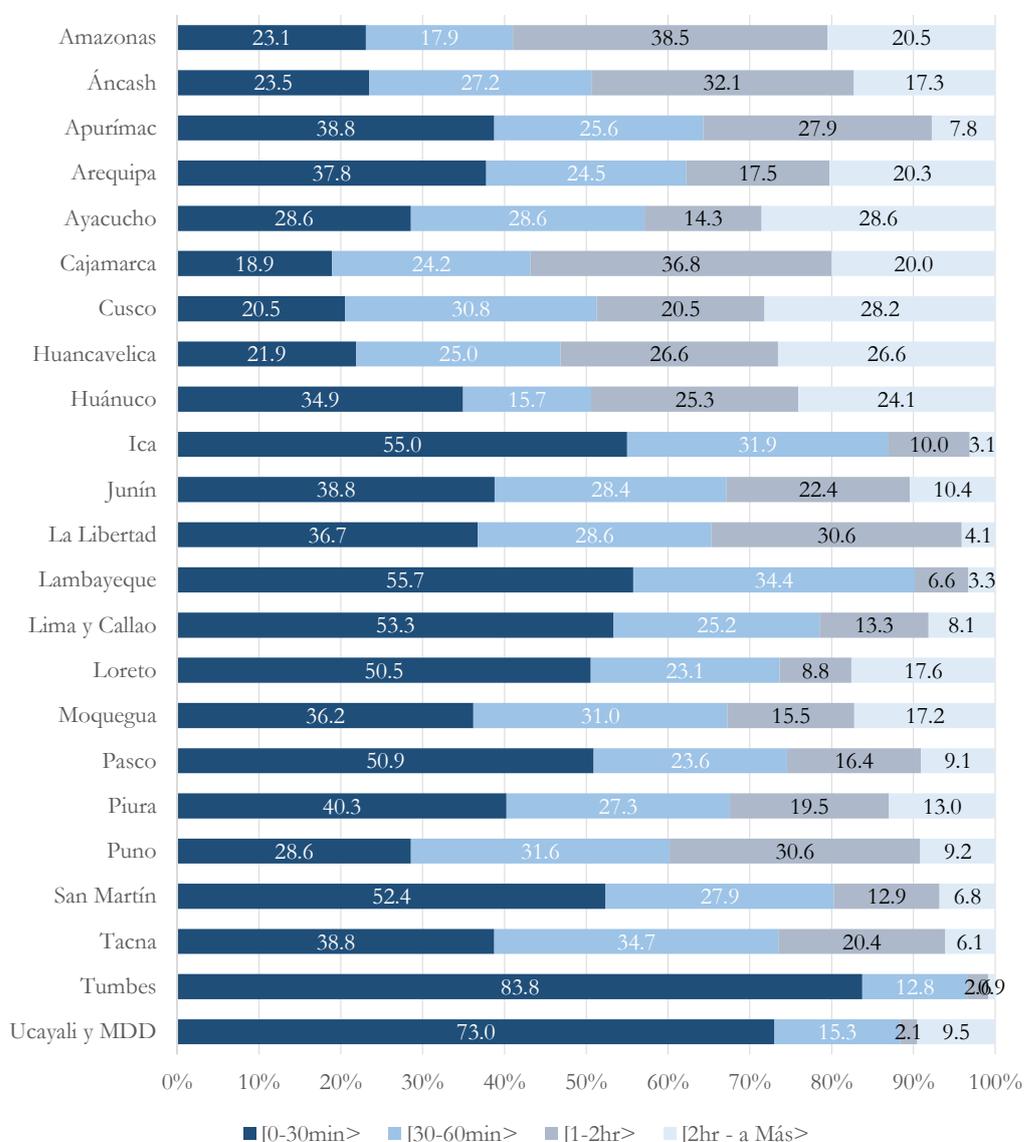


Nota: Se agruparon las categorías: personal pensión 65, gobernador y otros.
 Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
 Elaboración: MIDIS – DGSE.

5.3.1.2 Tiempo de traslado al lugar de pago

Respecto al tiempo de traslado al lugar de pago se observa que los usuarios se ubican mayoritariamente dentro de los intervalos de [0-30min] y <30-60 min], representando así el 35.2% (IC: 32.0% - 38.5%) y 26.5% (IC: 23.4% - 29.7%) respectivamente. Sin embargo, el 15.3% (IC: 12.6% - 18.4%) de los usuarios tienen un tiempo de traslado al lugar de pago superior a 2 horas, siendo Ayacucho (28.6%, IC: 0% - 62%), Cusco (28.2%, IC: 14.1% - 42.3%) y Huancavelica (26.6%, IC: 15.7% - 37.4%) los departamentos que reportaron un mayor porcentaje de población con tiempo mayor a las 2 horas. Llama la atención que una de las regiones con mayor porcentaje de usuarios que reportan un tiempo menor de 30 minutos de traslado al lugar de pago es Ucayali y Madre de Dios (73.0%, IC: 66.7% - 79.3%); ello genera dudas sobre la representatividad de la muestra (Ver Gráfico 38)

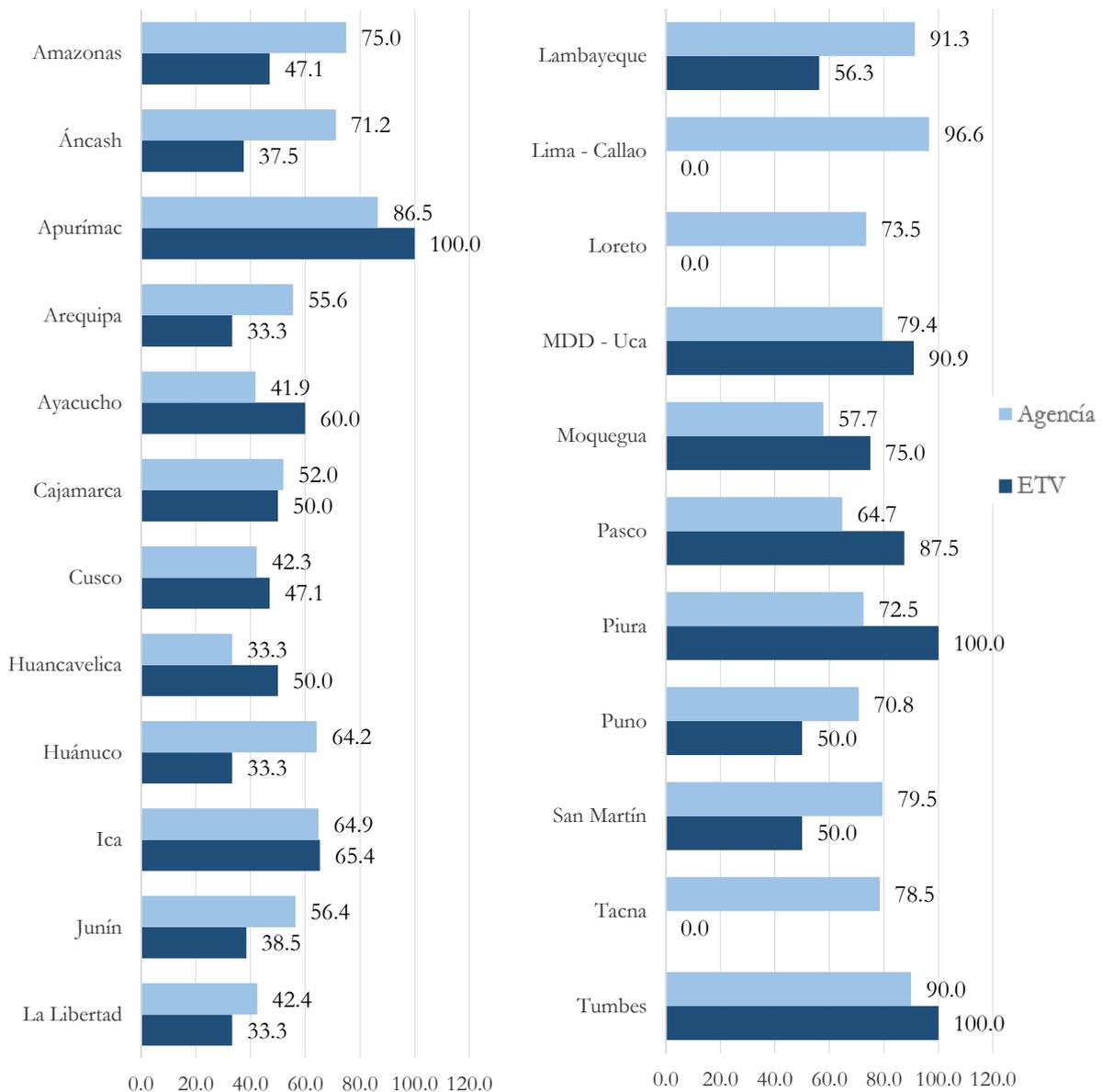
Gráfico 38. Porcentaje de usuarios por departamento según el tiempo de traslado al lugar de pago



Nota: En la categoría [2hr a Más>, se agruparon las categorías: [2hr - 4hr>, <4-8hr] y <8 - a Más].
Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

Sumado al análisis anterior, a nivel nacional los usuarios que hacen su cobro por agencia y demoran menos de una hora en llegar al punto de pago representan el 62.9% (IC: 59.1% - 66.6%), mientras que los que cobran por Empresa Transportadora de Valores (ETV) son el 55.1% (IC: 46.4% - 63.8%) de usuarios; haciendo prever que aquellos usuarios que acceden al pago de Pensión 65 por agencia suelen insumir un menor tiempo para ir a recoger su bono. No obstante, al analizar a nivel de departamento, como se puede apreciar en el Gráfico 39, en algunos departamentos como Apurímac, Piura, Tumbes, Madre de Dios y Ucayali, Pasco y Ayacucho, sucede todo lo contrario.

Gráfico 39. Porcentaje de usuarios que demoran menos de 1 hora en llegar a su lugar de pago por departamento, según la modalidad de pago

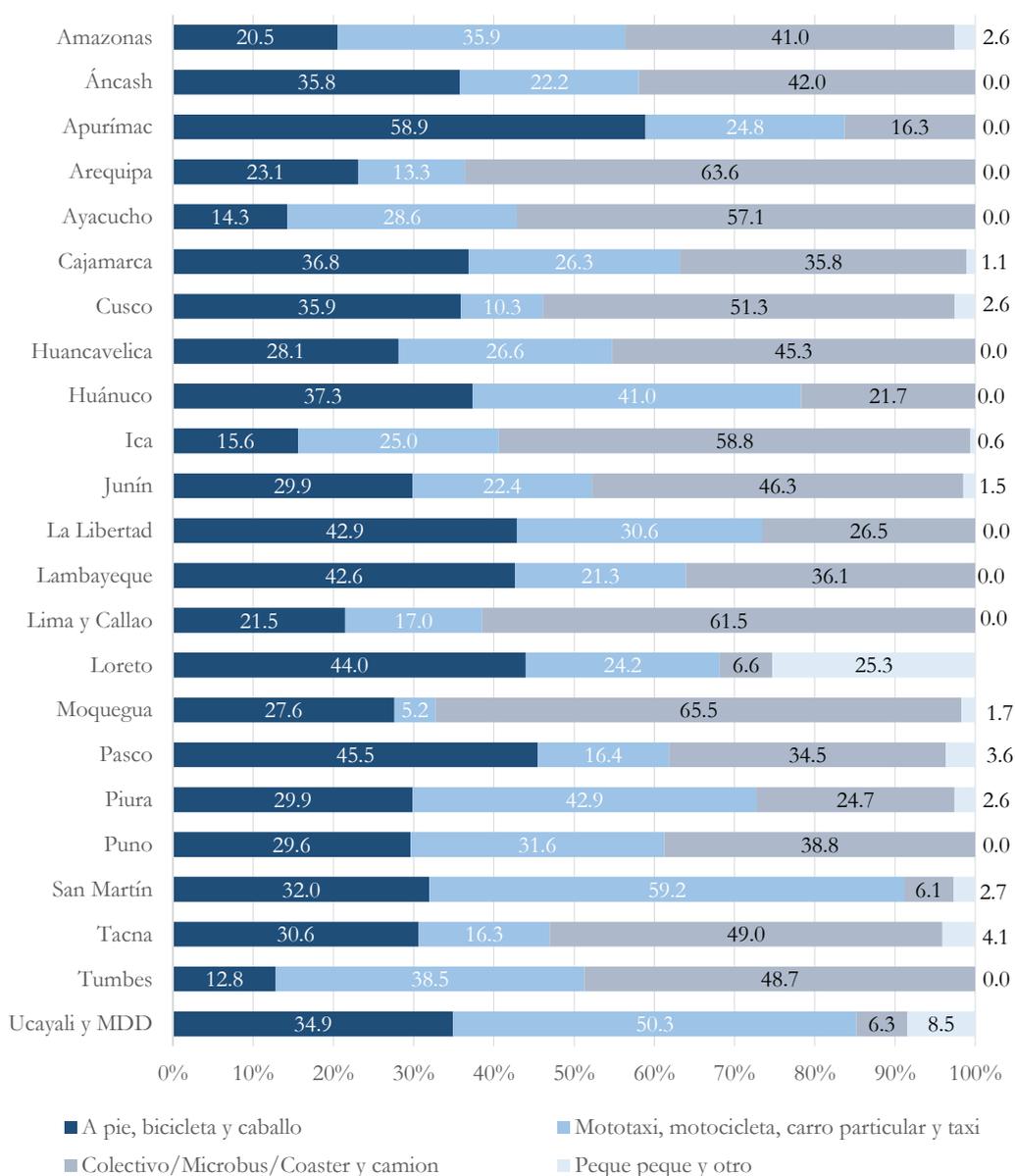


Nota: Se agruparon las categorías: [0-30min] y <30-60]; <1-2hr], <2-4hr], <4hr-8hr] y <8hr-a más].
 Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
 Elaboración: MIDIS – DGSE.

5.3.1.3 Medios de transporte para ir al lugar de pago

El Gráfico 40 muestra que los medios de transporte usados mayoritariamente son: “a pie, bicicleta y caballo” y “Colectivo/Microbus/Coaster y camión”, que en promedio nacional representan el 33.1% (IC: 30.0% - 36.3%) y 36.5% (IC: 33.0% - 40.1%), respectivamente. Para los departamentos San Martín y Ucayali-Madre de Dios el medio de transporte más usado fue “Mototaxi, motocicleta, carro particular y taxi”, que representa el 59.2% (IC: 52.1% - 67.1%) y 50.3% (IC: 43.1% - 57.4%) respectivamente. Mientras que, para Loreto, el segundo medio de transporte más utilizado fue el de “peque-peque y otros”, donde el 25.3% (IC: 16.3% - 34.2%) de los usuarios lo usan. En Moquegua (65.5%, IC: 53.2% - 77.8%), Arequipa (63.6%, IC: 55.7% - 71.5%) y Lima-Callao (61.5%, IC: 53.2% - 69.7%) señalaron que el medio de transporte más usado fue “Colectivo/Microbus/Coaster y camión”.

Gráfico 40. Porcentaje de usuarios que indican que se movilizaron a su centro de pago según medio de transporte



Nota: Se agruparon las categorías: a pie, bicicleta y caballo; mototaxi, motocicleta, carro particular y taxi; Colectivo/Microbus/Coaster y camión; peque-peque y otros.

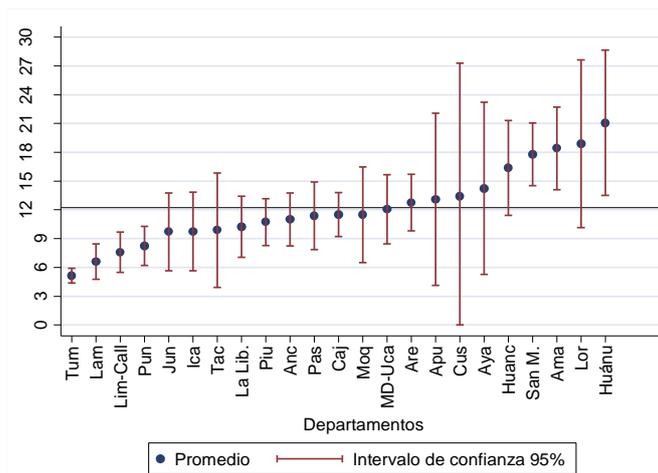
Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.

Elaboración: MIDIS – DGSE.

5.3.1.4 Relación entre el gasto monetario y el traslado

En cuando al gasto monetario para ir y venir al lugar de pago, nueve departamentos registraron un monto promedio mayor al promedio nacional (S/12.2, IC: S/10.8 - S/13.7). Los tres departamentos donde los usuarios gastaron más para el traslado al punto de pago fueron Huánuco (S/ 21.1, IC: S/13.5 - S/28.7), Loreto (S/18.9, IC: S/10.1 - S/27.6) y Amazonas (S/18.4, IC: S/14.1 – S/22.7), mientras los de menor gasto fueron Tumbes (S/5.1, IC: S/4.4 – S/5.9), Lambayeque (S/6.6, IC: S/4.8 - S/8.4) y Lima - Callao (S/7.6, IC: S/5.5 - S/9.7). (Ver Gráfico 41)

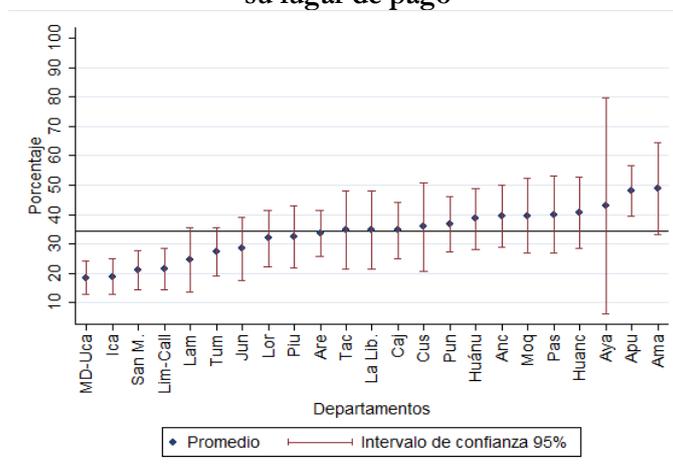
Gráfico 41. Monto promedio de gasto en transporte



Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional, S/12.2 (IC: S/10.8 - S/13.7).
Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

Los usuarios residentes en diez departamentos de nuestro país tuvieron mayores dificultades en acceder al lugar de pago en comparación con el promedio nacional (34.6%, IC: 31.1% - 38.0%). Los departamentos de Amazonas (48.7%, IC: 33.0% - 64.4%), Apurímac (48.1%, 39.4% - 56.7%) y Ayacucho (42.9%, 6.2% - 79.5%) registraron un mayor porcentaje de usuarios que les resulta difícil el acceso, mientras que Madre de Dios y Ucayali (18.5%, IC: 13.0% - 24.1%), Ica (18.8%, IC: 12.7% - 24.8%) y San Martín (21.1%, IC:14.5% - 27.7%) registraron cifras menores de usuarios para esta categoría.

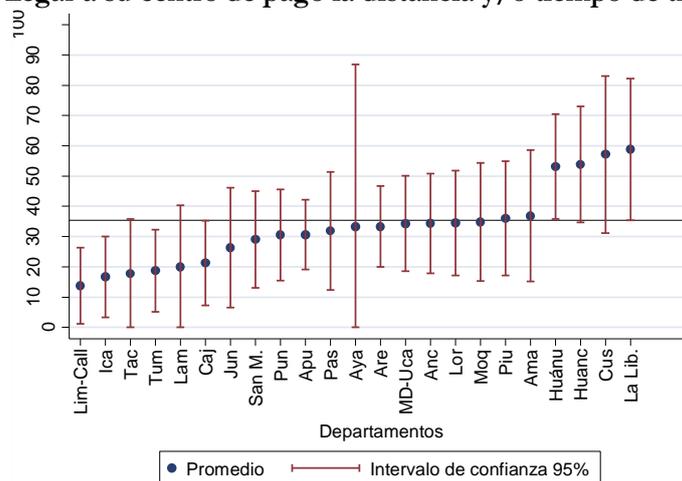
Gráfico 42. Porcentaje de usuarios que indican que sí les resulta difícil llegar a su lugar de pago



Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional, 34.6% (IC: 31.1% - 38.0%).
Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

Para los usuarios que mencionaron tener problemas para llegar al punto de pago, la principal razón de dicha dificultad fue la distancia y/o el tiempo de traslado. Para esta categoría, se registraron seis departamentos que tienen una proporción mayor al promedio nacional con problemas como este, siendo La Libertad, el departamento donde el 58.8% (IC: 35.4% - 82.3%) de usuarios mencionó que la distancia y/o tiempo de traslado es la principal dificultad. Por otro lado, en Lima-Callao e Ica son los departamentos donde este es un problema menor. (Ver Gráfico 43)

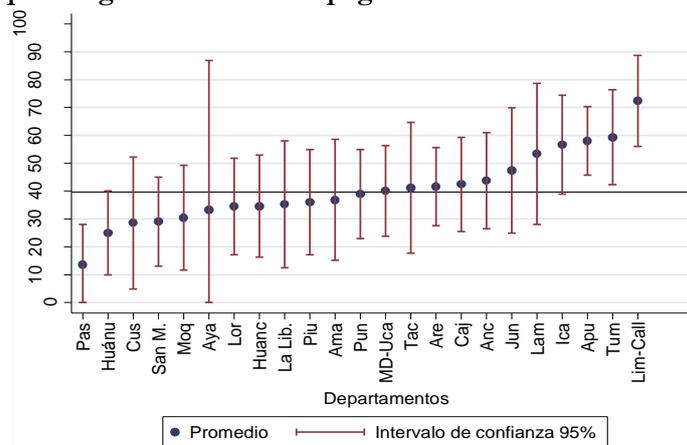
Gráfico 43. Porcentaje de usuarios que indicaron como motivo de dificultad para llegar a su centro de pago la distancia y/o tiempo de traslado



Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional, 35.6% (IC:29.5% - 41.7%).
Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

De modo similar al párrafo anterior, al analizar a los que tuvieron dificultad en llegar al punto de pago, en el Gráfico 44 se muestra que aquellos que tuvieron este problema por motivos de salud se encuentran ubicados principalmente en Apurímac (58.1%, IC: 45.7% - 70.4%), Tumbes (59.4%, IC: 42.3% - 76.4%) y Lima-Callao (72.4%, IC: 56.1% - 88.7%). Mientras que en los departamentos de Pasco (13.6%, IC 0% - 28.0%), Huánuco (25.0%, IC:10.0% - 40.0%) y Cusco (28.6%, IC: 4.8% - 52.3%) contaron con las menores cifras.

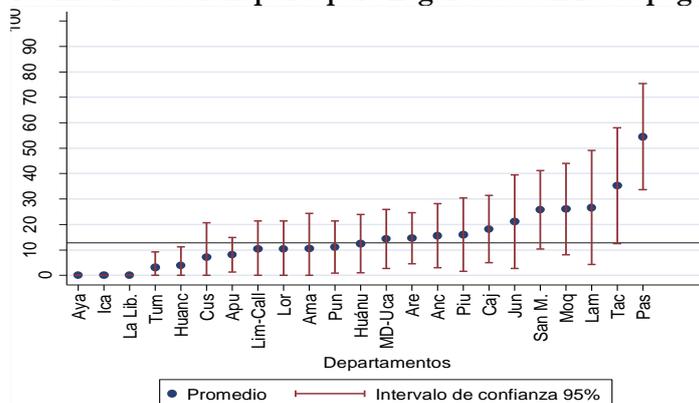
Gráfico 44. Porcentaje de usuarios que indicaron como motivo de dificultad para llegar a su centro de pago fue haber estado enfermo



Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional, 39.6% (IC: 33.6% - 45.7%).
Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

De modo similar, en el caso de aquellos usuarios que tuvieron dificultad para llegar al punto de pago debido a la dificultad en el medio de transporte, el Gráfico 45 muestra que los departamentos donde este problema fue mayor son Pasco (54.5%, 33.7% - 75.4%), Tacna (35.3%, IC: 12.5% - 58.1%) y Lambayeque (26.7%, IC: 4.2% - 49.1%). De modo contrario, Ayacucho, Ica, y La Libertad no registraron ningún usuario que manifieste que el motivo de dificultad haya sido el transporte.

Gráfico 45. Porcentaje de usuarios que indicaron como motivo de dificultad a los medios de transporte para llegar a su centro de pago



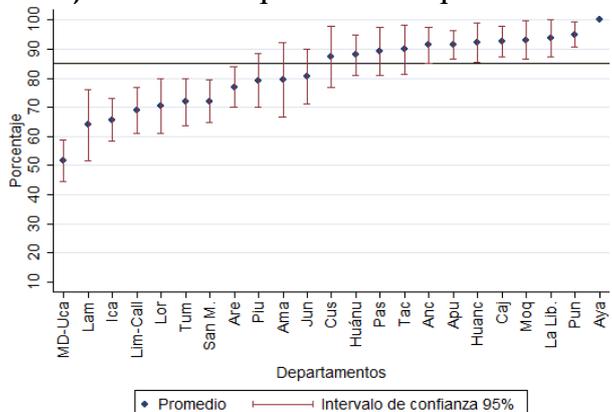
Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional, 12.7% (IC: 9.4% - 16.0%).
Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017
Elaboración: MIDIS - DGSE.

5.3.2 Bienestar de los usuarios desde que son usuarios de Pensión 65

El Gráfico 46 muestra la distribución departamental del porcentaje de usuarios que indicaron que su bienestar ha mejorado desde que es usuario del Programa, se encontró que doce departamentos registraron mayores porcentajes en comparación al promedio nacional (85.0%, IC: 83.1% - 87.0%). Para estos doce departamentos, los porcentajes variaron de 87.2% (IC: 76.7% - 97.7%) en Cusco a 100% en Ayacucho. De otro lado, los usuarios con el menor valor del indicador de bienestar se ubican en Madre de Dios-Ucayali (51.9%, IC: 44.7% - 59.0%).

Desde las variables recogidas en esta encuesta, se trató de indagar por los factores a los que podrían estar asociados que los usuarios de Madres de Dios-Ucayali o Lambayeque tengan resultados debajo del promedio. Lamentablemente, al regresionar el bienestar contra las variables costo de traslado, salud, si trabaja menos que antes, edad, sexo, vive solo, no se encuentra evidencia suficiente para decir que alguna de estas variables condiciona dicho resultado; justificando así una encuesta más desagregada para dicho ámbito de requerir mayor conocimiento de este resultado.

Gráfico 46. Porcentaje de usuarios que indicaron que su bienestar ha mejorado



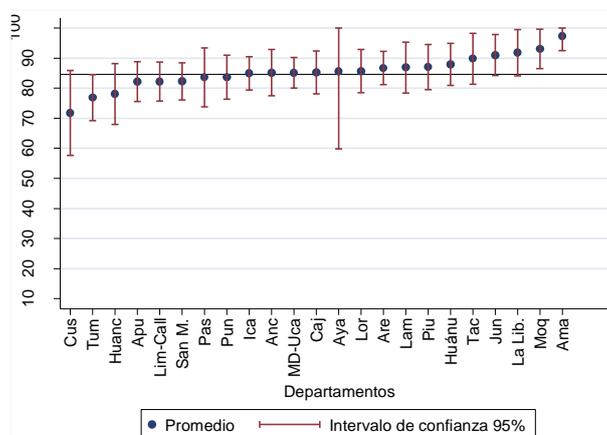
Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional, 85.0% (IC: 83.1% - 87.0%).
Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
Elaboración: MIDIS - DGSE.

5.3.3 Decisión del uso y destino del dinero recibido por Pensión 65

5.3.3.1 Decisión del uso del dinero

Ante la pregunta acerca de quién decide cómo gasta el dinero de la subvención otorgada por el Programa, los usuarios respondieron en su mayoría que son ellos mismos (84.6% [IC: 82.1% - 87.2%] a nivel nacional). En el plano departamental, se observa que quince departamentos registraron porcentajes más altos respecto al promedio nacional (84.6%). Los porcentajes de usuarios para estos 15 departamentos se situaron de 85.0% (IC: 79.4% - 90.5) en Ica hasta 97.4% (IC: 92.5% - 100%) en Amazonas. De otro lado, menores porcentajes de usuarios se reportaron en Cusco (71.8%, IC: 57.7% - 85.9%), Tumbes (76.9%, IC: 69.3% - 84.6%) y Huancayo (78.1%, IC: 68.0% - 88.3%). (Ver Gráfico 47)

Gráfico 47. Porcentaje de usuarios que indicaron que ellos mismos deciden cómo gastar el dinero que reciben de Pensión 65

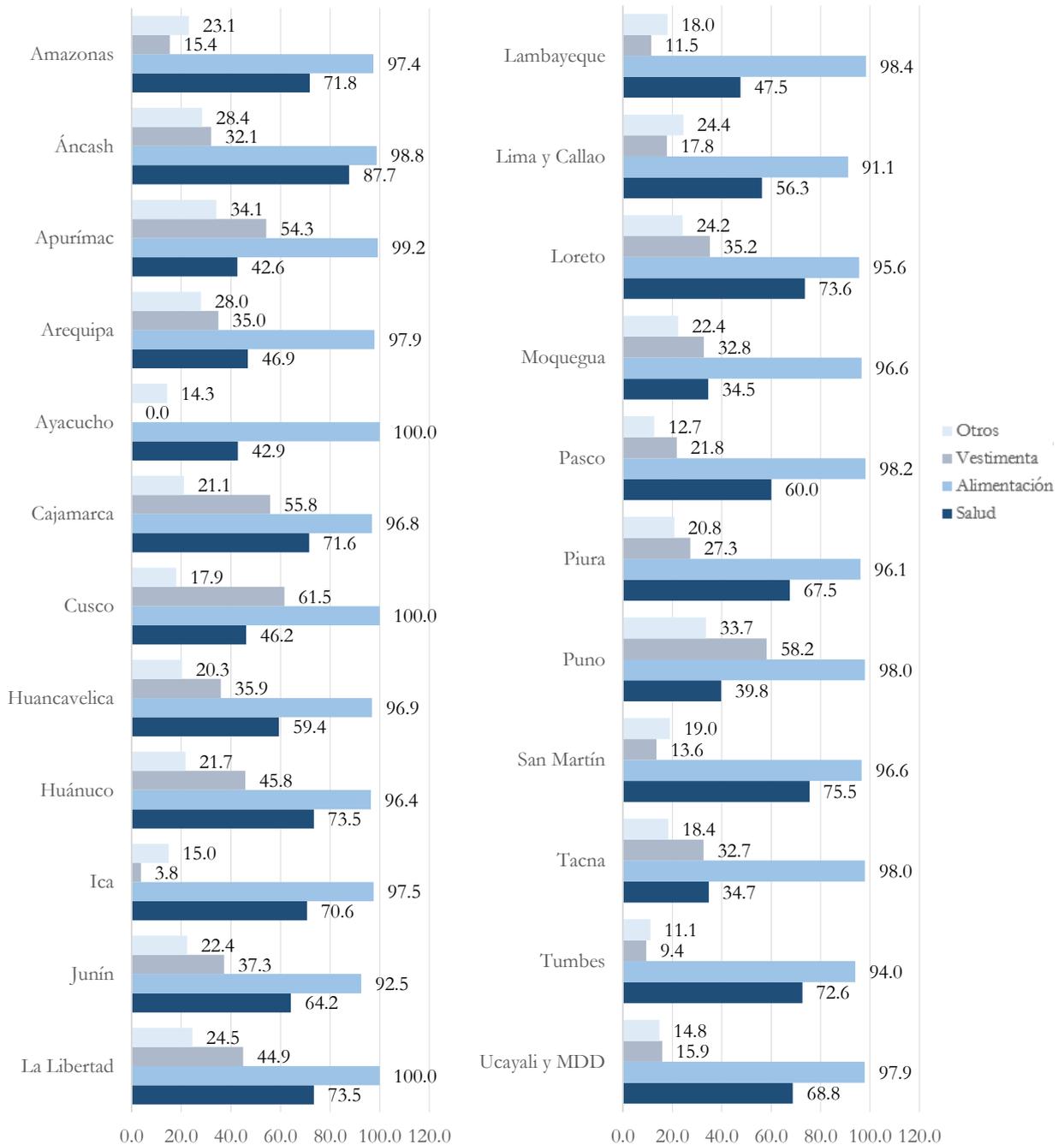


Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional, 84.6% (IC: 82.1% - 87.2%).
Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
Elaboración: MIDIS - DGSE.

5.3.3.2 Uso del dinero

El uso del dinero de la subvención en gastos de salud y medicinas se dio con mayor frecuencia en los departamentos de Áncash (87.7%, IC: 80.5% - 94.8%), San Martín (75.5%, IC: 68.6% - 82.5%) y Loreto (73.2%, IC: 64.6% - 82.7%). Contrariamente, los departamentos de Moquegua, Tacna y Puno registraron porcentajes de 34.4% (IC: 22.2% - 46.7%), 34.7% (IC: 21.4% - 48.0%) y 39.8% (IC: 30.1% - 49.5%), respectivamente. Asimismo, el 97.2% (IC: 96.4% - 98.1%) de usuarios utilizaron el dinero de la subvención en **gastos relacionados a su alimentación**. Todos los usuarios que residen en el Cusco, La Libertad y Ayacucho gastaron la totalidad del dinero de la subvención en este rubro, mientras que para el resto de departamentos fluctuó de 91.1% (IC: 86.3% - 95.9%) en Lima y Callao a 99.2% (IC: 97.7% - 100%) en Apurímac.

Gráfico 48. Porcentaje de usuarios que indicaron que utilizan el dinero del Programa en gastos de salud, alimentación, vestimenta y otros

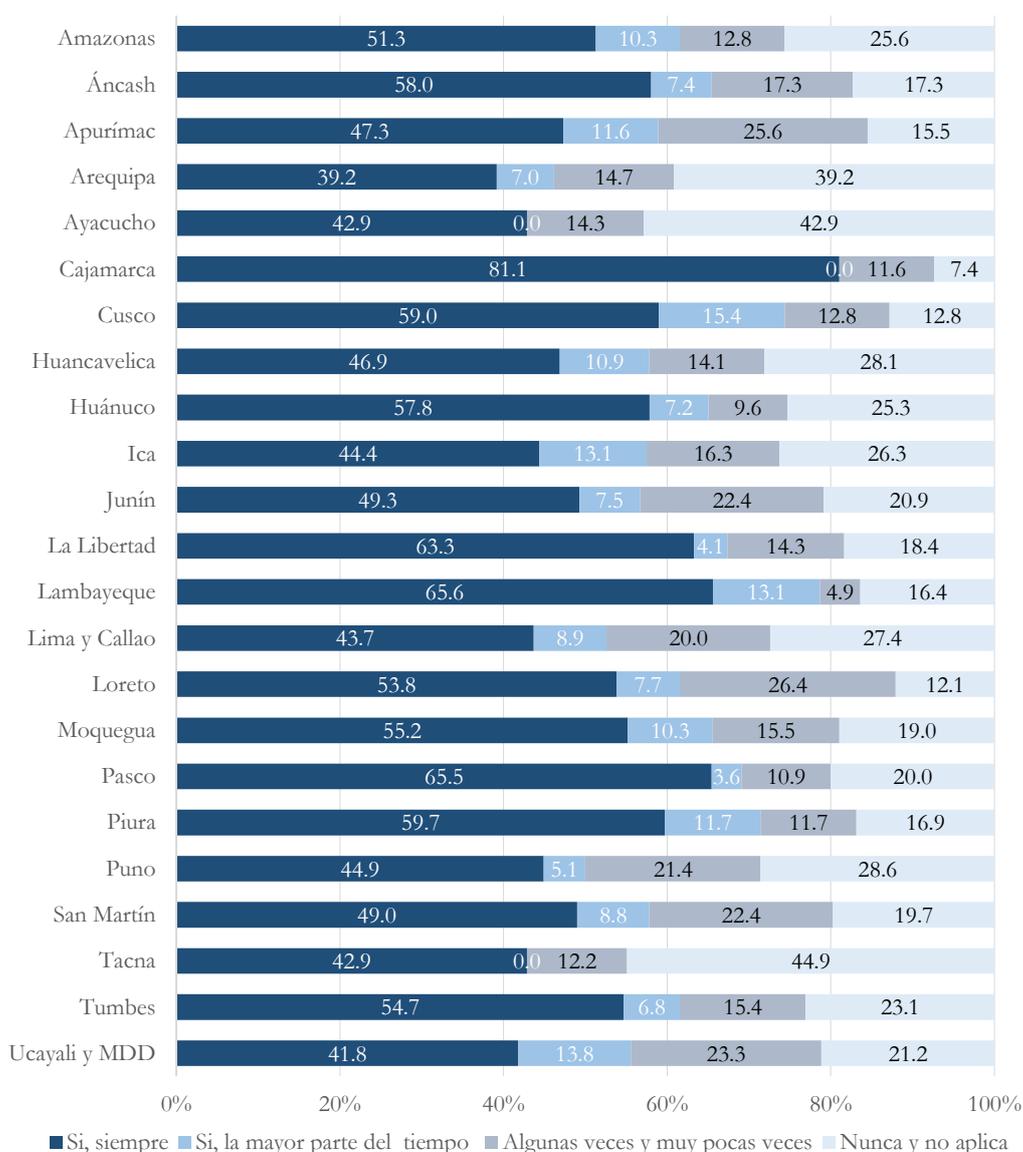


Nota: Se agruparon las categorías: transporte, invierte en negocio, mejora su vivienda, compra activos productivos, ahorra, no sabe y otros.
 Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
 Elaboración: MIDIS – DGSE.

5.3.4 Empoderamiento del adulto mayor

Como se mencionó en el acápite referente a los resultados nacionales, si bien esta encuesta no recogió un indicador de empoderamiento, se ha considerado como variables proxy a este indicador *i)* si los usuarios reconocen que son tomados en cuenta para las decisiones del gasto del hogar, *ii)* si consideran que apoyan en los gastos del hogar, y *iii)* si son tratados con respeto. A nivel nacional, 55.0% (IC: 51.5% - 58.5%) de los usuarios afirmaron que sus familiares les toman en cuenta en las decisiones de gastos del hogar. En la desagregación departamental, como se muestra en el Gráfico 49, Cajamarca es el departamento con el mayor porcentaje donde los usuarios afirman siempre se les toma en cuenta (81.1%, IC: 73.15 - 88.9%). De otro lado, los departamentos donde los usuarios mencionan que “*nunca y no aplica*” se les toma en cuenta en las decisiones de gasto del hogar es en Tacna (44.9%, IC: 31.0% - 58.8%) y Ayacucho (42.9%, IC: 6.2% - 79.5%).

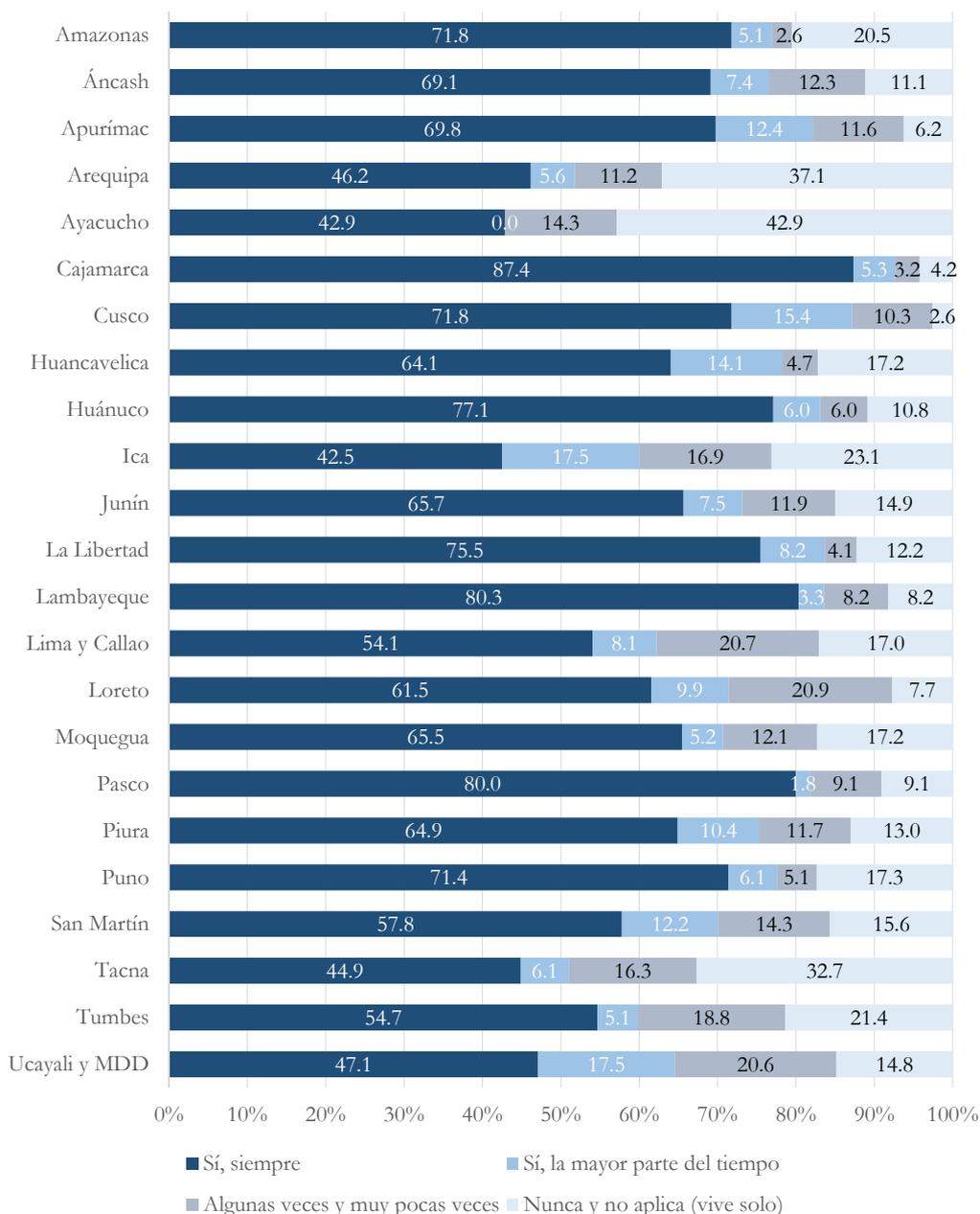
Gráfico 49. Porcentaje de usuarios que indicaron que su familia los toma en cuenta en las decisiones de gastos del hogar



Nota: Se agruparon las categorías: algunas veces y muy pocas veces; nunca y no aplica (vive solo)
Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

En el Gráfico 50 se muestra la desagregación departamental de si los usuarios consideran que el apoyan o no en los gastos del hogar. De este gráfico, se desprende que los departamentos de Apurímac (69.8%, IC: 61.8% - 77.7%), Cusco (71.8%, IC: 57.7% - 85.9%), Puno (71.4%, IC: 62.5% - 80.4%), Amazonas (71.8%, IC: 57.7% - 85.9%), Pasco (80.0%, IC: 69.4% - 90.6%), Huánuco (77.1%, IC: 68.1% - 86.2%), La Libertad (75.5%, IC: 63.5% - 87.6%), Lambayeque (80.3%, IC: 70.3% - 90.3%) y Cajamarca (87.4%, IC: 80.7% 94.1%) fueron los departamentos que registraron porcentajes superiores al promedio nacional (67.6%, IC: 64.1% - 71.2%). Contrariamente, Tacna (44.9%, IC: 31.0% - 58.8%), Arequipa (46.2%, IC: 38.0% - 54.3%) e Ica (42.5%, IC: 34.8% - 50.2%) fueron los departamentos donde los usuarios mencionan que apoyan a los gastos del hogar.

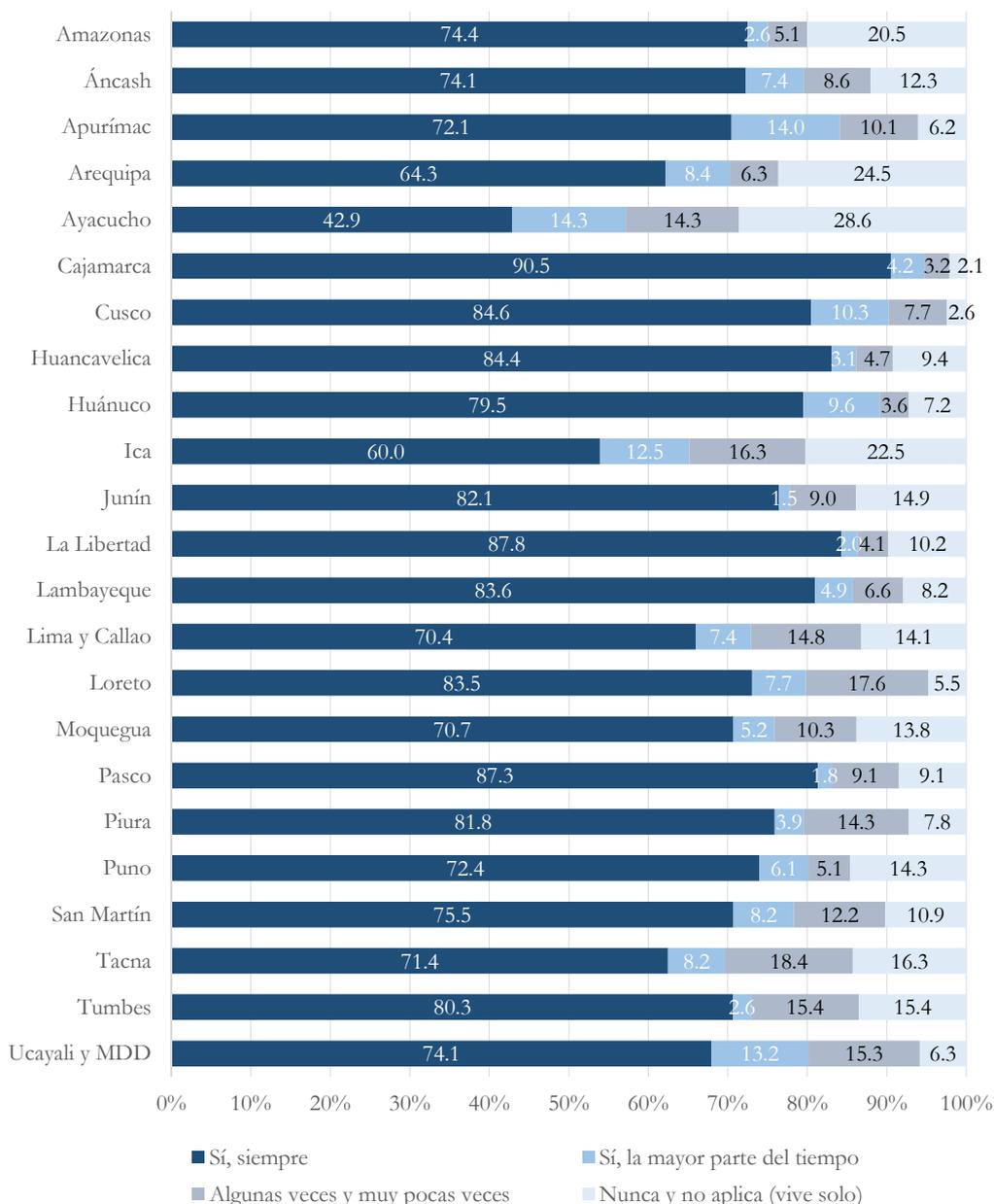
Gráfico 50. Porcentaje de usuarios que consideraron que apoyan en los gastos del hogar



Nota: Se agruparon las categorías: Algunas veces y muy pocas veces; nunca y no aplica (vive solo)
 Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
 Elaboración: MIDIS – DGSE.

De otro lado, el evaluar si la familia del usuario lo trata con respecto, se tiene que a nivel nacional el 77.1% (IC: 73.4% - 80.4%) de los usuarios mencionaron que sus familias los tratan favorablemente. De acuerdo al Gráfico 51, se observa que once departamentos registraron porcentajes superiores al nivel promedio nacional, siendo Cajamarca (90.5%, 84.6% - 96.4%), La Libertad (87.8%, IC: 78.6% - 96.9%) y Pasco (87.3%, IC: 78.5% - 96.1%) los que alcanzaron un mayor valor en este indicador. Por el contrario, Ayacucho (42.9%, IC: 6.2% - 79.5%), Ica (60.0%, IC: 52.4% - 67.6%) y Arequipa (64.3%, IC: 56.5% - 72.2%) alcanzaron las menores cifras para esta categoría.

Gráfico 51. Porcentaje de usuarios que consideraron que su familia lo trata con respeto



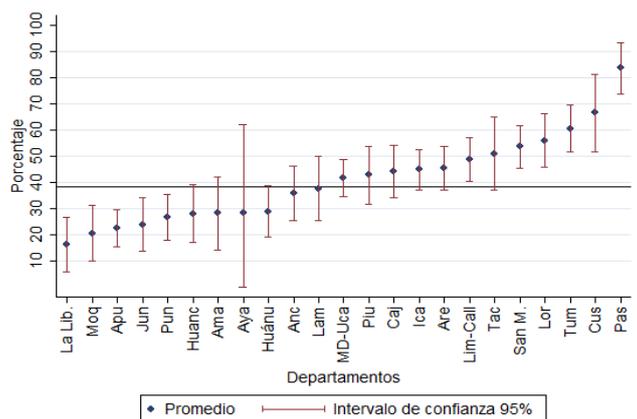
Nota: Nota: Se agruparon las categorías: Algunas veces y muy pocas veces; nunca y no aplica (vive solo)
 Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
 Elaboración: MIDIS – DGSE.

5.3.5 Conocimiento del sistema financiero y confianza en el Banco de la Nación

5.3.5.1 Conocimiento del sistema financiero

En cuanto a la distribución departamental del porcentaje de usuarios que dicen conocer qué es una cuenta de ahorros, once departamentos registraron menores porcentajes de usuarios respecto al valor nacional (38.3%, IC: 34.9% - 41.7%). La Libertad (16.3%, IC: 6.0% - 26.7%) fue el departamento donde pocos usuarios mencionaron conocer sobre el uso de una cuenta de ahorros, mientras que Pasco (83.6%, IC: 73.9% - 93.4%), fue la de mayor porcentaje usuarios.

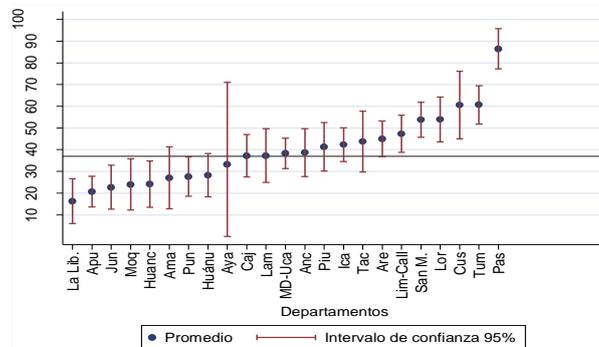
Gráfico 52. Porcentaje de usuarios que supieron qué es una cuenta de ahorros



Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional, 38.3% (IC: 35.0% - 41.7%).
 Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
 Elaboración: MIDIS – DGSE.

En el siguiente gráfico, a diferencia del anterior, muestra realmente el porcentaje de usuarios que saben qué es una cuenta de ahorro y para qué sirve. Como se mencionó líneas arriba al mostrar el resultado nacional, se indagó en el grupo de usuarios que mencionaron saber qué es una cuenta de ahorro, preguntándoles *¿para qué te sirve tener una cuenta de ahorros, además de recibir el dinero de Pensión 65?*, donde se consideró como respuestas que reflejaban un efectivo conocimiento a aquellos que respondieron a las siguientes opciones: para guardar dinero, recibir dinero de un familiar, depositar dinero/ahorro u otro similar. Para el 2017, a nivel nacional el resultado fue de 37.0% (IC: 33.6% - 40.4%); mientras que nueve departamentos registraron porcentajes menores al promedio nacional, donde los departamentos que más desconocen sobre el uso de la cuenta de ahorros son La Libertad (16.3%, IC: 6.0% - 26.7%), Apurímac (20.6%, IC: 13.6% - 27.7%) y Junín (22.7%, IC: 12.6% - 32.8%)

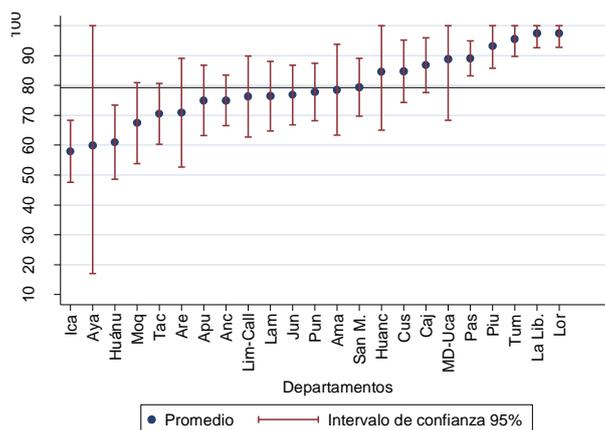
Gráfico 53. Porcentaje de usuarios que indicaron que saben qué es una cuenta de ahorro, pero desconocían sus funciones cuando se les consultó después



Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional, 37.0% (IC: 33.6% - 40.4%).
 Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
 Elaboración: MIDIS – DGSE.

En referencia al porcentaje de usuarios que quieren conocer sobre el uso de una cuenta de ahorros, se observa que La Libertad (97.6%, IC: 92.8% - 100%), Loreto (97.5%, IC: 92.7% - 100%) y Tumbes (95.7%, IC 95.7% - 100%) fueron los departamentos que registraron los mayores porcentajes de usuarios interesados, mientras que Ica (58.0%, IC: 47.6% - 68.3%), Ayacucho (60.0%, IC: 17.0% - 100%) y Huánuco (61.0%, IC: 47.6 - 65.3%) fueron los menos interesados. Diez departamentos registraron porcentajes superiores al promedio nacional en esta categoría (79.3%).

Gráfico 54. Porcentaje de usuarios que quisieron saber qué es y cómo usar una cuenta de ahorros

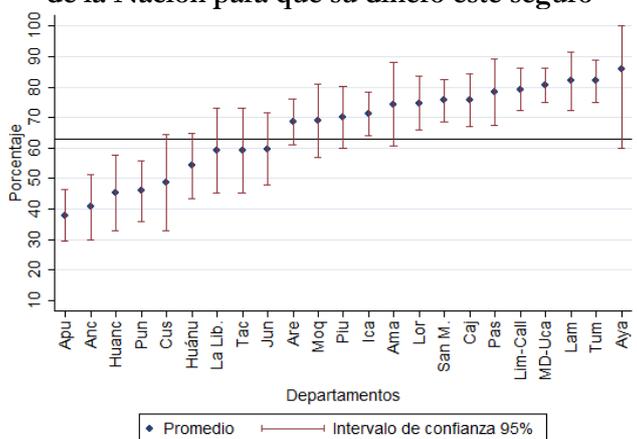


Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional, 79.3% (IC: 75.1% - 83.4%).
 Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
 Elaboración: MIDIS – DGSE.

5.3.5.2 Confianza en el banco de la nación

Catorce departamentos registraron porcentajes superiores de usuarios que sí confían completamente en el Banco de la Nación como medio de depósito de su dinero en comparación con el promedio nacional (62.8%, IC: 59.6% - 66.1%). Ayacucho (85.7%, IC: 59.8% - 100%), Tumbes (82.1%, IC: 75.1% - 89.0%) y Lambayeque (82.0%, IC: 72.3% - 89.0%) alcanzaron mayores niveles de usuarios, mientras que Apurímac (38.0%, IC: 26.6% - 46.4%), Áncash (40.7%, IC: 30.0% - 54.4%) y Huancavelica (45.3%, IC: 33.1% - 57.5%), los menores.

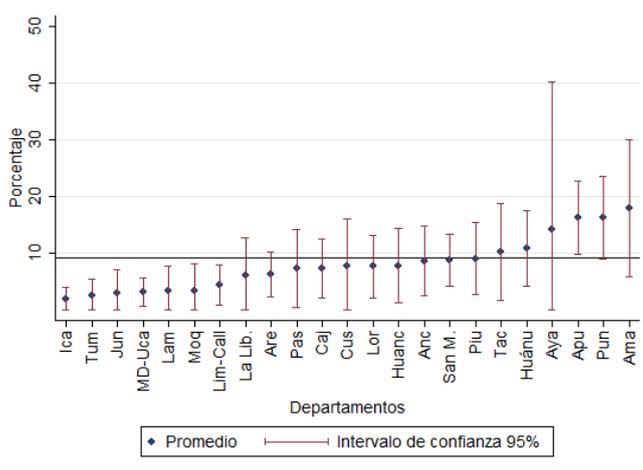
Gráfico 55. Porcentaje de usuarios que confiaron completamente en el Banco de la Nación para que su dinero esté seguro



Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional, 62.8% (IC: 59.6% - 66.1%).
 Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
 Elaboración: MIDIS – DGSE.

Seis departamentos registraron porcentajes superiores de usuarios que no confiaron completamente en el Banco de la Nación como medio de depósito de su dinero en comparación con el promedio nacional (9.2%, IC: 7.0% - 11.5%). Amazonas (17.9%, 5.9% - 30.0%), Puno (16.3%, IC: 9.0% - 23.7%) y Apurímac (16.3%, IC: 9.9% - 22.7%) alcanzaron mayores niveles de usuarios que desconfían de la citada institución, mientras que Ica (1.9%, IC: 0% - 4.0%), Tumbes (2.6%, IC: 0% - 5.4%) y Junín (3.0%, IC: 0% - 7.1%), los menores.

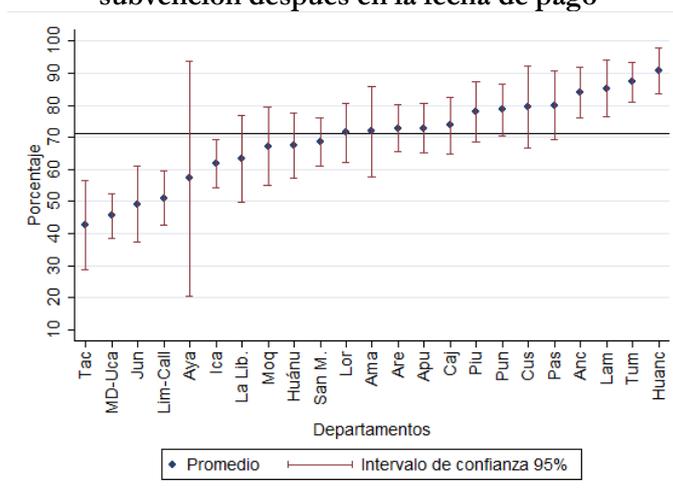
Gráfico 56. Porcentaje de usuarios que indicaron que no confían en el Banco de la Nación como medio para que su dinero esté seguro



Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional, 9.2% (IC: 7.0% - 11.5%).
Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

Trece departamentos de nuestro país registraron porcentajes superiores de usuarios que afirmaron que sí pueden cobrar su pensión después de la fecha de pago en comparación al promedio nacional (71.3%, IC: 68.0% - 74.6%). Huancavelica (90.6%, IC: 83.5% - 97.8%), Tumbes (87.2%, IC: 81.1% - 92.3%) y Lambayeque (85.2%) alcanzaron los más altos niveles, mientras que Tacna (42.9%, 29.0% - 56.7%), Madre de Dios y Ucayali (45.5%, IC: 38.4% - 52.6%) y Junín (49.3%, 37.3% - 61.2%), los menores niveles.

Gráfico 57. Porcentaje de usuarios que indicaron que pueden cobrar su subvención después en la fecha de pago

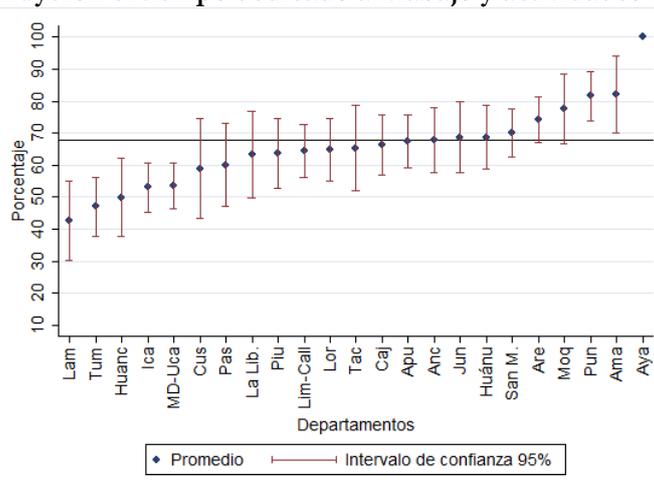


Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional, 71.3% (IC: 68.0% - 74.6%).
Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

5.3.6 Tiempo dedicado al trabajo

Cuando se les preguntó a los usuarios si el mes anterior a la encuesta redujeron el tiempo dedicado al trabajo o a actividades que realizan por problemas de salud o su estado de ánimo, a nivel nacional, el 68.0% (IC: 65.1% - 70.9%) de los usuarios indicaron que sí disminuyeron su tiempo. En el plano departamental, los usuarios de Ayacucho el 100% mencionó que sí habían reducido su tiempo a dichas actividades, mientras los usuarios de Lambayeque registraron una menor cifra (42.6%, IC: 30.2% - 55.0%). Quince departamentos registraron cifras por debajo del promedio nacional. (Ver Gráfico 58)

Gráfico 58. Porcentaje de usuarios que indicaron que en el mes anterior disminuyeron el tiempo dedicado al trabajo y actividades diarias



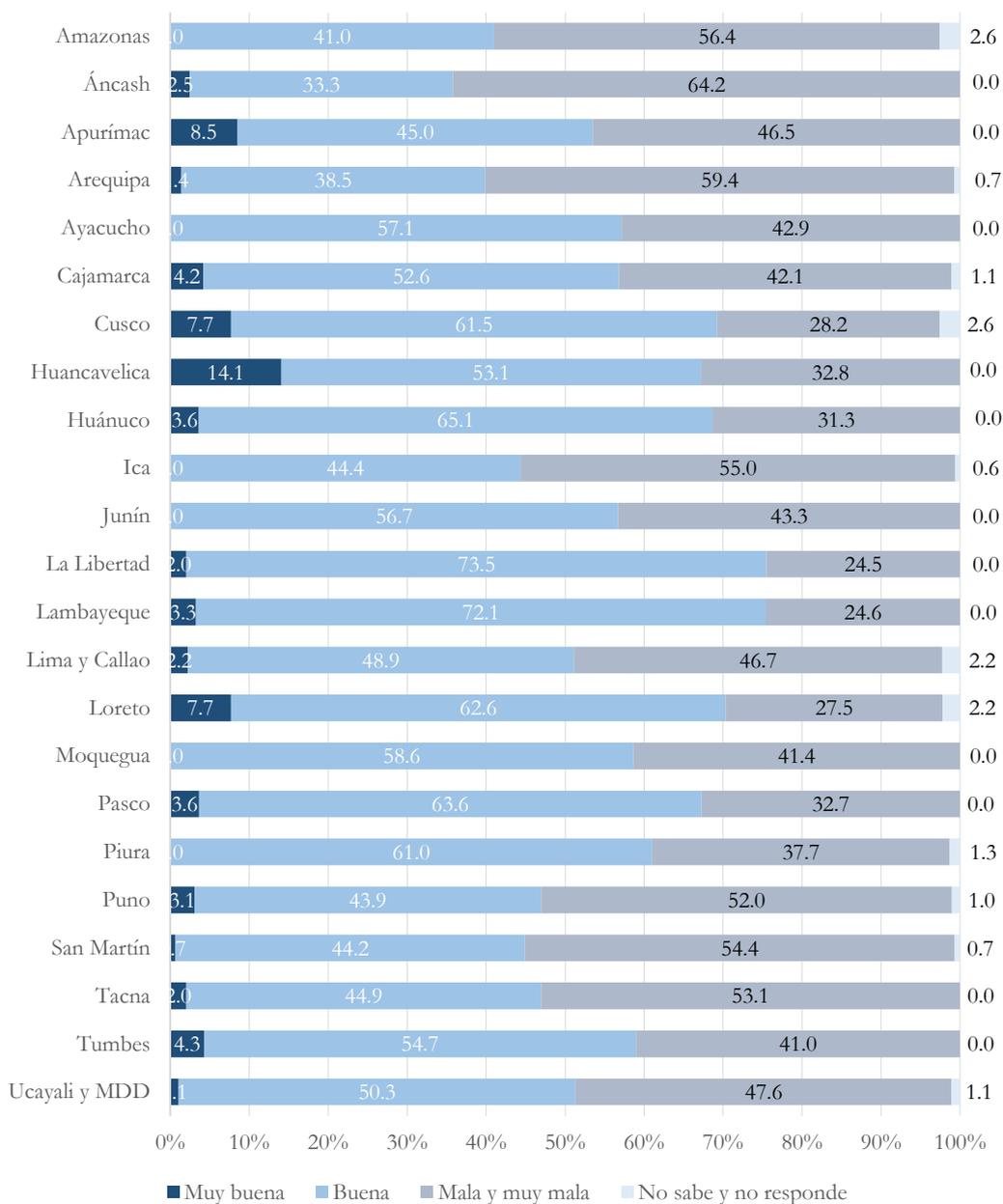
Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional, 68.0% (IC: 65.1% - 70.9%).
Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

5.3.7 Percepción de salud del adulto mayor, afiliación y uso del SIS

5.3.7.1 Autopercepción la salud del adulto mayor

El promedio nacional de usuarios que indicaron que su salud es buena fue 53.6% (IC: 50.1% - 57.1%). Once departamentos registraron cifras mayores a dicho promedio, donde estos porcentajes se situaron de 54.7% (IC: 45.7% - 63.7%) en Tumbes a 73.5% (IC: 61.1% - 85.8%) en La Libertad. Por otro lado, el 42.1% (IC: 38.7% - 45.6%) de los usuarios indicaron que su salud es mala y muy mala, siendo Ancash (64.2%, IC: 32.2% - 52.0%), Arequipa (59.4%, IC: 51.4% - 67.5%) Amazonas (56.4%, IC: 40.1% - 72.0%) e Ica (55.0%, IC: 47.3% - 62.7%) los de mayor porcentaje. Por otro lado, el 14.1% (IC: 5.5% - 22.6%) de usuarios de Huancavelica indicaron que su salud es muy buena.

Gráfico 59. Porcentaje de auto reporte de la salud de los usuarios

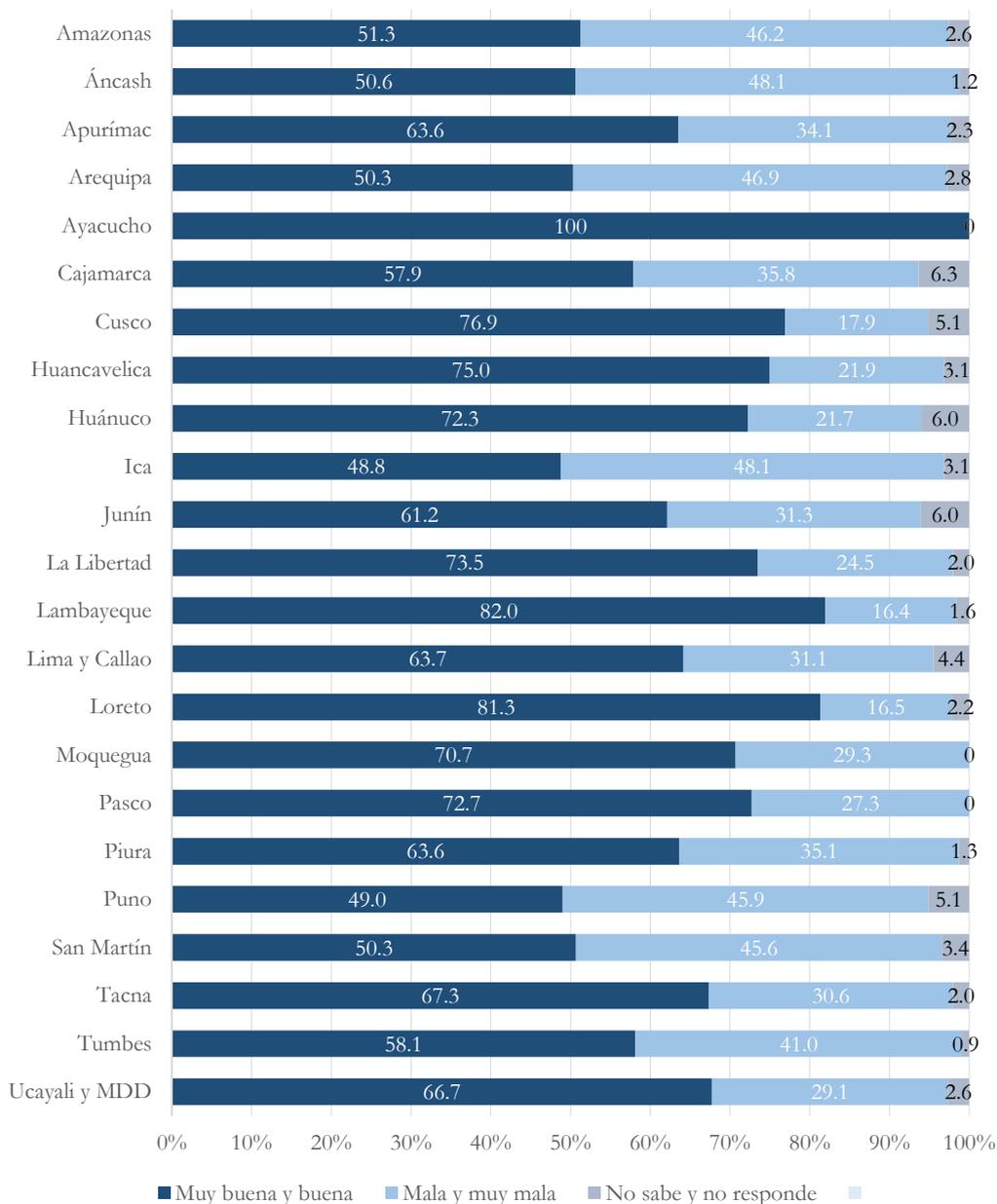


Nota: Se agruparon las categorías: mala y muy mal; no sabe y no responde.
 Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
 Elaboración: MIDIS – DGSE.

5.3.7.2 Percepción la salud del adulto mayor respecto a sus pares

El 65.4% (IC: 62.4% - 68.5%) de los usuarios consideraron que su estado de salud es buena y muy buena respecto a sus pares, donde once departamentos alcanzaron porcentajes superiores al promedio. Por otro lado, Ica, Ancash y Arequipa tienen los mayores porcentajes de mala y muy mala salud, 48.1% (IC: 40.4% - 55.9%), 48.1% (IC: 37.2% - 59.0%) y 46.9% (IC: 38.7% - 55.0%), respectivamente.

Gráfico 60. Porcentaje de usuarios que indicaron que su salud es buena en comparación con sus pares

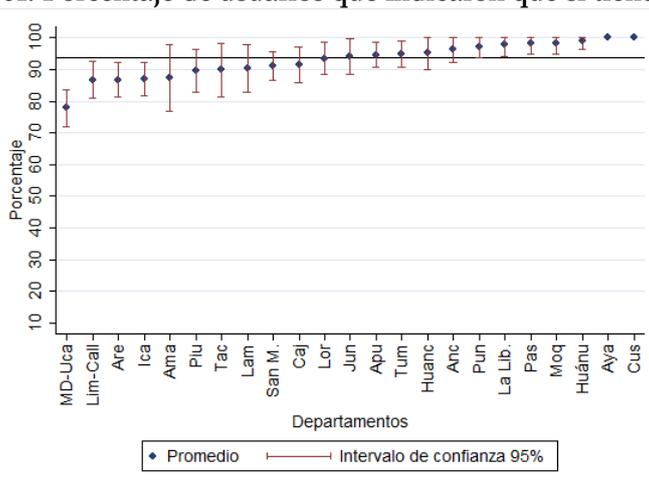


Nota: Se agruparon las categorías: Muy buena y buena; mala y muy mala; no sabe y no responde.
 Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
 Elaboración: MIDIS – DGSE.

5.3.7.3 Afiliación en el Seguro Integral de Salud (SIS)

El 93.9% (IC: 95.6% - 95.1%) de los usuarios a nivel nacional afirmaron que sí tienen SIS. A nivel departamental, se observa que Madre de Dios y Ucayali (77.8%, IC: 71.8% - 83.7%) registran el menor porcentaje de usuarios para esta categoría, mientras que la totalidad de usuarios residentes en Ayacucho y Cusco tienen el SIS. Doce departamentos reportan porcentajes por encima del promedio nacional.

Gráfico 61. Porcentaje de usuarios que indicaron que sí tienen el SIS

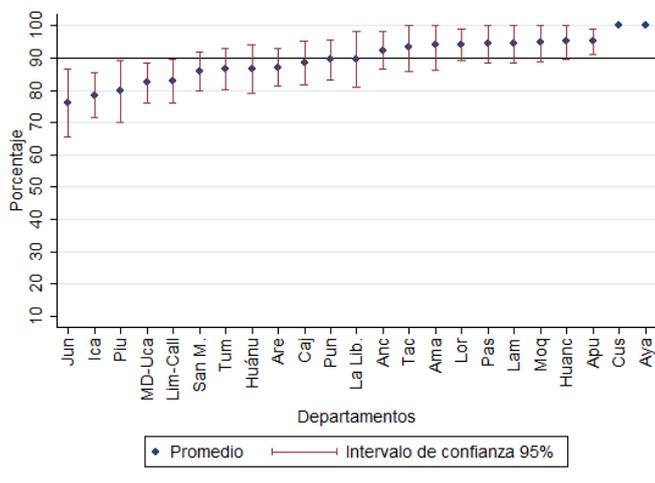


Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional, 93.9% (IC: 95.6% - 95.1%).
 Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
 Elaboración: MIDIS – DGSE.

5.3.7.4 Uso del Seguro Integral de Salud (SIS)

Todos los usuarios de Ayacucho y Cusco se han atendido en algún puesto de salud del SIS, mientras que doce departamentos registran porcentajes superiores al promedio nacional (89.8%, IC: 88.1% - 91.55). Junín (76.2%, IC: 65.7% - 86.7%), Ica (78.4%, IC: 71.6% - 85.3%) y Piura (79.7%, IC: 70.2% - 89.2%) son los tres departamentos con menores cifras en esta categoría.

Gráfico 62. Porcentaje de usuarios que indicaron que sí se han atendido en algún puesto de salud usando el SIS durante el último año

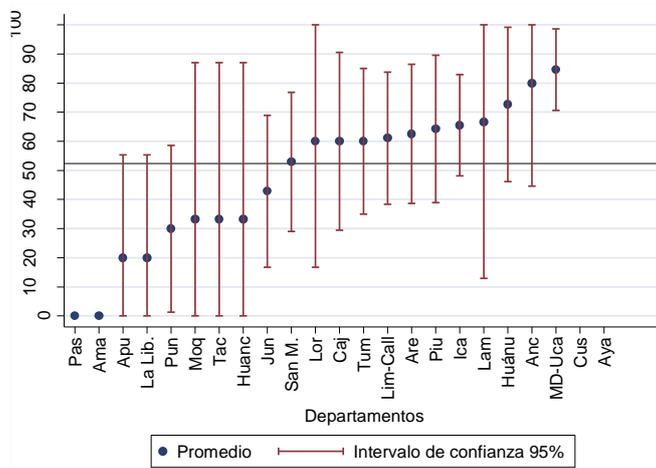


Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional, 89.8% (IC: 88.1% - 91.55%).
 Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
 Elaboración: MIDIS – DGSE.

Para el grupo de personas que respondieron que no se han atendido en un puesto de salud durante el último año (9.8%, IC: 8.2% - 11.7%), el 53.1% (IC: 44.2% - 62.0%) de los usuarios señalaron que no necesitaron ir al puesto de salud. Por departamentos, se encuentra que ningún usuario residente en Pasco y Amazonas mencionaron tal razón, mientras que el 84.6% (IC: 70.6% - 95.6%) de usuarios

de Madre de Dios y Ucayali expresaron que no necesitaron ir al puesto de salud. Además, Cusco y Ayacucho no presentan respuesta a esta pregunta.

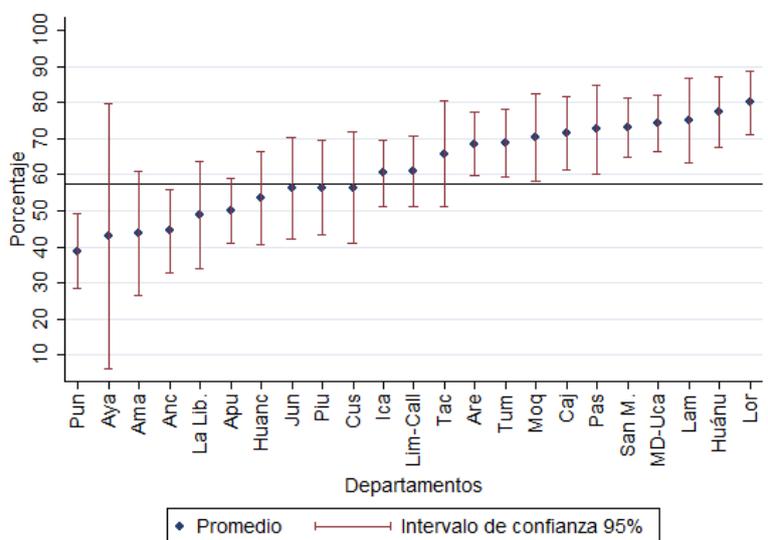
Gráfico 63. Porcentaje de usuarios que indicaron que no necesitaron ir al puesto de salud



Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional, 53.1% (IC: 44.2% - 62.0%).
Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

Trece departamentos registraron cifras por encima del promedio nacional (57.5%, IC: 53.4% - 61.5%), donde los departamentos de Loreto (80.0%, IC: 71.2% - 88.8%), Huánuco (77.5%, IC: 67.7% - 87.2%) y Lambayeque (75.0%, IC: 63.2% - 86.8%) alcanzaron los mayores porcentajes. Contrariamente, Puno (38.8%, IC: 28.4% - 49.2%), Ayacucho (42.9%, IC: 6.2% - 79.6%) y Amazonas (43.8%, IC: 26.5% - 61.0%) fueron las tres áreas geográficas de menores porcentajes.

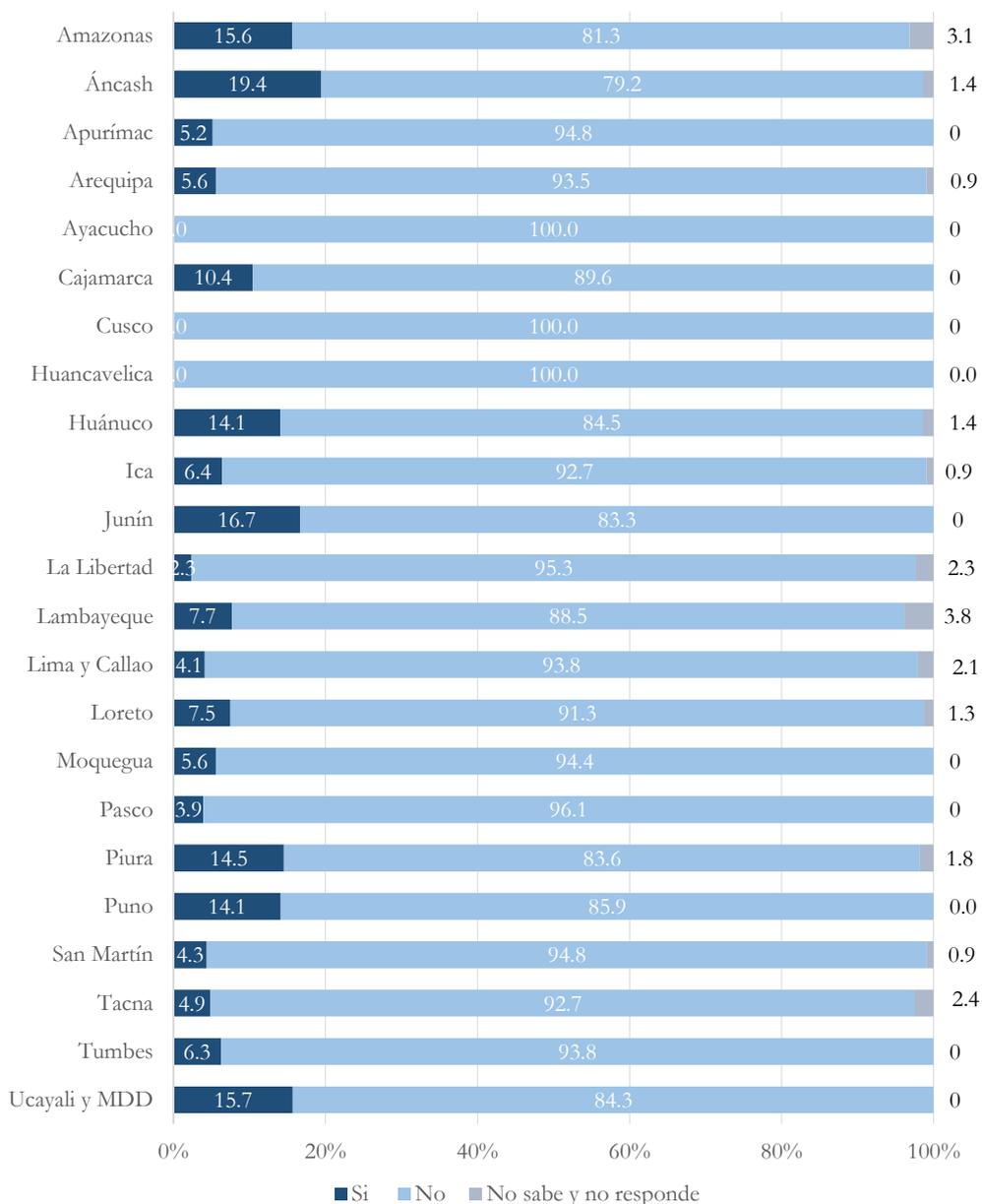
Gráfico 64. Porcentaje de usuarios que indicaron que fueron tratados bien en el puesto de salud



Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional, 57.5% (IC: 53.4% - 61.5%).
Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

El promedio nacional del porcentaje de usuarios que sí realizaron algún pago dentro del puesto de salud fue 8.5% (IC: 6.8% - 10.3%). De la estructura porcentual departamental, se observa que ningún usuario residente en Ayacucho, Cusco y Huancavelica realizaron algún pago dentro del puesto de salud, mientras que los departamentos de Áncash (19.4%, IC: 11.7% - 30.2%), Junín (16.7%, IC: 8.6% - 30.0%) y Madre de Dios y Ucayali (15.7%, IC: 10.2% - 23.3%) alcanzaron los mayores porcentajes.

Gráfico 65. Porcentaje de usuarios que indicaron que sí tuvieron que realizar algún pago dentro del puesto de salud



Nota: Se agruparon las categorías: no sabe y no responde
 Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
 Elaboración: MIDIS – DGSE.

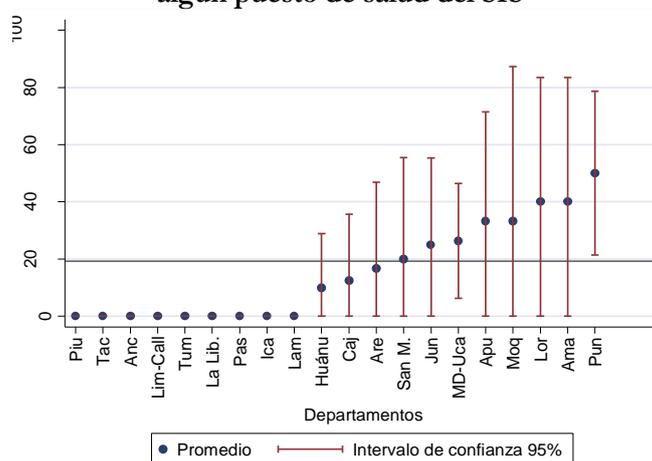
Para el caso de las personas que mencionaron que realizaron algún pago haciendo uso del SIS en los establecimientos de salud donde se atendieron (8.5% [IC: 6.8% - 10.3%] del total de usuarios), se separó en dos grupos los conceptos de pago: i) aquellos que pagaron por carné de afiliación o trámites documentarios; y ii) los que mencionan que pagaron por consulta médica, medicinas, exámenes u

otros. El análisis que sigue debiera ser considerado como referencial, debido a que la medición de los indicadores mencionados no son precisos, debido a la escasa información que contienen.

Para el grupo de personas que indicaron que efectuaron algún pago dentro de los establecimientos de salud, el 19.2% (IC: 10.7% - 27.7%) de ellos señalaron que pagaron por *carne de afiliación o trámites documentarios* (“cobro indebido antes de la atención”), siendo estos conceptos gratuitos al hacer uso del SIS (ver Gráfico 66). Los tres departamentos que reportaron los mayores porcentajes de usuarios que pagaron por estos conceptos fueron Puno (50.0%, IC: 21.3% - 78.7%), Amazonas (40%, IC: 0% - 83.5%) y Loreto (40.0%, IC: 0% - 83.5%). En los departamentos de Ayacucho, Cusco y Huancavelica no se encontró usuarios que hayan realizado pago por los conceptos antes mencionados.

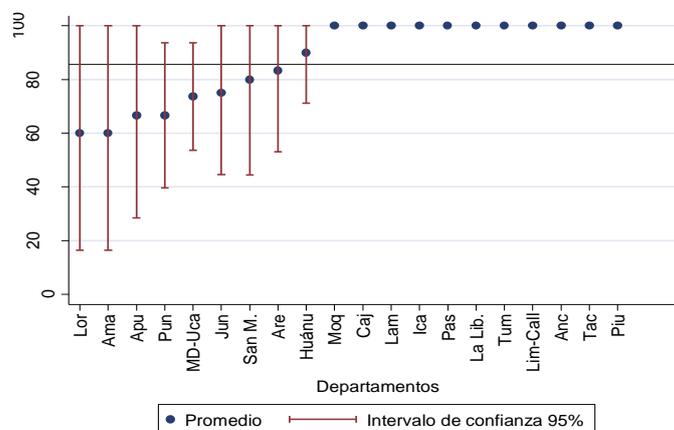
Por último, el 85.6% (IC: 78.3% - 92.9%) de los usuarios que mencionaron que hicieron algún pago en el establecimiento de salud, lo hicieron por *consulta médica, medicinas, exámenes u otros* (“cobro indebido durante y después de la atención”) (ver Gráfico 67).

Gráfico 66. Porcentaje de usuarios que indicaron como motivo de pago los conceptos de pago de carne de afiliación o trámites documentarios dentro de algún puesto de salud del SIS



Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional, 19.2% (IC: 10.7% - 27.7%).
Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

Gráfico 67. Porcentaje de usuarios que indicaron como motivo de pago los conceptos de pago de consulta médica, medicinas, exámenes u otros dentro de algún puesto de salud del SIS



Nota: La línea horizontal representa el promedio nacional, 85.6% (IC: 78.3% - 92.9%).
Además, este gráfico junto al gráfico 66 no suma 100% porque son de alternativa múltiple.
Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.

Elaboración: MIDIS – DGSE.

Es necesario precisar que al ser una pregunta de respuesta múltiple, el usuario pudo contestar que hizo pago por una o todas las categorías mencionadas previamente, y por ende la suma de los dos indicadores mostrados en el Gráfico 66 y Gráfico 67 no necesariamente suman el 100%. Específicamente, el 4.8% de los usuarios realizaron pagos en las categorías que corresponden a ambos indicadores, siendo Cajamarca, Moquegua y Puno los departamentos donde se evidenció ello.

6 CONCLUSIONES

6.1 Tiempo de traslado al lugar de pago

- En el año 2017, el 94.5% de los usuarios cobraron la subvención en el periodo correspondiente (durante los dos meses previos), la cifra se redujo 0.5 (p.p.) respecto al año 2016.
- Cada vez más usuarios se enteran del lugar y fecha de pago de la subvención por los vecinos (de 21.6% en el año 2014 al 31.6% en el año 2017) y en una tendencia decreciente por la municipalidad (de 41.5% en el año 2014 al 28.0% en el año 2017) y los medios de comunicación (de 22.2% en el año 2014 al 20.0% en el año 2017).
- Se reduce el tiempo de traslado para ir al lugar de pago. En el 2015 el 31.4% de usuarios demoraba menos de 30 minutos en ir al lugar de pago y en el 2017 el 35.2% de usuarios se demoran menos de 30 minutos. Pero más usuarios tienen un tiempo de traslado de más de ocho horas (de 1.4% en el 2015 al 1.7% en el 2017). En cuanto a los resultados departamentales, los departamentos con mayor proporción de usuarios que se demoran menos de 30 minutos en llegar al punto de pago son Tumbes (83.8%, IC: 77.1% - 90.4%), Madre de Dios y Ucayali (73.0%, IC: 66.7% - 79.3%), y Lambayeque (55.7%, IC: 43.3% - 68.2%).
- Más usuarios se desplazan a su centro de pago caminando (de 24.8% en el 2015 al 31.1% en el 2017), mientras que el resto de medios de transporte (peque-peque, camión, colectivo, taxi, carro, mototaxi, moto) la tendencia es contraria.
- En el año 2016, los usuarios gastaron 9.16 soles (IC: S/8.5 – S/9.9) en el traslado de ida y vuelta al centro de pago. En el año 2017, dicho gasto promedio fue 12.2 soles (IC: S/10.8 - S/13.7). Por tanto, el nivel de gasto promedio en transporte se incrementó de un año al otro, y esta variación fue estadísticamente significativa.
- Aquellos usuarios que declararon que les resulta difícil llegar al lugar de pago representaron el 34.6% (IC: 31.2% - 38.1%) en el año 2017.

6.2 Destino del dinero recibido por Pensión 65

- En el año 2017, los destinos de mayor frecuencia para el dinero recibido son los rubros de alimentación (97.2%, IC: 96.4% - 98.1%), salud/medicinas (60.6%, IC: 57.1% - 64.2%) y vestimenta (36.7%, IC: 33.5% - 39.9%). En el año 2016, los tres destinos mencionados también registraron la mayor frecuencia, aunque con diferencias sutiles: (96.7%, IC: 95.8% - 97.5%), salud/medicinas (60.2%, IC: 57.6% - 62.8%) y vestimenta (39.4%, IC: 36.7% - 42.1%).
- En el año 2017, el 85.0% (IC: 83.5% - 86.6%) de los usuarios declararon que su bienestar (económico, emocional, de salud, etc.) mejoró desde que son usuarios del Programa. El porcentaje de usuarios para la misma categoría fue el 86.9% (IC: 85.0% - 88.6%) y el 84.5% (IC: 83.0% - 86.4%) en los años 2016 y 2015, respectivamente.
- En el año 2017, el 84.6% (IC: 81.9% - 87.0%) de los usuarios deciden por ellos mismos el destino del dinero recibido del Programa, mientras que en el 2016 este indicador es de 86.4% (IC: 84.4% - 88.2%).

6.3 Conocimiento sobre el sistema financiero

- La mayoría de usuarios desconocen del para qué sirve una cuenta de ahorros: en el año 2017, solo el 37.0% (IC: 33.6% - 40.4%) de los usuarios tiene conocimiento efectivo de qué es una cuenta de ahorros, un porcentaje similar al registrado en el año 2016 (35.3%, (IC: 32.7% - 37.9%).
- En el año 2017, más de las tres cuartas partes de los usuarios (79.3% IC: 74.8% - 83.2%) muestran interés en aprender cómo usar una cuenta de ahorros para el grupo de individuos que no conocen qué es una cuenta de ahorros. Una cifra similar es registrada en el año 2016 (81.7%, IC: 79.0% - 84.12%)
- En el año 2017, el 62.8% (IC: 59.5% - 66.0%) del total de usuarios indicó confiar completamente en el Banco de la Nación para que su dinero esté seguro y el 9.2% (IC: 7.2% - 11.7%) declaró no confiar en dicha institución. Sin embargo, el 64.4% (IC: 61.7% - 66.9%) del total de usuarios declararon confiar completamente en esa institución en el año 2016.
- En el año 2017, el 71.3% (IC: 67.9% - 74.5%) de los usuarios sí saben que pueden cobrar el dinero del Programa después de la fecha de pago, mientras que el 9.6% (IC: 7.2% - 12.7%) piensa que podrían perder el dinero del Programa si no van a cobrar en la fecha de pago. Por otro lado, el 69.5% (IC: 67.0% - 71.9%) de los usuarios indicaron que pueden cobrar el dinero después y el 8.0% (IC: 6.7% - 9.6%) de los usuarios declararon que su dinero se perdería en el año 2016. Es decir, se registran más usuarios que mencionan que su dinero se perdería, cuando en realidad esto no es así.

6.4 Salud

- El porcentaje de usuarios que saben que están afiliados al SIS fue 92.8% en el año 2014 y 93.9% al año 2017. Es decir, se incrementó en 1.1 puntos porcentuales para ese periodo de tiempo.
- El 89.8% (IC: 87.9% - 91.4%) de los usuarios entrevistados dijo haber hecho uso del SIS para atenderse en algún puesto de salud el último año, cifra mucho mayor a la reportada en el año 2016 (80.9%, IC: 78.7% - 83.0%). Es decir, más usuarios se atendieron en el SIS en comparación con el periodo anterior.
- El 90.6% (IC: 88.6% - 92.3%) de los usuarios declaró que no tuvieron que realizar ningún pago para atenderse. Para el grupo de usuarios que declararon que sí tuvieron que realizar un pago (8.5% [IC: 6.8% - 10.3%] del total de los usuarios), el 19.2% (IC: 10.7% - 27.7%) de los usuarios indicaron que lo hicieron por razones que no corresponden (*trámites o carné de afiliación*)

7 RECOMENDACIONES

7.1 Tiempo de traslado al lugar de pago

Si bien a lo largo del tiempo, el porcentaje de usuarios que se traslada en un intervalo de tiempo de hasta 30 minutos hasta el punto de pago ha aumentado, no obstante se requiere de un mayor esfuerzo para que los puntos de pagos estén más cerca de la residencia de los usuarios sobre todo para aquellos que se demoran más tiempo, por ejemplo, 3.0% del total de usuarios, que haciendo uso del factor de expansión sería aprox. 11 mil personas, se demoran de cuatro a más horas.

7.2 Destino del dinero recibido por Pensión 65

De acuerdo a las estadísticas mostradas, si bien se concluye que la subvención bimestral significa un gran apoyo en el gasto del hogar, sobre todo en alimentación, vestimenta y medicinas, el 53.4% de los adultos mayores menciona que es tomado en cuenta por su familia para las decisiones del hogar. En tal sentido, sería importante sensibilizar a las familias y representantes de las comunidades sobre la importancia que significa que el adulto mayor participe en este tipo de decisiones, siendo la prioridad la satisfacción de sus necesidades básicas de alimentación, salud y alimentación.

7.3 Conocimiento sobre el sistema financiero

Aún se encuentra adultos mayores que desconocen qué es y para qué sirve una cuenta de ahorros: 6 de cada 10 personas no saben qué es una cuenta de ahorros, tanto el año 2016 y como para el 2017.

Si bien hay más usuarios respecto al año 2016 que conocen que pueden cobrar el dinero de la subvención después, también se registra que más usuarios creen que su dinero puede perderse en caso no se cobre. Al igual que en el caso anterior, se recomienda fortalecer el mensaje de comunicación con los usuarios sobre estos temas, pues este potencial desconocimiento se materializa en que una importante parte de usuarios deje de cobrar su subvención, teniendo esto como consecuencia un menor bienestar.

7.4 Salud

Si bien los adultos mayores que mencionaron haber realizado algún pago la última vez que se atendieron en el puesto de salud es de apenas el 8.5% (IC: 6.8% - 10.3%) y siendo la compra de medicinas y exámenes los pagos más frecuentes, se recomienda, por un lado, fortalecer la comunicación a los usuarios dejando en claro que no deberían de pagar al hacer uso del SIS; y por otro lado, realizar un trabajo conjunto con SIS para que existan medicinas y exámenes adecuados para los adultos mayores, y así reducir la exposición a algún cobro indebido.

7.5 Mejora del cuestionario y operatividad para próximas rondas

- Se podría evaluar la inclusión de preguntas específicas relacionadas a la calidad de la atención en los centros de salud, donde los adultos mayores respondan cuáles son sus expectativas de atención, y también podrían calificar los servicios de salud.
- Realizar charlas de capacitación a los promotores locales con mayor frecuencia y duración, donde también se explique sobre los saltos entre las preguntas de la Encuesta. De realizarse,

se podrá minimizar los errores y omisiones en el registro de la información en el aplicativo y durante el recojo de información.

- Evaluar la posibilidad de incorporar en el diseño muestral para las próximas encuestas obtener resultados con inferencia para Lima Metropolitana, Lima Provincias y Callao, que son los espacios geográficos que podrían ser de interés de los tomadores de decisiones.
- La próxima encuesta podría contener preguntas psicométricamente validadas de tal manera de buscar la comparabilidad entre años.

8 ANEXOS

Anexo 1. Cuestionario de la Encuesta de percepciones a usuarios de Pensión 65 de 2017

Preguntas	Indicaciones
<p>P01. ¿Cuándo fue la última vez que cobraste tu dinero de Pensión 65?</p> <p>(NO leer alternativas)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Hace 1 mes 2. Hace 2 meses 3. Hace 3 meses 4. Hace 4 meses 5. Hace 5 meses 6. De 6 a más meses 7. No sabe 8. No responde 9. Otro (especifique): _____ <p style="text-align: right;">} Pasar a la pregunta P03</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Si la respuesta del Usuario es diferente a las alternativas pre codificadas, seleccione el código "Otro" (Especifique) y registre la información correspondiente.
<p>P02. ¿Por qué razón no fuiste a cobrar tu dinero de Pensión 65 en la fecha de pago?</p> <p>(NO leer alternativas)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. No sabía que era usuario de Pensión 65 2. No sabía de la fecha de pago 3. Estuve enfermo 4. Decidí no ir para ir a cobrarlo luego 5. No sabe 6. No responde 7. Otro (especifique): _____ 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Si es necesario, puede precisar que se refiere al último periodo/últimos 2 meses. ▪ Si la respuesta del Usuario es diferente a las alternativas pre codificadas, seleccione el código "Otro" (Especifique) y registre la información correspondiente.
<p>P03. La última vez que cobraste tu dinero de Pensión 65, ¿quién te avisó de la fecha y lugar de pago?</p> <p>(NO leer alternativas)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Municipalidad 2. Vecinos 3. Medios de comunicación (radio, televisión, perifoneo, etc.) 4. Personal Pensión 65 5. Gobernador 6. Otro (especifique): _____ 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Si la respuesta del Usuario es diferente a las alternativas pre codificadas, seleccione el código "Otro" (Especifique) y registre la información correspondiente. ▪ Si la respuesta del Usuario es diferente pero podría ser alguna de las alternativas, entonces hacer una repregunta. Ejemplo: <ul style="list-style-type: none"> ○ Respuesta: "las autoridades" ○ Repregunta: ¿de dónde o cuáles autoridades? ▪ Nunca repreguntar incluyendo una sugerencia de respuesta "¿de la municipalidad?" porque autoridad podría ser una autoridad comunal, el gobernador o el mismo personal de P65.
<p>P04. La última vez que fuiste a cobrar, ¿cuánto tiempo demoraste en llegar al lugar de pago?</p> <p>(NO leer alternativas) (Considerar solo la ida)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Menos de media hora 2. Más de media hora pero menos de 1 hora 3. Más de 1 y hasta 2 horas 4. Más de 2 y hasta 4 horas 5. Más de 4 y hasta 8 horas 6. Más de 8 horas 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Considerar siempre la última vez aunque hubieran existido problemas en las vías y que se quedó varado en algún punto, entonces remitirse al periodo inmediatamente anterior. <p>En la 2da opción debería considerarse desde más de media hora hasta 1 hora.</p>

Preguntas	Indicaciones
<p>P05. La última vez que cobraste tu dinero de Pensión 65, ¿cómo te movilizaste para llegar a tu lugar de pago?</p> <p>(No leer alternativas) (Considerar sólo la principal)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. A pie 2. Bicicleta 3. Caballo/Acémila propia 4. Mototaxi 5. Motocicleta 6. Carro particular 7. Taxi 8. Colectivo/Microbus/Coaster 9. Camión 10. Peque-peque / transporte fluvial 11. Otro (especifique): _____ <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block; margin-left: 150px;">Pasarse a la pregunta P07</div>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ “La principal” será la alternativa que para el usuario haya demandado más tiempo. ▪ Si la respuesta del Usuario es diferente a las alternativas pre codificadas, seleccione el código “Otro” (Especifique) y registre la información correspondiente.
<p>P06. La última vez que fuiste a cobrar tu dinero de Pensión 65, ¿cuánto gastaste en transporte?</p> <p>(Considerar pasaje de ida y vuelta)</p> <p>Monto en S/. _____</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Considerar la misma vez que fue referida en la pregunta anterior. ▪ Considerar todos los medios de transporte que tuvieron algún costo para el Usuario.
<p>P07. ¿Se te hace difícil llegar a tu lugar de pago?</p> <p>(NO leer alternativas)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sí 2. No 3. No sabe/ No responde <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block; margin-left: 150px;">Pasarse a la pregunta P09</div>	
<p>P08. ¿Por qué motivos se te hace difícil llegar al lugar de pago?</p> <p>(NO leer alternativas) (Puede marcar más de una)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Por la distancia y/o tiempo de traslado 2. Por su estado físico o enfermedad 3. Por los medios de transportes existentes 4. Porque requiere que alguien lo acompañe 5. Por el clima 6. Por el terreno 7. Otro (especifique): _____ 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Si la respuesta del Usuario es diferente a las alternativas pre codificadas, seleccione el código “Otro” (Especifique) y registre la información correspondiente.
<p>P09. ¿Por qué motivos crees que podrías ser desafiliado de Pensión 65? (Es decir, dejar de recibir dinero de Pensión 65).</p> <p>Especifique: _____</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dejar que el Usuario se tome su tiempo para pensar en la respuesta y de ser necesario repetirle la pregunta. ▪ Nunca repreguntar incluyendo una sugerencia de respuesta y considerar cualquier tipo de respuesta, incluyendo que el usuario no crea que haya motivo alguno.
<p>P10. Desde que estás en Pensión 65, consideras que tu bienestar (económico, emocional, de salud, etc.):</p> <p>(Leer alternativas)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sigue igual 2. Ha mejorado 3. Ha empeorado 4. No sabe 5. No contesta 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Antes de realizar la pregunta, brindar la siguiente explicación al Usuario: “En esta pregunta le leeré varias alternativas y al final usted me responde”

Preguntas	Indicaciones
<p>P11. ¿Quién decide cómo gastar el dinero que recibes de Pensión 65?</p> <p>(NO leer alternativas)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Yo 2. Cónyuge/Pareja/Conviviente 3. Hijos 4. Nietos 5. Yo junto a otros familiares 6. Otro (especifique): _____ 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Si el usuario solicita que se le detalle algún periodo de tiempo, explicar que la respuesta debe ser sobre lo que habitualmente suele suceder y no solo del último periodo. ▪ Si la respuesta del Usuario es diferente a las alternativas pre codificadas, seleccione el código "Otro" (Especifique) y registre la información correspondiente.
<p>P12. ¿En qué utilizas el dinero que recibes de Pensión 65?</p> <p>(NO leer alternativas) (Puede marcar más de una)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Salud/Medicinas (pastillas, inyecciones, etc.) 2. Alimentación (leche, azúcar, frutas, etc.) 3. Vestimenta o ropa 4. Transporte 5. Invierte en negocio 6. Mejora su vivienda 7. Compra activos productivos 8. Ahorra 9. No Sabe 10. Otro (especifique): _____ 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Explicar que el Usuario podrá dar más de una opción de respuesta. (repetir en las demás) ▪ Es importante recalcar al Usuario que puede considerar más de un periodo. ▪ Si la respuesta del Usuario es diferente a las alternativas pre codificadas, seleccione el código "Otro" (Especifique) y registre la información correspondiente.
<p>P13. Ahora dime ¿En cuál de los que mencionaste gastas más? ¿Cuál sería el 1er, 2do y 3er lugar?</p> <p>(NO leer las alternativas)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Salud/Medicinas (pastillas, inyecciones, etc.) 2. Alimentación (leche, azúcar, frutas, etc.) 3. Vestimenta o ropa 4. Transporte 5. Invierte en negocio 6. Mejora su vivienda 7. Compra activos productivos 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ En la Tablet, las casillas tendrán la opción de ingresar los números 1, 2 y 3 para digitar la prioridad que establezca el Usuario. ▪ Espere a que el Usuario termine de darle las 3 opciones y recién digite la información, para dar la opción de que el Usuario pueda corregirse.
<p>P14. ¿Consideras que tu familia te toma en cuenta para las decisiones del gasto del hogar?</p> <p>(Leer alternativas)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sí, siempre 2. Sí, la mayor parte del tiempo 3. Algunas veces 4. Muy pocas veces 5. Nunca 6. No aplica (vive solo o sola) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Si el usuario requiere de mayor explicación, se puede repreguntar: ¿tu familia toma en cuenta tu opinión para decidir en qué se gasta?
<p>P15. ¿Consideras que apoyas para los gastos del hogar?</p> <p>(Leer alternativas)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sí, siempre 2. Sí, la mayor parte del tiempo 3. Algunas veces 4. Muy pocas veces 5. Nunca 6. No aplica (vive solo o sola) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ El apoyo hace referencia a lo económico.

Preguntas	Indicaciones
<p>P16. ¿Consideras que tu familia te trata con respeto?</p> <p>(Leer alternativas)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sí, siempre 2. Sí, la mayor parte del tiempo 3. Algunas veces 4. Muy pocas veces 5. Nunca 6. No aplica (vive solo o sola) 	
<p>P17. ¿Sabes qué es una cuenta de ahorros?</p> <p>(NO leer alternativas)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sí 2. No 3. No contesta <p style="text-align: right;">} <input type="text" value=" Pasar a la pregunta P19"/></p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Solo si responde afirmativamente, pasar a la siguiente pregunta, de lo contrario saltar a la pregunta 19.
<p>P18. ¿Para qué te sirve tener una cuenta de ahorros, además de recibir el dinero de Pensión 65?</p> <p>(NO leer alternativas) (Puede marcar más de una)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Guardar dinero como ahorro 2. Recibir dinero de un familiar 3. Depositar otro dinero/ahorro 4. No conoce 5. Otro (especifique): _____ <p style="text-align: right;">} <input type="text" value=" Pasar a la pregunta P20"/></p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Explicar al Usuario que puede dar más de una respuesta y darle tiempo para que lo haga.
<p>P19. ¿Quisieras saber qué es y cómo usar una cuenta de ahorros?</p> <p>(NO leer alternativas)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Si 2. No 3. No contesta 	
<p>P20 ¿Confías en el Banco de la Nación para que tu dinero esté seguro?</p> <p>(Leer alternativas)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. No confía 2. Sí confía completamente 3. Sí confía, pero poco 4. No está seguro 5. No sabe 6. No contesta 	
<p>P21. ¿Qué pasa si no vas a cobrar tu dinero de Pensión 65 en la fecha de pago?</p> <p>(NO leer alternativas)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Puedo cobrarlo después 2. Pierdo el dinero 3. Tengo que hacer trámites para recuperar el dinero 4. Otro 5. No está seguro 6. No sabe 7. No contesta 	
<p>P22. En general, dirías que tu salud es:</p> <p>(Leer alternativas)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Muy buena 2. Buena 3. Mala 4. Muy mala 5. No sabe 6. No responde 	

Preguntas	Indicaciones
<p>P23. Comparándote con otras personas de tu edad, al día de hoy consideras que tu salud es:</p> <p>(Leer alternativas)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Muy buena 2. Buena 3. Mala 4. Muy mala 5. No sabe 6. No responde 	
<p>P24. Durante el mes anterior, ¿Ha disminuido la cantidad de tiempo que dedicabas a tu trabajo u otras actividades diarias debido a tu estado de salud física o tu estado de ánimo?</p> <p>(NO leer alternativas)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sí 2. No 3. No sabe 4. No responde 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ El objetivo de la pregunta es saber si el estado de salud del Usuario ha generado algún cambio en su trabajo. Si la cantidad de horas ha cambiado por otros motivos la respuesta sigue siendo no.
<p>P25. ¿Sabes si tienes el SIS (Seguro Integral de Salud)?</p> <p>(NO leer alternativas)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sí 2. No 3. No sabe 4. No responde <div style="display: inline-block; vertical-align: middle; margin-left: 20px;"> } <div style="border: 1px solid black; padding: 2px 10px; display: inline-block;">Finalizar la encuesta</div> </div>	
<p>P26. En el 2016, ¿te has atendido en algún puesto de salud usando el SIS?</p> <p>(NO leer alternativas)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sí → Pasar a la pregunta P28 2. No → Pasar a la pregunta P27 3. No sabe 4. No responde <div style="display: inline-block; vertical-align: middle; margin-left: 20px;"> } <div style="border: 1px solid black; padding: 2px 10px; display: inline-block;">Finalizar la encuesta</div> </div>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Si va a finalizar la encuesta, agradecer de forma amable y responder las dudas que pueda tener el Usuario.
<p>P27. ¿Por qué no te atendiste en el puesto de salud usando el SIS?</p> <p>(NO leer alternativas) (Marcar más de una respuesta)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. No hay centro de salud, posta médica u hospital cercano 2. No lo necesité 3. Usé métodos tradicionales (hierbas, curanderos, hueseros, etc.) 4. No me trataron bien 5. No hay doctores o especialistas que atiendan mi enfermedad 6. No me dieron medicinas adecuadas 7. Otro (especifique): _____ <div style="display: inline-block; vertical-align: middle; margin-left: 20px;"> } <div style="border: 1px solid black; padding: 2px 10px; display: inline-block;">Finalizar la encuesta</div> </div>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Si la respuesta del Usuario es diferente a las alternativas pre codificadas, seleccione el código "Otro" (Especifique) y registre la información correspondiente. ▪ Si va a finalizar la encuesta, agradecer de forma amable y responder las dudas que pueda tener el Usuario.
<p>P28. Cuando fuiste al puesto de salud u hospital, ¿cómo te trataron?</p> <p>(Leer alternativas)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Muy bien 2. Bien 3. Regular 4. Mal 5. Muy mal 6. No sabe 7. No responde 	

Preguntas	Indicaciones
<p>P29. La última vez que usaste el SIS, ¿tuviste que realizar algún pago dentro del puesto de salud?</p> <p>(NO leer alternativas)</p> <p>1. Sí → Pasar a la pregunta P30</p> <p>2. No</p> <p>3. No sabe</p> <p>4. No responde</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block; margin-left: 100px;">Finalizar la encuesta</div>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Si va a finalizar la encuesta, agradecer de forma amable y responder las dudas que pueda tener el Usuario.
<p>P30. ¿Por qué motivo hiciste el pago?</p> <p>(No leer alternativas) (Puede marcar más de una)</p> <p>1. Copias de documentos o trámites</p> <p>2. Carnet de afiliado</p> <p>3. Consulta médica</p> <p>4. Compra de Medicamentos</p> <p>5. Exámenes médicos de laboratorio o imágenes</p> <p>6. Otro (especifique): _____</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Si la respuesta del Usuario es diferente a las alternativas pre codificadas, seleccione el código "Otro" (Especifique) y registre la información correspondiente. ▪ Agradecer de forma amable y responder las dudas que pueda tener el Usuario.

Anexo 2. Indicadores a evaluar y su construcción

Como se mencionó en la sección “4. Metodología” en la encuesta se consideró como variables de interés para la precisión e inferencia los siguientes indicadores:

- Indicador 1: Proporción de usuarios que consideran que su situación mejoró desde que está en Pensión 65.
- Indicador 2: Costo de trasladarse al lugar de pago de la subvención de Pensión 65.
- Indicador 3: Proporción de usuarios que demoran en llegar al lugar de pago 2 horas o menos.

En el caso de los tres indicadores en mención se usó la información, departamental y nacional, de la “Encuesta de Percepciones de los usuarios del programa Pensión 65 de 2016”. A continuación, se describe la forma de construcción de cada una de ellas.

- **Indicador 1: Proporción de usuarios que consideran que su situación mejoró desde que está en Pensión 65.**

En base a la pregunta:

“Desde que estás en Pensión 65, consideras que tu bienestar (económico, emocional, de salud, etc.):

(Leer alternativas)

- 1. Sigue igual*
- 2. Ha mejorado*
- 3. Ha empeorado*
- 4. No sabe*
- 5. No contesta”*

Se construyó el indicador del modo siguiente:

$$\text{Indicador}_1 = \frac{\text{N}^\circ \text{ de personas que respondieron "2. Ha mejorado"}}{\text{N}^\circ \text{ total de personas de la encuesta}}$$

- **Indicador 2: Costo de trasladarse al lugar de pago de la subvención de Pensión 65.**

En base a la pregunta:

*“La última vez que fuiste a cobrar tu dinero de Pensión 65, ¿cuánto gastaste en movilidad (Considerar pasaje de ida y vuelta)
Monto en S/. _____”*

Se construyó el indicador del modo siguiente:

$$\text{Indicador}_2 = \frac{\sum_{i=1}^N \text{Costo}_i}{\text{N}^\circ \text{ total de personas de la encuesta}}$$

Donde: N es el total de personas en la encuesta.

- **Indicador 3: Proporción de usuarios que demoran en llegar al lugar de pago 2 horas o menos.**

En base a la pregunta:

**“La última vez que fuiste a cobrar, ¿cuánto tiempo demoraste en llegar a tu lugar de pago?
(NO leer alternativas) (Considerar solo la ida)**

1. Menos de media hora
2. Más de media hora, pero menos de 1 hora
3. Más de 1 y hasta 2 horas
4. Más de 2 y hasta 4 horas
5. Más de 4 y hasta 8 horas
6. Más de 8 horas?

Se construyó el indicador del modo siguiente:

$$\text{Indicador}_3 = \frac{\text{N}^\circ \text{ de personas que respondieron 3, 2 ó 1}}{\text{N}^\circ \text{ total de personas de la encuesta}}$$

Anexo 3. Análisis de sesgo de uso de reemplazos en la encuesta

Indicador	Selección (I)	Reemplazo (II)	Diferencia (I-II)
Proporción de AM que cobraron en los últimos 2 meses	0.972 (0.165)	0.967 (0.178)	0 p: 0.596
Proporción de AM que demoraron en ir al lugar de pago menos de 1 hora	0.693 (0.461)	0.753 (0.432)	-0.06** p: 0.015
Proporción de AM que se movilizaron en algún medio sin costo alguno	0.322 (0.467)	0.293 (0.456)	0.03 p: 0.257
Costo promedio de transporte para ir al lugar de pago (ida y vuelta, S/)	12.02 (19.45)	10.83 (15.22)	1.19 p: 0.324
Dificultad para llegar al lugar de pago por enfermedad	0.138 (0.345)	0.159 (0.366)	-0.02 p: 0.263
Proporción de AM que sabe el motivo de desafiliación de Pensión 65	0.522 (0.5)	0.486 (0.5)	0.04 p: 0.209
Proporción de AM que mejoró su bienestar desde que son usuarios de Pensión 65	0.791 (0.407)	0.756 (0.43)	0.03 p: 0.123
Proporción de AM que deciden cómo gastar el bono otorgado por Pensión 65	0.85 (0.358)	0.856 (0.352)	-0.01 p: 0.749
Proporción de AM que usa el dinero en salud y medicinas	0.624 (0.485)	0.605 (0.489)	0.02 p: 0.478
Proporción de AM que usa el dinero en alimentación	0.968 (0.176)	0.968 (0.177)	0 p: 0.962
Proporción de AM que considera que su familia los toma en cuenta, siempre y la mayor parte del tiempo, en las decisiones de gasto del hogar	0.679 (0.467)	0.671 (0.471)	0.01 p: 0.777
Proporción de AM que considera que aporta, siempre y la mayor parte del tiempo, para los gastos del hogar	0.82 (0.384)	0.726 (0.447)	0.09*** p: 0
Proporción de AM que considera que su familia lo trata con respecto, siempre y la mayor parte del tiempo	0.94 (0.238)	0.932 (0.252)	0.01 p: 0.567
Proporción de AM que saben qué es una cuenta de ahorros	0.421 (0.494)	0.472 (0.5)	-0.05* p: 0.064
Proporción de AM que considera que su salud es buena o muy buena	0.543 (0.498)	0.537 (0.499)	0.01 p: 0.82
Proporción de AM que considera que su salud es buena o muy buena, respecto a sus pares	0.622 (0.485)	0.621 (0.486)	0 p: 0.969
Proporción de AM que disminuyeron el tiempo que dedicaba mes anterior (junio 2017) a AVID, debido a su estado de salud física o estado de ánimo	0.668 (0.471)	0.693 (0.462)	-0.03 p: 0.334
Proporción de AM que menciona saber que posee SIS	0.935 (0.246)	0.936 (0.245)	0 p: 0.95
Proporción de AM que considera que lo trataron bien/muy bien en el EESS/Hospital la última vez que fue atendido	0.627 (0.484)	0.633 (0.483)	-0.01 p: 0.821
Proporción de AM que realizaron algún pago al usar el SIS en su última visita a un EESS/Hospital	0.084 (0.277)	0.086 (0.281)	0 p: 0.871
Proporción de AM que pagó por un cobro "indebido antes de la atención" en su visita al EESS/Hospital	0.012 (0.108)	0.012 (0.107)	0 p: 0.955
Número de observaciones	1,600	433	

Notas: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. NA: No Aplica

Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017

Elaboración: MIDIS - DGSE

Anexo 4. Cuadros de resultados de indicadores departamentales

A4.1. Fecha de pago y medio de transporte usado para ir al lugar de pago

Departamentos	Porcentaje de usuarios que realizaron el último cobro de la subvención del Programa en el periodo correspondiente			Porcentaje de usuarios que se demoraron menos de 30 minutos en llegar al lugar de pago			Monto promedio de gastos en transporte		
	Media	Inferior	Superior	Media	Inferior	Superior	Media	Inferior	Superior
Nacional	94.6	92.6	96.5	35.2	31.9	38.4	12.2	10.8	13.7
Amazonas	97.4	92.5	100	23.1	9.8	36.3	18.4	14.1	22.7
Áncash	93.8	88.6	99.1	23.5	14.2	32.7	11.0	8.3	13.8
Apurímac	97.7	95.1	100	38.8	30.3	47.2	13.1	4.1	22.1
Arequipa	96.5	93.5	99.5	37.8	29.8	45.7	12.8	9.8	15.7
Ayacucho	85.7	59.8	100	28.6	0.0	62.1	14.2	5.3	23.2
Cajamarca	94.7	90.2	99.2	18.9	11.1	26.8	11.5	9.2	13.8
Cusco	97.4	92.5	100	20.5	7.8	33.2	13.4	-0.4	27.3
Huancavelica	98.4	95.4	100	21.9	11.7	32.0	16.4	11.4	21.3
Huánuco	91.6	85.6	97.5	34.9	24.7	45.2	21.1	13.5	28.7
Ica	99.4	98.2	100	55.0	47.3	62.7	9.7	5.7	13.8
Junín	94.0	88.4	99.7	38.8	27.1	50.5	9.7	5.7	13.8
La Libertad	100.0	100.0	100	36.7	23.2	50.2	10.3	7.1	13.4
Lambayeque	98.4	95.2	100	55.7	43.3	68.2	6.6	4.8	8.4
Lima - Callao	94.8	91.1	98.6	53.3	44.9	61.8	7.6	5.5	9.7
Loreto	80.2	72.0	88.4	50.5	40.3	60.8	18.9	10.2	27.6
Moquegua	98.3	94.9	100	36.2	23.8	48.6	11.5	6.5	16.5
Pasco	94.5	88.5	100	50.9	37.7	64.1	11.4	7.9	14.9
Piura	94.8	89.8	99.8	40.3	29.3	51.2	10.7	8.3	13.2
Puno	94.9	90.5	99.3	28.6	19.6	37.5	8.2	6.2	10.3
San Martín	96.6	93.7	99.5	52.4	44.3	60.5	17.8	14.5	21.1
Tacna	98.0	94.0	100	38.8	25.1	52.4	9.9	3.9	15.9
Tumbes	99.1	97.5	100	83.8	77.1	90.4	5.1	4.4	5.9
Madre de Dios - Ucayali	95.2	92.2	98.3	73.0	66.7	79.3	12.1	8.4	15.7

Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE

A4.2. Bienestar de los usuarios desde que son usuarios de Pensión 65

Departamentos	Porcentaje de usuarios que indicaron que mejoraron su bienestar		
	Media	Inferior	Superior
Nacional	85.0	83.1	87.0
Amazonas	79.5	66.8	92.2
Áncash	91.4	85.2	97.5
Apurímac	91.5	86.6	96.3
Arequipa	76.9	70.0	83.8
Ayacucho	100		
Cajamarca	92.6	87.4	97.9
Cusco	87.2	76.7	97.7
Huancavelica	92.2	85.6	98.8
Huánuco	88.0	80.9	95.0
Ica	65.6	58.3	73.0
Junín	80.6	71.1	90.1
La Libertad	93.9	87.2	100
Lambayeque	63.9	51.9	76.0
Lima - Callao	68.9	61.1	76.7
Loreto	70.3	60.9	79.7
Moquegua	93.1	86.6	99.6
Pasco	89.1	80.8	97.3
Piura	79.2	70.2	88.3
Puno	94.9	90.5	99.3
San Martín	72.1	64.9	79.4
Tacna	89.8	81.3	98.3
Tumbes	71.8	63.6	80.0
Madre de Dios - Ucayali	51.9	44.7	59.0

Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE

A4.3. Decisión del uso y destino del dinero recibido por Pensión 65

Departamentos	Porcentaje de usuarios que decidieron gastar, ellos mismos, el dinero de la subvención			Porcentaje de usuarios que gastaron el dinero de la subvención en medicinas		
	Media	Inferior	Superior	Media	Inferior	Superior
Nacional	84.6	82.1	87.2	60.6	57.1	64.2
Amazonas	97.4	92.5	100	71.8	57.7	85.9
Áncash	85.2	77.4	92.9	87.7	80.5	94.8
Apurímac	82.2	75.6	88.8	42.6	34.1	51.2
Arequipa	86.7	81.1	92.3	46.9	38.7	55.0
Ayacucho	85.7	59.8	100	42.9	6.2	79.5
Cajamarca	85.3	78.1	92.4	71.6	62.5	80.7
Cusco	71.8	57.7	85.9	46.2	30.5	61.8
Huancavelica	78.1	68.0	88.3	59.4	47.3	71.4
Huánuco	88.0	80.9	95.0	73.5	64.0	83.0
Ica	85.0	79.5	90.5	70.6	63.6	77.7
Junín	91.0	84.2	97.9	64.2	52.7	75.7
La Libertad	91.8	84.2	99.5	73.5	61.1	85.8
Lambayeque	86.9	78.4	95.4	47.5	35.0	60.1
Lima - Callao	82.2	75.8	88.7	56.3	47.9	64.7
Loreto	85.7	78.5	92.9	73.6	64.6	82.7
Moquegua	93.1	86.6	99.6	34.5	22.2	46.7
Pasco	83.6	73.9	93.4	60.0	47.0	73.0
Piura	87.0	79.5	94.5	67.5	57.1	78.0
Puno	83.7	76.3	91.0	39.8	30.1	49.5
San Martín	82.3	76.1	88.5	75.5	68.6	82.5
Tacna	89.8	81.3	98.3	34.7	21.4	48.0
Tumbes	76.9	69.3	84.6	72.6	64.6	80.7
Madre de Dios - Ucayali	85.2	80.1	90.3	68.8	62.2	75.4

Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.

Elaboración: MIDIS – DGSE

A4.4. Empoderamiento del adulto mayor

Departamentos	Porcentaje de usuarios que indicaron que su familia lo tomo en cuenta en las decisiones del hogar		
	Media	Inferior	Superior
Nacional	55.0	51.5	58.6
Amazonas	51.3	35.6	67.0
Áncash	58.0	47.3	68.8
Apurímac	47.3	38.7	55.9
Arequipa	39.2	31.2	47.2
Ayacucho	42.9	6.2	79.5
Cajamarca	81.1	73.2	88.9
Cusco	59.0	43.5	74.4
Huancavelica	46.9	34.6	59.1
Huánuco	57.8	47.2	68.5
Ica	44.4	36.7	52.1
Junín	49.3	37.3	61.2
La Libertad	63.3	49.8	76.8
Lambayeque	65.6	53.6	77.5
Lima - Callao	43.7	35.3	52.1
Loreto	53.8	43.6	64.1
Moquegua	55.2	42.4	68.0
Pasco	65.5	52.9	78.0
Piura	59.7	48.8	70.7
Puno	44.9	35.0	54.8
San Martín	49.0	40.9	57.1
Tacna	42.9	29.0	56.7
Tumbes	54.7	45.7	63.7
Madre de Dios - Ucayali	41.8	34.8	48.8

Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE

A4.5. Conocimiento del sistema financiero y confianza en el Banco de la Nación**a) Porcentaje de usuarios que indicaron saber qué es una cuenta de ahorro, que no confían en el BN y que pueden cobrar después de la fecha de pago**

Departamentos	Porcentaje de usuarios que indicaron que saben qué es una cuenta de ahorros, pero desconocían sus funciones cuando se les consultó después			Porcentaje de usuarios que indicaron que no confían completamente en el BN como medio para que su dinero esté seguro			Porcentaje de usuarios que indicaron que pueden cobrar su pensión después de la fecha de pago		
	Media	Inferior	Superior	Media	Inferior	Superior	Media	Inferior	Superior
Nacional	37.0	33.6	40.4	9.2	7.0	11.5	71.3	68.0	74.6
Amazonas	27.0	12.7	41.3	17.9	5.9	30.0	71.8	57.7	85.9
Áncash	38.7	27.6	49.7	8.6	2.5	14.8	84.0	76.0	92.0
Apurímac	20.6	13.6	27.7	16.3	9.9	22.7	72.9	65.2	80.5
Arequipa	45.0	36.8	53.2	6.3	2.3	10.3	72.7	65.4	80.0
Ayacucho	33.3	-4.4	71.1	14.3	0.0	40.2	57.1	20.5	93.8
Cajamarca	37.2	27.5	47.0	7.4	2.1	12.6	73.7	64.8	82.5
Cusco	60.5	45.0	76.1	7.7	0.0	16.1	79.5	66.8	92.2
Huancavelica	24.2	13.5	34.9	7.8	1.2	14.4	90.6	83.5	97.8
Huánuco	28.2	18.2	38.2	10.8	4.1	17.5	67.5	57.4	77.6
Ica	42.3	34.5	50.1	1.9	0.0	4.0	61.9	54.3	69.4
Junín	22.7	12.6	32.8	3.0	0.0	7.1	49.3	37.3	61.2
La Libertad	16.3	6.0	26.7	6.1	0.0	12.8	63.3	49.8	76.8
Lambayeque	37.3	24.9	49.6	3.3	0.0	7.8	85.2	76.3	94.2
Lima - Callao	47.3	38.8	55.9	4.4	1.0	7.9	51.1	42.7	59.6
Loreto	53.9	43.6	64.3	7.7	2.2	13.2	71.4	62.1	80.7
Moquegua	24.0	12.2	35.8	3.4	0.0	8.1	67.2	55.2	79.3
Pasco	86.5	77.3	95.8	7.3	0.4	14.1	80.0	69.4	90.6
Piura	41.3	30.2	52.5	9.1	2.7	15.5	77.9	68.6	87.2
Puno	27.7	18.6	36.7	16.3	9.0	23.7	78.6	70.4	86.7
San Martín	53.8	45.7	61.9	8.8	4.2	13.4	68.7	61.2	76.2
Tacna	43.8	29.7	57.8	10.2	1.7	18.7	42.9	29.0	56.7
Tumbes	60.7	51.8	69.5	2.6	0.0	5.4	87.2	81.1	93.2
Madre de Dios - Ucayali	38.3	31.3	45.3	3.2	0.7	5.7	45.5	38.4	52.6

Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE

b) Porcentaje de usuarios que acertaron en términos de conocimientos sobre qué es una cuenta de ahorros por sexo

Departamentos	Porcentaje de usuarios que acertaron en términos de conocimientos sobre qué es una cuenta de ahorros					
	Mujer			Hombre		
	Media	Inferior	Superior	Media	Inferior	Superior
Nacional	30.3	26.1	34.5	45.9	40.5	51.4
Amazonas	29.2	11.0	47.4	23.1	0	46.0
Áncash	28.3	15.2	41	55.2	37	73.3
Apurímac	18.7	9.8	27.5	23.5	12	35.2
Arequipa	36.3	25.7	46.8	56.7	44	69.2
Ayacucho	33	0	87	33	0	87
Cajamarca	29.6	17.4	41.8	47.5	32	63.0
Cusco	36	16.2	56	94	82	106
Huancavelica	25.6	11.9	39	22	5	39
Huánuco	20.0	7.6	32	36.8	21	52.2
Ica	32.5	22.0	42.9	51.9	41	62.9
Junín	7.3	0.0	15.3	48.0	28	67.6
La Libertad	15.2	2.9	27	19	0	38
Lambayeque	36.7	19.4	53.9	38	20	56
Lima - Callao	41.4	29.9	53.0	54	42	67
Loreto	53.8	38.2	69.5	54.0	40	67.8
Moquegua	21.9	7.5	36	28	7	48
Pasco	87.5	76.0	99	85.0	69	100
Piura	41.5	26.4	56.6	41	25	58
Puno	20.7	10.3	31	38.9	23.0	54.8
San Martín	52.4	41.7	63.1	55.7	43	68.2
Tacna	34.5	17.2	51.8	58	36	80
Tumbes	59.3	46.1	72.4	62	50	74
Madre de Dios - Ucayali	31.2	21.8	40.6	45.3	35.2	55.3

Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE

c) Porcentaje de usuarios que quieren saber cómo usar una cuenta de ahorros por sexo

Departamentos	Porcentaje de usuarios que quieren saber cómo usar una cuenta de ahorros					
	Mujer			Hombre		
	Media	Inferior	Superior	Media	Inferior	Superior
Nacional	75.3	68.8	80.7	86.2	81.9	89.7
Amazonas	82.4	57.2	94.2	72.7	41.4	91.0
Áncash	73.0	56.6	84.8	80.0	53.0	93.4
Apurímac	73.3	60.8	83.0	77.5	62.1	87.9
Arequipa	68.6	54.7	79.8	74.1	54.7	87.1
Ayacucho	33.3	4.3	84.7	100	.	.
Cajamarca	84.8	68.3	93.6	90.0	67.6	97.5
Cusco	81.8	49.2	95.4	100	.	.
Huancavelica	85.2	66.5	94.3	84.2	60.8	94.8
Huánuco	42.9	27.7	59.5	87.5	67.6	95.9
Ica	58.8	45.0	71.4	56.8	40.6	71.6
Junín	84.2	69.0	92.7	53.8	28.1	77.7
La Libertad	96.4	78.5	99.5	100	.	.
Lambayeque	84.2	60.8	94.8	68.4	45.1	85.1
Lima - Callao	69.8	54.6	81.6	88.5	69.7	96.2
Loreto	100	.	.	95.7	74.7	99.4
Moquegua	62.1	43.6	77.6	76.5	51.4	90.9
Pasco	80.0	30.8	97.3	100	.	.
Piura	95.8	75.6	99.4	90.0	67.6	97.5
Puno	72.0	58.1	82.7	90.9	70.0	97.7
San Martín	72.5	56.8	84.1	89.3	71.5	96.5
Tacna	66.7	42.8	84.2	83.3	36.8	97.7
Tumbes	95.5	73.8	99.4	95.8	75.6	99.4
Madre de Dios - Ucayali	88.7	78.1	94.5	89.6	77.3	95.6

Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE

d) Porcentaje de usuarios que confía plenamente en el Banco de la Nación por sexo

Departamentos	Porcentaje de usuarios que confía plenamente en el Banco de la Nación					
	Mujer			Hombre		
	Media	Inferior	Superior	Media	Inferior	Superior
Nacional	58.8	54.2	63.2	68.4	63.6	72.7
Amazonas	72.0	51.8	86.0	78.6	51	92.9
Áncash	44.0	31.0	58	35.5	21	53.5
Apurímac	28.9	19.9	40.1	50.9	38	64.0
Arequipa	65.9	55.0	75.3	72.1	60	81.9
Ayacucho	75	24	97	100	.	.
Cajamarca	74.5	61.5	84.3	77.5	62	87.9
Cusco	41	22.8	62	59	35	79
Huancavelica	42.5	28.3	58	50	31	69
Huánuco	53.5	38.7	68	55.0	40	69.5
Ica	70.0	59.1	79.0	72.5	62	81.2
Junín	56.1	40.8	70.3	65.4	46	80.9
La Libertad	57.6	40.5	73	63	38	82
Lambayeque	76.7	58.5	88.5	87	70	95
Lima - Callao	76.7	65.7	85.0	82	71	90
Loreto	77.5	62.1	87.9	72.5	59	83.0
Moquegua	61.1	44.6	75	82	60	93
Pasco	70.6	53.4	83	90.5	69	98
Piura	69.8	54.6	81.6	71	53	83
Puno	41.9	30.4	54	52.8	36.7	68.3
San Martín	71.8	61.3	80.3	80.6	69	88.7
Tacna	50.0	32.8	67.2	74	50	89
Tumbes	72.2	58.9	82.5	90	80	96
Madre de Dios - Ucayali	72.3	62.5	80.4	88.4	80.3	93.5

Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE

A4.6. Tiempo dedicado al trabajo

Departamentos	Porcentaje de usuarios que indicaron que el tiempo dedicado al trabajo y actividades diarias ha disminuido		
	Media	Inferior	Superior
Nacional	68.0	65.0	70.9
Amazonas	82.1	70.0	94.1
Áncash	67.9	57.7	78.1
Apurímac	67.4	59.3	75.5
Arequipa	74.1	66.9	81.3
Ayacucho	100.0		100
Cajamarca	66.3	56.8	75.8
Cusco	59.0	43.5	74.4
Huancavelica	50.0	37.7	62.3
Huánuco	68.7	58.7	78.7
Ica	53.1	45.4	60.9
Junín	68.7	57.5	79.8
La Libertad	63.3	49.8	76.8
Lambayeque	42.6	30.2	55.0
Lima - Callao	64.4	56.4	72.5
Loreto	64.8	55.0	74.7
Moquegua	77.6	66.8	88.3
Pasco	60.0	47.0	73.0
Piura	63.6	52.9	74.4
Puno	81.6	74.0	89.3
San Martín	70.1	62.7	77.5
Tacna	65.3	52.0	78.6
Tumbes	47.0	38.0	56.1
Madre de Dios - Ucayali	53.4	46.3	60.6

Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE

A4.7. Salud del adulto mayor y uso del SIS

Departamentos	Porcentaje de usuarios que indicaron que sí tienen SIS			Porcentaje de usuarios que indicaron como motivo de pago al menos un concepto de pago (carné de afiliación o trámites) dentro de algún puesto de salud del SIS		
	Media	Inferior	Superior	Media	Inferior	Superior
Nacional	93.9	92.6	95.1	19.2	10.7	27.7
Amazonas	87.2	76.7	97.7	40.0	0	83.5
Áncash	96.3	92.2	100	0.0	0	0.0
Apurímac	94.6	90.7	98.5	33.3	0	71.5
Arequipa	86.7	81.1	92.3	16.7	0	46.9
Ayacucho	100					
Cajamarca	91.6	86.0	97.2	12.5	0	35.7
Cusco	100					
Huancavelica	95.3	90.1	100			
Huánuco	98.8	96.4	101	10.0	0	28.8
Ica	86.9	81.6	92.1	0.0	0	0.0
Junín	94.0	88.4	99.7	25.0	0	55.4
La Libertad	98.0	94.0	102	0	0	0
Lambayeque	90.2	82.7	97.6	0	0	0
Lima - Callao	86.7	80.9	92.4	0	0	0
Loreto	93.4	88.3	98.5	40.0	0	83.5
Moquegua	98.3	94.9	1	33	0	87
Pasco	98.2	94.6	1	0.0	0	0
Piura	89.6	82.8	96.4	0	0	0
Puno	96.9	93.5	100	50.0	21.3	78.7
San Martín	91.2	86.6	95.8	20.0	0	55.5
Tacna	89.8	81.3	98.3	0	0	0
Tumbes	94.9	90.9	98.9	0	0	0
Madre de Dios - Ucayali	77.8	71.8	83.7	26.3	6.3	46.4

Fuente: Encuesta de Percepción de los usuarios del programa Pensión 65 de 2017.
Elaboración: MIDIS – DGSE