



PERÚ

Ministerio de Desarrollo
e Inclusión Social



INFORME DE EVALUACIÓN



Encuesta de percepciones de los usuarios del
programa Pensión 65 de 2016

pensión65
tranquilidad para más peruanos

INFORME DE EVALUACIÓN

Título

Encuesta de percepciones de los usuarios del programa Pensión 65 de 2016

Elaboración:

Alexandra Montenegro, Elmer Guerrero y Miguel Campos.
Dirección General de Seguimiento y Evaluación (DGSE) del MIDIS.

Año de elaboración:

2016

Eje de política:

Protección del Adulto Mayor.

Programas Sociales e Instrumentos de Política Social:

Programa Nacional de Asistencia Solidaria Pensión 65

Resumen ejecutivo:

El presente estudio pretende conocer la percepción de los usuarios del programa Pensión 65 respecto a i) Mejora de su situación o bienestar, ii) Costo, medio de transportes y tiempo de traslado al lugar de pago, iii) Usos de dinero que recibe del Programa, iv) Conocimiento de temas de educación financiera, y v) Uso del SIS, de acuerdo con el Plan de Objetivos de Calidad del Programa. La comparación entre la aplicación de la encuesta de percepciones del año 2015 y 2016 no demostró que los resultados difieran sustancialmente.

Supervisión:

Fernando Llanos (DGSE-MIDIS). Con la revisión y aportes del Programa Nacional de Asistencia Solidaria Pensión 65.

Reservados algunos derechos:

Este documento ha sido elaborado por los consultores bajo la supervisión del MIDIS. Las opiniones, interpretaciones y conclusiones aquí expresadas no son necesariamente reflejo de la opinión del MIDIS. Nada de lo establecido en este documento constituirá o se considerará una limitación o renuncia a los privilegios del MIDIS, los cuales se reservan específicamente en su totalidad.

Cita de fuente:

El documento debe citarse de la siguiente manera: MIDIS (2015). "Encuesta de percepciones de los usuarios del programa Pensión 65 de 2015". Informe de evaluación. Elaborado por Sarita Oré, Alexandra Montenegro, Elmer Guerrero y Miguel Campos, Lima, Perú.



PERÚ

Ministerio de Desarrollo
e Inclusión Social

Viceministerio
de Políticas
y Evaluación Social

Dirección General
de Seguimiento
y Evaluación

*“Decenio de las Personas con Discapacidad en el Perú”
“Año de la Consolidación del Mar de Grau”*

Encuesta de percepciones de los usuarios del programa Pensión 65 de 2016¹

**Dirección General de Seguimiento y Evaluación (DGSE)
Viceministerio de Políticas y Evaluación Social (VMPES)
Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS)**

Lima, octubre de 2016

¹ Este documento ha sido elaborado por Alexandra Montenegro, Elmer Guerrero y Miguel Campos de la Dirección General de Seguimiento y Evaluación (Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, MIDIS). El equipo agradece a los funcionarios del Programa Nacional de Asistencia Solidaria Pensión 65 por su colaboración en la elaboración de este documento.

Resumen

En junio de 2016, el programa Pensión 65 (P65) realizó una encuesta para medir la percepción de los usuarios del Programa en los siguientes temas: *i) Mejora de su situación o bienestar, ii) Costo, medio de transportes y tiempo de traslado al lugar de pago, iii) Usos del dinero que recibe del Programa, iv) Conocimiento de temas de educación financiera, y v) Uso del Seguro Integral de Salud (SIS).*

El **diseño de la encuesta** se ha basado en un muestreo aleatorio simple con representatividad departamental, teniendo como marco muestral la Relación Bimestral de Usuarios correspondiente al periodo marzo – abril de 2016. Se alcanzó una tasa de respuesta del 97.87%, entrevistándose 2,482 usuarios. El cuestionario aplicado tuvo 19 preguntas planteadas directamente al usuario por el personal de P65.

En cuanto al **bienestar del adulto mayor desde que es usuario de P65**, la gran mayoría de los usuarios (86.9%, IC: [84.98-88.59%]) percibe que Pensión 65 le ha ayudado a mejorar su bienestar. Los usuarios declaran que el pago que el Programa les brinda es **usado** principalmente en alimentación (96.7%, IC: [95.8-97.5%]), salud/medicinas (60.2%, IC: [57.6-62.8%]) y vestimenta (39.4%, IC: [36.7-42.1%]).

Respecto al **acceso, tiempo y costo de llegar al lugar de pago**, el 84.45% (IC: [82.3-86.4%]) de los usuarios se siente satisfecho con su lugar de pago asignado. Más de la mitad de los usuarios (60.27% (IC: [57.56-62.91%]) tarda menos de una hora en llegar a su lugar de pago y, en promedio, gastan aproximadamente S/. 9.16 (IC: [8.48-9.86]) en trasladarse (ida y vuelta) al punto de pago asignado.

Mientras que de **educación financiera y conocimiento del sistema bancario se trata**, los resultados también dan cuenta de la existencia de una gran brecha en temas de educación financiera, pues sólo 38.2% (IC: [35.6-40.8%]) de los usuarios sabe qué es una cuenta de ahorros. Asimismo, el 10.4% (IC: [7.7-13.1%]) de los usuarios que respondieron saber qué es una cuenta de ahorros, respondieron que no conocen qué usos se le puede dar. Pese a ello, el interés mostrado por los usuarios por informarse más sobre estos temas es alto, generándose un espacio para la intervención del Programa.

En cuanto al **conocimiento de su afiliación al SIS**, el 93.7% (IC: [92.4-94.8%]) de los usuarios tiene conocimiento sobre su afiliación a este seguro de salud. Asimismo, el 80.9% (IC: [78.8-82.9%]) de los usuarios dijo haber hecho uso del SIS para atenderse en algún puesto de salud el último año, el 18.14% (IC: [16.2-20.3%]) declaró no haberlo hecho. Estos últimos, señalaron como principales razones que no necesitaron ir a atenderse (49.1%, IC: [43.01-55.3%]), que hicieron uso de métodos tradicionales para aliviarse (17.5%, IC: [13.2-22.8%]), y que no hay centros de salud cercanos a ellos (9.5%, IC: [6.4-13.9%]). Además el 12.8% (IC: [10.8-15.04%]) de aquellos que dijeron haberse atendido mediante el SIS, declaró que tuvieron que realizar un pago para atenderse.

La comparación entre la aplicación de la encuesta de percepciones en su versión 2015 y la versión 2016 (mediante la aplicación de ambos cuestionarios a 81 adultos mayores) no demostró que sus resultados difieran sustancialmente, sin embargo, la supervisión de la encuesta encontró menos problemas de comprensión por parte de los usuarios al aplicarse la versión 2016.

Contenido

1.	Antecedentes.....	5
2.	Objetivos	6
2.1.	Objetivo general.....	6
2.2.	Objetivos específicos.....	6
3.	Metodología	6
3.1.	Marco muestral y tamaño de muestra	6
3.2.	Análisis de los resultados	9
4.	Reporte del trabajo de campo.....	9
4.1.	Personal, programación de campo y capacitación	9
4.2.	Periodo de ejecución y avance de campo	9
4.3.	Identificación de los usuarios a encuestar	10
4.4.	Recolección de información	11
4.5.	Supervisión de la encuesta.....	11
5.	Resultados de la encuesta.....	12
5.1.	Análisis de sesgo.....	12
5.2.	Análisis nacional.....	13
a)	Fecha y lugar de pago asignado	13
b)	Destino del dinero recibido por Pensión 65	21
c)	Conocimiento sobre el sistema financiero	24
d)	Salud	29
5.3.	Análisis departamental	31
a)	Monto gastado en el traslado al lugar de pago.....	32
b)	Fecha y lugar de pago asignado	32
c)	Mejora de su bienestar gracias al Programa	33
d)	Conocimiento sobre una cuenta de ahorros	33
e)	Usuarios a los que les interesa conocer los usos de la cuenta de ahorros del BN.....	34
f)	Usuarios que señalan que confían en el Banco de la Nación para que su dinero esté seguro	34
g)	Usuarios que saben que están afiliados al Seguro Integral de Salud (SIS)	35
h)	Usuarios que se atendieron en un centro de salud mediante el SIS.....	35
i)	Usuarios que manifiestan haber realizado pagos por atenderse mediante el SIS	36
5.4.	Análisis comparativo Encuesta de percepciones de usuarios 2015	36

6.	Conclusiones	44
6.1.	Sobre la fecha y lugar de pago asignado	44
6.2.	Destino del dinero recibido por Pensión 65	44
6.3.	Conocimiento sobre el sistema financiero	44
6.4.	Salud	45
6.5.	Comparación Cuestionario 2015 y Cuestionario 2016	45
7.	Recomendaciones	45
8.	Anexos	47
	Anexo 1: Resultados en la respuesta que mencionan que mejoró su situación debido al Programa	47
	Anexo 2: Cuestionario aplicado en la encuesta 2016	48
	Anexo 3: Cuestionario versión 2015 aplicado a una sub-muestra	51
	Anexo 4: Guía del encuestador	53
	Anexo 5: Resultados del operativo de campo	56
	Anexo 6: Análisis del Sesgo por pérdidas en la encuesta	57
	Anexo 7: Intervalos de confianza de las principales variables – Análisis a nivel nacional	62

1. Antecedentes

El Programa Nacional de Asistencia Solidaria - Pensión 65 (en adelante “Pensión 65”), creado el 19 de octubre de 2011, mediante Decreto Supremo N° 081-2011-PCM y modificatorias, tiene por misión “brindar protección social a los adultos mayores de sesenta y cinco años a más, que viven en situación de vulnerabilidad; entregándoles una subvención económica que le permita incrementar su bienestar; y mejorar los mecanismos de acceso de los adultos mayores a los servicios públicos mediante la articulación intersectorial e intergubernamental”.²

Por su parte, la Dirección General de Seguimiento y Evaluación (DGSE) es el órgano encargado de evaluar y hacer el seguimiento de las políticas de desarrollo e inclusión social para contribuir a la mejora de la eficacia, la calidad y la eficiencia de los programas y las políticas de desarrollo e inclusión social. Asimismo, de poner a disposición de la ciudadanía y de los decisores, los resultados de las evaluaciones, las evidencias obtenidas y las recomendaciones para la acción.³ Así, contribuye al fortalecimiento de buenas prácticas gubernamentales, basadas en la transparencia, la rendición de cuentas y la cultura de evaluación del desempeño en el sector público.

En el 2013, Pensión 65 ejecutó una encuesta con representatividad a nivel nacional, denominada Encuesta de Auditoría Muestral 2013 (EAM 2013), con el propósito de validar y recoger información de los usuarios del Programa (perfil socioeconómico y percepciones sobre el Programa). En esta encuesta se obtuvo como indicador que el 84% de los encuestados respondió que su situación había mejorado debido a su participación en el Programa.

En noviembre de 2014 la DGSE colaboró con la Dirección Ejecutiva de Pensión 65 en la elaboración de un Diseño Muestral para la encuesta de percepciones de sus usuarios que se desarrolló en diciembre del año pasado. Principalmente, en esta encuesta se obtuvo que en promedio el 92% de los usuarios de Pensión 65 percibe que el Programa le ha ayudado a mejorar su situación socioeconómica. Asimismo, se encontró que poco más de la mitad (53%) tarde menos de una hora en llegar a su lugar de cobro, gastando en promedio S/. 13 de pasaje para de ida y vuelta para cobrar su subvención monetaria; además los principales usos del dinero fueron alimentación, salud y vestimenta.

En mayo de 2015, el Programa y la DGSE llevaron a cabo una encuesta similar a la del 2014, pero con representatividad departamental. Entre los resultados más resaltantes está que el 84.7% de los usuarios entrevistados declararon que su situación había mejorado desde que pertenecen al Programa y el 82.9% de los usuarios se siente satisfecho con el lugar de pago. La cifra más preocupante vino de los resultados de educación financiera, siendo que solo el 15.8% de los usuarios entrevistados tenían conocimiento de que contaban con una cuenta de ahorros en el Banco de la Nación.

En línea con los trabajos ya realizados, la DGSE y Pensión 65 proponen dar continuidad a estas encuestas en el 2016 y así recoger información sobre la percepción de los usuarios del programa respecto a i) *Mejora de su situación o bienestar*, ii) *Costo, medio de transportes y tiempo de traslado al lugar de pago*, iii) *Usos del dinero que recibe del Programa*, iv) *Conocimiento de temas de educación financiera*, y v) *Uso del SIS*, utilizando como marco muestral la Relación Bimestral de Usuarios correspondiente al periodo de marzo-abril de 2016. Este documento describe los resultados de la encuesta de percepciones a usuarios de Pensión 65 que se desarrolló en el mes de junio de 2016.

² <http://www.pension65.gob.pe/quienes-somos/objetivos/>

³ <http://www.midis.gob.pe/index.php/es/direc-general-de-seguimiento-y-evaluacion/quienes-somos-gse>

El documento contiene 8 secciones, además de esta sección de Antecedentes, en las tres secciones siguientes se describen los objetivos de la encuesta, metodología y reporte de trabajo de campo, respectivamente; para luego en una quinta sección abordar los resultados de la encuesta (nacional y departamental), para en una sexta sección arribar a las conclusiones y luego en la séptima sección proporcionar las recomendaciones. En la última sección, a manera de anexo, se muestra el cuestionario aplicado en la encuesta, las guía del encuestador, resultados del operativo de campo y finalmente, los intervalos de confianza de principales variables de representatividad nacional.

2. Objetivos⁴

2.1. Objetivo general

Conocer la percepción de los usuarios del programa Pensión 65 respecto a i) Mejora de su situación o bienestar, ii) Costo, medio de transportes y tiempo de traslado al lugar de pago, iii) Usos del dinero que recibe del Programa, iv) Conocimiento de temas de educación financiera, y v) Uso del SIS, de acuerdo con el Plan de Objetivos de Calidad, enmarcado dentro del Sistema de Gestión de la Calidad que implementa el programa Pensión 65 para así implementar las mejoras oportunas.

2.2. Objetivos específicos

- Conocer la percepción de los usuarios del Programa en una muestra representativa y con un nivel de inferencia departamental⁵.
- Recoger la percepción de los usuarios del Programa sobre si su situación o bienestar han mejorado desde que son usuarios.
- Conocer los medios de transporte que usan los usuarios para llegar a su lugar de pago, así como el costo y tiempo de traslado.
- Conocer los usos que le dan al dinero que reciben de Pensión 65, así como quién decide en qué gastar la pensión.
- Determinar el conocimiento que tienen los usuarios sobre el sistema financiero.
- Conocer el grado de conocimiento que tienen los usuarios sobre el Sistema Integral de Salud (SIS) como parte de los beneficios a los que tienen acceso desde que son usuarios de Pensión 65.

3. Metodología⁶

3.1. Marco muestral y tamaño de muestra

El marco muestral es la Relación Bimestral de Usuarios de Pensión 65 correspondiente a marzo – abril de 2016. La Relación Bimestral de Usuarios registró un total de 500,000 usuarios a nivel nacional;

⁴ Tomado de la Guía del encuestador preparada por el Programa.

⁵ El nivel de inferencia departamental se da en casi todos los departamentos (incluido la provincia constitucional del Callao) excepto que se usó a Madre de Dios y Ucayali como un único conglomerado.

⁶ Tomado del documento “Nota metodológica para la Encuesta de Percepciones de Usuarios de Pensión 65 de 2016” (Oficio N°174-2016-MIDIS/VMPES/DGSE) preparado por la DGSE.

sin embargo, solo fueron considerados como parte del marco muestral 386,030 usuarios de entre 65 y 80 años de edad⁷.

Para la obtención del tamaño de muestra se diseñó un muestreo aleatorio simple dentro de cada estrato (departamento). Se estudiaron 3 variables de interés para decidir por el tamaño de muestra: usuarios que mejoraron su situación desde que son beneficiarios del programa Pensión 65, costo y tiempo del traslado al lugar de pago. El tamaño de muestra se calculó con las siguientes fórmulas del tamaño en cada estrato:

$$n_H = \frac{z_{(1-\alpha/2)}^2 N_H p_H (1-p_H)}{(N_H - 1)\epsilon^2 + z_{(1-\alpha/2)}^2 p_H (1-p_H)} \times \frac{1}{r} \quad (1)$$

$$n_H = \frac{z_{(1-\alpha/2)}^2 N_H S^2}{N_H \epsilon^2 + z_{(1-\alpha/2)}^2 S^2} \times \frac{1}{r} \quad (2)$$

Donde:

- El nivel de confianza elegido fue del 95% (un $\alpha = 0.05$), por lo que el $z_{(1-\alpha/2)} = 1.96$
- N_H : es el tamaño poblacional (número de usuarios) por departamento (ver Cuadro 1).
- r representa la tasa de respuesta, que fue de 100% para los adultos mayores de entre 65 y 80 años.
- ϵ es el máximo error permitido.
- El parámetro p usado correspondió a la proporción de los encuestados que respondió que su situación mejoró gracias al Programa y a la proporción de usuarios que demoró menos de 2 horas en llegar al lugar de pago de la subvención respecto al total de encuestados, según la Encuesta de percepciones de usuarios de "Pensión 65" de 2015 (Ver Anexo 1).
- S^2 : varianza del costo de traslado al lugar de pago de la subvención que reciben los usuarios del programa, según la Encuesta de percepciones de usuarios de "Pensión 65" de 2015 (Ver Anexo 1).

La ecuación (1) fue utilizada para estimar el tamaño de la muestra usando al porcentaje de usuarios que mejoraron su situación desde que son beneficiarios del programa y al tiempo de traslado al lugar de pago, como variables de interés. Mientras que la ecuación (2) se usó para estimar el tamaño de la muestra usando al costo de traslado como la variable de interés.

Luego de presentar los resultados al Programa, ellos tomaron la decisión de usar el p que corresponde a la proporción de los encuestados que respondió que su situación mejoró gracias al Programa y un error (ϵ) de 0.7⁸, debido a que es con esta pregunta con la que se obtuvo un tamaño muestral mayor a nivel nacional y asegura precisión para las otras dos preguntas de interés.

En el Cuadro 1 se presentan los resultados del tamaño de muestra con desagregación departamental de 2,536 usuarios. Además, para cada uno de los usuarios seleccionados se eligieron, aleatoriamente, 3 usuarios de reemplazo de acuerdo a un criterio de distancia; es decir, primero se buscaron los reemplazos en el mismo centro poblado, una vez agotados los reemplazos en el centro poblado, se buscaron reemplazos en los centros poblados más cercanos del mismo distrito. Debido a problemas

⁷ Se decidió usar los usuarios de entre 65 y 80 años en la reunión del 7 de abril de 2016, de esta forma se reducía la probabilidad de no respuesta o de problemas al contestar la encuesta por deterioro de la salud del entrevistado.

⁸ El día 7 de abril de 2016, se tuvo una reunión con el programa en la cual se presentaron diversos escenarios de tamaño de muestra con diferentes tamaños de error: 0.02, 0.03, 0.04, 0.05, 0.06 y 0.07 para las preguntas sobre mejora de situación y tiempo de traslado; y de 1, 1.3, 2, 2.5 y 3 para la pregunta de costo de traslado. En esta reunión se decidió usar el error de 0.07 y la pregunta de interés sobre la mejora de situación de los usuarios.

con la base de datos administrativa del programa, no todos los reemplazos fueron buscados por centro poblado, sino que se recurrió a hacer una búsqueda aleatoria dentro del distrito. Solo en pocos casos los reemplazos fueron ubicados en otra provincia del departamento debido a que se agotaron todos los reemplazos en el distrito. La distribución muestral se distribuye de la siguiente manera:

Cuadro 1: Distribución del número de usuarios del Programa y tamaño muestra, según departamento

Departamento	Usuarios 65-80 años		Pregunta de interés					
			Mejoró Situación		Costo de traslado		Tiempo de traslado	
	N	%	n	%	n	%	n	%
Amazonas	9,367	2.43	76	3.00	109	5.38	123	5.25
Áncash	23,465	6.08	62	2.44	57	2.81	111	4.74
Apurímac	19,412	5.03	37	1.46	17	0.84	108	4.61
Arequipa	6,407	1.66	143	5.64	186	9.18	114	4.87
Ayacucho	23,410	6.06	123	4.85	98	4.83	149	6.36
Cajamarca	40,738	10.55	83	3.27	141	6.96	124	5.29
Cusco	28,061	7.27	71	2.80	78	3.85	173	7.38
Huancavelica	16,215	4.20	111	4.38	148	7.30	169	7.21
Huánuco	21,593	5.59	56	2.21	43	2.12	113	4.82
Ica	4,891	1.27	121	4.77	58	2.86	66	2.82
Junín	17,906	4.64	154	6.07	41	2.02	70	2.99
La Libertad	18,224	4.72	120	4.73	65	3.21	151	6.44
Lambayeque	13,024	3.37	96	3.79	65	3.21	21	0.90
Lima y Callao	24,602	6.37	159	6.27	9	0.44	37	1.58
Loreto	14,662	3.80	130	5.13	152	7.50	124	5.29
Madre de Dios	597	0.15	18	0.71	208	10.26	92	3.93
Moquegua	1,880	0.49	146	5.76	97	4.79	93	3.97
Pasco	4,693	1.22	132	5.21	62	3.06	99	4.23
Piura	28,890	7.48	68	2.68	43	2.12	131	5.59
Puno	42,255	10.95	105	4.14	10	0.49	86	3.67
San Martín	14,610	3.78	152	5.99	129	6.36	50	2.13
Tacna	1,462	0.38	115	4.53	49	2.42	76	3.24
Tumbes	2,510	0.65	101	3.98	13	0.64	6	0.26
Ucayali	7,156	1.85	157	6.19	149	7.35	55	2.35
Total	386,030	100	2,536	100	2,027	100	2,343	100

Nota: Mejoró su situación ($\epsilon=0.07$), costo de traslado ($\epsilon=3$), tiempo de traslado ($\epsilon=0.07$)

Fuente: Encuesta de Percepción de Usuarios de Pensión 65 de 2015.

Elaboración: MIDIS – DGSE

Para la elaboración del cuestionario final, se contrató una consultoría que se encargó de llevar a cabo una encuesta piloto, que permitió validar si el planteamiento de las preguntas estaban orientadas de manera directa y simple al objetivo que se busca, si se lograba que el entrevistado comprenda las preguntas con facilidad, la secuencia lógica de acuerdo a los contextos de los encuestados y la postura y actitud del entrevistador frente al beneficiario. Como resultado de esta consultoría y las coordinaciones de la DGSE y el programa Pensión 65, el instrumento de medición final consiste en un cuestionario de 19 preguntas, de las cuales 18 de ellas son preguntas cerradas y solo una es de tipo abierta, las cuales permitieron recoger información sobre las percepciones y satisfacción de los usuarios respecto al Programa, y conocer el nivel de conocimiento de los usuarios del Programa respecto al sistema financiero y el Sistema Integral de Salud (SIS).⁹

Como una forma de contrastar los resultados obtenidos por el cuestionario para este año con los que se obtendrían si se usara el cuestionario de la encuesta de percepciones de usuarios de 2015 (ver

⁹ Ver el cuestionario aplicado a los usuarios del Programa en el Anexo 2.

Anexo 3), se eligieron a 100 adultos mayores de manera aleatoria a nivel nacional a quienes se les aplicó los dos cuestionarios teniendo como mínimo una semana de separación entre la aplicación de cada uno.

3.2. Análisis de los resultados

Las estimaciones de los promedios, proporciones e intervalos de confianza de las variables contenidas en la encuesta serán calculadas tomando en cuenta el diseño muestral. Es decir, a nivel nacional se estimaron los estadísticos mencionados tomando en cuenta el muestreo aleatorio estratificado (siendo los estratos los departamentos), y a nivel departamental se consideró el muestreo aleatorio simple aleatorio dentro de cada departamento.

Los estadísticos fueron calculados del siguiente modo:

- Media: $\bar{X} = \frac{1}{N} \sum_{H=1}^L N_H \bar{x}_H$
- Varianza por estrato (departamentos): $s_H^2 = \frac{\sum_{j=1}^{n_H} (x_{H,j} - \bar{x}_H)^2}{n_H - 1}$; donde j son las observaciones en cada estrato
- Varianza muestral total: $V(\bar{x}_H) = \frac{s_H^2}{n_H} \left(\frac{N_H - n_H}{N_H} \right)$
- Intervalos de confianza: $\bar{x} - 2\sqrt{V(\bar{x})} < \mu < \bar{x} + 2\sqrt{V(\bar{x})}$

4. Reporte del trabajo de campo

Los siguientes apartados relatan detalles sobre la planificación y el desarrollo del operativo de campo. Los temas tratados son: personal, programación de campo y capacitación, periodo de ejecución y avance de campo, identificación de los usuarios a encuestar, recolección de información, y supervisión de la encuesta.

4.1. Personal, programación de campo y capacitación

El personal de campo encargado de realizar las encuestas a los usuarios del Programa fue el personal de Pensión 65, específicamente, los promotores locales. Los promotores locales son personas con conocimiento de la zona y del idioma, lengua o dialecto de la jurisdicción donde trabajan. Ellos, como parte de sus actividades en el Programa, visitan regularmente a los usuarios con fines de ejecutar acciones vinculadas con el proceso de afiliación, notificación, verificación de supervivencia, entre otros.

La carga de trabajo que recibió cada uno de ellos fue asignada por los Jefes de Unidad Territorial (JUT). La capacitación se desarrolló a finales del mes de mayo. Ésta fue brindada a los JUT mediante video conferencia, fueron ellos los encargados de transferir la información a los coordinadores territoriales y promotores del Programa. Adicionalmente, se les hizo envío de una guía del encuestador (ver Anexo 4) y de un video tutorial a través de las tablets que utilizan normalmente en su trabajo.

4.2. Periodo de ejecución y avance de campo

La operación de campo se realizó durante un solo período, entre el 6 y el 27 junio del 2016. Aquellos adultos mayores seleccionados para ser entrevistados mediante los cuestionarios 2015 y 2016 fueron priorizados para respetar la semana de separación entre la toma de cada encuesta, mientras que a aquellos que habitan en zonas de difícil acceso se les aplicó las encuestas con menor tiempo de

separación. El detalle sobre el número de encuestas ejecutadas por departamento y el número de encuestadores que participó en el operativo de campo, así como la carga promedio asumida por ellos se muestra en el Anexo 5.

4.3. Identificación de los usuarios a encuestar

Para la identificación de los usuarios seleccionados, el personal de campo tuvo que realizar la encuesta para un listado de usuarios seleccionados en gabinete. Este listado contenía la ubicación, el número de DNI y los nombres de los usuarios a encuestar¹⁰. Asimismo, contenía una relación de tres reemplazos para cada usuario seleccionado como parte de la muestra. El personal de campo tenía la responsabilidad de ubicar a los adultos mayores del listado provisto, solo en caso de no ubicarlos o en caso de rechazo, se recurría a buscar un reemplazo para dicho usuario.

Como se mencionó en la sección Metodología, los reemplazos fueron seleccionados aleatoriamente en gabinete de acuerdo a un criterio de distancia; es decir, primero se buscaron los reemplazos en el mismo centro poblado, una vez agotados los reemplazos en el centro poblado, se buscaron reemplazos en los centros poblados más cercanos del mismo distrito. Solo en pocos casos los reemplazos fueron ubicados en otra provincia del departamento debido a que se agotaron todos los reemplazos en el distrito.

Se reportaron a 2,491 usuarios entrevistados, sin embargo, en 9 casos se realizó la entrevista tanto al usuario elegido para la encuesta como a su reemplazo (o a dos reemplazos del mismo usuario por no encontrarse al usuario) por lo que las entrevistas hechas al reemplazo, si también se entrevistó al usuario o a otro reemplazo, se consideraran como datos duplicados y no se incluyen en el análisis.

El siguiente cuadro (Cuadro 2) brinda información sobre el uso de los reemplazos durante el desarrollo de la encuesta. Como se puede apreciar, en el 78.12% de las encuestas los promotores del Programa encuestaron al usuario del listado sin tener que recurrir a buscar reemplazos. En 15.59% de las encuestas, se encuestó al primer reemplazo; en 4.71%, al segundo reemplazo; y en 1.57%, al tercer reemplazo.

Cuadro 2: Uso de reemplazos en la encuesta

Usuario encontrado	Frecuencia	%	% Acumulado
Usuario	1,939	78.12	78.12
Reemplazo 1	387	15.59	93.71
Reemplazo 2	117	4.71	98.43
Reemplazo 3	39	1.57	100
Total	2,482	100.0	

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

Además, de los 100 usuarios elegidos de manera aleatoria para la aplicación de la Encuesta de percepciones en su versión 2015, se logró entrevistar a 89. Sin embargo, a 8 de ellos no cuentan no se les aplicó la encuesta diseñada para este año, por lo que sólo se hará el análisis comparativo en base a los 81 usuarios a los que se les aplicó ambas encuestas.

¹⁰ Si bien el personal de campo conoce a los usuarios que se les asignó a encuestar debido al trabajo que realizan rutinariamente en la zona, antes de iniciar las encuestas el personal de campo solicitó el DNI de los usuarios para corroborar que se esté encuestando a la persona correcta del listado.

Cuadro 3: Uso de reemplazos en la encuesta versión 2015

Usuario encontrado	Frecuencia	%	% Acumulado
Usuario	71	87.65	87.65
Reemplazo 1	3	3.7	91.36
Reemplazo 2	5	6.17	97.53
Reemplazo 3	2	2.47	100
Total	81	100.0	

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

Como se puede observar en el Cuadro 3, el 87.7% de los encuestados a los que se les administró ambas versiones de la encuesta fueron usuarios principales.

4.4. Recolección de información

En la recolección de la información se usó una aplicación para las tablets que los Promotores Locales llevan consigo. El aplicativo no permite dejar preguntas sin responder, de modo que la tasa de respuesta de todas las preguntas fue del 100%. El tiempo de duración de la aplicación del cuestionario fue un promedio de 20 minutos. Se pudo recoger las coordenadas geográficas del lugar donde se encuestó al adulto mayor.

4.5. Supervisión de la encuesta

La supervisión estuvo a cargo de los JUT o Coordinadores Territorial, los que aplicaron una ficha de supervisión de forma inopinada. Asimismo, integrantes de la DGSE supervisaron las labores de los encuestadores en los departamentos de Moquegua y Amazonas.

Entre las principales observaciones y recomendaciones que hicieron los JUT se encuentran:

- A pesar de contar con cuestionarios en Quechua y Aymara, persisten los problemas al entrevistar a los usuarios que hablan estas lenguas.
- Algunos usuarios no entendieron la pregunta relacionada a lo que ellos creían que pasaría con su subvención en el caso no puedan recogerla en las fechas programadas.
- En varias ocasiones los usuarios responden que están de acuerdo con el lugar de pago de la subvención porque no ven la posibilidad de recoger la subvención en otro lugar y sienten que deben aceptarlo para poder seguir cobrando.
- Las preguntas relacionadas al uso del SIS fueron difíciles de responder para los usuarios, algunos tuvieron problemas para entender el término “afiliación” y otros no entienden bien el mecanismo de atención en centros de salud mediante el SIS u otros seguros.
- Algunos promotores locales no tenían clara la aplicación de la encuesta con preguntas filtro, por lo que muchas veces la secuencia de las preguntas no parecía ser coherente.
- Durante las primeras semanas de aplicación de la encuesta se presentaron problemas con el aplicativo cuando se trataba de las preguntas con filtro.

En años anteriores, las preguntas sobre educación financiera significaron un problema principal en la aplicación de la encuesta debido a que no eran de fácil comprensión para los usuarios. Sin embargo, este año no se han reportado problemas en este bloque de preguntas.

5. Resultados de la encuesta

5.1. Análisis de sesgo

Antes de mostrar los resultados se realizará un análisis de sesgo por pérdidas y reemplazos. Para abordar esto, se han comparado (distribuciones, medianas y medias) dos características observables del adulto mayor (la edad al 2016 y el score de pobreza de SISFOH ^{11,12}, que es la puntuación de pobreza de cada hogar en base a sus características socioeconómicas y un algoritmo) para cinco grupos (usuario sorteado originalmente efectivamente encuestado, usuario sorteado originalmente que fue reemplazado, y los 3 tipos de reemplazos que también son usuarios del Programa).

En el siguiente cuadro se muestran un resumen estadístico (media, varianza, mínimo, máximo, intervalo de confianza, coeficiente de variación y número de observaciones) del score de pobreza de SISFOH y la edad para los 5 grupos mencionados anteriormente.

Cuadro 4: Resumen estadístico del score de pobreza SISFOH

Estadístico	Usuario		Reemplazo 1	Reemplazo 2	Reemplazo 3
	Entrevistados	No entrevistados			
$\bar{X}$	0.36	0.37	0.23	0.23	0.35
$S^2_{\bar{X}}$	1.04	0.92	0.88	0.77	0.95
Min	-5.78	-1.83	-2.55	-0.98	-2.82
Max	3.39	3.20	2.78	3.51	2.99
IC	[0.33-0.44]	[0.28-0.47]	[0.22-0.45]	[0.19-0.61]	[-0.29-0.62]
CV	2.64	2.60	2.88	2.43	7.26
N	1471	413	283	88	28

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016. Base de datos SISFOH 2014.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

Cuadro 5: Resumen estadístico de la variable edad

Estadístico	Usuario		Reemplazo 1	Reemplazo 2	Reemplazo 3
	Entrevistados	No entrevistados			
$\bar{X}$	72.32	71.94	72.36	72.14	72.77
$S^2_{\bar{X}}$	18.61	17.89	42.76	21.69	18.58
Min	65.00	65.00	65.00	65.00	65.00
Max	80.00	80.00	80.00	80.00	80.00
IC	[72.10-72.53]	[71.55-72.32]	[71.86-72.87]	[71.18-73.09]	[71.19-74.36]
CV	0.06	0.06	0.06	0.06	0.06
N	1561	464	310	93	31

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016. Base de datos SISFOH 2014.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

En cuanto a la variable edad, no se encuentran diferencias significativas en sus medias e intervalos de confianza entre los grupos presentados. Sin embargo, existe una diferencia entre la media del score de pobreza para el grupo de usuarios que no fue entrevistado y los demás grupos (usuarios

¹¹ Información proporcionada por la Dirección General de Gestión de Usuarios (DGGU) del MIDIS.

¹² Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH).

entrevistados y reemplazos). Esta diferencia significa que los resultados obtenidos por la encuesta presentan un sesgo por pérdidas.

En adelante, se debe tomar en cuenta que los resultados son válidos en sentido estricto solo para el universo de usuarios que hubieran sido encontrados y hubieran aceptado ser entrevistados. La implicancia potencial del sesgo sobre algunas de las variables principales de la encuesta se explica en el Anexo 6, de dicho análisis parece ser que el sesgo incurrido no es apreciable.

Como se mencionó en la Sección 3.1., esta encuesta tiene representatividad departamental por lo que el análisis de la misma se hará primero a nivel nacional para luego hacer el análisis departamental.

5.2. Análisis nacional

En cuanto a los resultados nacionales, el análisis de los mismos ha sido dividido en cuatro ejes temáticos:

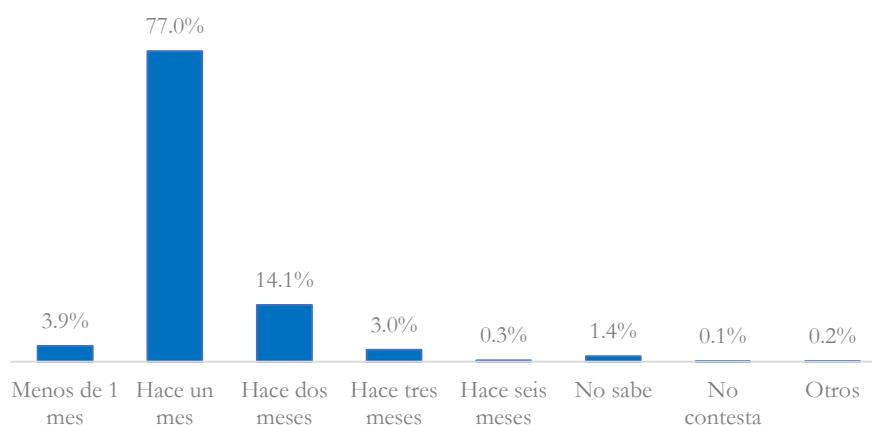
- Fecha y lugar de pago asignado,
- Destino del dinero recibido del Programa
- Conocimiento de su cuenta de ahorro en el Banco de la Nación
- Uso del SIS.

En el Anexo 7 se presentan los tabulados de las principales variables incluyendo sus respectivos intervalos de confianza (IC).

a) Fecha y lugar de pago asignado

El 77% de los encuestados cobraron por última vez la subvención del programa aproximadamente un mes antes de la realización de la encuesta, mientras que sólo el 0.3% declaró haber cobrado hace 6 meses por última vez.

Gráfico 1: Porcentaje de usuarios según hace cuanto realizaron el último cobro de la subvención del programa

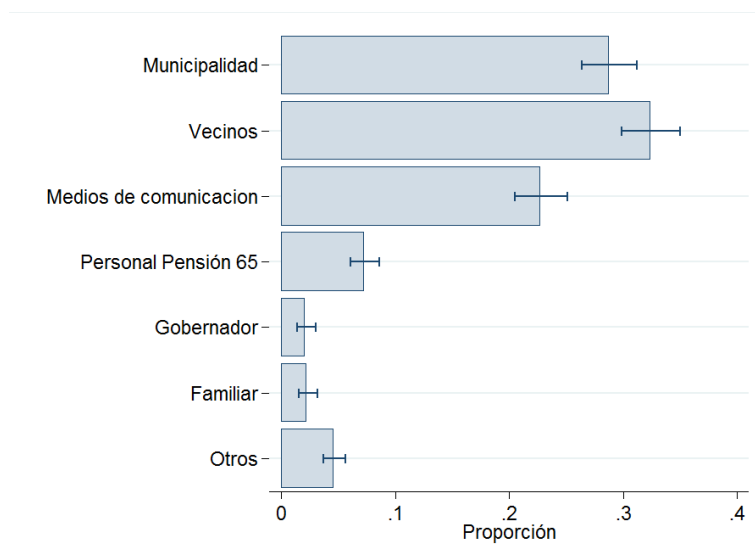


Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de "Pensión 65", 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

El Gráfico 2 resume los resultados sobre el medio por el cual los entrevistados se enteraron de la fecha y lugar de pago de la última subvención que recibieron del programa. Como se puede apreciar, gran parte de ellos señala que se da por enterado del lugar y fecha de pago por sus vecinos (32.4%, IC: [29.88-35.04%]) -que bien pueden ser otros usuarios del Programa– y en segundo lugar por la

municipalidad (28.76%, IC: [26.4-31.24%]). Además, un 22.75% (IC: [20.52-25.15%]) de los usuarios señalan enterarse por los medios de comunicación y sólo el 7.22% (IC: [6.09-8.56%]) se enteró mediante el personal de Pensión 65.

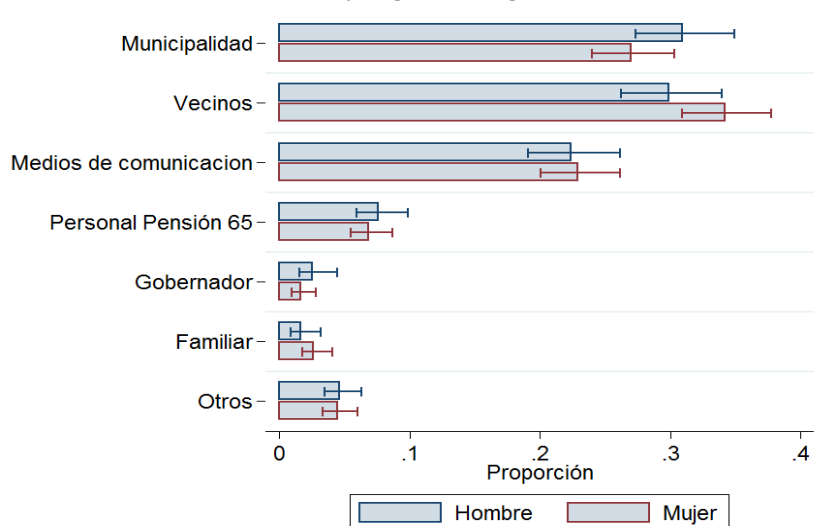
Gráfico 2: Porcentaje de usuarios según el medio por el cual se enteró de la fecha y lugar de pago asignado



Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

El Gráfico 3 muestra los medios por los cuales los usuarios entrevistados se enteraron de la fecha y lugar de pago del Programa, según género. Son las mujeres las que en mayor proporción (34.25%, IC: [30.9-37.8%]) se enteraron mediante sus vecinos a comparación de los hombres (29.9%, IC: [26.2-33.9%]) que se enteraron en mayor medida por la municipalidad (31.01%, IC: [27.36-34.91%])

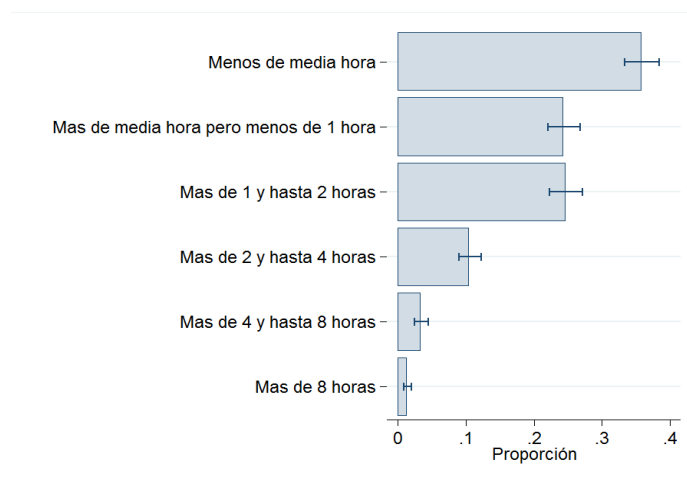
Gráfico 3: Porcentaje de usuarios por género, según el medio por el cual se enteró de la fecha y lugar de pago



Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

En lo que respecta al tiempo que tardan los usuarios entrevistados en llegar al punto de pago asignado por el Programa¹³, el 35.88% (IC: [33.38-38.45%]) tarda menos de media hora en llegar a su lugar de pago, el 24.4% (IC: [22.1-26.8%]) entre media hora y una hora, el 24.6% (IC: [22.3-27.1%]) entre 1 y 2 horas, el 10.5% (IC: [8.9-12.3%]) entre 2 y 4 horas, el 3.3% (IC: [2.5-4.5%]) más de 4 y menos de 8 horas, y muy pocos usuarios deben hacerlo por más de ocho horas (1.3%, IC: [0.8-1.9%]).

Gráfico 4: Porcentaje de usuarios según el tiempo de traslado al lugar de pago asignado

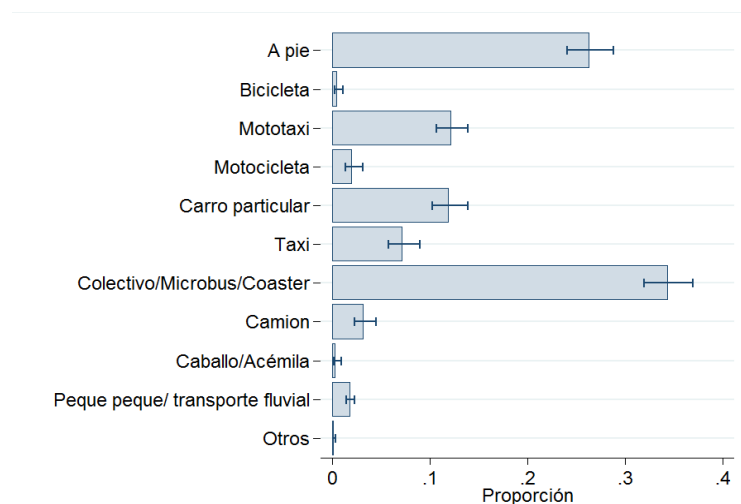


Fuente: Base

de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

En cuanto al medio utilizado en el último cobro para llegar al lugar de pago, se observa que los principales medios de transporte son los Colectivos, Microbuses o Coasters (34.6%, IC: [32.1-37.1%]), a pie (26.3%, IC: [23.9-28.7%]), en mototaxi (12.2%, IC: [10.7-13.9%]) y en carro particular (11.9%, IC: [10.2-13.9%]).

Gráfico 5: Porcentaje de usuarios según el medio de transporte al lugar de pago



Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

¹³ Debe considerarse que en la encuesta se ha preguntado solo por el tiempo que tarda en llegar al lugar de pago; es decir, la ida. El tiempo total invertido en realizar el cobro es mayor si se considera el tiempo que toma el retorno, así como el tiempo de espera a ser atendido.

El Cuadro 6 muestra la relación entre el tiempo de demora en trasladarse al lugar de pago y el medio de transporte que utilizan los usuarios entrevistados del programa.

Cuadro 6: Número y porcentaje de usuarios medio de transporte al lugar de pago y rangos de tiempo que demoran en trasladarse al lugar de pago

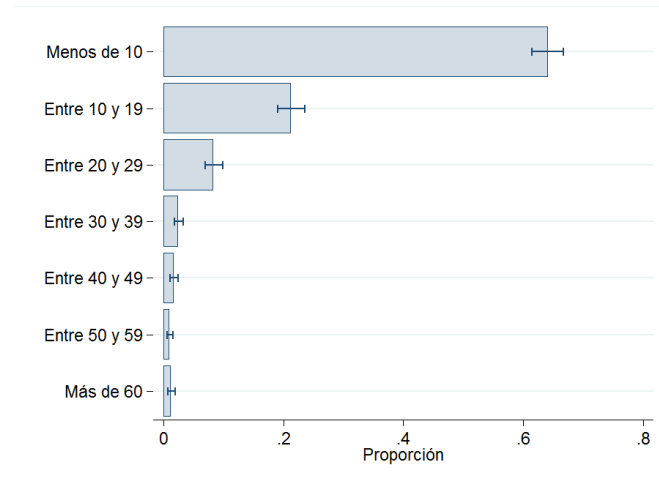
Medio de transporte que utiliza para trasladarse al lugar de pago	Tiempo que demora en trasladarse al lugar de pago						
	Menos de media hora	Más de media hora pero menos de 1 hora	Más de 1 y hasta 2 horas	Más de 2 y hasta 4 horas	Más de 4 y hasta 8 horas	Más de 8 horas	Total general
A pie	425 14.28%	84 3.02%	78 4.55%	48 2.97%	12 0.91%	11 0.55%	658 26.28%
Bicicleta	7 0.33%	2 0.02%	2 0.14%	0 0.00%	0 0.00%	0 0.00%	11 0.49%
Mototaxi	270 8.52%	59 2.27%	30 1.27%	2 0.15%	1 0.01%	0 0.00%	362 12.23%
Motocicleta	8 0.40%	10 1.05%	5 0.40%	4 0.14%	1 0.04%	0 0.00%	28 2.03%
Carro particular	31 1.14%	70 3.53%	88 5.34%	41 1.51%	5 0.31%	1 0.04%	236 11.88%
Taxi	53 3.17%	33 1.82%	20 1.29%	10 0.51%	6 0.42%	0 0.00%	122 7.21%
Colectivo/ Microbús/ Coaster	273 7.72%	300 11.75%	207 10.06%	87 3.69%	32 1.06%	13 0.28%	912 34.57%
Camión	1 0.04%	7 0.64%	14 0.99%	21 0.76%	9 0.43%	4 0.23%	56 3.09%
Caballo	0 0.00%	0 0.00%	4 0.16%	2 0.14%	1 0.01%	0 0.00%	7 0.31%
Peque peque/ transporte fluvial	9 0.25%	9 0.26%	14 0.35%	24 0.61%	8 0.14%	11 0.19%	75 1.80%
Otros	4 0.02%	4 0.02%	5 0.07%	1 0.00%	1 0.00%	0 0.00%	15 0.12%
Total general	1081 35.88%	578 24.39%	467 24.63%	240 10.49%	76 3.32%	40 1.29%	2,482 100.00%

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.

Elaboración: MIDIS – DGSE

El Gráfico 6 muestra el monto de dinero (en rangos) en que incurren los usuarios entrevistados para trasladarse al punto de pago del Programa, considerando la ida y vuelta. Si bien el costo en transporte es uno de los principales costos que los usuarios asumen, existen también otros costos importantes en alimentación y alojamiento que algunos usuarios asumen para poder realizar el cobro. Por lo tanto, los montos de dinero presentados muestran solo una parte de los costos asumidos por los usuarios, no el total.

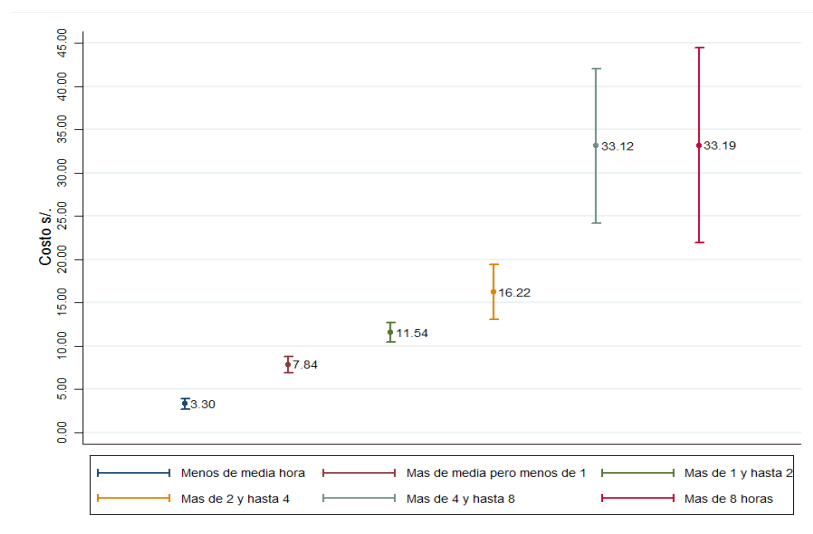
Como se puede ver, más de la mitad de los usuarios (64.14%, IC: [61.5-66.7%]) gasta menos de diez soles en transporte para ir a recoger el pago del Programa, además el 21.26% (IC: [19.1-23.6%]) gasta entre 10 y 19 soles. Es importante notar también que, si bien se trata de una minoría, el 1.2% (IC: [0.7-1.9%]) de los usuarios entrevistados gastan más de la quinta parte del pago bimestral del Programa en el traslado al lugar de pago. Dentro de este último grupo hay casos en que los usuarios reportan realizar gastos de hasta 300 soles. El gasto promedio que realizan los usuarios es de S/.9.16 (IC: [8.48-9.86]).

Gráfico 6: Porcentaje de usuarios según el rango de monto gastado en el traslado al lugar de pago (S/.)

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE

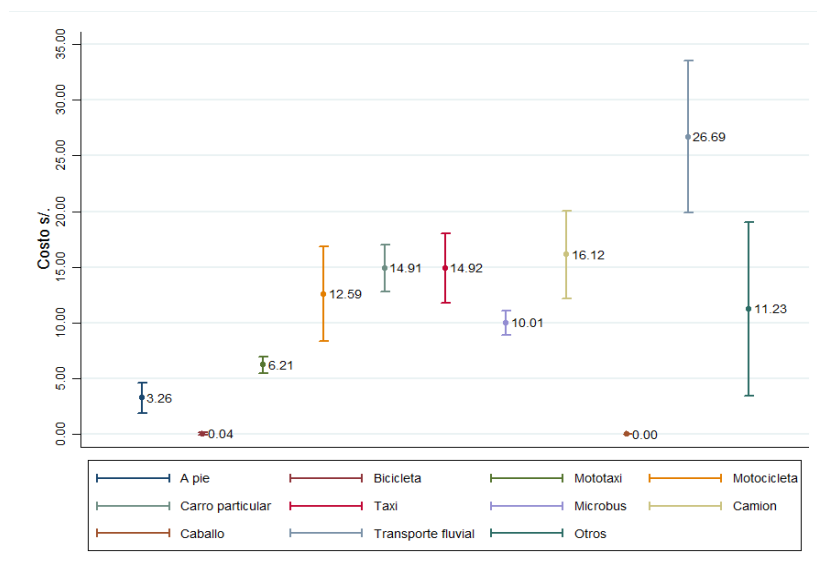
El muestra el gasto promedio en el que incurren los usuarios dependiendo de cuanto les toma llegar al punto de recojo de la subvención del Programa. Como era de esperarse, los usuarios que demoran más de 8 horas (33.19 S/. IC: [21.9-44.4 S/.]) y entre 4 y 8 horas (33.12 S/. IC: [19.85-33.52 S/.]) en llegar al punto de pago son los que en promedio gastan más, que los demás usuarios; y los usuarios que demoran menos de media hora sólo incurren en un promedio de 3.3 soles (IC: [2.7-3.9 S/.]).

Por su parte, el muestra el gasto promedio de los usuarios en llegar al punto de pago de la subvención del Programa según el medio principal de transporte que utilizan. Se puede observar que aquellos usuarios que reportaron usar transporte fluvial gastan más, en promedio (26.68 S/. IC: [19.85-33.52 S/.]), que el resto de usuarios. Aquellos que se trasladan principalmente en bicicleta o caballo o acémila, en promedio no registran gastos. Aquellos que se trasladan a pie, registran en promedio un gasto de 3.26 S/. (IC: [1.87-4.64 S/.]) y los que van en mototaxi 6.21 S/. (IC: [5.48-6.94 S/.]).

Gráfico 7: Media e IC del monto gastado en el traslado al lugar de pago por tiempo que demoran en trasladarse (S/.)

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE

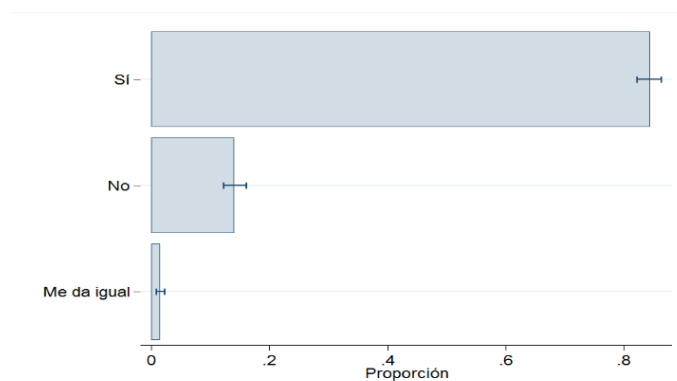
Gráfico 8: Media e IC del monto gastado en el traslado al lugar de pago por medio de transporte que utiliza (S/.)



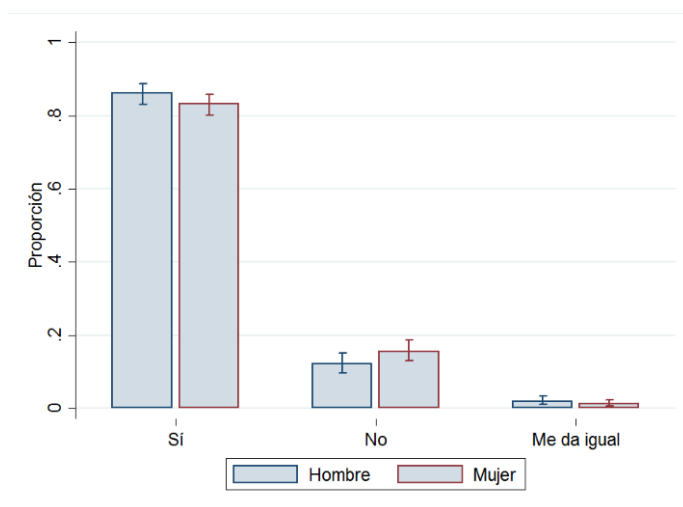
Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

El 84.45% (IC: [82.3-86.4%]) de los encuestados declararon estar satisfechos con su lugar de pago, mientras que el 14.08% (IC: [12.23-16.17%]) declaró no estarlo. Al diferenciar por género, se observa un porcentaje mayor de mujeres no satisfechas con el lugar de pago de la subvención (15.6%, IC: [13.03-18.6%]) en comparación a los hombres (12.07%, IC: [9.6-15.1%]).

Gráfico 9: Porcentaje de usuarios según su conformidad con el lugar de pago



Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

Gráfico 10: Porcentaje de usuarios por género, según su conformidad con el lugar de pago

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

El Cuadro 7 y el Cuadro 8 muestran la relación entre el nivel de conformidad con el nivel de pago y el tiempo de traslado al lugar de pago, y el dinero gastado en dicho traslado (ida y vuelta).

Cuadro 7: Nivel de conformidad con el lugar de pago y tiempo que demora en el traslado, según tiempo de demora en el traslado al lugar de pago

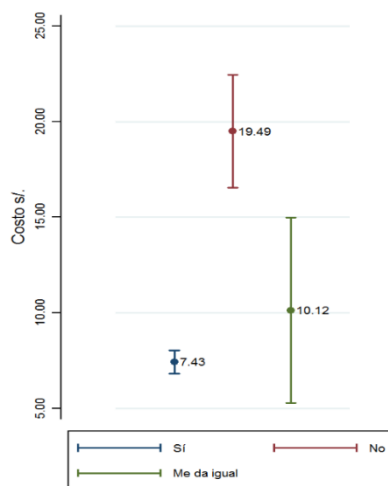
Tiempo que demora en trasladarse al lugar de pago	Nivel de conformidad con el lugar de pago			
	No está conforme	Le da igual	Está conforme	Total
Menos de media hora	21	11	1,049	1,081
	0.86%	0.33%	34.69%	35.88%
Más de media hora pero menos de 1 hora	29	11	538	578
	1.72%	0.48%	22.19%	24.39%
Más de 1 y hasta 2 horas	97	4	366	467
	6.14%	0.24%	18.24%	24.63%
Más de 2 y hasta 4 horas	52	4	184	240
	2.75%	0.18%	7.56%	10.49%
Más de 4 y hasta 8 hora	39	3	34	76
	1.71%	0.21%	1.41%	3.32%
Más de 8 horas	26	1	13	40
	0.91%	0.02%	0.36%	1.29%
Total general	264	34	2,184	2,482
	14.08%	1.46%	84.45%	100.00%

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

Cuadro 8: Nivel de conformidad con el lugar de pago y gasto en el traslado, según monto de gastado para el traslado al lugar de pago

Monto de dinero gastado en traslado al lugar de pago (rango en soles)	Nivel de conformidad con el lugar de pago			
	No está conforme	Le da igual	Está conforme	Total
Menos de 10	76	21	1,591	1,688
	4.61%	0.83%	58.71%	64.14%
Entre 10 y 19	61	7	366	434
	3.78%	0.37%	17.11%	21.26%
Entre 20 y 29	51	3	135	189
	2.53%	0.07%	5.65%	8.25%
Entre 30 y 39	23	2	45	70
	0.94%	0.17%	1.35%	2.45%
Entre 40 y 49	23	0	20	43
	0.96%	0.00%	0.72%	1.68%
Entre 50 y 59	12	0	16	28
	0.58%	0.00%	0.41%	1.00%
Más de 60	18	1	11	30
	0.69%	0.02%	0.50%	1.22%
Total general	264	34	2,184	2,482
	14.08%	1.46%	84.45%	100.00%

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

Gráfico 11: Promedio del costo de traslado por nivel de conformidad con el lugar de pago

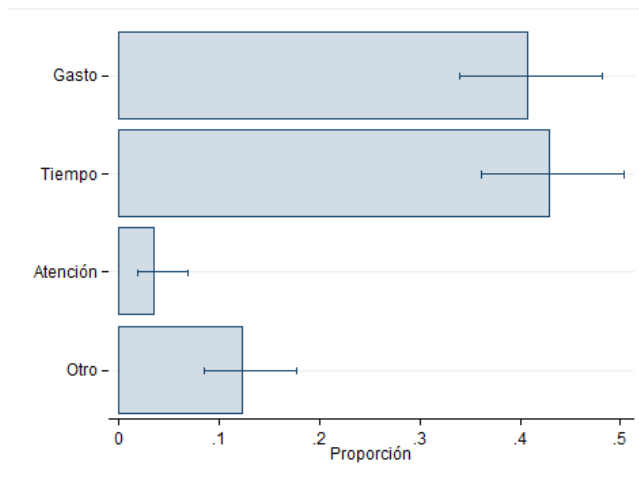
Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

En el Gráfico 11 se puede observar el gasto promedio y el intervalo de confianza de los usuarios por nivel de conformidad con el lugar de pago. Como era de esperarse, los usuarios que incurren en un costo promedio menor para trasladarse al lugar de pago son los que se muestran de acuerdo con el mismo (19.49 S/. IC: [16.54-22.45 S/.]).

Aquellos que se mostraron en desacuerdo con su lugar de pago apuntaron que las razones principales son que gastan mucho en movilidad (40.9%, IC: [34.02-48.18%]), porque les toma mucho tiempo

llegar (43.1%, IC: [36.07-50.39%]) y en menor medida porque no están contentos con la atención en el lugar de pago (3.6%, IC: [1.8-6.9%]).

Gráfico 12: Motivos por los que los usuarios no están de acuerdo con su lugar de pago



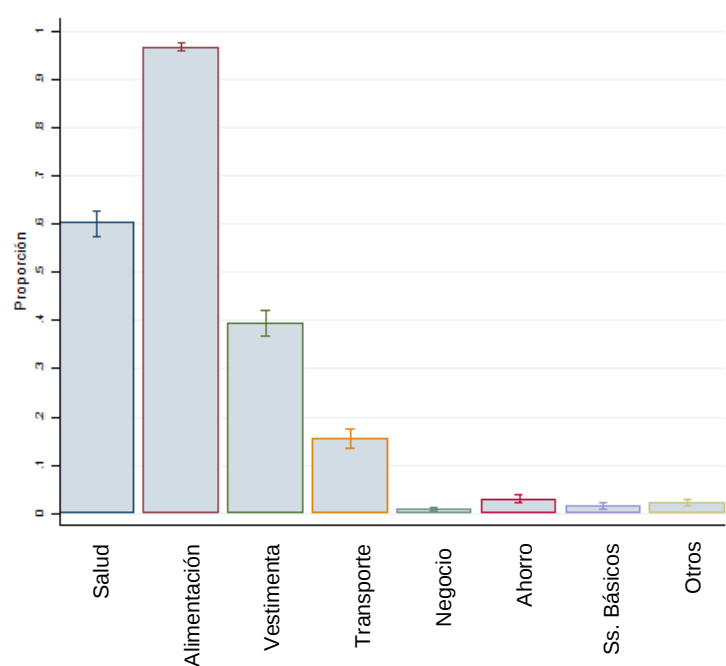
Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

b) Destino del dinero recibido por Pensión 65

El dinero pagado por el Programa tiene múltiples usos, los usos que los usuarios entrevistados le dan a este dinero se muestra en el Gráfico 13. Como se aprecia, al preguntarles a los usuarios por los usos que le dan al dinero recibido por el Programa, ellos afirman que los destinos de mayor frecuencia son los rubros de alimentación (96.7%, IC: [95.8-97.5%]), salud/medicinas (60.2%, IC: [57.6-62.8%]) y vestimenta (39.4%, IC: [36.7-42.1%]). Un porcentaje pequeño de los usuarios destina también parte del dinero recibido por el Programa al ahorro (2.9%, IC: [1.9-3.9%]), al pago de servicios básicos como agua y luz (1.5%, IC: [0.08-2.2%]), y a sus negocios (0.08%, IC: [0.05-1.1%]).

Por su parte, el Gráfico 14 muestra la percepción que tienen los usuarios entrevistados respecto a cómo ha cambiado su bienestar (económico, emocional, de salud, etc.), según género del usuario. Para ello, se les preguntó si consideran que desde que son usuarios del Programa su bienestar mejoró. Esta pregunta fue cerrada y la respuesta estuvo acotada a tres opciones, las cuales se presentaron en el siguiente orden: 1) Sigue igual; 2) Ha mejorado y 3) Ha empeorado. De acuerdo a los datos obtenidos, el 86.9% (IC: [84.98-88.59%]) de los usuarios declaró que su bienestar mejoró desde que es usuario del Programa; a su vez, existe un 11.2% (IC: [9.7-13.0%]) de usuarios que percibe que su bienestar se ha mantenido igual. Solo el 1.14% (IC: [0.63-2.05%]) de los usuarios señalaron que su bienestar empeoró. Existe una pequeña diferencia entre el porcentaje de mujeres y de hombres que consideran que su bienestar ha mejorado; siendo que el 88.3% (IC: [85.9-90.3%]) de las mujeres consideran que su bienestar mejoró, mientras que el 85.04% (IC: [81.8-87.8%]) de los hombres opinan lo mismo.

Gráfico 13: Porcentaje de usuarios, según el destino del dinero^{1/} recibido por Pensión 65

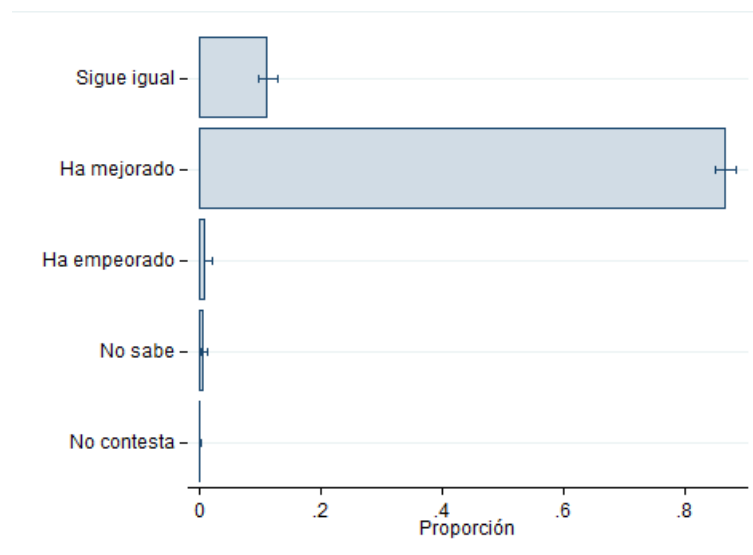


^{1/} Esta variable aceptó múltiples respuestas, es por ello que no suman el 100%.

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.

Elaboración: MIDIS – DGSE.

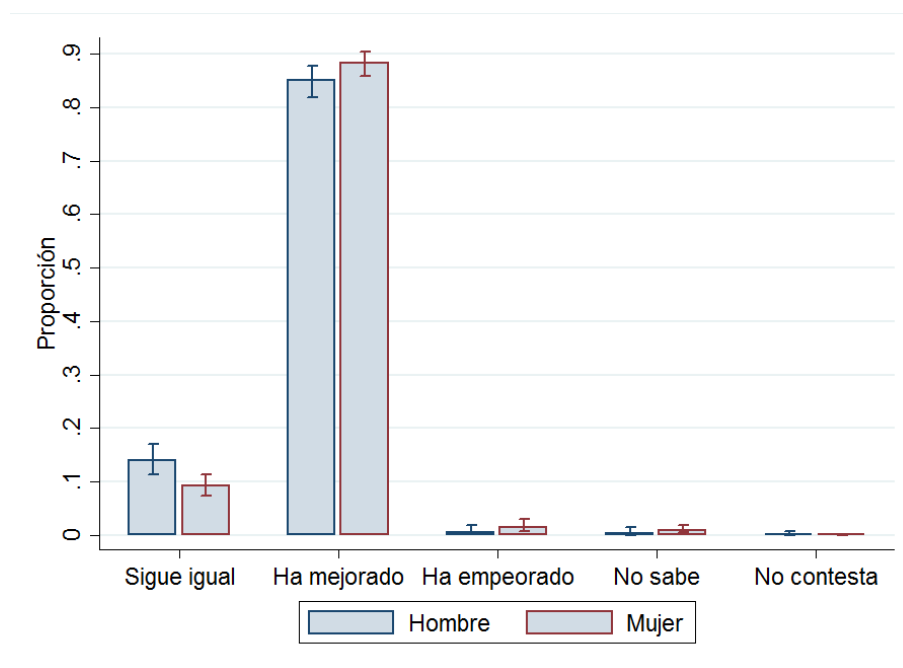
Gráfico 14: Porcentaje de usuarios según el cambio en su bienestar



Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.

Elaboración: MIDIS – DGSE.

Gráfico 15: Porcentaje de usuarios por género, según el cambio en su bienestar

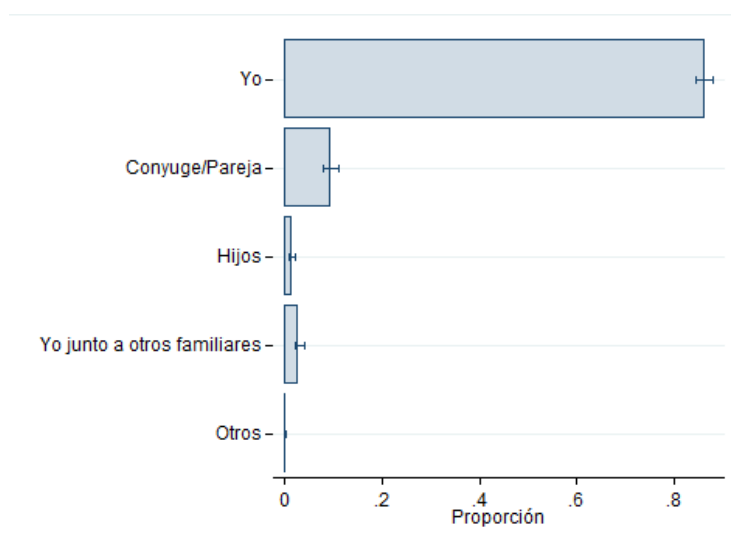


Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.

Elaboración: MIDIS – DGSE.

El 86.4% (IC: [84.4-88.2%]) de los usuarios declaran que ellos mismos deciden cómo gastar el dinero que reciben del Programa, un 9.4% (IC: [7.9-11.1%]) que es su cónyuge o pareja quien lo hace, el 1.3% (IC: [0.09-2.03%]) que son sus hijos los encargados de decidir, el 2.9% (IC: [2.06-3.94%]) que lo deciden junto a otros familiares. Al hacerse el análisis por género, se observa en el Gráfico 17 más mujeres toman la decisión del uso del dinero por sí mismas (90.88% IC: [88.5-92.7%]) que los hombres (80.5% IC: [76.9-83.6%]).

Gráfico 16: Porcentaje de usuarios según quién decide el uso del dinero proveniente de Pensión 65



Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.

Elaboración: MIDIS – DGSE.

Gráfico 17: Porcentaje de usuarios por género, según quién decide el uso del dinero proveniente de Pensión 65



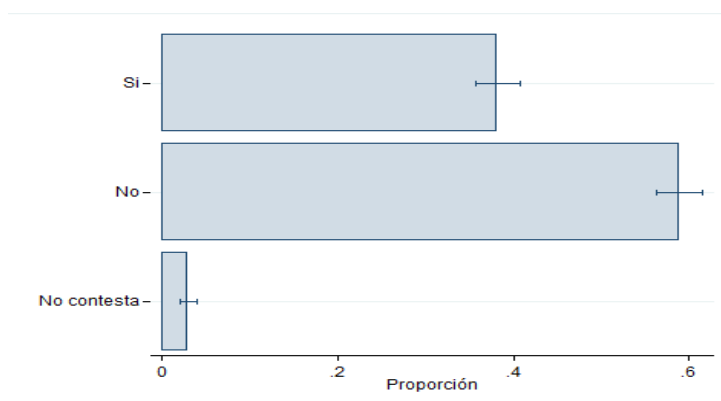
Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

c) Conocimiento sobre el sistema financiero

Los siguientes gráficos muestran el nivel de conocimiento que tienen los usuarios entrevistados, respecto a qué es una cuenta de ahorros, los usos que se le puede dar, así como las expectativas e interés que tienen los usuarios en conocer cómo usar una cuenta de ahorros, el nivel de confianza en el Banco de la Nación, y su conocimiento sobre las políticas del Programa en los casos en los que los usuarios no pueden cobrar en la fecha indicada.

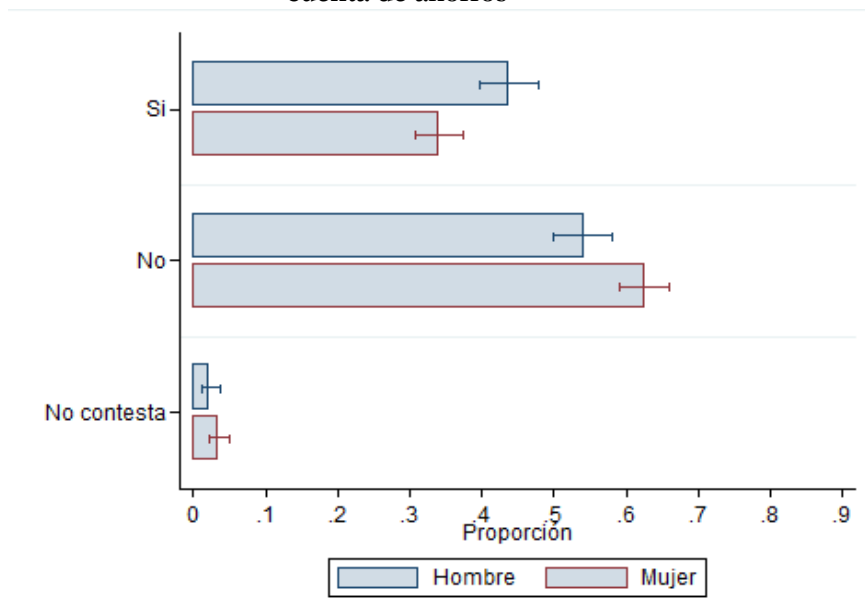
Como muestra el Gráfico 18, existe una **gran brecha en temas de educación financiera**: solo el 38.2% (IC: [35.6-40.8%]) de los usuarios entrevistados declaró tener conocimiento sobre lo que es una cuenta de ahorros.

Gráfico 18: Porcentaje de usuarios que saben lo que es una cuenta de ahorros



Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

Gráfico 19: Porcentaje de usuarios por género, según su conocimiento sobre lo que es una cuenta de ahorros

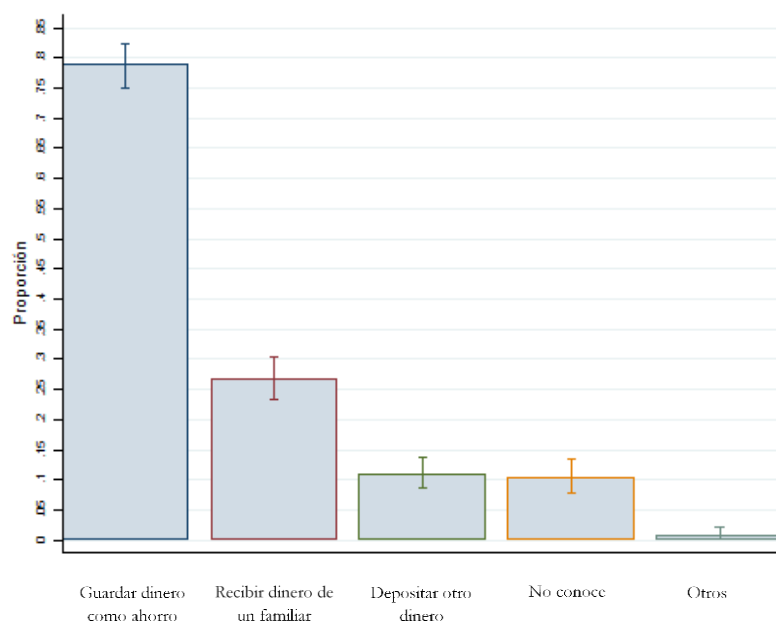


Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

Al analizarse los resultados por género, se puede observar que una mayor cantidad de mujeres declararon no saber qué es una cuenta de ahorros (62.6%, IC: [59.2-65.9%]) en comparación a los hombres (54.1%, IC: [49.9-58.2%]).

Aquellos usuarios que declararon tener conocimiento sobre lo que es una cuenta de ahorros, respondieron una pregunta referida al conocimiento de los usos que se le puede dar a una cuenta de ahorros. El 78.9% (IC: 75.2-82.7%) respondió que le podría servir para guardar dinero como ahorro, el 26.8% (IC: [23.2-30.4%]) para recibir dinero de un familiar y el 10.9% (IC: [8.5-13.5%]) para depositar otro dinero; lo que evidencia que tienen algún conocimiento sobre lo que es una cuenta de ahorros y para qué sirve. Sin embargo, un 10.4% (IC: [7.7-13.1%]) no pudo responder la pregunta a pesar de haber declarado saber lo que es una cuenta de ahorros; estos usuarios significan el 4% del total de usuarios entrevistados.

Gráfico 20: Porcentaje de usuarios que declararon saber qué es una cuenta de ahorros, según el conocimiento sobre usos^{1/} de las cuentas de ahorro



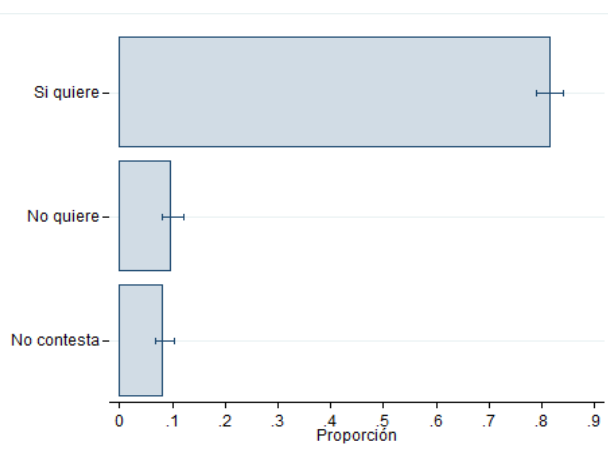
^{1/} Esta variable aceptó múltiples respuestas, es por ello que no suman el 100%.

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.

Elaboración: MIDIS – DGSE.

Los usuarios que manifestaron no saber qué es una cuenta de ahorros y que no pudieron responder qué usos darle a una cuenta de ahorros, fueron consultados sobre su interés por aprender a usarla. Como se muestra en el Gráfico 21, la mayoría (81.7% IC: [79.03-84.12%]) muestra interés en aprender a hacer uso de una cuentas de ahorros. Se evidenció una pequeña diferencia entre el interés de los hombres y el de mujeres. Así, en el grupo de hombres, el porcentaje con interés en conocer sobre los usos de las cuentas de ahorro es del 83.97% (IC: [79.81-87.41%]) mientras que en el grupo de mujeres este porcentaje es menor, 80.2% (IC: [76.6-83.4%]).

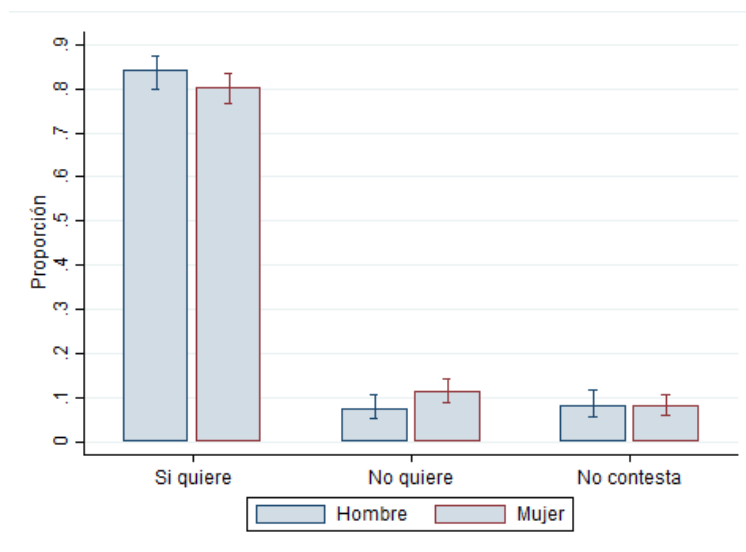
Gráfico 21: Porcentaje de usuarios según su interés en conocer cómo usar una cuenta de ahorros



Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.

Elaboración: MIDIS – DGSE.

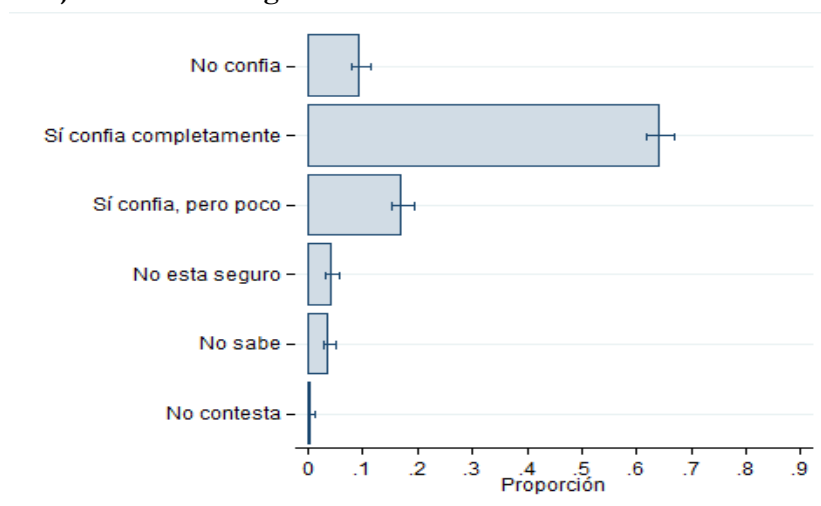
Gráfico 22: Porcentaje de usuarios por género, según su interés en conocer cómo usar su cuenta de ahorro en el Banco de la Nación



Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

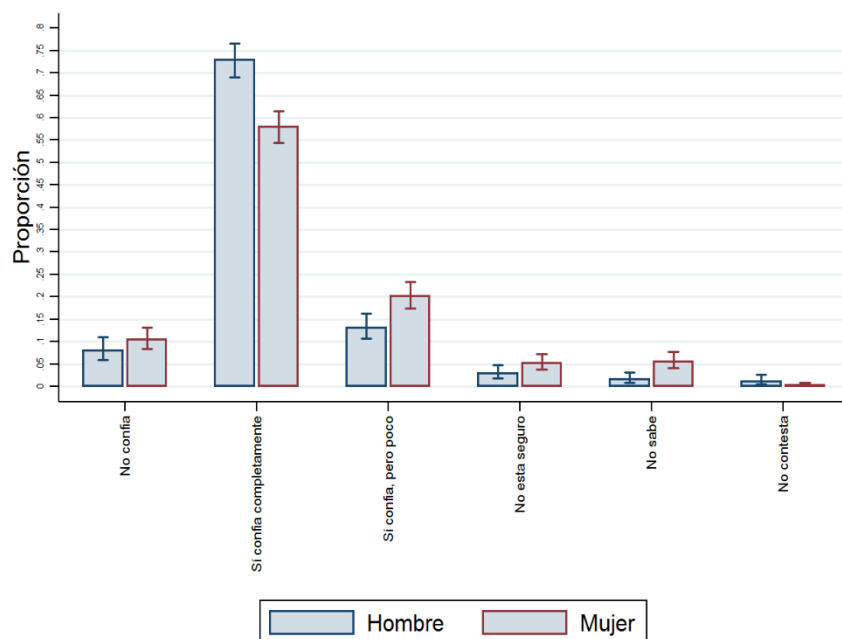
En el Gráfico 23 se pueden observar los resultado referidos a si los usuarios entrevistados confían en el Banco de la Nación para tener seguro su dinero, por género. Según los datos de la encuesta, un 64.4% (IC: [61.7-66.9%]) del total de usuarios indicó confiar completamente y un 17.2% (IC: [15.2-19.4%]) indicó confiar, pero poco. Esto demuestra que en gran medida el Banco de la Nación inspira confianza en los usuarios del Programa. Al analizarse por género, se encuentra una pequeña diferencia entre la confianza de los hombres y las mujeres. Mientras que en total el 8.1% (IC: [5.9-11.03%]) de los hombres dice no confiar en la institución, el 10.6% (IC: [8.5-13.13%]) de las mujeres no lo hacen.

Gráfico 23: Porcentaje de usuarios según su nivel de confianza en el Banco de la Nación



Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

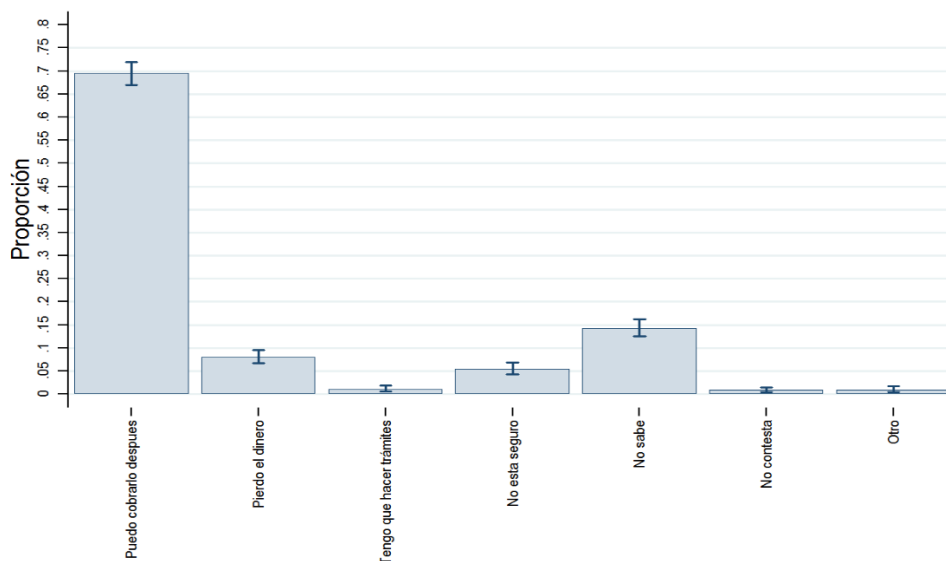
Gráfico 24: Porcentaje de usuarios por género, según su nivel de confianza en el Banco de la Nación



Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

En cuanto a lo que los usuarios entrevistados creen que podría pasar si no van a cobrar en la fecha de pago, el Gráfico 25 muestra que un 8% (IC: [6.7-9.56%]) considera que podría perder su dinero, un 14.3% (IC: [12.5-16.2%]) de los usuarios no sabe lo que podría pasar y un 5.4% (IC: [4.3-6.8%]) no está seguro. Esto demuestra que hay cierto nivel de desinformación por parte de los usuarios sobre el funcionamiento del Programa.

Gráfico 25: Porcentaje de usuarios según lo que creen podría pasar si no efectúan el cobro en la fecha de pago



Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

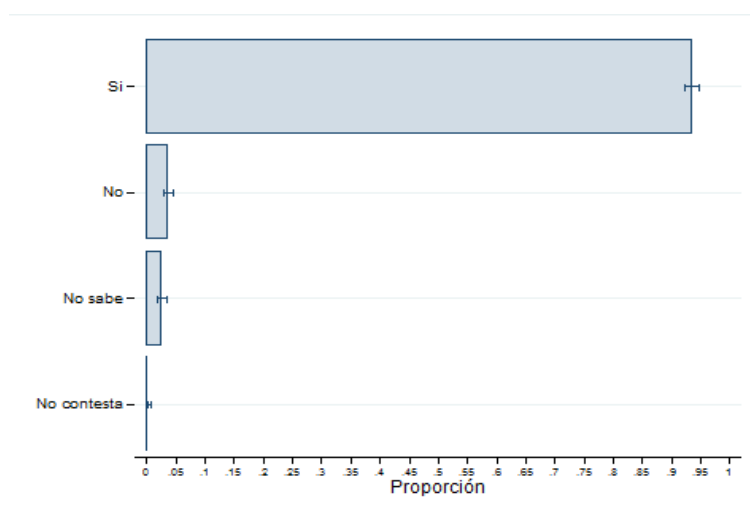
d) Salud

El programa Pensión 65 ha gestionado con el Seguro Integral de Salud (SIS) que sus usuarios consigan la afiliación automática¹⁴. Los siguientes cuadros muestran información respecto a la ayuda que da Pensión 65 a sus usuarios para recibir atención de salud y el conocimiento que tienen los usuarios del Programa sobre su afiliación al SIS.

El muestra el nivel de conocimiento que tienen los usuarios entrevistados respecto a su afiliación al SIS. El 93.7% (IC: [92.4-94.8%]) de los usuarios sabe que está afiliado al SIS. No existen diferencias en el nivel de conocimiento según género.

El 80.9% (IC: [78.8-82.9%]) de los usuarios entrevistados dijo haber hecho uso del SIS para atenderse en algún puesto de salud el último año, el 18.14% (IC: [16.2-20.3%]) declaró no haberlo hecho y señaló como principales razones a que no necesitaron de ir a atenderse (49.1%, IC: [43.01-55.3%]), que hicieron uso de métodos tradicionales para aliviarse (17.5%, IC: [13.2-22.8%]), y porque no hay centros de salud cercanos (9.5%, IC: [6.4-13.9%]). Entre otras razones que los usuarios dieron para no haberse atendido mediante el SIS en algún puesto de salud, se encuentran su descontento con la atención, la falta de medicamentos en el puesto de salud más cercano, y la falta de especialistas.

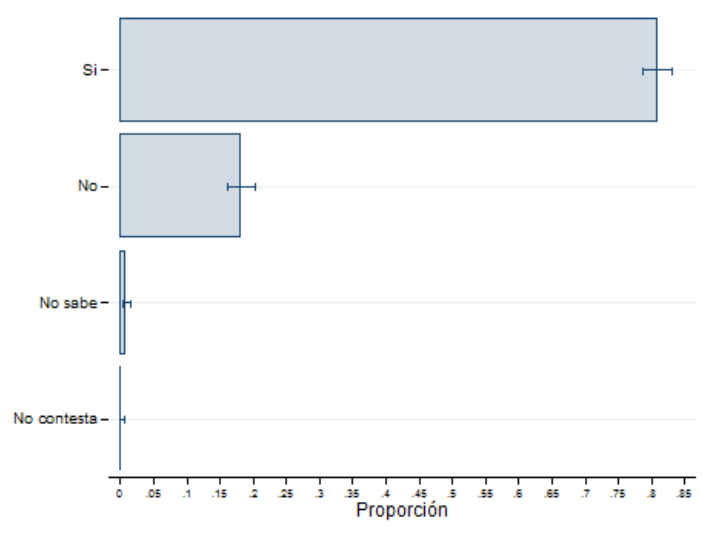
Gráfico 26: Porcentaje de usuarios según su conocimiento sobre estar afiliado al SIS



Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

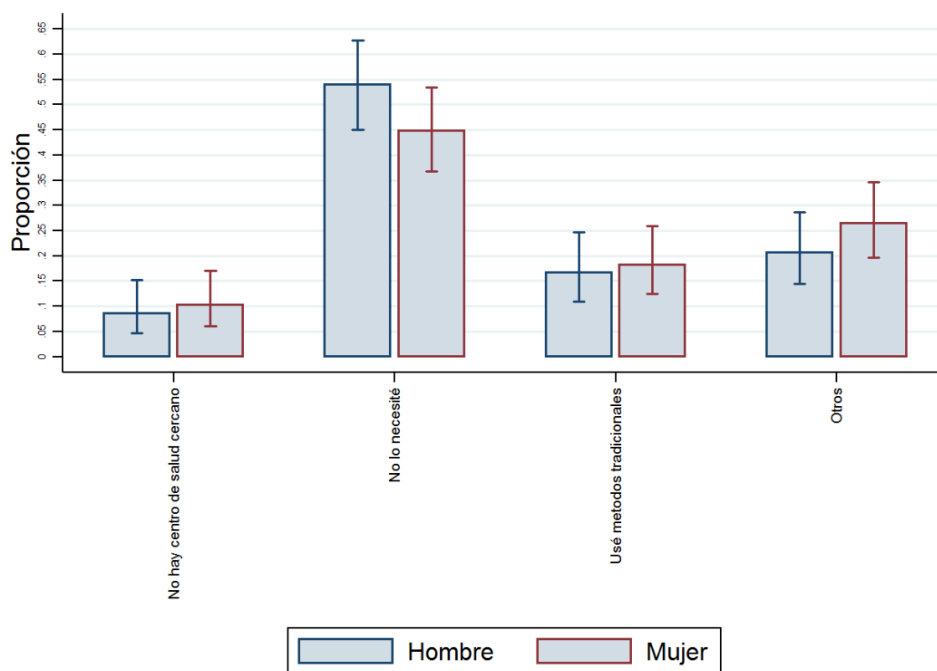
¹⁴ Como se señala en el “Convenio Específico de Cooperación Interinstitucional entre el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, el Ministerio de Salud y el Seguro Integral de Salud” del 29 de abril de 2012.

Gráfico 27: Porcentaje de usuarios según si se han atendido mediante el SIS en algún puesto de salud, el último año



Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

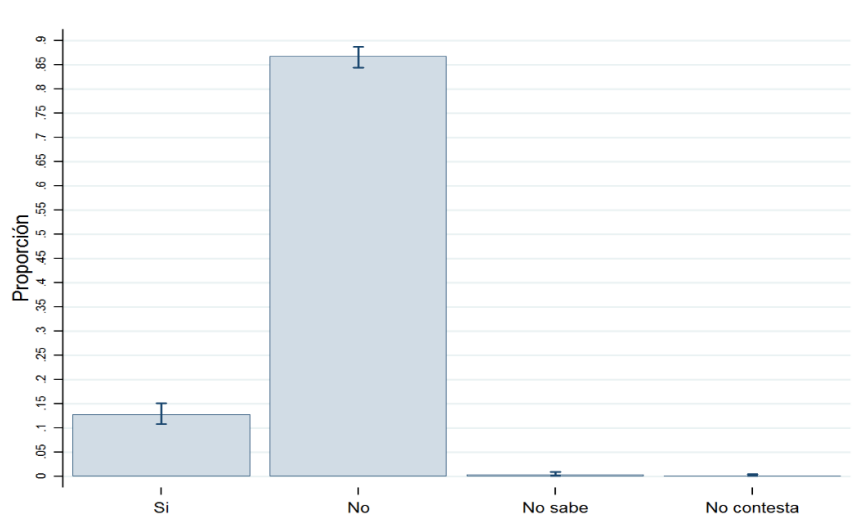
Gráfico 28: Porcentaje de usuarios según motivo por el que no se han atendido mediante el SIS en algún puesto de salud el último año, según género



Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

A aquellos que dijeron haberse atendido mediante el SIS, se les preguntó si tuvieron que realizar un pago para atenderse, resultando que el 12.8% (IC: [10.8-15.04%]) declaró sí haberlo hecho.

Gráfico 29: Porcentaje de usuarios que realizaron un pago al ser atendidos mediante el SIS en algún puesto de salud



Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

5.3. Análisis departamental

Las variables que se examinan en esta sección son: los promedios del gasto de los usuarios en trasladarse al lugar de pago del Programa, el nivel de conformidad con el lugar de pago, la proporción de usuarios que señala haber mejorado su bienestar gracias al Programa, el nivel de conocimiento sobre lo que es una cuenta de ahorros, el nivel de interés en conocer los usos de la cuenta de ahorro, los usuarios que confían en el Banco de la Nación para que si dinero esté seguro, la proporción de usuarios que sabe que está afiliado al SIS, el porcentaje de usuarios que ha hecho uso del SIS para atenderse durante el último año y la proporción de usuarios que declara haber hecho un pago al atenderse mediante el SIS.

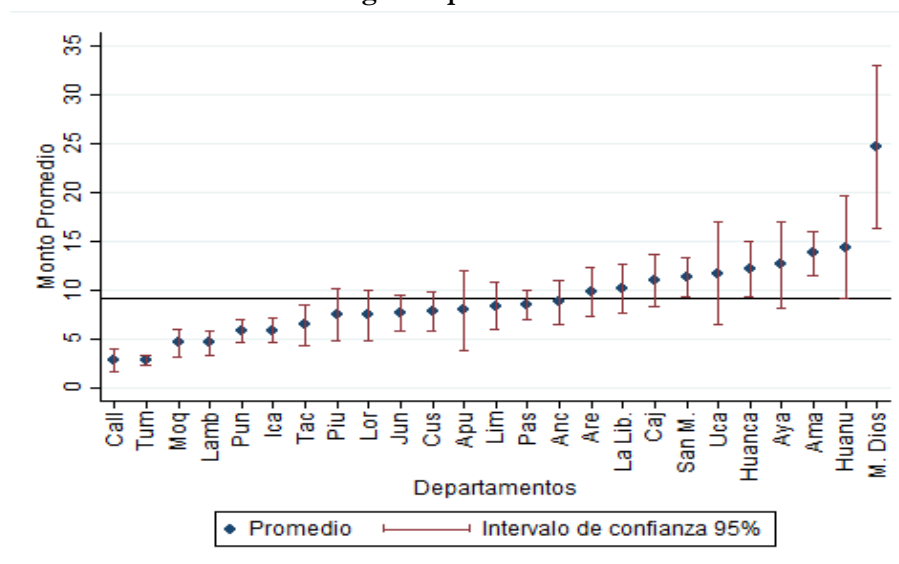
Para cada una de estas variables se muestran los promedios y proporciones a nivel departamental con sus respectivos intervalos de confianza. Los intervalos de confianza son rangos de valores en los cuales se encuentra el verdadero valor del parámetro. Este intervalo -y por ende, su amplitud- está determinado por el nivel de confianza establecido (en este caso, se estableció un nivel de confianza del 95%), la variabilidad de los datos y el tamaño de muestra. Dado que los intervalos de confianza son calculados para cada promedio a nivel departamental, y cada departamento presenta un número distinto de observaciones así como un comportamiento distinto en las variables (diferente variabilidad), la amplitud de los intervalos calculados difiere entre departamentos para cada variable calculada. Se debe tener cuidado al interpretar los resultados, debido a que se encuentra intervalos de confianza amplios en varios departamentos.

Una mayor amplitud en los intervalos implica menores niveles de precisión en los estadísticos calculados, por lo cual se evita hacer comentarios respecto aquellos estadísticos con amplios intervalos de confianza. Además, se debe tomar en cuenta que sólo los intervalos de confianza que no se traslapan pueden considerarse estadísticamente diferentes en el análisis de las variables.

a) Monto gastado en el traslado al lugar de pago

El Gráfico 30 da cuenta del monto promedio gastado por los usuarios para trasladarse a su lugar de pago por departamento.

Gráfico 30: Monto promedio gastado por los usuarios para trasladarse al lugar de pago, según departamento

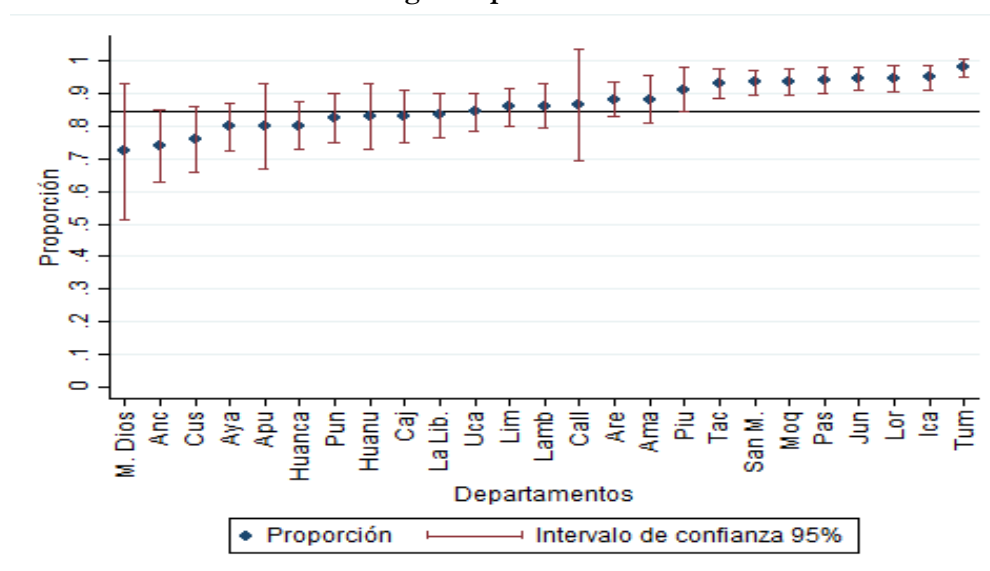


Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

b) Fecha y lugar de pago asignado

Como se aprecia en el Gráfico 31 los niveles de conformidad con el lugar de pago en los departamentos son generalmente altos y no bajan en promedio del 70% de aceptación.

Gráfico 31: Proporción de usuarios que están de acuerdo con el lugar de pago asignado, según departamento

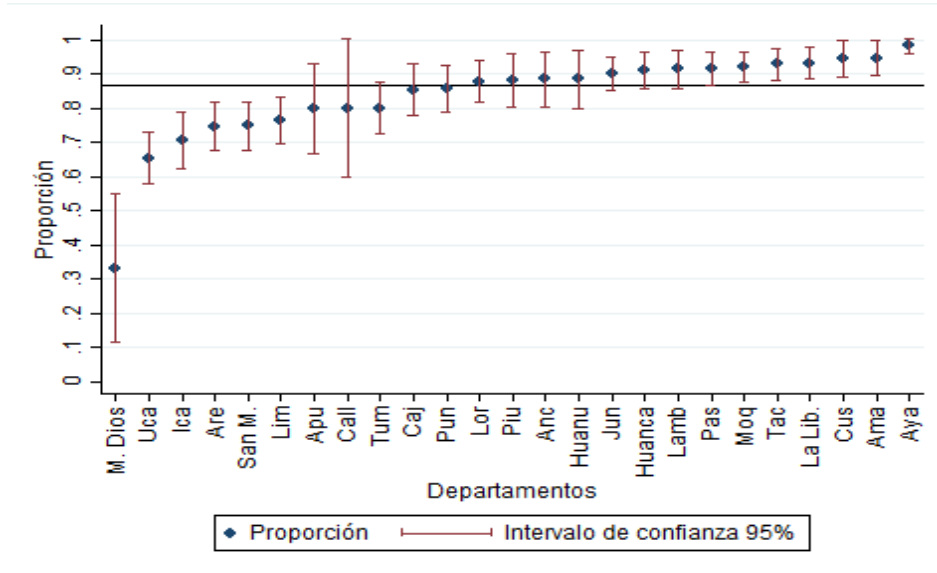


Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

c) Mejora de su bienestar gracias al Programa

El siguiente gráfico muestra la proporción de usuarios del Programa que señala que su bienestar mejoró gracias al Programa.

Gráfico 32: Proporción de usuarios que manifiestan una mejora en su bienestar gracias al Programa, según departamento

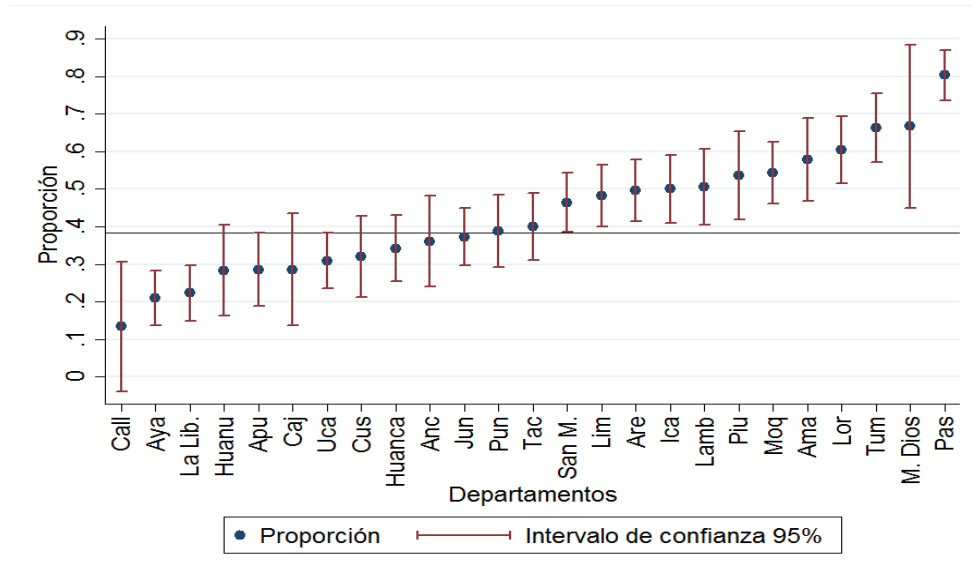


Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

d) Conocimiento sobre una cuenta de ahorros

El Gráfico 33 muestra la proporción de usuarios por departamento que afirmaron saber qué es una cuenta de ahorros.

Gráfico 33: Proporción de usuarios que manifiestan saber qué es una cuenta de ahorros, según departamento

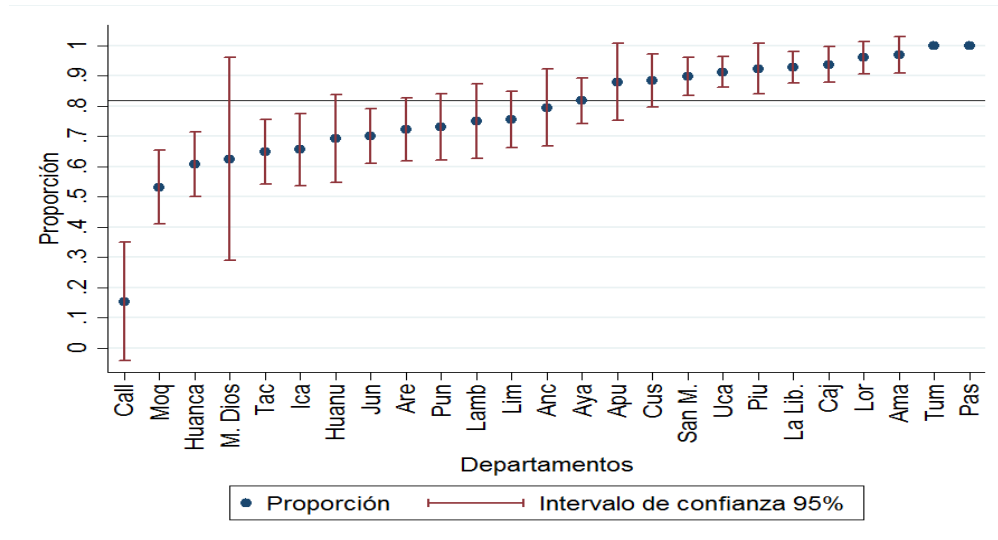


Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

e) Usuarios a los que les interesa conocer los usos de la cuenta de ahorros del BN

Luego de preguntar a los adultos mayores si saben qué es una cuenta de ahorros, se les preguntó a aquellos que respondieron que no, si estarían interesados en conocer los usos de esta cuenta. El Gráfico 34 muestra las proporciones e intervalos de confianza de los usuarios que sí están interesados.

Gráfico 34: Proporción de usuarios que señalan que les interesa conocer los usos de una cuenta de ahorros, según departamento

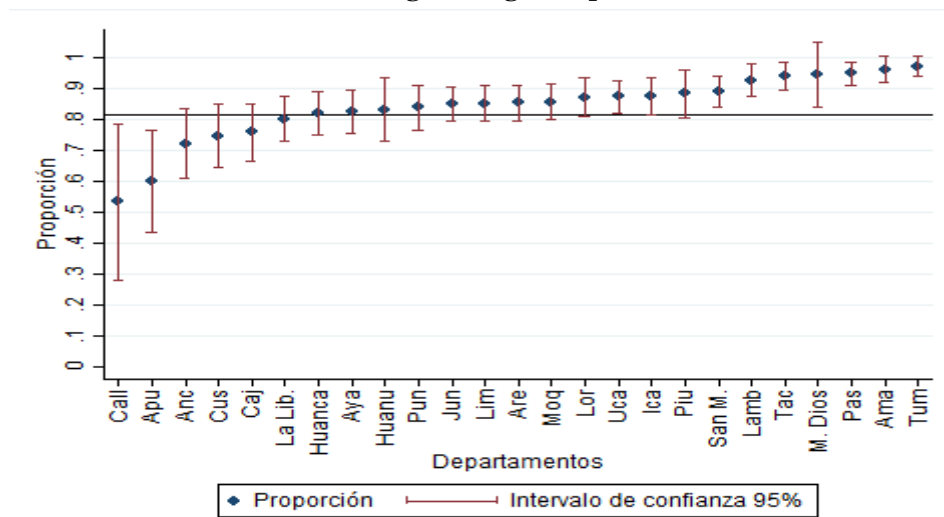


Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

f) Usuarios que señalan que confían en el Banco de la Nación para que su dinero esté seguro

El Gráfico 35 da cuenta de la proporción de usuarios que confían en el Banco de la Nación (ya sea un poco o completamente) para que su dinero está seguro.

Gráfico 35: Proporción de usuarios que confían en el Banco de la Nación para que su dinero esté seguro, según departamento

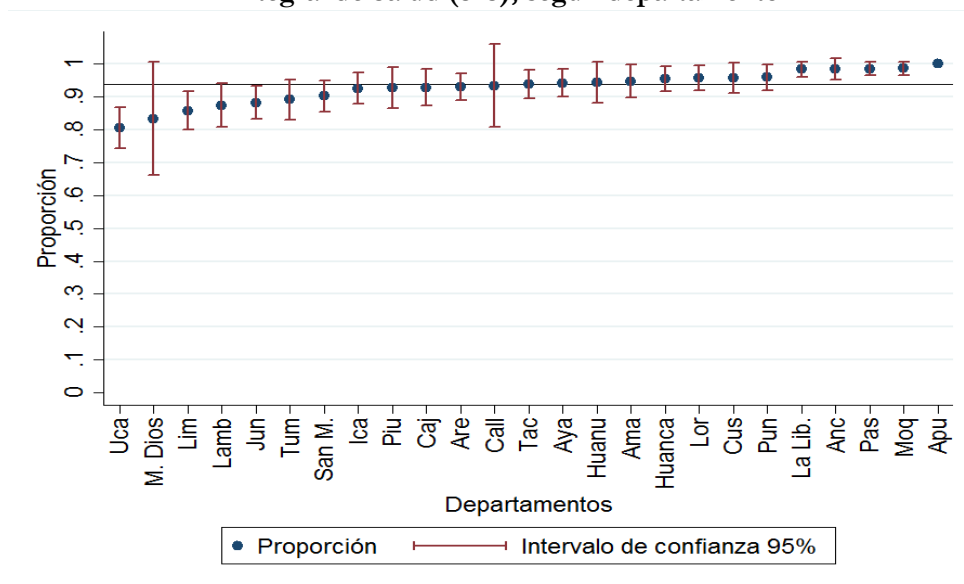


Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

g) Usuarios que saben que están afiliados al Seguro Integral de Salud (SIS)

La mayoría de los usuarios tienen conocimiento sobre su afiliación al Seguro Integral de Salud (SIS). El muestra que la proporción de usuarios que manifiesta tener conocimiento sobre su afiliación al SIS son altas a nivel de departamento.

Gráfico 36: Proporción de usuarios que manifiestan saber que están afiliado al Seguro Integral de Salud (SIS), según departamento

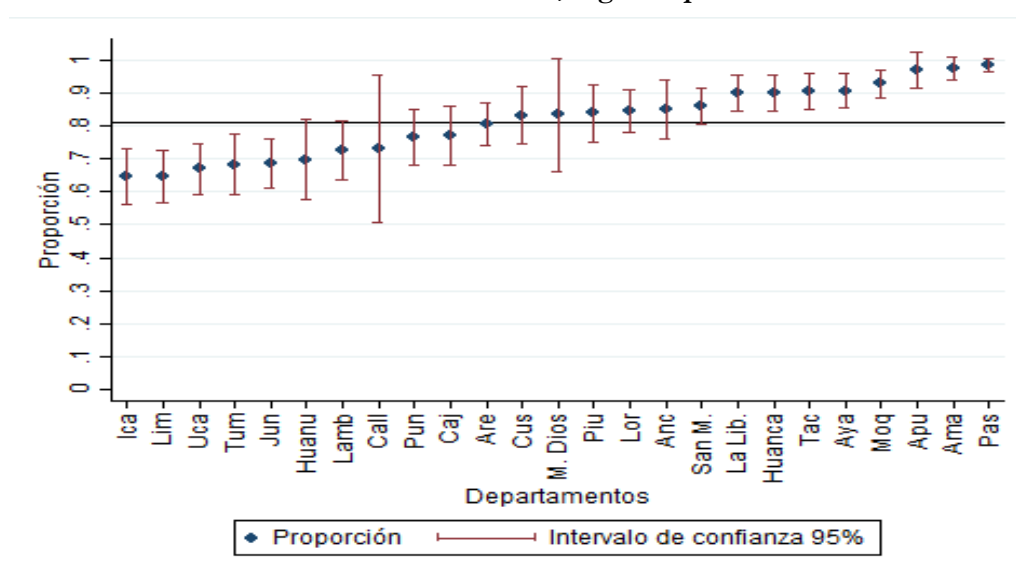


Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

h) Usuarios que se atendieron en un centro de salud mediante el SIS

Los departamentos de Ica, Lima, Ucayali, Tumbes, Junín, Huánuco y Lambayeque reportaron tener menor porcentaje que el promedio de usuarios que se atienden mediante el SIS. Sin embargo, todos los departamentos presentaron valores por encima del 60%.

Gráfico 37: Proporción de usuarios que se atendieron mediante el SIS en un centro de salud durante el último año, según departamento

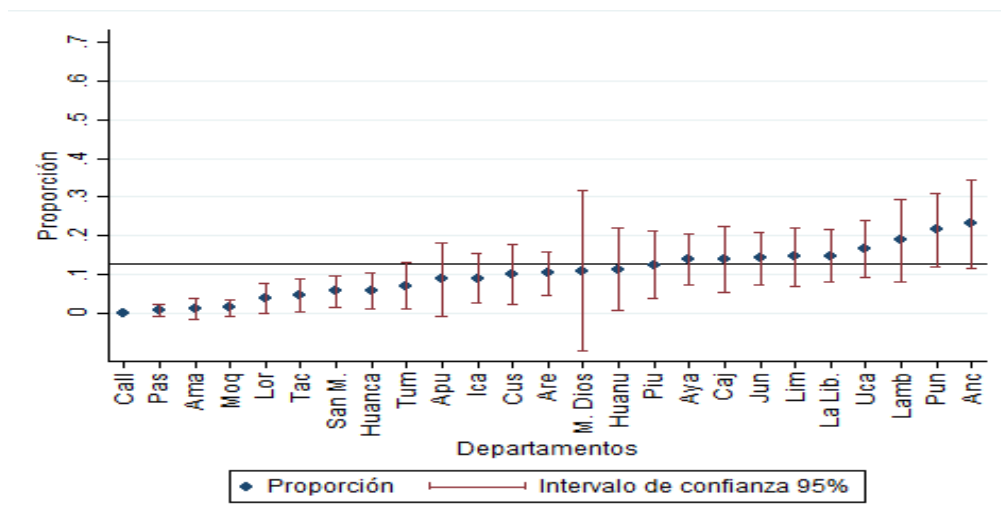


Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

i) Usuarios que manifiestan haber realizado pagos por atenderse mediante el SIS

Ningún departamento registró un porcentaje mayor al 30% de usuarios que se vieron en la obligación de realizar algún pago como se muestra en el Gráfico 38.

Gráfico 38: Proporción de usuarios que realizaron pagos por atenderse mediante el SIS, según departamento



Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE.

5.4. Análisis comparativo Encuesta de percepciones de usuarios 2015

Como se mencionó en la sección 4.3., se eligieron 100 usuarios para aplicar la encuesta de percepciones de usuarios en la versión del 2015 (teniendo como una semana como separación mínima entre la aplicación de una y otra versión) y se entrevistaron efectivamente a 81 de ellos. En esta sección se compararán los resultados obtenidos de aplicar a 81 usuarios la versión de la encuesta de percepciones en el 2015 y la versión 2016.

Ambas versiones de encuesta cuentan con los 4 ejes temáticos presentados en el análisis nacional de este informe. En términos generales, el cuestionario preparado para la Encuesta de percepciones de usuarios 2016 difiere de la versión aplicada en el 2015 en:

- En el año 2015 el cuestionario contó con 15 preguntas, mientras que la versión 2016 cuenta con 19. Esto debido principalmente a que se extendió el eje “Salud” en la versión de este año.
- La versión 2016 ha reformulado las preguntas de la versión 2015 para que el usuario entrevistado las pueda entender mejor. Se dejaron de usar términos como “medio de transporte” y “traslado”, y se recurrió a hablarle de “tú” en vez de “usted” en todas las preguntas.
- La pregunta relacionada a cómo ha influido el programa en los usuarios se refería al cambio en su “situación” para la versión 2015, mientras que para el 2016 se usó el término “bienestar”.
- Las preguntas relacionadas al eje de “Conocimiento sobre el sistema financiero” se referían en el 2015 a las cuentas de ahorro que tienen en el Banco de la Nación, mientras que para la versión 2016 las preguntas fueron hechas para el concepto de “cuentas de ahorro” en general.

Las preguntas referidas a la fecha y lugar de pago de la subvención otorgada por el programa, en general sólo fueron reformuladas en términos más sencillos y directos para el mejor entendimiento del adulto mayor. El Cuadro 9 muestra la comparación de los resultados obtenidos al tomar las dos versiones de encuesta a 81 usuarios del Programa, sobre el medio por el que se enteró de la fecha y lugar de pago de la subvención monetaria. Como se puede observar, 23 usuarios cambiaron su respuesta al aplicárseles la versión 2015 de la encuesta. Sin embargo, en ambos casos los usuarios señalaron en su mayoría que se enteraron por medio de la Municipalidad (39.35% -IC: [38.53-40.16%] en la versión 2015 y 43.23% - IC: [42.4-44.06%] en la versión 2016).

Cuadro 9: Comparativo cuestionario 2016 y 2015 – Medio por el que se enteró de la fecha y lugar de pago de la subvención

Alternativas			2016							
			La última vez que cobraste tu dinero de Pensión 65, ¿quién te aviso de la fecha y lugar de pago?							
			Municipalidad	Vecinos	Medios de comunicación	Personal Pensión 65	Gobernador	Familiar	Otro	Total
2015	La última vez que cobró, ¿cómo se enteró de su fecha y lugar de pago?	Municipalidad	24	1	2	2	1			30
		Vecinos	6	14	2				2	24
		Medios de comunicación	1	1	8					10
		Personal Pensión 65	1			7		1	1	10
		Gobernador					2			2
		Familiar		1				2		3
		Otro				1			1	2
		Total	32	17	12	10	3	3	4	81

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.

Elaboración: MIDIS – DGSE

El Cuadro 10 nos muestra las respuestas relacionadas al medio de transporte usado por el usuario para llegar al lugar de pago de la subvención. En total 13 usuarios cambiaron su respuesta entre una y otra versión del cuestionario, sin embargo, en ambos casos el medio de transporte más usado es “Colectivo/ Microbus/ Couster” (41.56% -IC: [40.73-42.38%] en la versión 2015 y 36.66% - IC: [35.84-37.46%] en la versión 2016).

Cuadro 10: Comparativo cuestionario 2016 y 2015 – Medio de transporte usado para llegar al lugar de pago de la subvención

Alternativas			2016						
			La última vez que cobraste tu dinero de Pensión 65, ¿en qué te movilizaste para llegar a tu lugar de pago?						
			A pie	Mototaxi	Carro particular	Taxi	Colectivo/ Microbus/ Coaster	Transporte fluvial	Total
2015	La última vez que cobró, ¿qué medio de transporte utilizó para llegar a su local de pago?	A pie	19	2			1	1	23
		Mototaxi		8					8
		Motocicleta			1				1
		Carro particular			8		3		11
		Taxi				3			3
		Colectivo/ Microbus/ Coaster	2		3		29		34
		Transporte fluvial						1	1
		Total	21	10	12	3	33	2	81

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.

Elaboración: MIDIS – DGSE

En cuanto al tiempo usado para llegar al lugar de pago de la subvención, 25 usuarios cambiaron su respuesta entre una versión del cuestionario y otro. Para ambos casos, los usuarios declararon en su mayoría haber demorado menos de media hora en llegar al lugar de pago.

Cuadro 11: Comparativo cuestionario 2016 y 2015 – Tiempo usado para llegar al lugar de pago de la subvención

Alternativas			2016						
			La última vez que fuiste a cobrar, ¿cuánto tiempo demoraste en llegar a tu lugar de pago?						
			Menos de media hora	Más de media hora pero menos de 1 hora	Más de 1 y hasta 2 horas	Más de 2 y hasta 4 horas	Más de 4 y hasta 8 horas	Más de 8 horas	Total
2015	La última vez que cobró, ¿cuánto tiempo demoró en trasladarse a su lugar de pago?	Menos de media hora	28	5	1				34
		Más de media hora pero menos de 1 hora	6	8	4	1			19
		Más de 1 y hasta 2 horas		3	13	2	1		19
		Más de 2 y hasta 4 horas			1	2		1	4
		Más de 4 y hasta 8 horas					4		4
		Más de 8 horas						1	1
		Total	34	16	19	5	5	2	81

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.

Elaboración: MIDIS – DGSE

En cuanto a la pregunta referida al gasto incurrido por los usuarios al transportarse al lugar de pago de la subvención, el gasto promedio de los 81 usuarios entrevistados con la versión 2016 de la encuesta fue de 8.32 S/. (IC: [5.89-10.76 S/.]), mientras que al usarse la versión 2015 de la encuesta dieron un promedio de 8.13 S/. (IC: [5.83-10.43 S/.]).

La pregunta referida a la conformidad con el lugar de pago, la mayoría respondió estar de acuerdo con lugar de pago y sólo 10 usuarios cambiaron su respuesta entre uno y otro cuestionario. Además, en la versión 2016 se incluye una pregunta referida a la razón de la disconformidad del usuario con su lugar de pago de ser el caso.

Cuadro 12: Comparativo cuestionario 2016 y 2015 – Conformidad con el lugar de pago de la subvención

Alternativas			2016			
			¿Estás de acuerdo con el lugar de pago?			
			Si	No	Me da igual	Total
2015	¿Está de acuerdo con su último lugar de pago?	Si	64	4	1	69
		No	1	7	1	9
		Le da igual	3			3
		Total	68	11	2	81

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.

Elaboración: MIDIS – DGSE

Los cambios de respuestas en el bloque de preguntas referido al lugar de pago de la subvención podrían explicarse por el tiempo transcurrido entre cada entrevista. Al hacérseles la primera visita, muchos usuarios podrían no haber ido aún a recoger su última subvención programada, mientras que

en la segunda visita ya podrían haber hecho el cobro. Por ello, al ser consultados por su último pago podrían estarse refiriendo a pagos diferentes.

Para el eje sobre el destino del dinero recibido por parte del programa, la pregunta sobre la percepción del usuario sobre cómo ha cambiado desde que pertenece a Pensión 65 ha tenido un cambio importante. Siendo que en la versión 2015 se le preguntaba sobre el cambio en “situación”, mientras que en la versión de este año se le pregunta por su “bienestar” entendido como un concepto que engloba lo económico, emocional, salud, etc. En este caso, 12 usuarios variaron sus respuestas para cada cuestionario y para la pregunta en la versión 2015 ningún usuario señaló que su situación ha empeorado desde que pertenece al programa. La variación en las respuestas de los usuarios podría venir a que entienden de manera distinta los conceptos de “bienestar” y “situación”.

Cuadro 13: Comparativo cuestionario 2016 y 2015 – Cambio desde que pertenece a Pensión 65

Alternativas			2016				
			Desde que estás en Pensión 65, consideras que tu bienestar (económico, emocional, de salud, etc.):				
			Sigue igual	Ha mejorado	Ha empeorado	No sabe	Total
2015	Desde que Usted está en pensión 65, Ud. Considera que su	Sigue igual	7	4		1	12
		Ha mejorado	5	61	2		68
		No sabe /No contesta				1	1
		Total	12	65	2	2	81

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.

Elaboración: MIDIS – DGSE

En cuanto al uso del dinero que reciben los usuarios por parte de Pensión 65, los usuarios podían responder con más de una alternativa. Se encontraron cambios en las respuestas de varios usuarios, sin embargo, para ambos cuestionarios los destinos del dinero recibido por Pensión 65 fueron principalmente Alimentación, Vestimenta y Medicinas.

Cuadro 14: Comparativo cuestionario 2016 y 2015 – Destino del dinero recibido por Pensión 65

Alternativas	2015		2016	
	N	%	N	%
Salud/Medicinas	51	63.0	42	51.9
Alimentación	79	97.5	77	95.1
Vestimentas	79	97.5	77	95.1
Transporte	9	11.1	8	9.9
Negocio	1	1.2	1	1.2
Ahorra	0	0.0	1	1.2
Ss. Básicos	0	0.0	1	1.2
Otros	6	7.4	4	4.9

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.

Elaboración: MIDIS – DGSE

*Categoría no comprendida en el cuestionario versión 2015

Respecto a quién toma las decisiones sobre el uso del dinero recibido por Pensión 65, sólo 8 usuarios cambiaron su respuesta entre los dos cuestionarios y en su mayoría declararon ser ellos mismos quienes deciden.

Cuadro 15: Comparativo cuestionario 2016 y 2015 – Quién decide el uso del dinero recibido de Pensión 65

Alternativas			2016				
			¿Quién decide cómo gastar el dinero que recibes de Pensión 65?				
			Yo	Espos(a)/ Conviviente	Hijos	Yo junto a otros familiares	Total
2015	¿Quién decide el uso del dinero que usted recibe de Pensión 65?	Yo	68	2		4	74
		Espos(a)/ Conviviente	1	3			4
		Hijos			2		2
		Otros				1	1
		Total	69	5	2	5	81

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.

Elaboración: MIDIS – DGSE

El bloque de conocimiento sobre el sistema financiero también tuvo algunos cambios en la versión 2016. En la versión 2015 se le preguntó al usuario si tenía conocimiento de que contaba con una cuenta de ahorros en el Banco de la Nación, mientras que en la versión 2016 sólo se le preguntó si sabía qué es una cuenta de ahorros. A pesar de que no se trata de la misma pregunta, se hizo una comparación de las respuestas en el Cuadro 16. Como se puede observar, en su mayoría los usuarios declaran no saber qué es una cuenta de ahorros ni que tenían una en el Banco de la Nación.

Cuadro 16: Comparativo cuestionario 2016 y 2015 – Conocimiento sobre cuenta de ahorro

Alternativas			2016			
			¿Sabes que es una cuenta de ahorros?			
			Si	No	No contesta	Total
2015	¿Sabes si tú tiene una cuenta de ahorros en el Banco de la Nación donde recibe el dinero de P65?	Si, tiene cuenta de ahorros	18	14	1	33
		No, pero me interesaría usarla	3	9	1	13
		No sabe/ No está seguro	11	22	2	35
		Total	32	45	4	81

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.

Elaboración: MIDIS – DGSE

En el cuestionario versión 2015 se les preguntó a todos los entrevistados sobre los usos de una cuenta de ahorros que conocían, mientras que en la versión 2016 sólo se lo preguntaron a aquellos que declararon saber qué es una cuenta de ahorros. Aquellos que declararon no saber qué era una cuenta de ahorros no fueron consultados por sus usos ya que resultaría improbable que los conozcan. El Cuadro 17 resume las respuestas de los 32 usuarios que declararon saber qué es una cuenta de ahorros y sus respuestas sobre los usos para las dos versiones de la encuesta. El entrevistado podía mencionar

más de un uso y se ha registrado en ambos casos que el más conocido es el de guardar dinero como ahorro.

Cuadro 17: Comparativo cuestionario 2016 y 2015 – Conocimiento sobre usos de una cuenta de ahorro¹⁵

Alternativas	2015		2016	
	#	%	#	%
Guardar dinero como ahorro	18	56.3	23	71.9
Recibir dinero de un familiar	7	21.9	7	21.9
Depositar otro dinero	4	12.5	2	6.3
No conoce	9	28.1	2	6.3

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE

Ya que en la versión 2015 se preguntó sobre si sabían que tenían una cuenta de ahorros en el Banco de la Nación, se les hizo una pregunta sobre si tenían interés en saber qué es y cómo usarla. En la versión 2016 sólo se preguntó si estaban interesados en saber cómo podían usar una cuenta de ahorros a aquellos usuarios que respondieron que no sabían qué es una cuenta de ahorros y a los que no pudieron dar una respuesta satisfactoria a la pregunta sobre los usos de esta. El Cuadro 18 hace una comparación de los 52 usuarios que respondieron ambas preguntas y se puede observar que 8 usuarios dan respuestas diferentes en ambas versiones, siendo que la mayoría se muestra interesado.

Cuadro 18: Comparativo cuestionario 2016 y 2015 – Interés en saber cómo usar una cuenta de ahorro

Alternativas			2016			
			¿Quisieras saber qué es y cómo usar una cuenta de ahorros?			
			Sí quiere	No quiere	No contesta	Total
2015	¿Le interesa conocer cómo usar su cuenta de ahorro del Banco de la Nación?	Si le interesa	41	1	3	45
		No le interesa	3	3	1	7
		Total	44	4	4	52

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.
Elaboración: MIDIS – DGSE

El Cuadro 19 compara los resultados de la pregunta relacionada a la confianza que tiene el usuario hacia el Banco de la Nación en ambas versiones de la encuesta. Para este caso, 24 usuarios cambiaron sus respuestas, siendo el caso más llamativo aquellos 2 usuarios que primero declararon confiar por completo y al preguntárseles de nuevo en la versión 2015 declararon que no confían.

¹⁵ Esta variable aceptó múltiples respuestas, es por ello que no suman el 100%.

Cuadro 19: Comparativo cuestionario 2016 y 2015 – Confianza en el Banco de la Nación

Alternativas			2016						
			¿Confías en el Banco de la Nación para que tu dinero esté seguro?						
			No confía	Si confía completamente	Si confía, pero poco	No está seguro	No sabe	No contesta	Total
2015	¿Usted confía en el Banco de la Nación para que su dinero esté seguro?	No confía	3	2		1	1		7
		Si confía completamente	4	48	7		2		61
		Si confía, pero poco	1	3	6			1	11
		No sabe / No está seguro		1	1				2
		Total	8	54	14	1	3	1	81

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.

Elaboración: MIDIS – DGSE

El Cuadro 20 muestra los resultados de la pregunta relacionada al conocimiento que tiene el usuario sobre lo que pasa con su subvención si no la cobra en las fechas programadas. En esta pregunta, la mayor parte de los usuarios que variaron su respuesta respondieron lo correcto, por ejemplo si habían declarado que no sabían qué pasaría en la segunda encuesta respondieron indicando la primera opción. Esto se debería a que recibieron mayor información luego de que se les realizó la primera encuesta.

Finalmente, el Cuadro 21 compara los resultados obtenidos sobre la afiliación al Sistema Integral de Salud (SIS) de los usuarios. En ambos cuestionarios, la mayor parte de los adultos mayores declaran conocer su estado de afiliación al SIS y sólo 8 usuarios cambiaron su respuesta entre un cuestionario u otro. Para el bloque Salud, se incluyeron además preguntas sobre su última atención mediante el SIS y sobre si tuvieron que realizar pagos al hacer uso de este.

Cuadro 20: Comparativo cuestionario 2016 y 2015 – Conocimiento sobre lo que pasa si no cobran la subvención en la fecha indicada

Alternativas			2016							
			¿Qué pasa si no vas a cobrar tu dinero de Pensión 65 en la fecha de pago?							
			Puedo cobrarlo después	Pierdo el dinero	Tengo que hacer trámites para recuperar	No está seguro	No sabe	No contesta	Otro	Total
2015	¿Qué cree usted que puede pasar si no va a cobrar en la fecha de pago?	Puedo cobrarlo después	48	2		3	5	2		12
		Pierdo el dinero	1	3			2			5
		Tengo que hacer trámites para recuperar			1					1
		No sabe/No está seguro	7			2	4			6
		Otro							1	1
		Total	8	3	1	2	6	0	1	13

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.

Elaboración: MIDIS – DGSE

Cuadro 21: Comparativo cuestionario 2016 y 2015 – Conocimiento sobre si está afiliado al SIS

Alternativas			2016			
			¿Sabe Usted si está afiliado al Seguro Integral de Salud?			
			Si	No	No sabe	Total
2015	¿Sabes si estás afiliado al Seguro Integral de Salud (SIS)?	Si	71	1	3	75
		No	3	2	1	6
		Total	74	3	4	81

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.

Elaboración: MIDIS – DGSE

En general, los resultados no cambian sustancialmente entre la aplicación de una encuesta u otra cuando se trata de preguntas referidas al mismo concepto. Además, se mantiene la predominancia de alguna alternativa en las respuestas.

6. Conclusiones

6.1. Sobre la fecha y lugar de pago asignado

- Los principales medios que los usuarios declararon como fuentes de información sobre la fecha y lugar de pago fueron los vecinos (32.4%, IC: [29.88-35.04%]), la municipalidad (28.76%, IC: [26.4-31.24%]) y los medios de comunicación (22.75%, IC: [20.52-25.15%]).
- El 84.45% (IC: [82.3-86.4%]) de los usuarios declaran sentirse satisfechos con su lugar de pago. Más de la mitad de usuarios (60.27% (IC: [57.56-62.91%])) tardan menos de una hora en llegar a su lugar de pago, siendo que los principales medios de transporte utilizados para llegar fueron los Colectivos, Microbuses o Coasters (34.6%, IC: [32.1-37.1%]), a pie (26.3%, IC: [23.9-28.7%]), en mototaxi (12.2%, IC: [10.7-13.9%]) y en carro particular (11.9%, IC: [10.2-13.9%]). Además, en promedio, los usuarios gastan aproximadamente 9.16 nuevos soles (IC: [8.48-9.86]) en trasladarse (ida y vuelta) al punto de pago asignado.
- Aquellos usuarios que declararon no estar de acuerdo con su lugar de pago, refirieron estar descontentos principalmente porque les toma mucho tiempo en llegar (43.1%, IC: [36.07-50.39%]).

6.2. Destino del dinero recibido por Pensión 65

- Los destinos de mayor frecuencia son los rubros de alimentación (96.7%, IC: [95.8-97.5%]), salud/medicinas (60.2%, IC: [57.6-62.8%]) y vestimenta (39.4%, IC: [36.7-42.1%]).
- El 86.9% (IC: [84.98-88.59%]) de los usuarios declaró que su bienestar (económico, emocional, de salud, etc.) mejoró desde que es usuario del Programa.
- El 86.4% (IC: [84.4-88.2%]) de los usuarios decide por ellos mismos el destino del dinero recibido de parte del Programa. Se encuentra una diferencia pequeña entre hombres y mujeres, siendo 80.5% los hombres que deciden por ellos mismos y 90.88% en el caso de las mujeres.

6.3. Conocimiento sobre el sistema financiero

- Existe una gran brecha en temas de educación financiera: solo el 38.2% (IC: [35.6-40.8%]) de los usuarios tiene conocimiento de qué es una cuenta de ahorros, un porcentaje mucho mayor al reportado por la encuesta del año pasado (15.8%, IC: [14.02-17.8]). Una mayor cantidad de mujeres declararon no saber qué es una cuenta de ahorros (62.6%, IC: [59.2-65.9%]) en comparación a los hombres (54.1%, IC: [49.9-58.2%]).
- El 10.4% (IC: [7.7-13.1%]) de los usuarios que respondieron saber qué es una cuenta de ahorros, respondieron que no conocen qué usos se le puede dar.
- La mayoría de usuarios que respondieron no saber qué es una cuenta de ahorros (81.7% IC: [79.03-84.12%]) muestra interés en aprender a hacer uso de una cuentas de ahorros. Se evidenció una pequeña diferencia entre el interés de los hombres (83.97%, IC: [79.81-87.41%]) y el de mujeres (80.2%, IC: [76.6-83.4%]).
- Además el 64.4% (IC: [61.7-66.9%]) del total de usuarios indicó confiar completamente en el Banco de la Nación para que su dinero esté seguro y un 17.2% (IC: [15.2-19.4%]) indicó confiar poco, y sólo el 8.1% (IC: [5.9-11.03%]) no confían en dicha institución.
- El 69.47% (IC: [66.95-71.87%]) de los usuarios sí saben que pueden cobrar el dinero del programa después de la fecha de pago, mientras que el 8% (IC: [6.7-9.56%]) piensa que podrían perder el dinero del Programa si no van a cobrar en la fecha de pago, el 14.3% (IC:

[12.5-16.2%]) no sabe lo que podría pasar con su dinero y un 5.4% (IC: [4.3-6.8%]) no está seguro de lo que pasaría con su dinero.

6.4. Salud

- El 93.7% (IC: [92.4-94.8%]) de los usuarios sabe que está afiliado al SIS. No existen diferencias según género.
- El 80.9% (IC: [78.8-82.9%]) de los usuarios entrevistados dijo haber hecho uso del SIS para atenderse en algún puesto de salud el último año; mientras que el 18.14% (IC: [16.2-20.3%]) declaró no haberlo hecho. De estos últimos, señalaron como principales razones que no necesitaron ir a atenderse (49.1%, IC: [43.01-55.3%]), que hicieron uso de métodos tradicionales para aliviarse (17.5%, IC: [13.2-22.8%]), y porque no hay centros de salud cercanos (9.5%, IC: [6.4-13.9%]).
- En el caso de los que sí se atendieron, el 12.8% (IC: [10.8-15.04%]) de ellos declaró que tuvieron que realizar un pago para atenderse.

6.5. Comparación Cuestionario 2015 y Cuestionario 2016

A un grupo de adultos mayores encuestados en el 2016, seleccionados aleatoriamente, se regresó una semana después de la entrevista y se les volvió aplicar el cuestionario usado en la encuesta de 2015, con el propósito de contrastar los resultados que se obtienen de ambas versiones.

- A pesar de que se encontraron usuarios que cambiaron sus respuestas entre la aplicación de una y otra versión de la encuesta, no se encontraron cambios en los resultados generales, manteniéndose las proporciones de las respuestas.
- En la sección 4.5. se puede observar que los problemas de comprensión de las preguntas de la encuesta han disminuido con la versión del cuestionario de 2016, sobre todo en la sección de educación financiera.

7. Recomendaciones

- Se debe tomar en cuenta las observaciones realizadas por los JUT en su trabajo de supervisar las encuestas, principalmente aquellas referidas a la comprensión de la encuesta de parte de los usuarios: problemas reportados en las encuestas hechas en Quechua y Aymara, problemas de entendimiento con la pregunta relacionada a lo que ellos creían que pasaría con su subvención en el caso no puedan recogerla en las fechas programadas y las preguntas del bloque referido a Salud. El piloto realizado este año para la modificación del cuestionario parece haber dado resultados respecto al bloque de preguntas sobre educación financiera, pero aún falta afinar el contenido del bloque de Salud.
- Persiste la brecha en conocimientos financieros básicos de los usuarios, aunque ésta se ha reducido. En la supervisión de campo realizado por la DGSE se ha observado que luego de aplicar la encuesta a los usuarios, los promotores locales han pasado a resolver las dudas de los usuarios respecto a sus cuentas de ahorro. Es por ello que se recomienda continuar este esfuerzo para disminuir la brecha de conocimiento en este tema.
- En cuanto al uso del SIS, se sugiere que el Programa informe a los operadores de Salud sobre estos resultados, específicamente que los adultos mayores manifiestan haber realizado un pago por los servicios del SIS. De forma complementaria, el Programa deberá elaborar una

estrategia de comunicación, así como algún mecanismo de alerta para reportar estas incidencias que le permitan tomar decisiones.

- El Programa podría definir un sistema que permita reportar alertas al MINSA y a las DIRESAS sobre las atenciones que presentan dificultades en la atención en salud a adultos mayores, como pagos a pesar de tener SIS, falta de servicios disponibles en las localidades específicas.
- El programa debe reportar la escasez de demanda de atenciones a fin de concertar con las DIRESAS y MINSA estrategias para incrementar la demanda de atenciones de prevención de enfermedades salud entre los adultos mayores, considerando el trabajo con agentes comunitarios de salud que tienen presencia en las comunidades y en los casos donde sea posible con las Brigadas AISPED destinadas a atender a población aislada y dispersa.
- El Programa debe concertar estrategias con la Dirección de Pueblos Indígenas que depende de la Dirección General de Intervenciones Estratégicas en Salud Pública ubicada en el Viceministerio de Salud Pública del MINSA para mejorar las atenciones a los adultos mayores de pueblos indígenas.
- Se podrían incluir preguntas sobre calidad de atención en salud a adultos mayores, las expectativas cubiertas y no cubiertas, así como sobre si hubieran preferido ser atendidos en su propia lengua antes que en castellano.
- Para futuras encuestas, se recomienda realizar charlas de capacitación a los promotores locales con una mayor duración, así como mejorar el desarrollo del aplicativo de la encuesta para evitar problemas en la aplicación de la encuesta.
- No se han encontrado diferencias sustanciales en las respuestas dadas por los usuarios para el cuestionario hecho en el 2015 y el que se diseñó para este año, y se han evidenciado menos problemas de comprensión de las preguntas este año.

8. Anexos

Anexo 1: Resultados en la respuesta que mencionan que mejoró su situación debido al Programa

Departamento	Distribución de la muestra	Usuarios que contestaron que su situación mejoró debido al Programa	p* por departamento	Promedio del costo de traslado hacia el lugar de pago	S2 por departamento	Usuarios que contestaron que demoran menos de 2 horas en llegar al lugar de pago	p* por departamento
Amazonas	121	107	0.89	14.7	259.00	98	0.80
Áncash	81	75	0.91	9.3	133.70	68	0.83
Apurímac	26	26	0.95	9.0	39.86	23	0.83
Arequipa	126	97	0.75	15.1	450.02	99	0.82
Ayacucho	93	76	0.80	15.2	230.09	73	0.74
Cajamarca	116	103	0.88	16.6	332.23	95	0.80
Cusco	83	75	0.90	12.2	183.47	60	0.67
Huancavelica	110	90	0.83	17.3	349.58	76	0.68
Huánuco	106	98	0.92	12.0	100.76	88	0.82
Ica	122	100	0.80	10.8	137.81	109	0.91
Junín	91	63	0.73	8.3	95.12	82	0.90
La Libertad	142	113	0.81	9.8	152.03	106	0.74
Lambayeque	192	162	0.86	9.9	151.95	187	0.97
Lima y Callao	289	213	0.71	9.9	19.94	243	0.95
Loreto	119	93	0.79	12.3	360.21	97	0.80
Moquegua	122	95	0.57	9.0	240.90	102	0.85
Pasco	92	73	0.72	13.3	147.43	74	0.85
Piura	195	174	0.78	8.7	101.41	157	0.79
Puno	75	63	0.90	5.7	22.59	67	0.88
San Martín	122	89	0.84	14.9	305.81	113	0.93
Tacna	118	93	0.73	7.2	117.65	107	0.88
Tumbes	179	151	0.80	6.2	30.82	176	0.99
Ucayali y Madre de Dios	221	146	0.65	10.5	361.16	197	0.88
Total	2,941	2,375		11.4	356	2,497	

Nota: p: proporción de usuarios que contestaron que su situación mejoró y proporción de usuarios que contestaron que demoran menos de 2 horas en llegar al lugar de pago. S2: varianza del costo de traslado al lugar de pago.

Fuente: Encuesta de Percepción de Usuarios de Pensión 65 de 2015.

Elaboración: MIDIS – DGSE

Anexo 2: Cuestionario aplicado en la encuesta 2016

Preguntas	Instrucciones
1. ¿Cuándo fue la última vez que cobró su dinero de Pensión 65? (Leer alternativas) ☐ Hace un mes ☐ Hace dos meses ☐ Hace tres meses ☐ Hace seis meses ☐ No sabe ☐ No contesta ☐ Otros _____	Leer la pregunta y las alternativas de respuesta. Si menciona varios medios, seleccione el que mencione primero.
2. La última vez que cobraste tu dinero de Pensión 65, ¿quién te aviso de la fecha y lugar de pago? (Leer alternativas) ☐ Municipalidad ☐ Vecinos ☐ Medios de comunicación (radio, televisión, perifoneo, etc.) ☐ Personal Pensión 65 ☐ Gobernador ☐ Otros _____	
3. La última vez que fuiste a cobrar, ¿cuánto tiempo demoraste en llegar a tu lugar de pago? (NO leer alternativas) (Considerar solo la ida) ☐ Menos de media hora ☐ Más de media hora pero menos de 1 hora ☐ Más de 1 y hasta 2 horas ☐ Más de 2 y hasta 4 horas ☐ Más de 4 y hasta 8 horas ☐ Más de 8 horas	
4. La última vez que cobraste tu dinero de Pensión 65, ¿en qué te movilizaste para llegar a tu lugar de pago? (No leer alternativas) (Considerar sólo la principal) ☐ A pie ☐ Bicicleta ☐ Mototaxi ☐ Motocicleta ☐ Carro particular ☐ Taxi ☐ Colectivo/Microbus/Coaster ☐ Camión ☐ Caballo/Acémila ☐ Peque pequeño/ transporte fluvial ☐ Otros _____	
5. La última vez que fuiste a cobrar tu dinero de Pensión 65, ¿cuánto gastaste en movilidad (Considerar pasaje de ida y vuelta) ☐ Monto en S/. _____	
6. ¿Estás de acuerdo con el lugar de pago? (NO leer alternativas) ☐ Sí ☐ No ☐ Me da igual Si responde "Sí" → Ir a la pregunta 8	
7. ¿Por qué no estás de acuerdo con tu último lugar de pago? (NO leer alternativas) ☐ Porque gasto mucho en movilidad ☐ Porque me toma mucho tiempo llegar ☐ Porque no estoy contento con la atención ☐ Otro _____	
8. Desde que estás en Pensión 65, consideras que tu bienestar (económico, emocional, de salud, etc.): (Leer alternativas) ☐ Sigue igual ☐ Ha mejorado ☐ Ha empeorado ☐ No sabe	

☐ No contesta	
9., ¿En qué utilizas el dinero que recibes de Pensión 65? (No leer alternativas) (Puede marcar más de una) ☐ Salud/Medicinas (pastillas, inyecciones, etc.) ☐ Alimentación (leche, azúcar, frutas, etc.) ☐ Vestimenta o ropa ☐ Transporte ☐ Negocio ☐ Ahorra ☐ Otros _____	
10. ¿Quién decide cómo gastar el dinero que recibes de Pensión 65? (No leer alternativas) ☐ Yo ☐ Cónyuge/Pareja ☐ Hijos ☐ Nietos ☐ Yo junto a otros familiares ☐ Otros	Suelen responder que ellos mismos y que también lo conversan con sus esposas/conyugues. Para marcar considerar la primera respuesta del encuestado.
11. ¿Sabes qué es una cuenta de ahorros? (No leer alternativas) ☐ Sí ☐ No ☐ No contesta Si responde “No” o “No contesta” → ir a la pregunta 13	
12. ¿Para qué te sirve tener una cuenta de ahorros, además de recibir el dinero de Pensión 65? (Puede marcar más de una) (No leer respuesta) ☐ Guardar dinero como ahorro ☐ Recibir dinero de un familiar ☐ Depositar otro dinero/ahorro ☐ No conoce ☐ Otros Si responde “Guardar dinero...”, “Recibir dinero ...” o “Depositar...” → ir a la pregunta 14	
13. ¿Quisieras saber qué es y cómo usar una cuenta de ahorros? (No leer alternativas) ☐ Sí quiere ☐ No quiere ☐ No contesta	De ser la respuesta afirmativa, una vez culminada la encuesta manifestar la utilidad de la cuenta de ahorros como parte de la capacitación in situ por parte de los promotores en inclusión financiera.
14. ¿Confías en el Banco de la Nación para que tu dinero esté seguro? (No leer alternativas) ☐ No confía ☐ Sí confía completamente ☐ Sí confía, pero poco ☐ No está seguro ☐ No sabe ☐ No contesta	
15. ¿Qué pasa si no vas a cobrar tu dinero de Pensión 65 en la fecha de pago? (No leer alternativas) ☐ Puedo cobrarlo después ☐ Pierdo el dinero ☐ Tengo que hacer trámites para recuperar el dinero ☐ Otro ☐ No está seguro ☐ No sabe ☐ No contesta	Marcar la respuesta que más se aproxima a la respuesta. Ej.: Allí se queda, después la recojo, la respuesta sería: puedo cobrarlo después.
16. ¿Sabes si estás afiliado al Seguro Integral de Salud (SIS)? (No leer alternativas) ☐ Sí ☐ No ☐ No sabe ☐ No contesta	
17. En el último año, ¿te has atendido mediante el SIS en algún puesto de salud? (NO leer alternativas) ☐ Sí ☐ No ☐ No sabe ☐ No contesta De responder “Sí”, pasar a pregunta 19 Si responde “No sabe” o “No contesta”, FINALIZAR la encuesta	

18. ¿Por qué no te atendiste mediante el SIS en algún puesto de salud? (No leer alternativas) ☐ No hay centro de salud, posta médica u hospital cercano ☐ No lo necesité ☐ Usé métodos tradicionales (hierbas, curanderos, hueseros, etc.) ☐ Otros: _____	
19. La última vez que usaste el SIS en el puesto de salud, ¿hiciste algún pago? (No leer alternativas) ☐ Sí ☐ No ☐ No sabe ☐ No contesta	

Anexo 3: Cuestionario versión 2015 aplicado a una sub-muestra

Pregunta	Instrucciones
1. La última vez que cobró, ¿cómo se enteró de su fecha y lugar de pago? (Leer alternativas) ☐ Municipalidad ☐ Vecinos ☐ Medios de comunicación ☐ Personal Pensión 65 ☐ Gobernador ☐ Otros _____	Leer la pregunta y las alternativas de respuesta. Si menciona varios medios, seleccione el que mencione primero.
2. La última vez que cobró, ¿qué medio de transporte utilizó para llegar a su local de pago? (No leer alternativas) ☐ A pie ☐ Bicicleta ☐ Mototaxi ☐ Motocicleta ☐ Carro particular ☐ Taxi ☐ Colectivo/Microbus/Coaster ☐ Camión ☐ Caballo ☐ Peque peque/ transporte fluvial ☐ Otros _____	
3. La última vez que cobró, ¿cuánto tiempo demoró en trasladarse a su lugar de pago? (NO leer alternativas) (Considerar solo la ida) ☐ Menos de media hora ☐ Más de media hora pero menos de 1 hora ☐ Más de 1 y hasta 2 horas ☐ Más de 2 y hasta 4 horas ☐ Más de 4 y hasta 8 horas ☐ Más de 8 horas	
4. La última vez que cobró, ¿cuánto gastó en trasladarse al lugar de pago asignado? (Considerar ida y vuelta) ☐ Monto en S/. _____	Considerar pasaje de ida y vuelta. Tener cuidado al ingresar los valores numéricos.
5. ¿Está de acuerdo con su último lugar de pago? (No leer alternativas) ☐ Le da igual ☐ Si ☐ No	
6. Desde que Usted está en pensión 65. Ud. Considera que su situación (Leer alternativas) ☐ Ha empeorado ☐ Sigue igual ☐ Ha mejorado ☐ No sabe / No contesta	
7. Normalmente, ¿en qué utiliza el dinero que recibe de Pensión 65? (Puede marcar más de una) (NO leer alternativas) ☐ Salud/Medicinas ☐ Alimentación ☐ Vestimenta ☐ Transporte ☐ Negocio ☐ Otros _____	NO leer alternativas de respuesta. Se puede marcar más de una. Clasificar las respuestas (ejm): Ropa, frazadas = vestimenta, Frutas, verduras, leche=alimentación, Pastillas = Medicinas
8. ¿Sabe si Usted tiene una cuenta de ahorros en el Banco de la Nación donde recibe el dinero de Pensión 65? ☐ Si, tiene cuenta de ahorros ☐ No, pero me interesaría usarla ☐ No sabe / No está seguro	
9. ¿Conoce los usos que le puede dar a una cuenta de ahorros, además de recibir el dinero de Pensión 65? (Puede marcar más de una) ☐ Guardar una platita como ahorro ☐ Recibir dinero de un familiar ☐ Depositar otro dinero/ahorro ☐ No conoce ☐ Otros _____	
10. ¿Le interesa conocer cómo usar su cuenta de ahorro del Banco de la Nación? ☐ Si le interesa ☐ No le interesa	

Pregunta	Instrucciones
11. ¿Usted confía en el Banco de la Nación para que su dinero este seguro? ☐ No confía ☐ Si confía completamente ☐ Sí confía, pero poco ☐ No sabe / No está seguro	
12. ¿Qué cree usted que puede pasar si no va a cobrar en la fecha de pago? (No leer alternativas de respuesta) ☐ Puedo cobrarlo después ☐ Pierdo el dinero ☐ Tengo que hacer trámites para recuperar el dinero ☐ Otro ☐ No sabe / No está seguro	Señalar la respuesta que se aproxima a una de estas alternativas
13. ¿Quién decide el uso del dinero que usted recibe de Pensión 65? (No leer alternativas de respuesta) ☐ Yo ☐ Cónyuge/Pareja ☐ Hijos ☐ Nietos ☐ Otros	
14. ¿Pensión 65 ha ayudado a que Usted reciba atención de Salud? ☐ Si ☐ No	
15. ¿Sabe Usted si está afiliado al Seguro Integral de Salud? ☐ Si ☐ No	

Anexo 4: Guía del encuestador

1. Objetivos

a. Objetivo General

Conocer la percepción de los usuarios del programa Pensión 65 respecto a i) Mejora de su situación o bienestar, ii) Costo, medio de transportes y tiempo de traslado al lugar de pago, iii) Usos del dinero que recibe del Programa, iv) Conocimiento de temas de educación financiera, y v) Uso del SIS, de acuerdo con el Plan de Objetivos de Calidad, enmarcado dentro del Sistema de Gestión de la Calidad que implementa el programa Pensión 65 para así implementar las mejoras oportunas.

b. Objetivos específicos

- Conocer la percepción de los usuarios del Programa en una muestra representativa y con un nivel de inferencia departamental¹⁶.
- Recoger la percepción de los usuarios del Programa sobre si su situación o bienestar han mejorado desde que son usuarios.
- Conocer los medios de transporte que usan los usuarios para llegar a su lugar de pago, así como el costo y tiempo de traslado.
- Conocer los usos que le dan al dinero que reciben de Pensión 65, así como quién decide en qué gastar la pensión.
- Determinar el conocimiento que tienen los usuarios sobre el sistema financiero.
- Conocer el grado de conocimiento que tienen los usuarios sobre el Sistema Integral de Salud (SIS) como parte de los beneficios a los que tienen acceso desde que son usuarios de Pensión 65.

2. Público Objetivo

Usuarios de la relación bimestral de usuarios del Programa Nacional de Asistencia Solidaria pensión 65 (marzo-abril 2016).

3. Tiempo de duración de la encuesta

15 minutos aproximadamente.

4. Instrucciones iniciales para instalar el aplicativo de la encuesta

- a) En el caso que se tenga instalada la aplicación Encuesta, primero se deberá desinstalarla de la Tablet.
- b) Ubicar en la tablet el ícono correspondiente al Play Store
- c) Digitar “pension65” en el espacio de búsqueda e instalar la aplicación “Encuesta MKL”, ingresar con el usuario y contraseña del sistema.
- d) Al ingresar a la aplicación, se podrá escoger entre dos encuestas. La “Encuesta de percepción nacional 2016” será aplicada a todos los usuarios de la lista a encuestar, mientras que la “Encuesta de percepción departamental 2015” sólo se seleccionará para 100 usuarios a nivel nacional.

¹⁶ El nivel de inferencia departamental se da en casi todos los departamentos (incluido la provincia constitucional del Callao) excepto que se usó a Madre de Dios y Ucayali como un único conglomerado.

- e) Al ingresar a la aplicación, se podrá seleccionar el idioma en el que se quiere que aparezca la encuesta: Español, quechua o aymara.

5. Registro de usuarios a encuestar:

- a) Se han asignado un titular y tres reemplazos para cada encuesta. Sólo se deberá encuestar al Principal. En caso de inconvenientes con el principal se deberá encuestar al reemplazo correspondiente según el orden asignado. No se considerará como inconveniente la dificultad de llegar al lugar donde vive el encuestado.
- b) Ubicar al usuario seleccionado (Principal). En caso de no poder encuestarlo, se deberá registrar la opción No (Sección Usuario Ubicado) y seleccionar el motivo por el cuál no se pudo realizar la encuesta. Tras ello, seleccionar la opción Grabar.
- c) Los reemplazos sólo se utilizan cuando no se ubicó al principal y en el orden que corresponda.
- d) En el primer intento se deberá buscar al titular. En el caso que el titular no sea ubicado, continuar con los reemplazos en el orden asignado en los listados correspondientes.

6. Protocolo de presentación:

«Buenos días, mi nombre es..... y trabajo para el programa Nacional de Asistencia Solidaria Pensión 65 (muestra su credencial de identificación).»

«Estamos realizando una encuesta a nuestros usuarios, por lo que agradeceré su colaboración, respondiendo las siguientes preguntas.»

6. Probables escenarios:

- Imposibilidad de llegar a zona del usuario seleccionado: reprogramar visita de acuerdo a condiciones climatológicas.
- Usuario se muestra colaborador y se inicia la encuesta.
- Usuario muy ocupado para ser entrevistado: si el usuario manifiesta no tener tiempo, persuadirlo resaltando la importancia de la encuesta que se está realizando. De persistir, reportar la no ejecución de la entrevista y continuar con el Reemplazo 1, y así sucesivamente.
- Negativa a cooperar: en algunas viviendas, el entrevistado se negará a cooperar con este estudio. En estos casos, el encuestador debe resaltar la importancia de la encuesta que se está realizando. De persistir, reportar la no ejecución de la entrevista y continuar con el Reemplazo 1, y así sucesivamente.
- Usuario no se encuentra: i) Si las condiciones de llegar al usuario principal son muy difíciles, registrar la no ejecución de la entrevista, y continuar con el Reemplazo 1, y así sucesivamente, ii) Si las condiciones de llegar al usuario principal son posibles (usando pocos recursos de tiempo y dinero) se sugiere regresar nuevamente y de no encontrarlo en una segunda visita, registrar la no ejecución de la entrevista y continuar con el Reemplazo 1, y así sucesivamente.
- Usuario presenta alguna discapacidad que le impide responder las preguntas del cuestionario (sordera, postración, etc.). Se reporta la no ejecución de la entrevista y continuar con el Reemplazo 1, y así sucesivamente.

7. Usuarios a los que se aplicará 2 cuestionarios

A nivel nacional se han seleccionado 100 usuarios a los que se les aplicará dos cuestionarios en dos días distintos. Los pasos a seguir son los siguientes:

- a) Identificar si dentro de la lista a encuestar se encuentra algún usuario seleccionado para aplicar las 2 encuestas. Se recomienda priorizar la visita a este usuario para cumplir con las 2 encuestas programadas dentro del plazo establecido de entrevistas.
- b) Hacer la visita al usuario y aplicarle el Cuestionario N° 1.

- c) Una vez terminada la encuesta acordar con el usuario que se le visitará 7 días después.
- d) Realizar la segunda visita y aplicar el Cuestionario N° 2.

8. Ejecución de la encuesta:

- Ingresar al aplicativo y esperar señal de geo referenciación.
- Digitar Nro de DNI del usuario seleccionado. Validar si fue ubicado o no.
- Leer cada una de las 11 preguntas de manera clara, confirmando que el usuario entendió el sentido de la pregunta.
- Seguir instrucciones específicas para cada pregunta hasta completar el cuestionario.
- En las preguntas N° 07 y N° 09 (seis y ocho) se podrán marcar más de una alternativa, de acuerdo a lo informado por el usuario.
- Leer al usuario las alternativas de respuesta. Excepto en aquellas ocasiones en las que se especifique no hacerlo.
- Marcar la opción correspondiente a la respuesta entregada por el usuario.
- Grabar los resultados y continuar con siguiente entrevista.
- Terminada la entrevista agradecer al entrevistado por el tiempo dedicado.
- Al conectarse a una red inalámbrica proceder a sincronizar los resultados grabados en la Tablet.

8. Funciones del promotor:

- Realizar las entrevistas mediante las visitas personales, de acuerdo a la programación recibida.
- Reportar al jefe de Unidad Territorial el resultado de la gestión realizada.
- Confirmar la finalización de las entrevistas realizadas.

Anexo 5: Resultados del operativo de campo

Departamento	Total de encuestas programadas	Total de encuestas ejecutadas	Diferencia entre lo programado y ejecutado	Número de encuestadores	Número promedio de encuestas por encuestador
AMAZONAS	76	76	0	9	8.4
ANCASH	62	61	1	17	3.6
APURIMAC	37	35	2	13	2.7
AREQUIPA	143	143	0	13	11.0
AYACUCHO	123	119	4	20	6.0
CAJAMARCA	83	83	0	22	3.8
CUSCO	71	71	0	17	4.2
HUANCAVELICA	111	111	0	22	5.0
HUANUCO	56	53	3	21	2.5
ICA	121	119	2	5	23.8
JUNIN	154	153	1	20	7.7
LA LIBERTAD	120	120	0	17	7.1
LAMBAYEQUE	96	95	1	8	11.9
LIMA	159	157	2	27	5.8
LORETO	130	116	14	14	8.3
MADRE DE DIOS	18	18	0	3	6.0
MOQUEGUA	146	139	7	5	27.8
PASCO	132	132	0	5	26.4
PIURA	68	68	0	22	3.1
PUNO	105	98	7	23	4.3
SAN MARTIN	152	151	1	12	12.6
TACNA	115	115	0	4	28.8
TUMBES	101	101	0	3	33.7
UCAYALI	157	148	9	7	21.1
TOTAL	2,536	2,482	54	329	7.5

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.

Elaboración: MIDIS – DGSE.

Anexo 6: Análisis del Sesgo por pérdidas en la encuesta

Debido a que se encontraron indicios de la existencia de sesgo por pérdidas, se realizó un análisis a 4 variables principales (una por cada eje temático) para medir el impacto potencial del sesgo sobre los resultados de la encuesta.

Primero, para cada pregunta analizada se compararon los resultados cuando los reemplazos son considerados y cuando no. Luego, se simuló que no existieron los reemplazos y que todos aquellos usuarios seleccionados para la muestra y que no fueron entrevistados dieron 2 respuestas extremas a las preguntas, esto se hizo para tener una idea de cuál sería el impacto más extremo de haber tenido que contar con reemplazos. Finalmente, para ajustar los resultados de la encuesta se escogió al score del SISFOH. Se corrió una regresión probit y se sustituyeron los resultados de la encuesta por la respuesta predicha por el modelo solo para los reemplazos. En base a esto, se calcularon nuevas proporciones de resultados. El detalle de los procedimientos para cada variable se presenta a continuación.

a) Eje 1- ¿Está de acuerdo con su lugar de pago?

Para analizar dos escenarios extremos, consideramos que todos los usuarios que no respondieron la encuesta, pero que estaban seleccionados originalmente para ser parte de la muestra, contestaron que no están de acuerdo con su lugar de pago y que están de acuerdo. Incluso considerando que todos los usuarios no entrevistados no están de acuerdo con su último lugar de pago, un gran porcentaje de usuarios está de acuerdo con su lugar de pago (Ver cuadro abajo).

Como primera aproximación, se realizó un ejercicio de ajuste de los resultados utilizando el score SISFOH. En base a lo recogido por la encuesta, se construyó una variable dicotómica de valor 1 si el usuario estaba de acuerdo con el lugar de pago y 0 si había respondido que no (La respuesta “Le da igual” no se tomó en cuenta). Se realizó una regresión probit usando como variable dependiente la nueva variable dicotómica y como independiente al score del SISFOH.

Y: Lugar_pago	Coeficiente	Error Estándar	Z	P	I.C
Puntaje SISFOH	-0.04	0.038	-1.06	0.29	[-0.1155 - 0.0345]
Constante	1.24	0.042	29.64	0	[1.1563 - 1.3200]

Se puede observar que el puntaje SISFOH no es significativo en la regresión. De acuerdo a estos resultados, se usaron los valores predichos por el modelo para reemplazarlos por las respuestas de los usuarios considerados como reemplazos de la encuesta. El siguiente cuadro da cuenta de los resultados de la encuesta cuando se considera a los reemplazos y cuando no, el resultado del ejercicio de valores extremos para los usuarios no entrevistados y los valores considerando el ejercicio probit:

¿Está de acuerdo con su último lugar de pago?	Con reemplazos %	Sin reemplazos %	Usuario no entrevistado= No %	Usuario no entrevistado= Si %	Probit %
Si	84.45	86.16	69.92	88.3	86.7
	[84.34-84.56]	[86.03-86.29]	[69.77-70.06]	[88.21-88.41]	[86.6-86.81]
No	14.08	12.35	28.89	10.5	12.11
	[13.98-14.20]	[12.23-12.48]	[28.75-29.04]	[10.41-10.60]	[12.01-12.22]
Me da igual	1.46	1.49	1.19	1.19	1.19
	[1.43-1.50]	[1.44-1.53]	[1.16-1.22]	[1.16-1.22]	[1.15-1.22]
Total	100	100	100	100	100

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.

Elaboración: MIDIS – DGSE.

Al usarse los valores predichos por el modelo para el caso de los reemplazos, la proporción de usuarios que se encuentran de acuerdo con su lugar de pago disminuye ligeramente en comparación a los resultados originales de la encuesta (84.67), sin embargo, se sigue teniendo un alto porcentaje de usuarios de acuerdo con su último lugar de pago.

b) Eje 2- Desde que estás en pensión 65, consideras que tu bienestar:

Para analizar dos escenarios extremos, consideramos que todos los usuarios que no respondieron la encuesta, pero que estaban seleccionados originalmente para ser parte de la muestra, contestaron que su situación ha empeorado desde que llegó el programa y que ha mejorado.

Incluso considerando que todos los usuarios no entrevistados declararan que situación empeoró desde su participación en el Programa, un gran porcentaje de usuarios considera que ha mejorado.

Como primera aproximación, se realizó un ejercicio de ajuste de los resultados utilizando el score SISFOH. En base a lo recogido por la encuesta, se construyó una variable dicotómica de valor 1 si el usuario consideraba que su situación había mejorado y 0 si había respondido que empeoró. Se realizó una regresión probit usando como variable dependiente la nueva variable dicotómica y como independiente al score del SISFOH.

Bienestar	Coefficiente	Error Estándar	Z	P	I.C
Puntaje SISFOH	-0.4793	0.1	-0.48	0.634	[-0.2451-0.1492]
Constante	2.4614	0.11	21.27	0	[2.2347-2.6883]

Se puede observar que el puntaje SISFOH no es significativo en la regresión. De acuerdo a estos resultados, se usaron los valores predichos por el modelo para reemplazarlos por las respuestas de los usuarios considerados como reemplazos de la encuesta. El siguiente cuadro da cuenta de los resultados de la encuesta cuando se considera a los reemplazos y cuando no, el resultado del ejercicio de valores extremos para los usuarios no entrevistados y los valores considerando el ejercicio probit:

Desde que estás en pensión 65, consideras que tu bienestar:	Con reemplazos %	Sin reemplazos %	Usuario no entrevistado= "Ha empeorado" %	Usuario no entrevistado= "Ha mejorado" %	Probit %
Sigue Igual	11.24	10.47	8.86	8.86	8.86
	[11.14-11.34]	[10.35-10.59]	[8.77-8.95]	[8.18-8.37]	[8.76-8.95]
Ha mejorado	86.89	87.71	71.34	89.74	86.05
	[86.79-87.00]	[87.58-87.83]	[71.20-71.48]	[89.64-89.38]	[85.94-86.16]
Ha empeorado	1.14	1.36	19.39	1	4.69
	[1.11-1.18]	[1.31-1.40]	[19.27-19.52]	[0.97-1.03]	[4.62-4.75]
No sabe	0.67	0.41	0.37	0.37	0.37
	[0.65-0.70]	[0.39-0.43]	[0.35-0.39]	[0.35-0.39]	[0.35-0.39]
No contesta	0.05	0.06	0.04	0.04	0.04
	[0.04-0.06]	[0.05-0.07]	[0.03-0.05]	[0.03-0.05]	[0.03-0.05]
Total	100	100	100	100	100

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de "Pensión 65", 2016.

Elaboración: MIDIS – DGSE.

Al usarse los valores predichos por el modelo para el caso de los reemplazos, la proporción de usuarios que consideran que su situación ha mejorado disminuye en comparación a los resultados originales de la encuesta (86.89), sin embargo, este porcentaje sigue siendo el más alto en comparación a otras respuestas.

c) Eje 3- ¿Para qué te sirve tener una cuenta de ahorros, además de recibir el dinero de Pensión 65?

Para analizar dos escenarios extremos, consideramos que todos los usuarios que no respondieron la encuesta, pero que estaban seleccionados originalmente para ser parte de la muestra, contestaron que no conocen y que conocen algún uso. En ambos casos el porcentaje de usuarios que desconocen los usos de la cuenta de ahorros es alto, incluso cuando se asume que los usuarios no entrevistados contestaron conocer algún uso.

Como primera aproximación, se realizó un ejercicio de ajuste de los resultados utilizando el score SISFOH. En base a lo recogido por la encuesta, se construyó una variable dicotómica de valor 1 si el usuario declaró no conocer los otros usos de la cuenta de ahorros y 0 si había respondido que conocía algún uso. Se realizó una regresión probit usando como variable dependiente la nueva variable dicotómica y como independiente al score del SISFOH.

Ahorro	Coefficiente	Error Estándar	Z	P	I.C
Puntaje SISFOH	-0.023	0.0658	-0.3	0.732	[-0.1515-0.1064]
Constante	-1.5	0.0713	-21.05	0	[-1.6404- -1.3609]

Se puede observar que el puntaje SISFOH es marginalmente no significativo en la regresión, pero también se debe tomar en cuenta que no se están usando otras variables para controlar el resultado. De acuerdo a estos resultados, se usaron los valores predichos por el modelo para reemplazarlos por las respuestas de los usuarios considerados como reemplazos de la encuesta. El siguiente cuadro da cuenta de los resultados de la encuesta cuando se considera

a los reemplazos y cuando no, el resultado del ejercicio de valores extremos para los usuarios no entrevistados y los valores considerando el ejercicio probit:

¿ Para qué te sirve tener una cuenta de ahorros, además de recibir el dinero de Pensión 65?	Con reemplazos %	Sin reemplazos %	Usuario no entrevistado= "Conoce" %	Usuario no entrevistado= "No conoce" %	Probit %
Conoce algún uso	89.63 [89.47-89.79]	89.94 [89.75-90.12]	93.45 [93.34-93.56]	57.01 [56.79-57.23]	82.47 [82.29-82.64]
No conoce	10.37 [10.21-10.53]	10.06 [99.88-10.25]	6.55 [6.44-6.66]	42.99 [42.77-43.21]	17.53 [17.36-17.70]
Total	100	100	100	100	100

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de "Pensión 65", 2016.

Elaboración: MIDIS – DGSE.

Al usarse los valores predichos por el modelo para el caso de los reemplazos, la proporción de usuarios que no conocen otros usos de la cuenta disminuye ligeramente en comparación a los resultados originales de la encuesta (de 89.63% a 82.47%), sin embargo, este porcentaje sigue siendo mayoritario.

d) Eje 4- En el último año, ¿te has atendido mediante el SIS en algún puesto de salud?

Para analizar dos escenarios extremos, consideramos que todos los usuarios que no respondieron la encuesta, pero que estaban seleccionados originalmente para ser parte de la muestra, contestaron el programa los ayudó a recibir atención en Salud y que no lo hizo. Incluso considerando que todos los usuarios no entrevistados declararan que el Programa no los ayudó a recibir atención en salud, se sigue obteniendo un gran porcentaje de usuarios que consideran que los ha ayudado.

Como primera aproximación, se realizó un ejercicio de ajuste de los resultados utilizando el score SISFOH. En base a lo recogido por la encuesta, se construyó una variable dicotómica de valor 1 si el usuario consideraba que el programa lo ayudó a recibir atención de Salud y 0 si había respondido que no. Se realizó una regresión probit usando como variable dependiente la nueva variable dicotómica y como independiente al score del SISFOH.

Salud	Coefficiente	Error Estándar	Z	P	I.C
Puntaje SISFOH	0.04	0.03	1.47	0.14	[-0.0143-0.1008]
Constante	0.74	0.03	23.92	0.00	[0.6759-0.7965]

Se puede observar que el puntaje SISFOH es marginalmente no significativo en la regresión, pero también se debe tomar en cuenta que no se están usando otras variables para controlar el resultado. De acuerdo a estos resultados, se usaron los valores predichos por el modelo para reemplazarlos por las respuestas de los usuarios considerados como reemplazos de la encuesta. El siguiente cuadro da cuenta de los resultados de la encuesta cuando se considera a los reemplazos y cuando no, el resultado del ejercicio de valores extremos para los usuarios no entrevistados y los valores considerando el ejercicio probit:

En el último año, ¿te has atendido mediante el SIS en algún puesto de salud?	Con reemplazos %	Sin reemplazos %	Usuario no entrevistado= "Sí" %	Usuario no entrevistado= "No" %	Probit %
Sí	80.75	81.80	84.79	68.36	81.14
	[80.64-80.87]	[19.13-19.36]	[84.68-84.89]	[68.22-68.49]	[81.02-81.25]
No	19.25	18.20	15.21	31.64	18.86
	[19.13-19.36]	[18.08-18.33]	[15.11-15.32]	[31.51-31.78]	[18.75-18.98]
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de "Pensión 65", 2015.

Elaboración: MIDIS – DGSE.

Al usarse los valores predichos por el modelo para el caso de los reemplazos, la proporción de usuarios que consideran que el programa los ha ayudado a recibir atención de Salud disminuye en comparación a los resultados originales de la encuesta (80.75), sin embargo, este porcentaje sigue siendo el mayoritario.

El ejercicio de ajuste hecho con estas 4 variables busca ajustar los resultados de la encuesta teniendo en cuenta el sesgo por pérdida. En los 4 casos seleccionados, se observa que aunque los resultados varían, lo hacen sólo ligeramente y no comprometen el resultado final. Se debe tomar en cuenta que el ajuste hecho en estos ejercicios, sólo tomó en cuenta regresiones con una sola variable independiente. Otras variables podrían interferir en el ajuste del sesgo con el Score del SISFOH pero se consideró dejarlas para discusiones futuras

Anexo 7: Intervalos de confianza de las principales variables – Análisis a nivel nacional

Nº preg.	Variable	Opciones de respuesta	Ámbito de estudio		
			Nacional	Según género	
				Femenino	Masculino
1	¿Cuándo fue la última vez que cobró su dinero de Pensión 65?	Menos de 1 mes	3.9 [2.96-5.13]	3.87 [2.7-5.51]	3.96 [2.57-6.03]
		Hace un mes	76.99 [74.62-79.21]	76.34 [73.14-79.27]	77.85 [74.2-81.12]
		Hace dos meses	14.08 [12.32-16.05]	13.12 [10.94-15.66]	15.35 [12.59-18.6]
		Hace tres meses	2.99 [2.13-4.19]	3.65 [2.42-5.48]	2.13 [1.17-3.84]
		Hace seis meses	0.32 [0.12-0.86]	0.45 [0.14-1.45]	0.15 [0.03-0.75]
		No sabe	1.4 [0.88-2.21]	2.15 [1.29-3.56]	0.41 [0.18-0.95]
		No contesta	0.13 [0.02-0.89]	0.22 [0.03-1.56]	- -
		Otros	0.18 [0.07-0.45]	0.2 [0.06-0.65]	0.15 [0.04-0.64]
2	La última vez que cobraste tu dinero de Pensión 65, ¿quién te aviso de la fecha y lugar de pago?	Municipalidad	28.76 [26.4-31.24]	27.06 [24.02-30.32]	34.92 [27.37-34.92]
		Vecinos	32.41 [29.89-35.04]	34.26 [30.9-37.78]	33.97 [26.25-33.97]
		Medios de comunicación	22.75 [20.52-25.15]	22.98 [20.06-26.19]	26.18 [19.11-26.18]
		Personal de Pensión 65	7.23 [6.09-8.57]	6.91 [5.5-8.66]	9.88 [5.89-9.88]
		Gobernador	2.06 [1.41-3.02]	1.65 [0.97-2.81]	4.47 [1.51-4.47]
		Familiar	2.23 [1.56-3.17]	2.66 [1.74-4.03]	3.19 [0.85-3.19]
		Otro	4.56 [3.68-5.63]	4.48 [3.32-6.01]	6.29 [3.43-6.29]
3	La última vez que fuiste a cobrar, ¿cuánto tiempo demoraste en llegar a tu lugar de pago?	Menos de media hora	35.88 [33.38-38.46]	36.85 [33.52-40.31]	34.6 [30.89-38.5]
		Más de media hora pero Menos de 1 hora	24.39 [22.13-26.79]	24.42 [21.51-27.58]	24.35 [20.91-28.15]
		De 1 a 2 horas	24.63 [22.29-27.13]	24.42 [21.37-27.76]	24.9 [21.38-28.8]
		Más de 2 y hasta 4 horas	10.49 [8.94-12.27]	9.33 [7.43-11.64]	12.03 [9.6-14.99]
		Más de 4 y hasta 8 horas	3.32 [2.47-4.46]	3.99 [2.76-5.74]	2.44 [1.5-3.97]
		Más de 8 horas	1.29 [0.84-1.98]	1 [0.54-1.85]	1.67 [0.92-3.03]
4	La última vez que cobraste tu dinero de Pensión 65, ¿en qué te movilizaste para llegar a tu lugar de pago?	A pie	26.28 [23.97-28.73]	24.1 [21.17-27.29]	29.17 [25.56-33.06]
		Bicicleta	0.49 [0.22-1.06]	0.01 [0-0.08]	1.11 [0.5-2.45]
		Mototaxi	12.23 [10.68-13.96]	14.06 [11.89-16.56]	9.8 [7.8-12.25]
		Motocicleta	2.03 [1.32-3.12]	1.89 [1.06-3.37]	2.22 [1.16-4.18]
		Carro particular	11.88 [10.18-13.82]	12.43 [10.17-15.1]	11.15 [8.72-14.14]
		Taxi	7.21 [5.77-8.98]	7.63 [5.74-10.08]	6.66 [4.64-9.46]
		Colectivo/Microbus/ Coaster	34.57 [32.08-37.14]	34.56 [31.29-37.98]	34.58 [30.81-38.56]
		Camión	3.09 [2.2-4.33]	3.38 [2.18-5.2]	2.71 [1.57-4.63]
		Caballo	0.31 [0.11-0.92]	0.25 [0.06-1.14]	0.39 [0.08-1.8]
		Peque peque/ transporte fluvial	1.8 [1.4-2.3]	1.56 [1.09-2.23]	2.12 [1.5-2.98]
		otros	0.12 [0.05-0.29]	0.14 [0.04-0.51]	0.09 [0.04-0.19]

Intervalo de confianza calculados al 95% al nivel de confianza.

Nº preg.	Variable	Opciones de respuesta	Ámbito de estudio		
			Nacional	Según género	
				Femenino	Masculino
5	La última vez que fuiste a cobrar tu dinero de Pensión 65, ¿cuánto gastaste en movilidad	Menos de 10	64.14 [61.5-66.71]	64.71 [61.19-68.07]	63.4 [59.31-67.3]
		Entre 10 y 19	21.26 [19.05-23.64]	21.07 [18.19-24.27]	21.5 [18.21-25.2]
		Entre 20 y 29	8.25 [6.9-9.84]	7.81 [6.14-9.89]	8.84 [6.76-11.47]
		Entre 30 y 39	2.45 [1.79-3.36]	2.34 [1.54-3.54]	2.6 [1.61-4.19]
		Entre 40 y 49	1.68 [1.15-2.46]	2 [1.25-3.2]	1.26 [0.65-2.41]
		Entre 50 y 59	1 [0.61-1.62]	0.98 [0.52-1.86]	1.02 [0.49-2.12]
		Más de 60	1.22 [0.74-1.99]	1.09 [0.54-2.17]	1.39 [0.68-2.79]
		Promedio	9.17 [8.48-9.86]	9.15 [8.27-10.02]	10 [9.08-10.35]
6	¿Estás de acuerdo con el lugar de pago?	Sí	84.45 [82.3-86.38]	83.19 [80.17-85.83]	86.12 [82.96-88.78]
		No	14.08 [12.23-16.17]	15.6 [13.04-18.56]	12.08 [9.6-15.1]
		Le da igual	1.46 [0.93-2.29]	1.21 [0.64-2.31]	1.8 [0.96-3.35]
7	¿Por qué no estás de acuerdo con tu último lugar de pago?	Gasto mucho en movilidad	40.91 [34.02-48.18]	36.29 [27.84-45.67]	48.34 [37.14-59.7]
		Toma mucho tiempo llegar	43.09 [36.07-50.39]	45 [35.86-54.5]	40.01 [29.48-51.56]
		No estoy contento con la atención	3.6 [1.84-6.93]	2.95 [1.15-7.33]	4.66 [1.76-11.79]
		Otros	12.4 [8.5-17.74]	15.76 [10.18-23.61]	6.99 [3.32-14.15]
8	Desde que estás en Pensión 65, consideras que tu bienestar (económico, emocional, de salud, etc.):	Sigue igual	11.24 [9.68-13]	9.19 [7.43-11.3]	13.96 [11.33-17.08]
		Ha mejorado	86.89 [84.99-88.59]	88.29 [85.86-90.34]	85.05 [81.84-87.77]
		Ha empeorado	1.14 [0.64-2.05]	1.56 [0.79-3.06]	0.59 [0.19-1.84]
		No sabe	0.67 [0.36-1.26]	0.95 [0.48-1.87]	0.31 [0.06-1.49]
		No contesta	0.05 [0.01-0.26]	0.02 [0-0.12]	0.1 [0.01-0.68]
9	¿En qué utilizas el dinero que recibes de Pensión 65?	Salud/Medicinas	60.2 [57.56-62.84]	60.71 [57.19-64.23]	59.52 [55.51-63.53]
		Alimentación	96.71 [95.84-97.57]	97.02 [96.05-97.99]	96.29 [94.75-97.84]
		Vestimenta	39.43 [36.73-42.14]	40.79 [37.21-44.37]	37.64 [33.5-41.77]
		Transporte	15.49 [13.46-17.51]	16.73 [13.96-19.5]	13.84 [10.88-16.8]
		Negocio	0.79 [0.49-1.1]	0.91 [0.48-1.34]	0.64 [0.22-1.05]
		Ahorra	2.91 [1.96-3.87]	3.51 [2.1-4.92]	2.11 [0.92-3.31]
		Ss. Básicos	1.53 [0.84-2.23]	1.85 [0.78-2.92]	1.12 [0.31-1.92]
		Otros	2.1 [1.42-2.78]	1.57 [0.9-2.24]	2.8 [1.49-4.11]
10	¿Quién decide cómo gastar el dinero que recibes de Pensión 65?	Yo	86.38 [84.38-88.16]	90.81 [88.45-92.73]	80.52 [76.99-83.62]
		Cónyuge/ Pareja	9.38 [7.88-11.13]	5.69 [4.15-7.76]	14.26 [11.6-17.42]
		Hijos	1.33 [0.87-2.04]	1.88 [1.18-3]	0.61 [0.23-1.62]
		Yo junto a otros familiares	2.86 [2.06-3.96]	1.61 [0.92-2.8]	4.52 [3.02-6.71]
		Otros	0.04 [0.01-0.27]	-	0.09 [0.01-0.63]
11	¿Sabes qué es una cuenta de ahorros?	Sí	38.2 [35.64-40.82]	34.01 [30.76-37.42]	43.74 [39.73-47.83]
		No	58.96 [56.31-61.57]	62.64 [59.16-65.98]	54.1 [49.99-58.15]
		No contesta	2.84 [2.08-3.87]	3.35 [2.28-4.9]	2.16 [1.26-3.69]

Intervalo de confianza calculados al 95% al nivel de confianza.

Nº preg.	Variable	Opciones de respuesta	Ámbito de estudio				
			Nacional	Según género			
				Femenino	Masculino		
12	¿Para qué te sirve tener una cuenta de ahorros, además de recibir el dinero de Pensión 65?	Guardar dinero como ahorro	78.94 [75.21-82.67]	80.81 [75.87-85.75]	77.02 [71.43-82.61]		
		Recibir dinero de un familiar	26.77 [23.17-30.38]	25.23 [20.43-30.02]	28.37 [22.98-33.75]		
		Depositar otro dinero/ahorro	10.99 [8.48-13.5]	12.78 [8.85-16.71]	9.14 [6.07-12.22]		
		No conoce	10.37 [7.68-13.06]	10.57 [6.67-14.47]	10.16 [6.45-13.87]		
		Otros	0.78 [0.02-1.54]	0.76 [-0.01-1.52]	0.8 [-0.53-2.14]		
		13	¿Quisieras saber qué es y cómo usar una cuenta de ahorros?	Sí quiere	81.71 [79.03-84.12]	80.23 [76.61-83.4]	83.97 [79.81-87.41]
				No quiere	9.96 [8.19-12.06]	11.44 [8.99-14.46]	7.71 [5.53-10.63]
No contesta	8.33 [6.66-10.37]			8.33 [6.29-10.96]	8.33 [5.76-11.89]		
14	¿Confías en el Banco de la Nación para que tu dinero esté seguro?			No confía	9.5 [7.92-11.37]	10.57 [8.46-13.13]	8.09 [5.88-11.03]
				Si confía completamente	64.39 [61.71-66.98]	57.95 [54.34-61.47]	72.94 [69-76.55]
				Sí confía, pero poco	17.21 [15.25-19.36]	20.22 [17.46-23.3]	13.21 [10.68-16.23]
				No está seguro	4.28 [3.29-5.55]	5.27 [3.84-7.18]	2.97 [1.83-4.76]
		No sabe	3.93 [2.95-5.2]	5.64 [4.11-7.69]	1.65 [0.86-3.14]		
		No contesta	0.7 [0.36-1.35]	0.36 [0.16-0.83]	1.14 [0.47-2.71]		
		15	¿Qué pasa si no vas a cobrar tu dinero de Pensión 65 en la fecha de pago?	Puedo cobrarlo después	69.47 [66.95-71.87]	69.94 [66.63-73.06]	68.83 [64.89-72.52]
Pierdo el dinero	8.01 [6.69-9.56]			9.29 [7.46-11.51]	6.3 [4.59-8.6]		
Tengo que hacer trámites para recuperar el dinero	1.08 [0.63-1.83]			1.19 [0.57-2.44]	0.93 [0.44-1.95]		
No está seguro	5.45 [4.35-6.8]			4.49 [3.25-6.18]	6.72 [4.91-9.12]		
No sabe	14.25 [12.51-16.2]			13.5 [11.32-16.03]	15.25 [12.53-18.45]		
No contesta	0.82 [0.45-1.48]			0.77 [0.36-1.65]	0.88 [0.35-2.21]		
Otro	0.93 [0.51-1.7]			0.81 [0.36-1.8]	1.08 [0.43-2.68]		
16	¿Sabes si estás afiliado al Seguro Integral de Salud (SIS)?	Sí	93.68 [92.36-94.79]	93.41 [91.54-94.9]	94.04 [92.03-95.56]		
		No	3.61 [2.82-4.61]	3.24 [2.33-4.5]	4.11 [2.84-5.89]		
		No sabe	2.51 [1.81-3.47]	3.25 [2.17-4.84]	1.53 [0.9-2.57]		
		No contesta	0.2 [0.06-0.63]	0.09 [0.02-0.45]	0.33 [0.07-1.48]		
17	En el último año, ¿te has atendido mediante el SIS en algún puesto de salud?	Sí	80.94 [78.74-82.96]	82.08 [79.17-84.67]	79.43 [75.95-82.52]		
		No	18.15 [16.18-20.3]	16.67 [14.19-19.48]	20.11 [17.05-23.56]		
		No sabe	0.81 [0.42-1.56]	1.25 [0.6-2.58]	0.23 [0.07-0.77]		
		No contesta	0.1 [0.01-0.72]	-	0.24 [0.03-1.66]		

Intervalo de confianza calculados al 95% al nivel de confianza.

N° preg.	Variable	Opciones de respuesta	Ámbito de estudio		
			Nacional	Según género	
				Femenino	Masculino
18	¿Por qué no te atendiste mediante el SIS en algún puesto de salud?	No hay centro de salud cercano	9.54 [6.42-13.95]	10.37 [6.11-17.05]	8.59 [4.67-15.28]
		No lo necesité	49.13 [43.02-55.27]	44.93 [36.7-53.45]	54.01 [45.02-62.74]
		Usé métodos tradicionales	17.51 [13.24-22.81]	18.23 [12.46-25.87]	16.69 [10.9-24.69]
		Otros	23.81 [19.04-29.35]	26.48 [19.72-34.56]	20.72 [14.54-28.65]
19	La última vez que usaste el SIS en el puesto de salud, ¿hiciste algún pago?	Sí	12.78 [10.81-15.05]	13.5 [10.94-16.54]	11.8 [8.92-15.46]
		No	86.79 [84.5-88.78]	85.97 [82.89-88.57]	87.91 [84.25-90.81]
		No sabe	0.32 [0.12-0.89]	0.35 [0.08-1.48]	0.29 [0.08-0.99]
		No contesta	0.11 [0.03-0.45]	0.19 [0.05-0.77]	- -

Intervalo de confianza calculados al 95% al nivel de confianza.

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2016.

Elaboración: MIDIS – DGSE.