



PERÚ

Ministerio
de Desarrollo
e Inclusión Social



BICENTENARIO
DEL PERÚ
2021 - 2024

Valoraciones, privaciones e individuos: Un estudio de la situación de pobreza multidimensional en el Perú a partir de datos a nivel de individuo

Fabio Manuel Salas – IDHAL-PUCP



infoMIDIS

EVIDENCIA MIDIS
Conocer para incluir

 **REDinforma**

Contenido

1. Objetivo principal
2. Fundamentación
 - a. Limitaciones de estudios previos y aportes
 - b. Proceso de desarrollo del C-MPI-P
3. Resultados principales
5. Conclusiones

Objetivo principal

Desarrollar una medida de pobreza multidimensional aplicada al Perú que:

- I. esté **centrada en el individuo** (en lugar del hogar)
- II. considere un **conjunto amplio de dimensiones**
- III. calibre parámetros clave –pesos dimensionales (w) y umbral de pobreza (k)– a partir de **lo que las personas valoran y lo que para ellas constituye la condición de pobreza**

Limitaciones de estudios previos



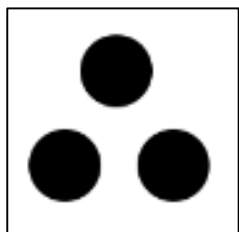
La mayor parte de medidas utiliza al **hogar** como **unidad de identificación** o análisis.

PERO: esto obscurece las disparidades intra-hogar y puede provocar la subestimación del número de personas en condición de pobreza (Vijaya, 2014; Bessel, 2015; Klasen y Lahoti, 2020)



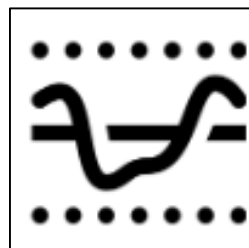
La mayor parte de medidas determina los **pesos** a partir del juicio de expertos o "**estándares internacionales**"

PERO: Reflejar (en lugar de asumir) lo que las personas consideran importante es central para el "enfoque de capacidades" (Sen, 1979; Sen, 1985; Robeyns, 2017)



Convencionalmente se emplea un **conjunto reducido de dimensiones**.

PERO: esto puede dejar de lado aspectos importantes de la condición de pobreza y estudios participativos apoyan un set amplio (Narayan, 2000; UNDP, 2013)



La mayor parte de los estudios **no toma en cuenta la percepción de las personas** que experimentan la pobreza para establecer este umbral.

PERO: Las personas en condición de pobreza deberían poder expresar lo que consideran constituye dicha condición (Narayan, 2000; Wisor, et al. 2014)

Aportes de la investigación



El C-MPI-P está centrado en el individuo, esto es, lo considera tanto unidad de identificación como unidad de análisis.



Recoge la importancia que las personas asignan a cada dimensión para calibrar los pesos dimensionales.



Es una medida comprehensiva, considera un conjunto de 12 dimensiones donde las personas potencialmente experimentan privaciones.



A través del umbral de pobreza, refleja el nivel de privaciones conjuntas que para las personas constituye la condición de pobreza.

Tabla 1. Dimensiones consideradas en la literatura de medidas de pobreza multidimensional basadas en el individuo en países de ingresos bajos y medios

	Lekobane (2021)	Espinoza (2020)	Espinoza and Silber (2018)	Espinoza and Klasen (2018)	Klasen and Lahoti (2020)	Admasu et al. (2022)	Vijaya et al. (2014)	Burchi et al. (2021)	Batana (2013)	Burchi et al. (2019)	Pogge and Wisor (2016)	Salas (2022)
Educación								Conocimientos	Escolaridad			
Salud								Acceso a agua potable	IMC	Acceso a agua potable	Seguro de salud	
Estándares de vida	Vivienda y condiciones		Calidad de vivienda								Refugio	
Activos												
Acceso a agua y saneamiento											Agua y saneamiento	
Seguridad alimentaria											Nutrición	
Seguridad o violencia	Seguridad										Violencia	
Empleo								Fullfilling work/employment		Decent work	Trabajo	
Energía y electricidad											Energía/Combustible	
Empoderamiento												
Relaciones familiares (sociales)												
Voz												
Medio ambiente												
Uso de tiempo												
Abrigo/Cuidado personal												
Planificación familiar												
Seguridad financiera												
Gobernabilidad												
Número de dimensiones	7	3	5	3	3	4	4	3	4	3	15	12

Proceso de desarrollo del C-MPI-P (I)

Marco evaluativo: Enfoque de capacidades (CA)

0

- Espacio evaluativo: Capacidades y funcionamientos
- Pobreza: privación en capacidades básicas
- Rol de la percepción en la experiencia de pobreza (Narayan et al., 2000)

Unidad de identificación y análisis: ¿Hogar o Individuo?

1

- Individuo como unidad de identificación y de análisis
- Principio: “Cada individuo como fin en sí mismo” (CA)
- Encuesta especializada en Bienestar Multidimensional (IDHAL & IOP, 2018)

Dimensiones (12) e Indicadores (24)

2

Dimensiones:

- Comprensividad: 12 dimensiones
- Relevancia contextual: Valoraciones y Visión Perú
- No redundancia: Cramer V

Indicadores:

- Proxys de funcionamientos
- Estructura simétrica (dos por dimensión)

Proceso de desarrollo del C-MPI-P (II)

Pesos dimensionales: Valoraciones

3

- Escala ordinal: 1 (Nada importante) a 12 (Totalmente importante)
- Reflejar lo que las personas valoran (CA)
- Promedio del valor relativo que cada dimensión tiene para el bienestar de cada individuo

On a scale of 1 to 12, where 1 means "not important at all" and 12 means "absolutely important", how important are the following aspects to you?

[Be healthy and have medical care when you get sick]

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12

Not important at all Absolutely important

Umbral de pobreza: Voz de los pobres

4

- Considerar la voz de las personas en condición de pobreza (CA)
- Promedio del score de privaciones ponderado de las personas que se auto-perciben en condición de pobreza

Do you consider yourself to be in a situation of poverty?

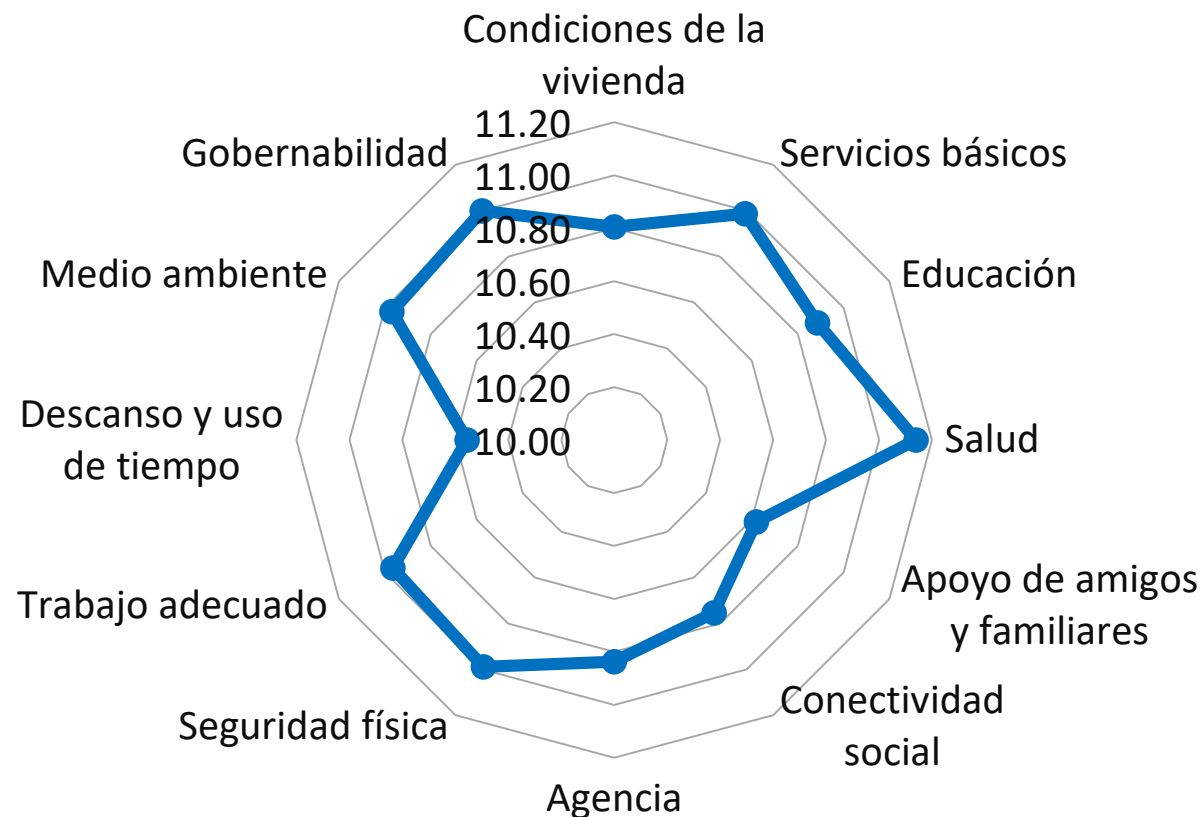
[Self-assessed poverty]

Yes No

Dimensiones del C-MPI-P

Figura 1. Valoración promedio de cada dimensión para toda la población

Dimensión	Valoración promedio a nivel nacional
Condiciones de la vivienda	10.81
Servicios básicos	10.99
Educación	10.89
Salud	11.14
Apoyo de amigos y familiares	10.62
Conectividad social	10.75
Agencia	10.84
Seguridad física	10.99
Trabajo adecuado	10.97
Descanso y uso de tiempo	10.56
Medio ambiente	10.97
Gobernabilidad	11.00



Estructura del C-MPI-P

1	Educación	Logro educativo Asistencia escolar	7	Servicios Básicos	Agua y saneamiento Energía
2	Salud	Atención médica Condición médica	8	Seguridad física	Ausencia de victimización Ausencia de miedo al crimen
3	Condiciones de vivienda	Materiales de la vivienda Hacinamiento	9	Trabajo adecuado	Empleo y condiciones de trabajo Seguridad social
4	Apoyo de amigos y familiares	Apoyo social Apoyo financiero	10	Descanso y uso de tiempo	Tiempo de descanso Tiempo libre
5	Conectividad social	Ausencia de discriminación Ausencia de trato injusto	11	Medio ambiente	Ausencia de polución Protección frente a desastres
6	Agencia	Sobre la situación personal Sobre situación del entorno	12	Gobernabilidad	Confianza en instituciones Percepción de libertades civiles

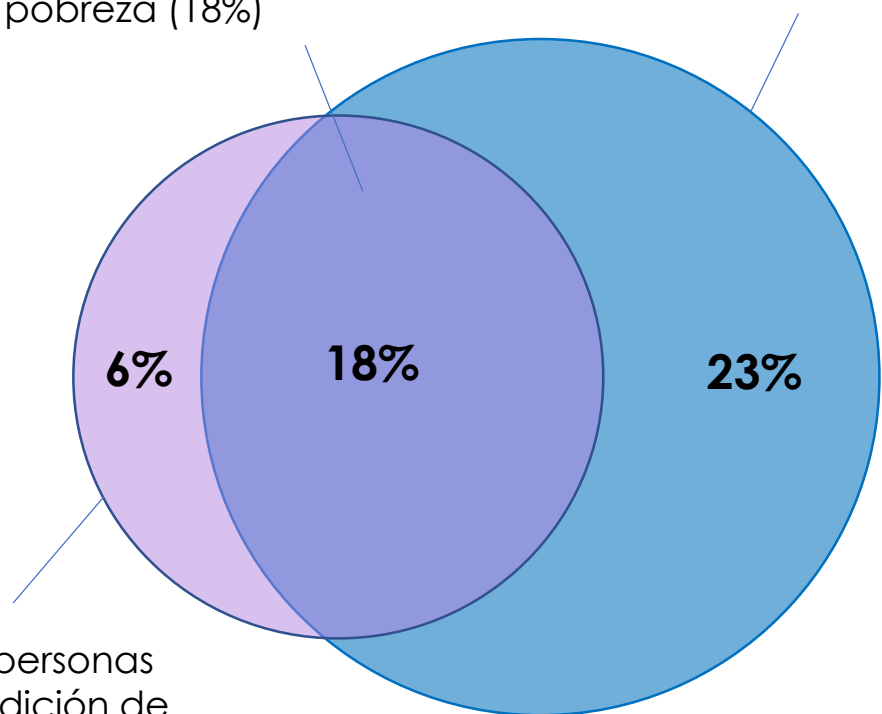
Resultados principales

1. Más de la mitad de personas que se auto-perciben en condición de pobreza no forman parte del grupo considerado bajo pobreza multidimensional y $\frac{1}{4}$ de las personas en condición de pobreza multidimensional no serían consideradas en dicha condición bajo el enfoque subjetivo.
2. Uno de cada cuatro peruanos vivía en condición de pobreza multidimensional en 2018 y sufría, en promedio, privaciones en 5 de 12 dimensiones.
3. Existen brechas significativas en la incidencia de pobreza según grupo de edad, etnicidad y área de residencia.
4. La población indígena y la población rural están fuertemente sobre-representada dentro del conjunto de personas en condición de pobreza multidimensional.
5. Algunas de las dimensiones menos exploradas en la literatura muestran la mayor contribución dimensional a la pobreza multidimensional.
6. La alta contribución de dimensiones no convencionales en la literatura también se encuentra desagregando los resultados según grupos poblacionales. Aunque existen diferencias en la composición de dichas contribuciones entre grupos.

Figura 2. Contribución de cada dimensión a la condición de pobreza multidimensional según área de residencia

Porcentaje de personas viviendo en condición de pobreza multidimensional y autoidentificadas en condición de pobreza (18%)

Porcentaje de personas autoidentificadas en condición de pobreza (41%)



Porcentaje de personas viviendo en condición de pobreza multidimensional (24%)

Resultado 1:

Más de la mitad de personas que se auto-perciben en condición de pobreza no forman parte del grupo considerado bajo pobreza multidimensional y $\frac{1}{4}$ de las personas en condición de pobreza multidimensional no serían consideradas en dicha condición bajo el enfoque subjetivo.

Elaboración propia a partir de WSD-P (2018)

Tabla 2. Incidencia (H) e intensidad (A) de la pobreza multidimensional y C-MPI-P para toda la población y por subgrupos

Group	H	A	C-MPI-P	Population size	
All	24.0% (1.8%)	43.1% (0.5%)	0.10 (0.01)	2,791	
Gender	Women (1)	25.7% (2.1%)	43.6% (0.9%)	0.11 (0.01)	1,411
	Men (2)	22.1% (2.2%)	42.4% (0.5%)	0.09 (0.01)	1,380
	Difference (1)-(2)	4pp	1pp	0.02*	
Age group	18-29 (1)	17.0% (2.7%)	43.8% (0.6%)	0.07 (0.01)	809
	30-44 (2)	24.6% (2.7%)	43.4% (1.5%)	0.11 (0.01)	848
	45+ (3)	28.3% (2.4%)	42.6% (0.4%)	0.12 (0.01)	1,134
	Difference (1)-(2)	-8pp**	0.4pp	-0.03*	
	Difference (1)-(3)	-11pp***	1.3pp	-0.05***	
Ethnic background	Indigenous (1)	44.6% (4.2%)	43.7% (0.6%)	0.19 (0.02)	413
	Non-indigenous (2)	19.7% (1.7%)	42.8% (0.7%)	0.08 (0.01)	2,378
	Difference (1)-(2)	25pp***	0.9pp	0.11***	
	Rural (1)	57.6% (2.8%)	44.1% (0.5%)	0.25 (0.01)	1,191
Area of residence	Urban (2)	24.3% (2.5%)	42.9% (1.1%)	0.10 (0.01)	1,200
	Lima-Callao (3)	10.4% (2.6%)	41.3% (0.6%)	0.04 (0.01)	400
	Difference (1)-(2)	33pp***	1pp	0.15***	
	Difference (1)-(3)	47pp***	3pp***	0.21***	
	Difference (2)-(3)	14pp***	2pp	0.06***	

Resultado 2:

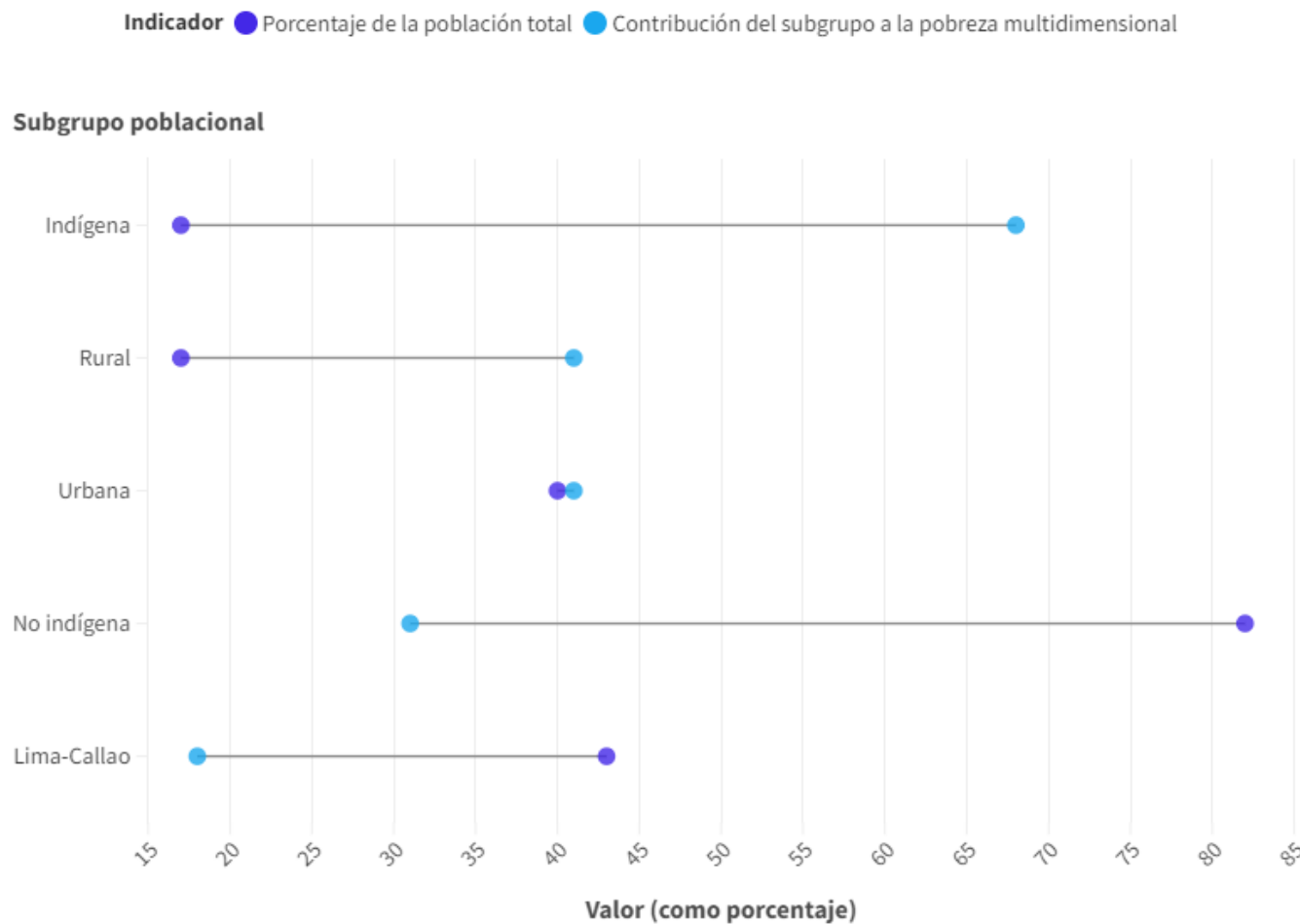
Uno de cada cuatro peruanos vivía en condición de pobreza multidimensional en 2018 y sufría, en promedio, privaciones en 5 de 12 dimensiones.

Resultado 3:

Existen brechas significativas en la incidencia de pobreza según grupo de edad, etnicidad y área de residencia.

(i) *** p < 0.01, ** p < 0.05, * p < 0.1. (ii) Standard errors in parentheses

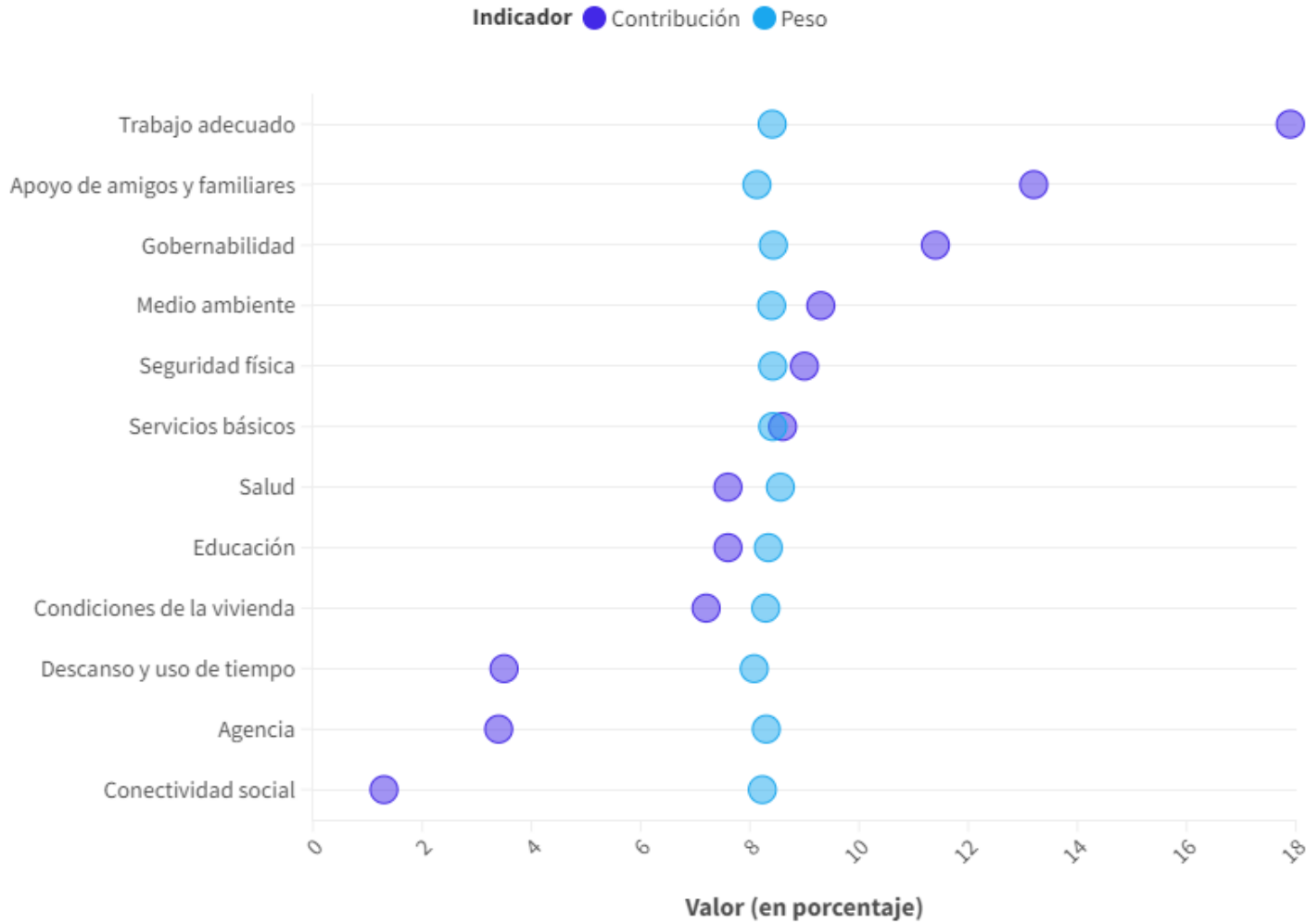
Figura 3. Diferencia entre la contribución de un subgrupo poblacional a la pobreza multidimensional y el porcentaje de personas de ese subgrupo a nivel nacional



Resultado 4:

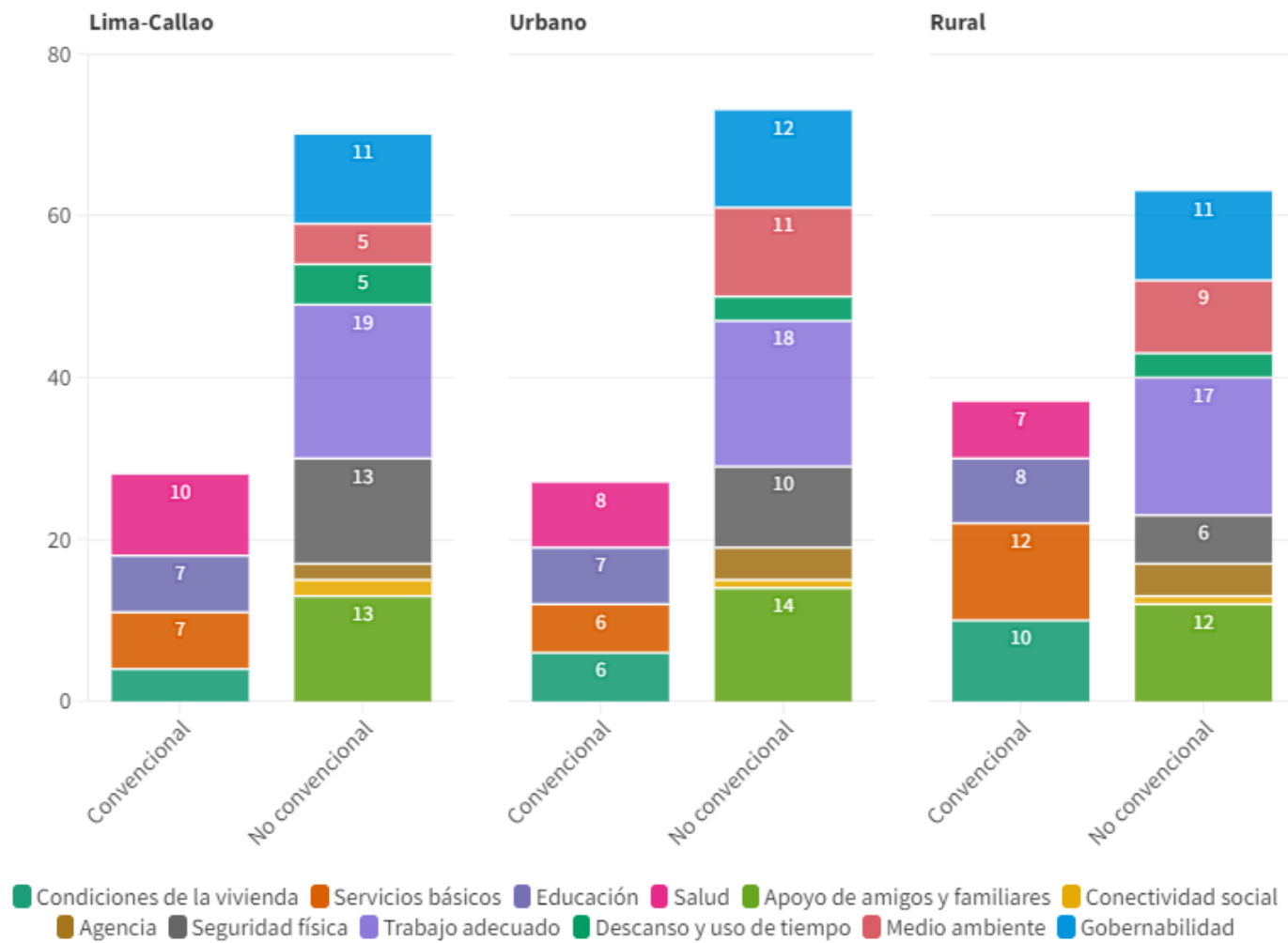
La población indígena y la población rural están fuertemente sobre-representada dentro del conjunto de personas en condición de pobreza multidimensional.

Figura 4. Contribución de cada dimensión a la condición de pobreza multidimensional en el Perú



Resultado 5:
 Algunas de las dimensiones menos exploradas en la literatura muestran la mayor contribución dimensional a la pobreza.

Figura 5. Contribución de cada dimensión a la condición de pobreza multidimensional según área de residencia



Resultado 6:

La alta contribución de dimensiones no convencionales en la literatura también se encuentra desagregando los resultados según grupos poblacionales. Aunque existen diferencias en la composición de dichas contribuciones entre grupos.

Conclusiones I

- Las personas en el Perú valoran dimensiones que no forman parte del conjunto de dimensiones convencionalmente empleado para medir la pobreza multidimensional en países de ingresos bajos y medios.
- Un conjunto más amplio de dimensiones permite explorar aspectos de la pobreza que afectan severamente la vida de los peruanos.
- Los grupos bajo análisis registran conjuntos diferentes de privaciones simultáneas. Las intervenciones destinadas a reducir la pobreza en estos grupos pueden hacer uso de las propiedades del C-MPI-P para estudiar la contribución dimensional y de los subgrupos a la pobreza.
- Las brechas de incidencia de pobreza y de los resultados del C-MPI-P para diferentes subgrupos –mujeres, hombres, individuos viviendo en Lima-Callao, en áreas Rurales o la población indígena- son similares dentro de un rango amplio de valores para el umbral de pobreza (k) y para esquemas distintos de pesos dimensionales.

Conclusiones II

- Si bien el debate en torno al rol de los indicadores subjetivos en la medición de la pobreza sigue abierto (Ravallion, 2012; Rojas, 2015), emplear información de percepción para calibrar parámetros de medidas de pobreza multidimensional puede ser una alternativa a reconciliar los enfoques objetivos y subjetivos en la medición de la pobreza.
- El C-MPI-P cumplen con tres características que lo hacen útil para informar a las políticas públicas en el Perú: (i) está centrado en lo que los peruanos consideran importante para su bienestar; (ii) las propiedades de la medida permiten evaluar los elementos constituyentes de la pobreza y sus interacciones; (iii) ofrece una alternativa para monitorear el progreso del ODS1, para “terminar con la pobreza en todas sus formas y dimensiones”.



PERÚ

Ministerio
de Desarrollo
e Inclusión Social



BICENTENARIO
DEL PERÚ
2021 - 2024

Contacto

Fabio Manuel Salas 

Instituto de Desarrollo Humano de América Latina (IDHAL-PUCP)

fabio.salas@pucp.edu.pe

Dirección General de Seguimiento y Evaluación



InfoMIDIS

EVIDENCIA MIDIS
Conocer para incluir

 REDinforma



PERÚ

Ministerio
de Desarrollo
e Inclusión Social



BICENTENARIO
DEL PERÚ
2021 - 2024

Anexo metodológico

Dirección General de Seguimiento y Evaluación

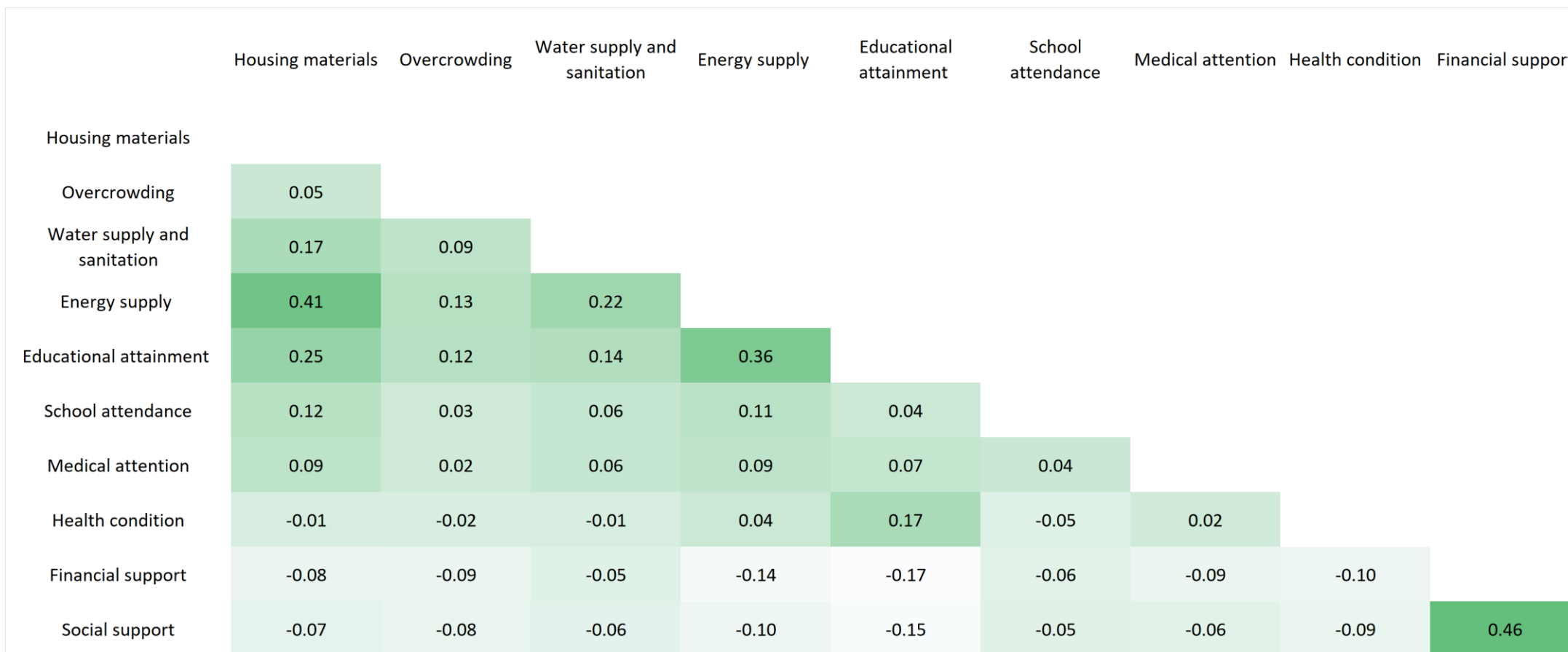


InfoMIDIS

EVIDENCIA MIDIS
Conocer para incluir

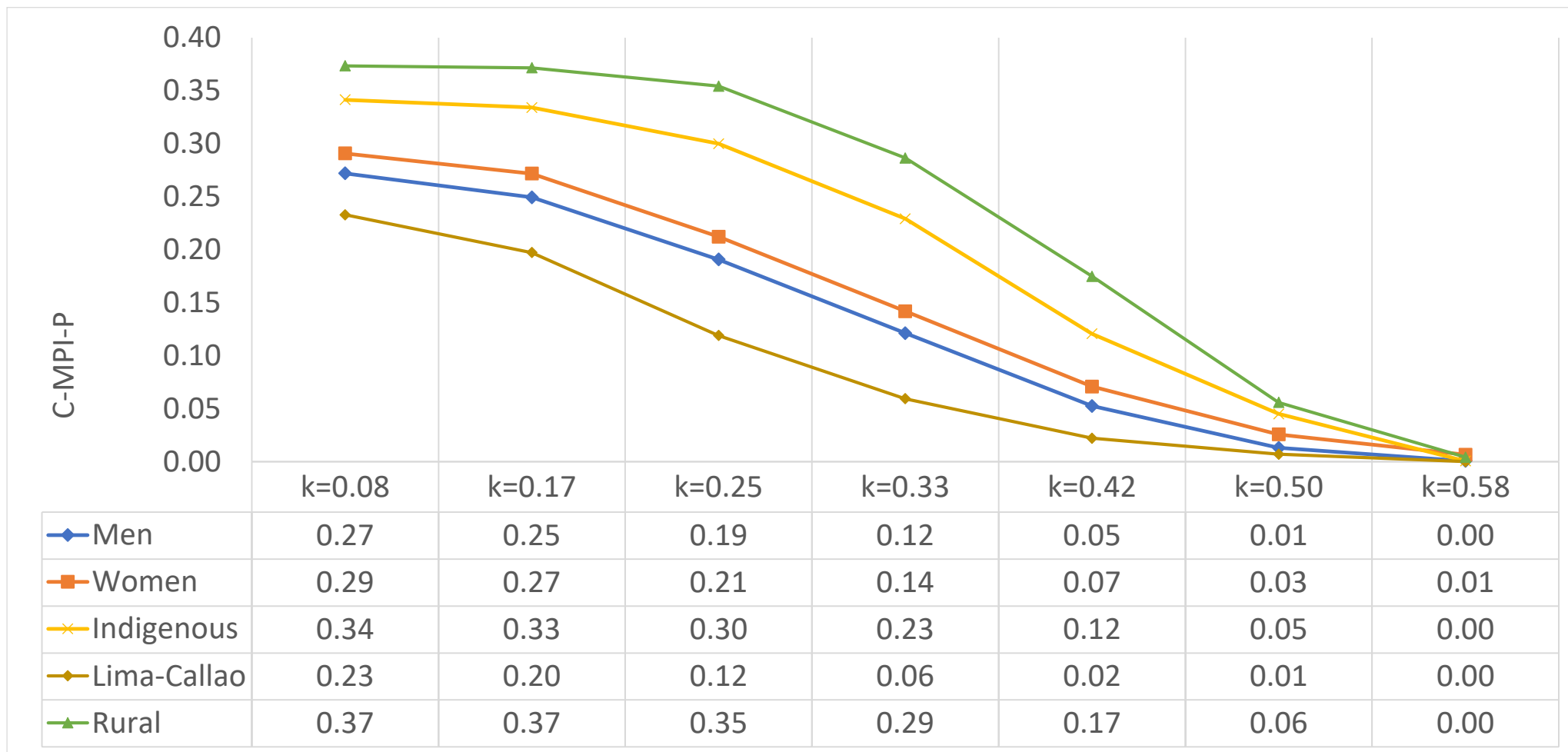
REDinforma

Figura 6. Coeficientes de asociación de Cramér V para un subconjunto de los indicadores



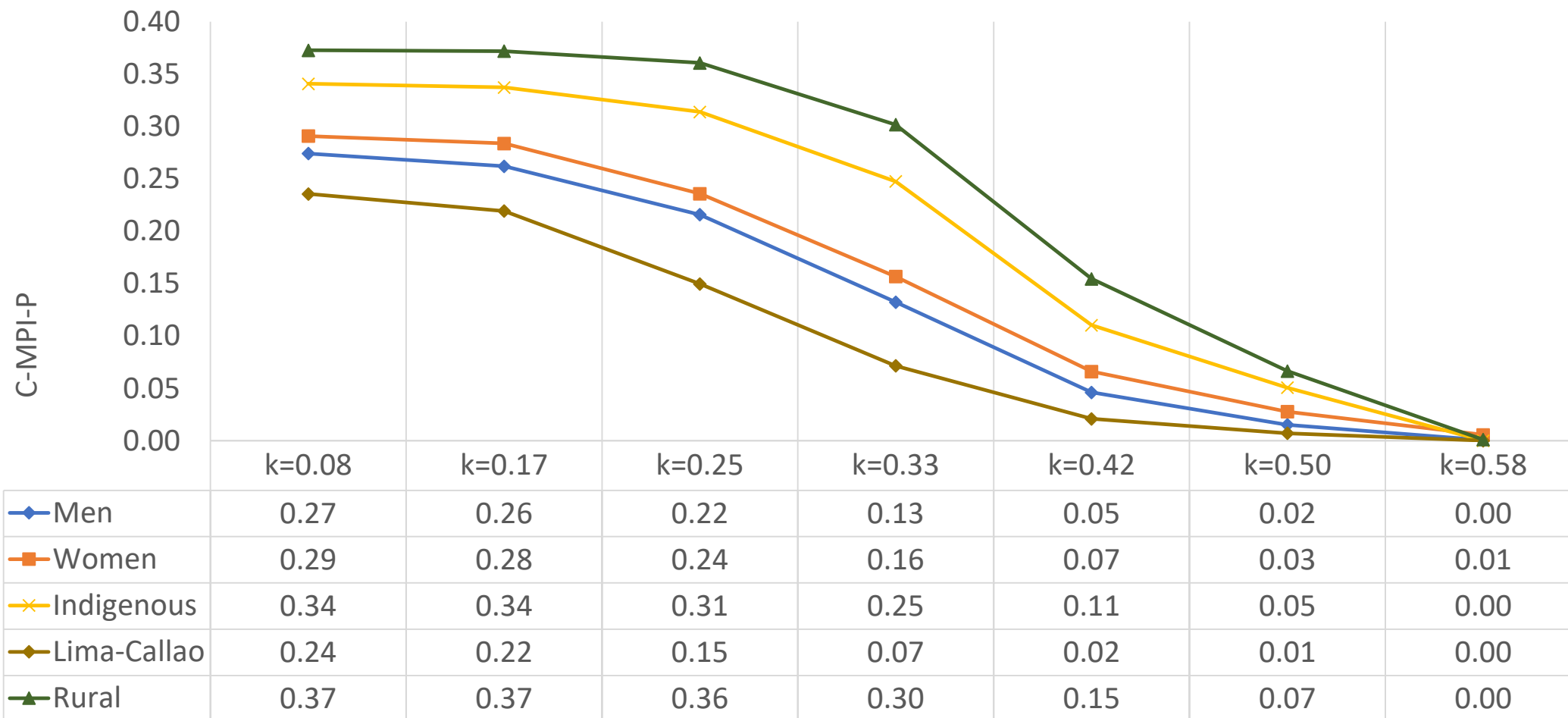
Elaboración propia a partir de WSD-P (2018)

Figura 7. Cambios en el C-MPI-P a partir de distintos cortes de pobreza para subgrupos poblacionales usando el esquema de pesos original



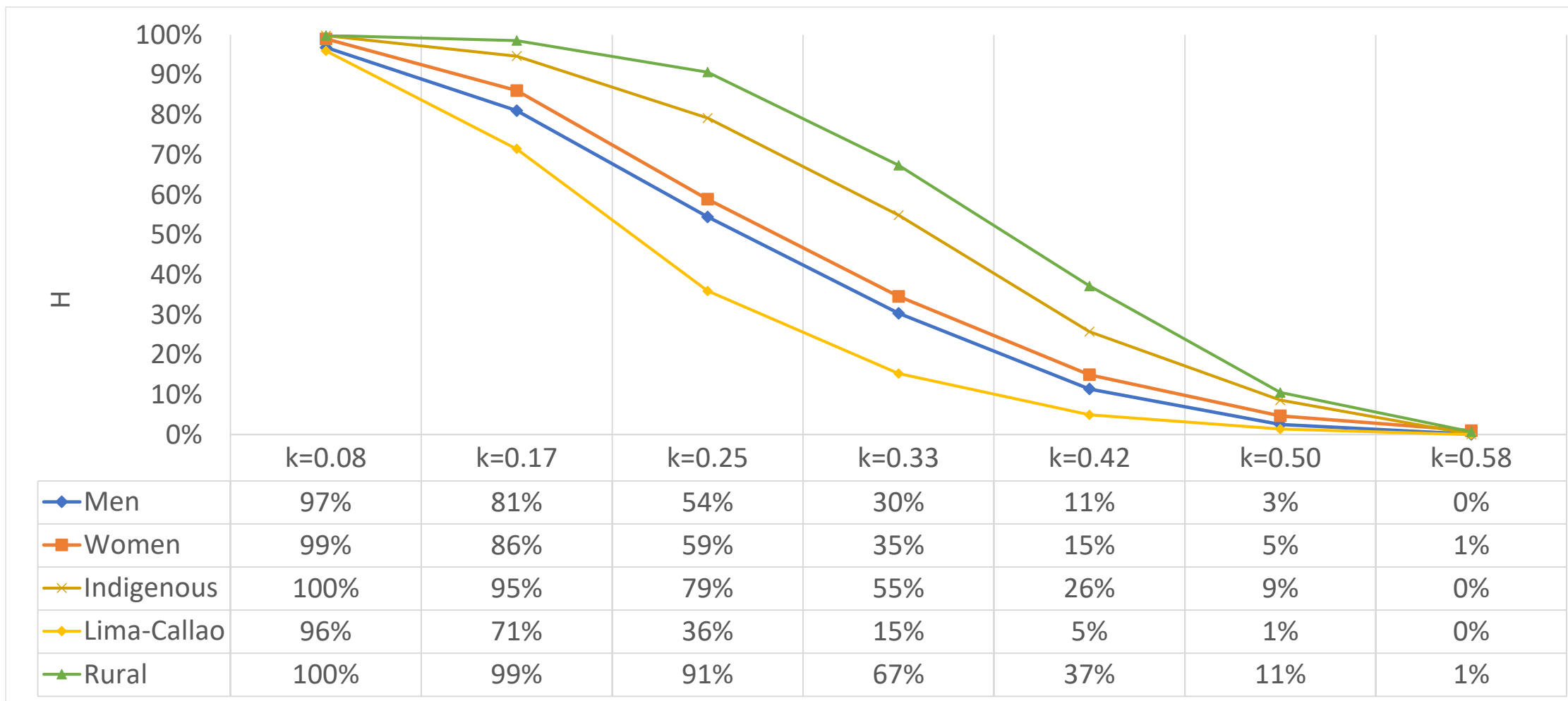
Elaboración propia a partir de WSD-P (2018)

Figura 8. Cambios en el C-MPI-P a partir de distintos cortes de pobreza para subgrupos poblacionales usando el esquema de pesos anidado



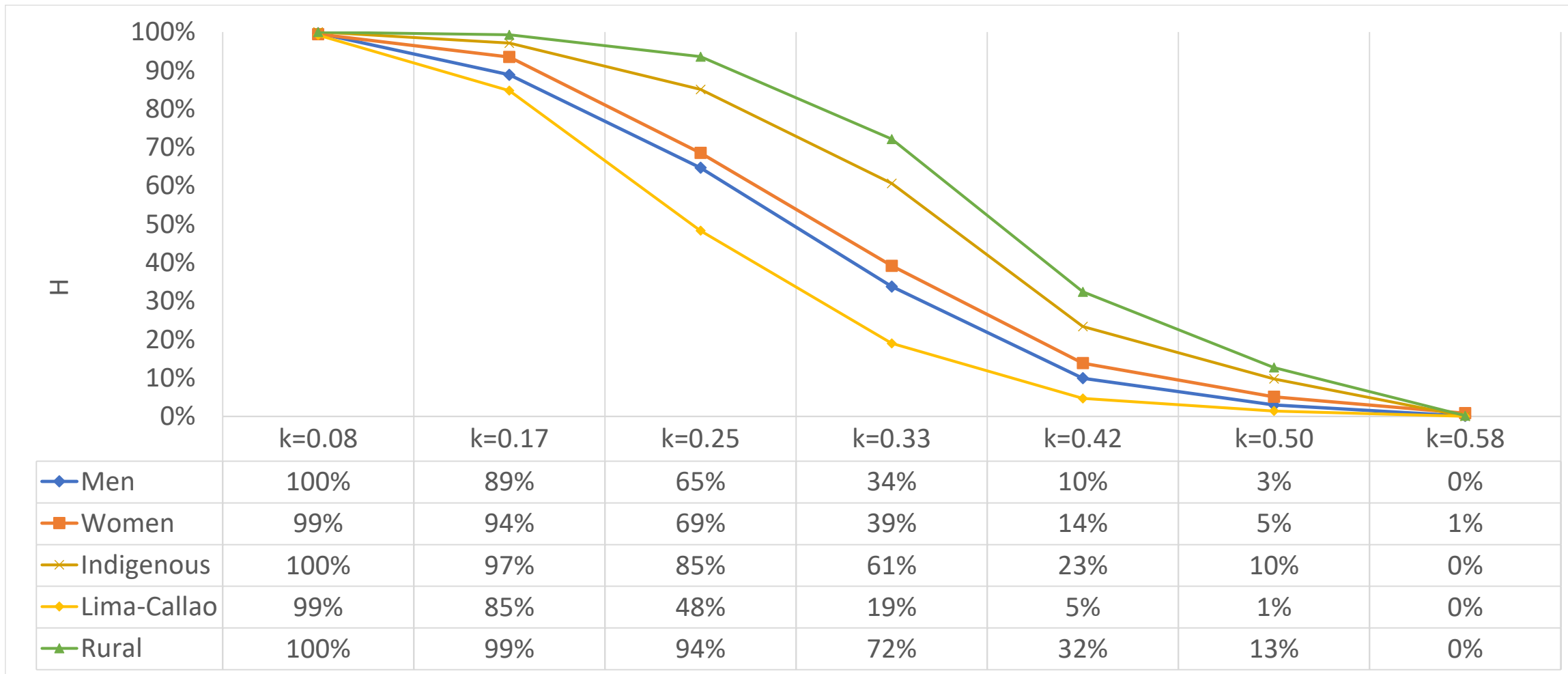
Elaboración propia a partir de WSD-P (2018)

Figura 9. Cambios en la incidencia de pobreza multidimensional a partir de distintos cortes de pobreza para subgrupos poblacionales usando el esquema de pesos original



Elaboración propia a partir de WSD-P (2018)

Figura 10. Cambios en la incidencia de pobreza multidimensional a partir de distintos cortes de pobreza para subgrupos poblacionales usando el esquema de pesos anidado



Elaboración propia a partir de WSD-P (2018)

Tabla 3. Esquemas de pesos dimensionales empleados para el análisis de robustez del C-MPI-P

Dimension	Set I	Set II	Set III	Set IV
Housing and Living conditions	8.29%	8.33%	33.33%	16.66%
Health	8.56%	8.33%	33.33%	16.66%
Education	8.34%	8.33%	33.33%	16.66%
Freedom and control over life	8.30%	8.33%	0.00%	16.66%
Environment free of pollution	8.40%	8.33%	0.00%	16.66%
Government that respects rights	8.43%	8.33%	0.00%	16.66%
Basic Utilities	8.42%	8.33%	0.00%	0.00%
Environment free of violence	8.42%	8.33%	0.00%	0.00%
Adequate Work	8.41%	8.33%	0.00%	0.00%
Rest and use of time	8.08%	8.33%	0.00%	0.00%
Support of Family and Friends	8.13%	8.33%	0.00%	0.00%
Social connectedness	8.23%	8.33%	0.00%	0.00%

Elaboración propia a partir de WSD-P (2018)

Figura 11. Estructura del C-MPI-P y criterios de privación

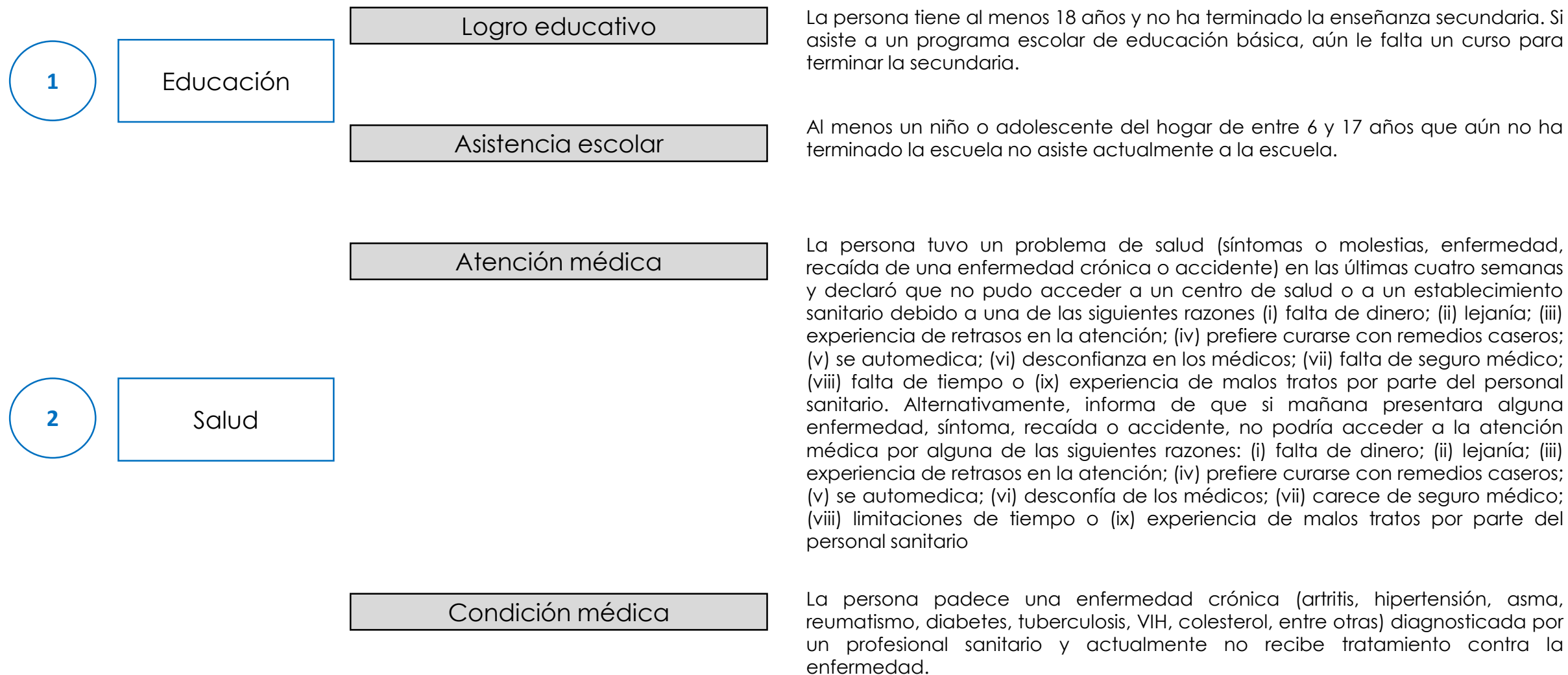


Figura 11 (continuación)

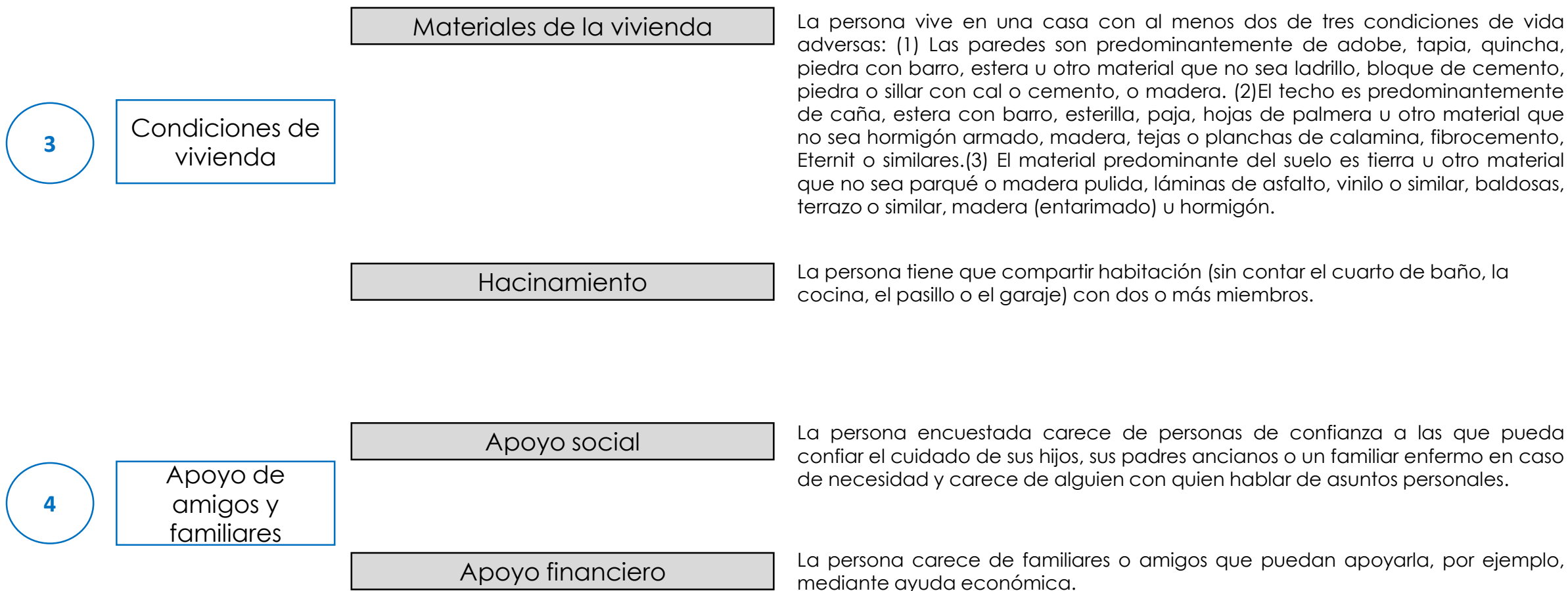


Figura 11 (continuación)

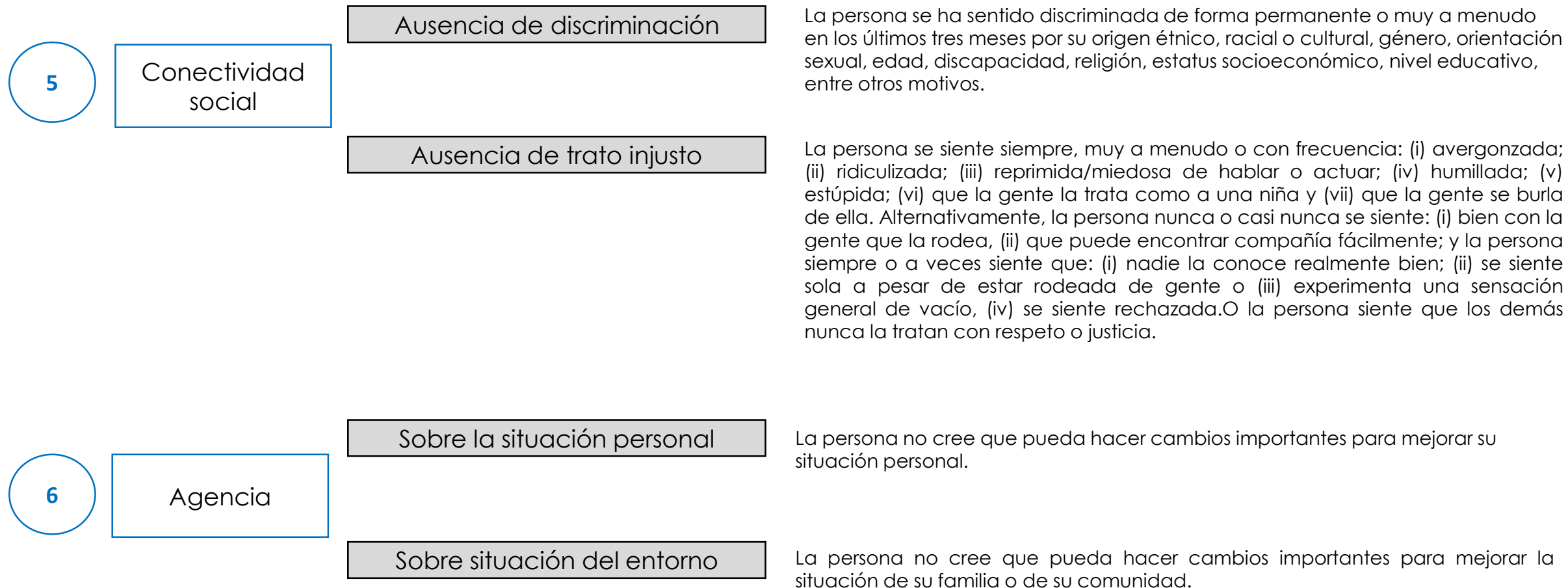


Figura 11 (continuación)

7

Servicios Básicos

Agua y saneamiento

La persona vive en un hogar en el que el suministro de agua procede de una toma pública, camión cisterna o similar, pozo, río, acequia, manantial o similar o de cualquier otra fuente distinta de la red pública, dentro o fuera del hogar. Si procede de la red pública, la persona no tiene acceso a la fuente al menos 12 horas al día y 7 días a la semana. Y la persona vive en un hogar cuyo retrete está conectado a una fosa séptica, pozo negro o pozo negro/latrina, río, acequia o canal, o no tiene retrete. Si el retrete está conectado a la red pública (dentro del hogar o fuera del hogar pero dentro del edificio) pero no está destinado al uso exclusivo del hogar.

Energía

La persona vive en un hogar que no tiene acceso al servicio público de electricidad todos los días de la semana o la persona sí tiene acceso todos los días de la semana pero sólo durante 8 horas o menos al día. Alternativamente, el combustible más utilizado para cocinar es queroseno, carbón vegetal o carbón, leña, estiércol o abono, residuos agrícolas, cañas, arbustos u otros tipos de combustible no identificados más allá de la electricidad, gas licuado de petróleo (GLP), gas natural (por tubería). *Si nadie cocina en el hogar, consideramos la observación como un valor omitido.

Figura 11 (continuación)

Ausencia de victimización

En los últimos 12 meses, la persona o algún miembro de su hogar fueron víctimas de al menos una de las siguientes situaciones (i) alguien entró en su casa o habitación sin permiso y robó o intentó robar algo; (ii) alguien les robó algo, como un teléfono móvil, animales, cosechas, un vehículo o partes de un vehículo, una motocicleta y maquinaria; (iii) alguien le agredió, golpeó, empujó, pateó o infligió cualquier otra forma de violencia física dentro o fuera de su casa sin un arma g. botella, cristal, cuchillo, nudillos de latón, líquido o cuerda); (v) alguien les agredió, hirió o infligió cualquier otra forma de violencia física dentro o fuera del hogar con un arma de fuego.

8

Seguridad física

O se ha producido al menos una de las siguientes situaciones en el barrio, pueblo o comunidad de la persona: (i) alguien entró sin permiso en la casa o habitación de un vecino y robó o intentó robar algo; (ii) alguien robó algo a uno de sus vecinos, como un smartphone, animales, cosechas, un vehículo o partes de un vehículo, una motocicleta y maquinaria; (iii) alguien agredió, golpeó, hirió, quemó o infligió cualquier otra forma de violencia física a un vecino del barrio/pueblo/comunidad; (iv) se han producido tiroteos o peleas que han provocado lesiones graves o daños a la propiedad de los vecinos.

Ausencia de miedo al crimen

La persona ha experimentado al menos una de las siguientes situaciones por miedo a ser víctima de un delito: (i) ha evitado salir sola por la noche; (ii) ha evitado dejar la casa vacía por la noche; (iii) ha evitado comprar cosas como un teléfono móvil, calzado, reloj, chaqueta o gorra porque podrían ser robados; (iv) ha impedido que los niños de su casa jueguen en la calle; (v) ha impedido que sus hijos pequeños vayan al colegio por miedo a su seguridad; (vi) ha sentido la necesidad de cambiar de barrio/pueblo/asentamiento por miedo a la delincuencia; (vii) ha cambiado de trabajo o de lugar de estudio por miedo a la delincuencia.

Figura 11 (continuación)

9

Trabajo adecuado

Empleo y condiciones de trabajo

La persona no ha tenido un empleo o una actividad generadora de ingresos en la última semana y no tiene un empleo fijo o un negocio propio al que vaya a volver pronto. Si tiene un empleo, su trabajo se contabiliza como subempleo relacionado con el tiempo (trabaja menos de 35 horas semanales, pero desea trabajar más horas y está disponible para hacerlo), y no recibe remuneración (en metálico o en especie). Trabaja en malas condiciones, esto implica que carece de protección adecuada para el tipo de trabajo que realiza o que trabaja en la vía pública, carece de acceso a agua potable y carece de acceso a instalaciones sanitarias adecuadas. Alternativamente, pasa la mayor parte de la jornada laboral en posturas de trabajo extremadamente incómodas/ pasa muchas horas consecutivas de la jornada laboral de pie.

Seguridad Social

La persona tiene entre 18 y 64 años y no está afiliada a un sistema de pensiones; o la persona tiene 65 años o más y no recibe una pensión, o informa que no recibiría una pensión si se jubilara. Y la persona no está afiliada a algún tipo de seguro de salud (distinto al Seguro Integral de Salud [SIS] no contributivo).

10

Descanso y uso de tiempo

Tiempo de descanso

La persona ha dormido menos de seis horas diarias durante la última semana.

Tiempo libre

Durante la semana pasada, la persona no ha tenido tiempo libre en absoluto.

Figura 11 (continuación)

