



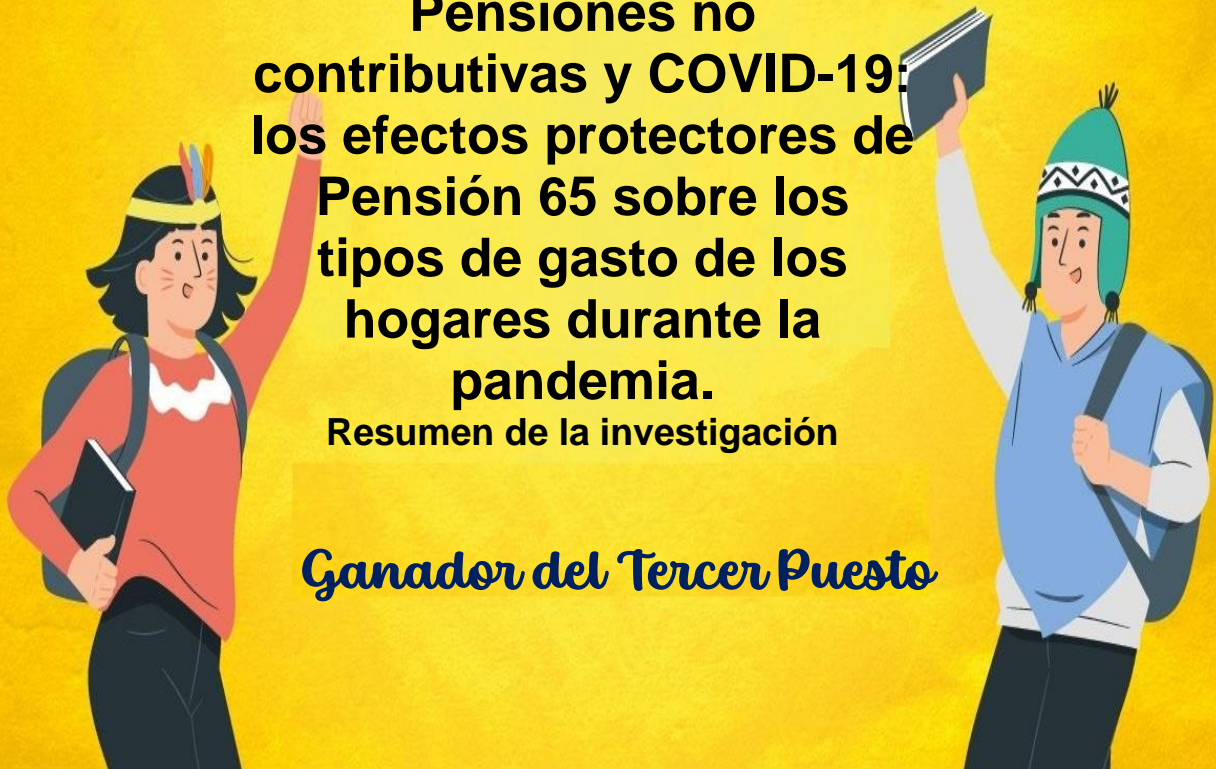
EVIDENCIA MIDIS  
Conocer para incluir

5ª EDICIÓN CONCURSO DE INVESTIGACIONES CULMINADAS PARA JÓVENES 2023

**Pensiones no contributivas y COVID-19: los efectos protectores de la Pensión 65 sobre los tipos de gasto de los hogares durante la pandemia.**

Resumen de la investigación

*Ganador del Tercer Puesto*



## MINISTERIO DE DESARROLLO E INCLUSIÓN SOCIAL

Julio Javier Demartini Montes  
**Ministro**

Fanny Esther Montellanos Carbajal  
**Viceministra de Políticas y Evaluación Social**

José Enrique Velásquez Hurtado  
**Director General de Seguimiento y Evaluación**

Elmer Lionel Guerrero Yupanqui  
**Director de Evaluación**

### Elaborado por:

Josué Marcial Benites Garnique (Pontificia Universidad Católica del Perú)

© Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS), 2023  
Av. Paseo de la República 3101, San Isidro, Lima – Perú  
Teléfono: (01) 631-8000 / (01) 631-8030  
Página web: [www.gob.pe/midis](http://www.gob.pe/midis)

La versión electrónica de este documento se encuentra disponible en forma gratuita en:  
<https://evidencia.midis.gob.pe/concurso-investigaciones-2/>

### Reservados algunos derechos:

*Este resumen de investigación ha sido elaborado por las investigadoras del estudio. Las opiniones, interpretaciones y conclusiones aquí expresadas no son necesariamente reflejo de la opinión del MIDIS. Nada de lo establecido en este documento constituirá o se considerará una limitación o renuncia a los privilegios del MIDIS, los cuales se reservan específicamente en su totalidad.*

### Citación:

Benites Garnique, Josué Marcial. (2023). **Pensiones no contributivas y COVID-19: los efectos protectores de Pensión 65 sobre los tipos de gasto de los hogares durante la pandemia. Resumen de la investigación.** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social.  
<https://evidencia.midis.gob.pe/concurso-investigaciones-2/>

Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS)  
Av. Paseo de la República 3101, Lima 27 – Perú  
Central telefónica: (51-01) 631-8000

[www.midis.gob.pe](http://www.midis.gob.pe)

# 1 CARÁTULA

---

## 1.1 TÍTULO

Pensiones no contributivas y COVID-19: Los efectos protectores de Pensión 65 sobre los tipos de gasto de los hogares durante la pandemia

## 1.2 RESUMEN DE LA INVESTIGACIÓN

La población nacional de adultos mayores se encontraba en situación de vulnerabilidad a raíz de la ausencia de un sistema de seguridad social amplio. El inicio de la pandemia del COVID-19 implicó que esa población se identifique no solo como vulnerable a nivel socioeconómico sino también por riesgo de contagio del coronavirus. Con datos de la Encuesta Nacional de Hogares 2019/2020, implementamos un Diferencias en Diferencias balanceado para analizar los efectos protectores de Pensión 65 sobre los tipos de gastos de los hogares durante la pandemia. Encontramos que el programa de pensiones no contributivas les permitió a los hogares beneficiarios durante el primer año de la pandemia en Perú incrementar su gasto total per cápita y gasto per cápita en comunicaciones. No se encuentran impactos significativos robustos sobre el gasto básico, formativo ni marginal, gasto en salud ni gasto en transporte.

## 1.3 FECHA DE CULMINACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

Agosto de 2023

# 2 INTRODUCCIÓN

---

A raíz de la pandemia del COVID-19, Perú es uno de los países con mayor exceso de muertes y efectos adversos socioeconómicos a nivel global por sus limitados sistemas de salud y de protección social de los años previos. Por un lado, Perú se posiciona como el país con mayor exceso de mortalidad producto del COVID-19 a nivel global para los años 2020 y 2021 (Mathieu et al., 2020; World Health Organization, 2022). Por el otro, durante el primer año de la pandemia la pobreza y vulnerabilidad monetaria aumentaron en 9.9% y 11.6% respecto a las tasas registradas durante el año 2019 (INEI, 2021).

La población nacional de adultos mayores desde la época previa a la crisis sanitaria se encontraba en situación de vulnerabilidad (MIDIS, 2016) ante la baja cobertura de la seguridad social enfocada en la población de tercera edad (García, 2014), así como por los niveles de pobreza concentrados en dicho grupo etario (Olivera & Clausen, 2013). Durante la pandemia, los adultos mayores fueron identificados como grupo vulnerable no únicamente por su riesgo de contagio (Blofield & Filgueira, 2020), sino por la vulnerabilidad socioeconómica característica de este grupo (INEI, 2020).

Una de las respuestas del Estado peruano ante el choque adverso del COVID-19 sobre las condiciones de vida de la población fueron mantener el funcionamiento de los programas sociales como Juntos y Pensión 65; así como la implementación de transferencias monetarias a hogares en condición de vulnerabilidad para amortiguar el deterioro del bienestar de los hogares, lo cual se puede denominar protección social sensible a los choques (*shock-responsive social protection*). La protección social sensible a los choques se refiere a la adaptación de programas sociales y sistemas de protección existentes previos a la época de choques y la creación de planes de respuesta una vez iniciada la crisis – como lo puede ser la implementación de bonos extraordinarios a hogares por la pandemia - (European Commission, 2019, p. 75).

Si bien el despliegue de la protección social presentó limitaciones tanto en la cobertura como información de los padrones (Cozzubo et al., 2021; Defensoría del Pueblo, 2020), se logró implementar una protección social sensible a los choques. Esto se debe a que se crearon bonos para proteger a la población en condición de vulnerabilidad socioeconómica y los programas tradicionales como Pensión 65 y Juntos lograron adaptar su funcionamiento a la pandemia para

asegurar la liquidez de hogares beneficiarios (Pensión 65, 2021; Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres - Juntos, 2021).

Desde la economía de las pensiones, los efectos positivos de las pensiones no contributivas como Pensión 65 cuentan con una amplia literatura durante los periodos normales a nivel nacional e internacional. Por ejemplo, Bando et al. (2022), Borrella-Mas et al. (2016), Galiani et al. (2016), Gertler & Galiani (2016), Inquilla & Calatayud (2020), Martínez (2004) y Martínez et al. (2020) encuentran impactos positivos de las pensiones sociales sobre el gasto total de los hogares, aunque los efectos de las pensiones no contributivas sobre cada uno de los componentes del gasto no registran impactos concluyentes. Por otro lado, la literatura inicial de los efectos de las intervenciones de protección social durante la pandemia encuentra que estas intervenciones pueden tener impactos positivos sobre el bienestar de la población como son el caso de Bottan et al. (2021), Gallego et al. (2021), Londoño-Vélez & Querubín (2022), Abay et al. (2020), entre otros estudios. Nuestra investigación se apoya en la literatura de ambos bloques al ser una intervención de protección social de pensiones no contributivas durante la pandemia.

Bajo la premisa de que el programa Pensión 65 logró implementar la entrega de la transferencia monetaria de S/. 125 mensual a la población beneficiaria durante la pandemia, la hipótesis central es que el programa Pensión 65 tiene un efecto protector sobre el gasto total y los tipos de gastos lexicográficos (gasto básico, formativo y marginal) de los hogares durante el primer año de la pandemia. Esto se debe a que el programa brinda una inyección de liquidez de forma continua a los hogares beneficiarios, lo cual les permite alcanzar mayor bienestar vía la satisfacción de sus necesidades, inclusive durante un choque económico a gran escala como la pandemia. En el marco de la crisis sanitaria por el COVID-19, los efectos protectores del programa se centrarían en áreas con mayor relevancia como alimentación, salud, comunicaciones, entre otros.

La investigación es relevante en dos aspectos. El primer motivo responde a explorar el vacío de literatura a nivel nacional e internacional sobre los impactos de las pensiones sociales sobre el gasto del hogar desde una mirada lexicográfica comprehensiva de cada uno de sus componentes. El segundo tópico está vinculado con evaluar el desempeño protector sobre el bienestar de los hogares del programa de pensiones no contributivas durante un periodo de shocks económicos de gran escala.

El proyecto genera dos aportes contribuciones para la política de protección social nacional. El primero es que permite entender el uso de recursos monetarios en los hogares con adultos mayores y su distribución para la satisfacción de necesidades. El segundo aporte es generar evidencia sobre la existencia de efectos protectores sobre el bienestar de los hogares con adultos mayores durante periodos de choques adversos, lo cual es útil para el diseño e implementación de la política de protección social sensible a los choques en nuestro país.

### 3 MARCO TEÓRICO O CONCEPTUAL (MÁXIMO 2 PÁG.)

#### 3.1 MARCO TEÓRICO

La propuesta de marco teórico actual tiene como objetivo ayudarnos a comprender cómo la entrega de dinero de Pensión 65 en el contexto de toma de decisiones de los hogares les permite mejorar la satisfacción de necesidades inclusive durante un shock de gran tamaño como la pandemia.

Por un lado, la satisfacción de necesidades las podemos aproximar como bienestar desde dos enfoques populares. El primer enfoque es el de Necesidades Básicas, el cual reconoce una serie de necesidades claves para el desarrollo individual y obtención de bienestar (Streeten, 1981). El segundo enfoque es el Enfoque de la Capacidades, el cual sostiene que los acuerdos sociales se deben evaluar considerando el grado de libertad que tienen los individuos para alcanzar 'funciones' (capacidades y libertades) que consideran valiosas (Alkire, 2005; Sen, 1993). En conjunto ambos enfoques nos dan indicios de la existencia de diversos "pisos" de bienestar de la población.

En esa línea, Figueroa (1996), sostiene que, en una economía de capitalista, los consumidores jerarquizan sus necesidades en un sistema de preferencias para así satisfacer las necesidades de manera de manera lexicográfica<sup>1</sup>: satisface lo más importante y luego lo menos importante. Por ello nuestra investigación propone el siguiente agrupamiento lexicográfico para los doce grupos de gasto disponibles en la Sumaria de la Encuesta Nacional de Hogares:

CUADRO N° 1. CATEGORIZACIÓN DE LOS TIPOS DE GASTO SEGÚN NECESIDADES TEORÍA DE NECESIDADES

Tipo de gasto	Grupo de gasto	Maslow (1943)	Georgescu-Roegan (1967)
Básico	Alimentos dentro del hogar	Fisiológica	Primaria
Básico	Vestido y calzado	Fisiológica	Primaria
Básico	Alojamiento, agua, electricidad, gas y otros combustibles	Fisiológica	Primaria
Básico	Muebles, artículos para el hogar y para la conservación ordinaria del hogar	Seguridad	Primaria
Básico	Salud	Seguridad	Primaria
Formativo	Transporte	Sociales	Convencionales
Formativo	Comunicaciones	Sociales	Convencionales
Formativo	Recreación y cultura	Desarrollo humano	Convencionales
Formativo	Educación	Desarrollo humano	Convencionales
Marginal	Restaurantes y hoteles	Autorrealización	Lujo
Marginal	Bebidas alcohólicas y estupefacientes	Autorrealización	Lujo
Marginal	Bienes y servicios diversos	Autorrealización	Lujo

Fuente: Adaptación propia con información de Encuesta Nacional de Hogares (2021a), Maslow (1943) y Georgescu-Roegen(1967).

<sup>1</sup> Dos ejemplos de ordenamientos lexicográficos se encuentran presentes en los estudios de Maslow (1943) y Georgescu-Roegen(1967).

## 3.2 ESTUDIOS EMPÍRICOS

El estado del arte utilizado se apoya en la literatura de los principales resultados empíricos en materia de subvenciones monetarias durante la pandemia, así como los hallazgos de la literatura de las pensiones no contributivas sobre el gasto del hogar.

### 3.2.1 Protección social durante la pandemia

Dentro de los trabajos iniciales que investigan el impacto de la protección social desplegada durante la pandemia sobre el bienestar de los beneficiarios aproximado vía gasto del hogar, encontramos estudios centrados tanto en las subvenciones monetarias exclusivas de la pandemia (bonos COVID-19), así como las transferencias monetarias de los programas existentes previo al inicio de la pandemia. Por un lado, el estudio de Kahura et al. (2022) desarrollado en Uganda durante 2020 encuentra que la transferencia no condicionada tuvo un impacto positivo sobre el consumo mensual total, el gasto en alimentos y gasto en salud en los hogares beneficiarios. Por otro lado, el estudio de Gallego et al. (2021) estima que la condición de elegibilidad al programa Ingreso Solidario, una transferencia monetaria no condicionada destinada a hogares en situación de pobreza y vulnerabilidad socioeconómica en Colombia, estuvo asociada a un aumento de hasta el 18% en el gasto no alimentario del hogar, pero no se encuentran efectos significativos sobre el gasto per cápita en alimentos ni el gasto total del hogar.

### 3.2.2 Pensiones no contributivas y el gasto

La literatura relacionada al impacto de las pensiones no contributivas del estilo de Pensión 65 suele mostrar efectos positivos en su mayoría sobre el gasto total del hogar, pero variado al desagregar los componentes del gasto. Si bien estudios a nivel internacional como los de Galiani et al. (2016) en México y Bando et al. (2022) en Paraguay encuentran efectos positivos de las pensiones no contributivas de dichos países sobre el gasto total y/o gasto en alimentario y/o gasto no alimentario, estudios como los de Hernani-Limarino & Mena (2015) no encuentran impactos significativos de Renta Dignidad (Bolivia) sobre el gasto per cápita del hogar a nivel total, ni gasto en alimento, ni gasto no alimentario.

En el caso de la pensión no contributiva de Perú, los estudios de los efectos de Pensión 65 sobre el gasto se han realizado vía dos encuestas: la Encuesta de Salud y Bienestar del Adulto Mayor (ESBAM) del periodo 2012-2015 y la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) en sus diferentes periodos. Gertler & Galiani (2016) implementan con la ESBAM el método cuasiexperimental de regresión discontinua para capturar el efecto del programa en diversos resultados de bienestar. Como parte del diseño del estudio, utilizan como *running variable* la distancia del puntaje del Índice de Focalización de Hogares (IFH) respecto al umbral de pobreza extrema de la agrupación geográfica y la muestra se compone por hogares que se encuentren  $\pm 0.3$  desviaciones estándar alrededor del umbral. Los autores evidencian que los hogares con adultos potencialmente elegibles para el programa aumentaron su gasto total del hogar por adulto equivalente en +39.7%; los gastos del hogar en alimentos por adulto equivalente, 37.99%; y, los gastos del hogar en no alimentos por adulto equivalente, 43.81%. Por otro lado, Decanq et al. (2018) trabajan con la ESBAM el método de diferencias en diferencias, restringiendo la muestra a aquellos individuos con puntajes IFH en el rango de  $\pm 0.3$  desviaciones estándar alrededor del umbral de pobreza extrema. El estudio estima que el ser elegible para el programa implicó el incremento del gasto del hogar en el rango de 7.6% y 11.7% entre 2012 y 2015.

Por su lado, el programa Pensión 65 también es analizado con las versiones panel de la ENAH. Un detalle a destacar es que los estudios realizados con la ENAH en materia de gasto alimentario del hogar comparten el diseño en la asignación de condición de tratamiento y control. Los estudios de Calatayud (2017), Inquilla & Calatayud (2020) y Aldana et al. (2022) definen como hogar que forma parte del grupo tratamiento a aquellos hogares con una persona de 65 años a más que recibe exclusivamente Pensión 65 como parte de los programas sociales no alimentarios, mientras que el grupo control se compone por aquellos hogares con jefe de hogar en situación de pobreza/pobreza extrema y que nadie del hogar recibe un programa social no alimentario.

Los documentos de Calatayud (2017) y Aldana et al. (2022) no evidencian efectos significativos sobre el gasto per cápita en alimentos del hogar con datos panel 2015-2016 y datos panel 2019-2020 de la ENAH, utilizando técnicas como Diferencias en Diferencias y Mínimos Cuadrados Ordinarios con Efectos Fijos. Por su parte, Inquilla & Calatayud (2020) encuentran que los

hogares beneficiarios de Pensión 65 incrementaron de forma significativa entre 12.04% y 15.02% su gasto per cápita destinado a alimentos en contraste a los hogares no beneficiarios durante 2017-2018, utilizando Diferencias en Diferencias (DID) o DID con *propensity score matching* (PSM).

En ese sentido, los efectos de Pensión 65 sobre el bienestar de los hogares aproximado por el gasto total cuenta con evidencia sólida, pero al desagregar el gasto del hogar por sus componentes los resultados no son concluyentes.

## 4 FUENTE DE INFORMACIÓN

---

La fuente central de información de la investigación es la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH), la cual se recolecta de forma continua por Instituto Nacional de Estadística e Informática. La estimación del efecto protector del programa Pensión 65 sobre el gasto de los hogares a realizar utiliza diversos módulos de la ENAH con la finalidad de construir variables utilizadas por el Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH), así como el cálculo de los tipos de gasto. Entre los módulos de interés se encuentran los módulos de Características de la Vivienda y del Hogar; Características de los Miembros del Hogar; Educación; Salud; Equipamiento del Hogar; Sumaria (versión doce grupos de gasto); y, Programas Sociales.

En relación con el periodo de los datos a utilizar, trabajaremos con la muestra panel de los años 2019 y 2020: el primer año para recolectar información de línea base y el segundo como el periodo de análisis de impacto del programa de interés.

## 5 METODOLOGÍA

---

La política nacional de focalización de los programas sociales se asigna en función al puntaje del Índice de Focalización de Hogares del Sistema de Focalización de Hogares, como Pensión 65 y Juntos por dar ejemplo, el cual se construye en función de características observables de condiciones de vida, capital humano y riqueza del hogar (MIDIS, 2019, 2022). Este criterio de la política nacional de focalización de la protección social nos resulta útil al momento de discutir la selección del método a implementar dadas las restricciones de información a datos administrativos del SISFOH con las que contamos. Por un lado, contamos con información de nuestro grupo de interés durante la pandemia, hogares con la presencia de adultos mayores de 65 y más, vía datos la Encuesta Nacional de Hogares del periodo 2019-2020, lo cual nos da una imagen del antes y después. Por otro lado, los criterios de asignación del programa son cuantificables en su mayoría, lo cual nos da la oportunidad de construir una muestra comparable entre sí (grupo tratamiento y grupo control).

Es por ello que implementaremos un enfoque cuantitativo a nuestro estudio y para ello utilizamos la técnica de evaluación de impacto de Diferencias en Diferencias balanceado para analizar los efectos protectores de Pensión 65 sobre los tipos de gasto. El Diferencias en Diferencias se puede entender como aquel método que estima el impacto de una intervención por la diferencia entre beneficiarios y no beneficiarios en la variación de los resultados en distintos periodos (Gertler et al., 2017; Glewwe & Todd, 2022). En términos prácticos, el Diferencias en Diferencias balanceado lo podemos entender como el DID tradicional que mediante la construcción de grupos con características similares comparables entre sí vía técnicas de balanceo o emparejamiento se busca reducir el sesgo (Zeldow & Hatfield, 2021). En particular, el estudio trabaja con las siguientes técnicas de balanceo:

**CUADRO N° 2. VERSIONES DE DIFERENCIAS EN DIFERENCIAS BALANCEADO**

<b>Versión</b>	<b>Descripción de aplicación de balanceo</b>
<i>Entropy balancing</i> (EB)	Rebalancea las características entre los grupos en los momentos solicitados (media, varianza y/o curtosis) (Hainmueller, 2012).
<i>Machine Learning</i> (GBM)	Genera los <i>propensity score</i> de las características mediante un proceso iterativo con árboles de regresión múltiple para capturar relaciones no lineales (y/o complejas) de las covariables (Ridgeway et al., 2021).
<i>Propensity Score Matching</i> (PSM)	Genera un puntaje de probabilidad participar en el programa en base a las características (Glewwe & Todd, 2022)
<i>Nearest Neighbor Matching</i> (NNM)	Empareja la unidad control más cercana con cada unidad de tratamiento en función a la distancia del <i>propensity score</i> (Rubin, 1973; Stuart, 2010).
<i>Coarsened Exact Matching</i> (CEM)	Es un método de emparejamiento estratificado en dos etapas: (i) estratifica las covariables mediante la creación de intervalos y, (ii) empareja de forma exacta las versiones nuevas estratificadas de las covariables (Iacus et al., 2012).
<i>Exact Matching</i> (EM)	Crea un emparejamiento entre las unidades del grupo control y grupo tratamiento con covariables exactamente iguales (Ho et al., 2011).

Fuente: Elaboración propia.

Una vez definida la metodología, comentamos que el tratamiento de nuestra investigación es recibir (o no) Pensión 65 en el hogar y la unidad de observación es el hogar. En ese sentido, la muestra de nuestro estudio se divide en tres grupos de hogares: grupo tratamiento, grupo control y grupo placebo.

**CUADRO N° 3. DEFINICIÓN DE GRUPOS DE LA MUESTRA**

<b>Característica/Grupo</b>	<b>Tratamiento</b>	<b>Control</b>	<b>Placebo</b>
Presencia de por lo menos un individuo de edad máxima en rango etario	65 a 75 años	65 a 75 años	60 a 64 años
¿Algún adulto mayor del hogar recibe Pensión 65?	Sí	No	No

Elaboración propia.

Adicionalmente, excluimos de la muestra a aquellos hogares con la presencia de individuos menores de 19 años con la finalidad de aislar posibles patrones en el gasto ligadas al cuidado de menores de edad. Una vez implementadas las técnicas de pareo, la comparación central se da entre el grupo tratamiento y el grupo control (grupos comparables por condiciones de vida y cumplen con criterio de edad del programa), mientras que de forma complementaria se analiza la magnitud del efecto de Pensión 65 al comparar el grupo tratamiento y el grupo placebo (grupos comparables por condiciones de vida).

Por otro lado, el impacto protector de Pensión 65 durante la pandemia lo capturamos mediante la Ecuación 1. Donde  $y_{it}$  representa el *outcome* a evaluar (gasto total, gasto básico, gasto formativo, gasto marginal y los doce grupos de gasto) transformado vía seno hiperbólico inverso a nivel per cápita mensual.  $Post_t$  es una variable dicotómica que toma el valor de 1 cuando es el año 2020 y 0 si es 2019; y,  $D_i$  toma el valor de 1 si recibe el hogar Pensión 65 y 0 si es que no. El coeficiente de interés es  $\delta$ , el cual nos brinda el impacto del Pensión 65 durante 2020 lo cual nos permite abordar de forma exitosa el objetivo central de la investigación.

**ECUACIÓN 1: REGRESIÓN PARA EVALUACIÓN DE IMPACTO**

$$y_{it} = \alpha_1 + \beta_1 Post_t + \beta_2 D_i + \delta(Post_t \times D_i) + \tau X_{it} + \gamma Bonos_{it} + \theta_a + \eta_m + \varepsilon_{it}$$

Adicionalmente, incluimos efectos fijos a nivel agrupación geográfica ( $\theta_a$ ) y efectos fijos a nivel mensual ( $\eta_m$ ). Dentro las variables control se incluyen dos vectores: características del hogar ( $X_{it}$ ) y acceso a programas COVID-19 ( $Bonos_{it}$ ). En el primer vector, incluimos set de covariables de balanceo correspondiente. Por otro lado, el segundo vector es un conjunto de variables



dicotómicas relacionadas a subvenciones monetarias e inyección de liquidez al hogar aprobados durante el primer año de la pandemia<sup>2</sup>.

## 6 PRINCIPALES HALLAZGOS O RESULTADOS

---

A continuación, presentamos los resultados principales del estudio<sup>3</sup> – en específico nos centramos en el agregado de gastos lexicográficos y tópicos relevantes para la coyuntura de la pandemia-.

### 6.1 GASTOS AGREGADOS LEXICOGRÁFICOS

En primer lugar, para el gasto total per cápita encontramos incrementos significativos durante la pandemia en el grupo tratamiento en comparación al grupo control durante la pandemia. Los incrementos significativos están presentes tanto para las diferencias en diferencias (DID) sin ponderar (19.2%), así como para el set de balanceo principal (11.2% en Exact Matching y 10% en Propensity Score Matching) y para el set de balanceo alterno (8.6% en Propensity Score Matching). Asimismo, en el falseo de periodo 2018/2019 se encuentran efectos negativos para el gasto total per cápita para los DID balanceados (-10.2%). Esto nos da a entender que el programa contaría con un rol protector del gasto total durante épocas de alto estrés económico, debido a que pasamos de un efecto negativo en la época prepandemia a un efecto positivo durante la pandemia para varias formas de pareo y set de covariables de balanceo.

Por el lado del gasto básico per cápita estimamos un efecto positivo significativo en el DID sin ponderar del 12.79% para los hogares beneficiarios del programa durante el primer año de pandemia en contraste a los hogares no beneficiarios en los que la edad máxima está entre 65 a 75. Sin embargo, no se evidencian impactos para los distintos tipos de pareos ni para los sets de balanceo. Cabe mencionar que los impactos estimados para el periodo 2018/2019 son negativos y significativos en los métodos de pareo (-11.9% para el Exact Matching).

Por el lado del gasto formativo per cápita del hogar encontramos incrementos significativos en el DID sin ponderar del 32.1% en los hogares Pensión 65 durante 2020 en comparación a los hogares control en los que la edad máxima está entre 65 a 75 años y se encuentran impactos positivos en el set de ponderación alternativo (58.8% en el Coarsened Exact Matching y un 93.2% en el Exact Matching). No se encuentran efectos significativos al realizar el falseo en el periodo prepandemia.

Por el lado del gasto marginal per cápita encontramos un incremento del 24.7% atribuible al programa en los hogares beneficiarios durante 2020 en contraste al grupo control comparable en edad bajo el DID sin balancear, así como un impacto positivo del 14.6% para el set principal de balanceo bajo el Propensity Score Matching. No se encuentran efectos significativos para el set alterno de ponderación ni para el falseo realizado con el periodo prepandemia.

Por último, el gasto per cápita en salud registra un incremento del 33.7% en los hogares Pensión 65 en comparación a los hogares control de edad comparable durante el primer año de pandemia solo bajo el DID sin pareo. Asimismo, hallamos con el falseo prepandemia un aumento en este tópico bajo el Propensity Score Matching (24.5%).

### 6.2 GRUPOS DESAGREGADOS DE GASTOS

En relación con el gasto per cápita en transporte, el programa incrementó en 34.99% el gasto de los hogares beneficiarios en comparación al grupo control de edad comparable durante la pandemia bajo el DID sin ponderar, así como en el set principal de covariables (36.2% en el Nearest Matching) y el set alterno de covariables (42.9% en el Nearest Matching, 100.8% en el

---

<sup>2</sup> Entre ellos figura un conjunto de variables dicotómicas sobre si el hogar fue beneficiario de la entrega de los bonos “Bono Familiar Universal”, “Yo Me Quedo en Casa”, “Bono Rural”, “Bono Independiente”, retiro de AFP y retiro de CTS.

<sup>3</sup> Para mayor detalle revisar Anexo N°1 y Anexo N°2.

Coarsened Matching y 131.6% en el Exact Matching). No se evidencia impactos significativos al realizar el falseo prepandemia.

Por parte del gasto per cápita en Comunicaciones, el incremento atribuible del programa en hogares beneficiarios en comparación al grupo control de edad comparable durante la pandemia es del 40.97% bajo el DID sin reponderar, así como para el set principal de balanceo (22.4% en el Propensity Score y 27.9% en el Exact Matching) y set alternativo de balanceo (17.2% en el Propensity Score Matching). Al realizar el falseo en el periodo 2018/2019 no evidencia impactos significativos del programa. Esto en conjunto pareciera sugerir que el programa activa un rol protector o *boost* sobre el gasto en comunicaciones durante el primer año de la pandemia.

## **7 PRINCIPALES CONCLUSIONES / RECOMENDACIONES**

---

El presente estudio tiene como objetivo estimar el efecto protector del programa Pensión 65 sobre los tipos de gasto de los hogares durante el periodo 2019/2020 ante el inicio del shock de la pandemia en 2020. Para ello trabajamos con los datos de la muestra panel de la ENAHO 2019/2020 y estimamos el efecto del programa vía Diferencias en Diferencias (DID) balanceado. La hipótesis del trabajo es que el programa Pensión 65 tiene un efecto protector sobre el gasto total y los tipos de gastos lexicográficos (gasto básico, formativo y marginal) de los hogares durante el primer año de la pandemia, debido a que el programa brinda una inyección de liquidez de forma continua a los hogares beneficiarios, lo cual les permite alcanzar mayor bienestar vía la satisfacción de sus necesidades, inclusive durante un choque económico a gran escala como la pandemia.

Por el lado de los agregados de gasto, si bien el gasto total, el básico, el formativo y el marginal cuentan con efectos significativos positivos bajo el DID tradicional – sin balancear –, al implementar afinación del resultado vía técnicas de pareo solo el gasto per cápita total es positivo y significativo de forma robusta (significancia en el DID tradicional, set principal con Exact Matching y otras técnicas de pareo junto con ambos sets de covariables de balanceo). Esto, en conjunto a que prepandemia había un efecto negativo en el gasto total, nos da a entender que el programa activa un rol protector en el gasto total ante un shock de alta magnitud como la pandemia y permite a los hogares beneficiarios satisfacer en mayor grado sus necesidades vía gasto de consumo, lo cual implica mejorar su bienestar total en comparación a los hogares no beneficiarios. Asimismo, la carencia de robustez en los gastos básico, formativo y marginal permite mencionar que ante un contexto de alta incertidumbre nuestra propuesta lexicográfica no se cumple, es decir, no se comportan de acuerdo a nuestro modelo de racionalidad.

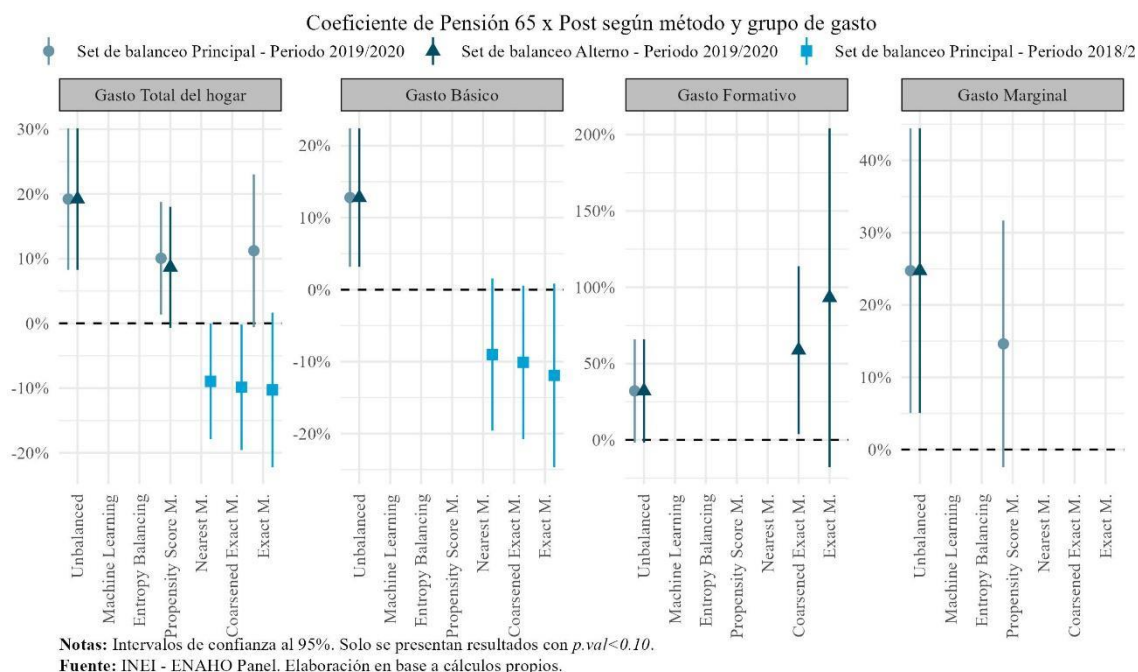
En relación con la heterogeneidad intra-grupal, un claro ejemplo de efectos diferenciados dentro un agregado de gasto lo encontramos en el tipo de gasto básico: alimentos cuenta con efectos negativos en varios pareos y sets de balanceos, mientras que el gasto en alojamiento y servicios del hogar no tiene impacto significativo y otros gastos de este grupo como salud y vestido y calzado cuentan con efectos positivos solo bajo algunos pareos y sets de balanceo.

Por último, la existencia de efectos protectores del programa se da de forma robusta en el gasto total y el gasto en comunicaciones. El primero lo discutimos en párrafos anteriores. Por el lado del gasto en comunicaciones, su aumento exclusivo al inicio de la pandemia se podría deber a que los hogares buscaron utilizar los recursos del programa para mantenerse comunicados durante los periodos de larga cuarentana, así como adaptarse a la transición hacia una mayor conectividad digital (plataformas de ayuda del gobierno lanzadas en página web para evitar contagios, implementación de trabajo remoto, educación a distancia, entre otros),

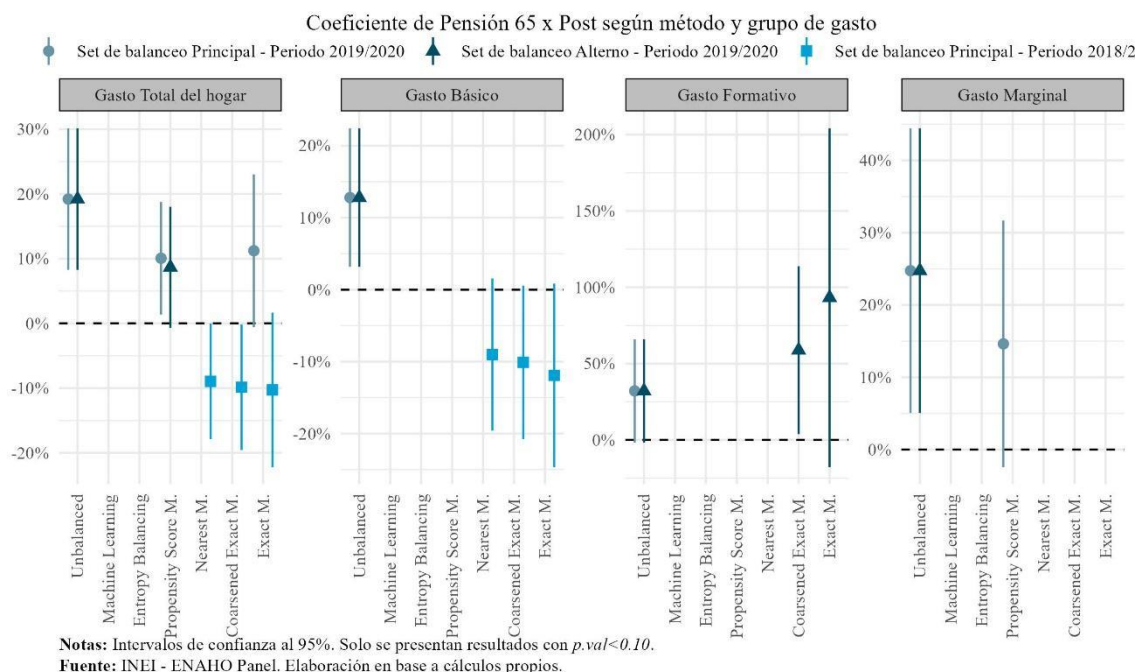
En conclusión, el programa Pensión 65 operó como un salvavidas del bienestar de los hogares beneficiarios al permitir satisfacer en mayor grado sus necesidades en conjunto (gasto total) y las necesidades específicas del contexto (gasto en comunicaciones) del primer año de pandemia en Perú.

# 8 ANEXO

## ANEXO N° 1. RESUMEN DE IMPACTOS SIGNIFICATIVOS DE PENSIÓN 65 x POST, SEGÚN MÉTODO Y GRUPO LEXICOGRÁFICO DE GASTO



## ANEXO N° 2. RESUMEN DE IMPACTOS SIGNIFICATIVOS DE PENSIÓN 65 x POST, SEGÚN MÉTODO Y GRUPO DESAGREGADO DE GASTO



## 9 BIBLIOGRAFÍA

---

- Aldana, K. L., Carrasco, F., Villegas, M., Sánchez, E., & Timaná, M. (2022). Análisis de beneficiarios del programa Pensión 65 y su efecto en la alimentación en la costa norte del Perú. *Comuni@cción: Revista de Investigación en Comunicación y Desarrollo*, 13(3), 179–188. <https://doi.org/10.33595/2226-1478.13.4.725>
- Alkire, S. (2005). Why the Capability Approach? *Journal of Human Development*, 6(1), 115–135. <https://doi.org/10.1080/146498805200034275>
- Bando, R., Galiani, S., & Gertler, P. (2022). Another brick on the wall: On the effects of non-contributory pensions on material and subjective well being. *Journal of Economic Behavior and Organization*, 195, 16–26. <https://doi.org/10.1016/j.jebo.2021.12.029>
- Blofield, M., & Filgueira, F. (2020). COVID-19 and Latin America: Social Impact, Policies and a Fiscal Case for an Emergency Social Protection Floor. *CIPPEC Policy Brief*.
- Calatayud, A. P. (2017). Impacto del programa social Pensión 65 sobre el gasto en alimentos 2015-2016. *Semestre Económico*, 6(1), 44–60. <https://doi.org/10.26867/se.2017.v06i1.61>
- Cozzubo, A., Herrera, J., Razafindrakoto, M., & Roubaud, F. (2021). *El impacto de políticas diferenciadas de cuarentena sobre la mortalidad por COVID-19: El caso de Brasil y Perú* (Documento de Trabajo Núm. 501). Pontificia Universidad Católica del Perú. <https://doi.org/10.18800/2079-8474.0501>
- Decancq, K., Olivera, J., & Schokkaert, E. (2018). Program evaluation and ethnic differences: The Pension 65 program in Peru. *LISER WP No. 2018-21*.
- Defensoría del Pueblo. (2020). *Entrega de bonos a hogares en el contexto de la emergencia por la COVID-19: Dificultades y recomendaciones* (Núm. 025-2020-DP; Serie Informes Especiales). Defensoría del Pueblo. <https://www.defensoria.gob.pe/wp-content/uploads/2020/07/Serie-Informes-Especiales-N%C2%BA-25-2020-DP-Entrega-de-bonos-a-hogares-en-el-contexto-de-la-emergencia-por-la-COVID-19.pdf>
- European Commission. (2019). *Social Protection across the Humanitarian-Development Nexus. A Game Changer in Supporting People through Crises* (Tools and Methods Series Núm. 26). European Commission. <https://socialprotection.org/discover/publications/tools-and-methods-series-reference-document-no-26-social-protection-across>
- Figuroa, A. (1996). *Teorías Económicas del Capitalismo* (Segunda edición). Fondo Editorial de Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Galiani, S., Gertler, P., & Bando, R. (2016). Non-contributory pensions. *Labour Economics*, 38(January), 47–58. <https://doi.org/10.1016/j.labeco.2015.11.003>
- Gallego, J., Hoffmann, B., Ibararán, P., Medina, M. P., Pecha, C., Romero, O., Stampini, M., Vargas, D., & Vera-Cossio, D. A. (2021). *Impactos del programa Ingreso Solidario frente a la crisis del COVID-19 en Colombia* (Nota Técnica IDB-TN-2162). Banco Interamericano de Desarrollo. <https://doi.org/10.18235/0003261>
- García, L. (2014). *Incluir socialmente a los adultos mayores: ¿es suficiente Pensión 65?* (Documento de Trabajo Núm. 374). Departamento de Economía PUCP.
- Georgescu-Roegen, N. (1967). *Analytical Economics*. Harvard University Press.
- Gertler, P., & Galiani, S. (2016). *Evaluación de impacto del Programa Nacional de Asistencia Solidaria Pensión 65—Resultados finales*. MEF.
- Hernani-Limarino, W., & Mena, G. (2015). *Intended and Unintended Effects of Unconditional Cash Transfers: The Case of Bolivia's Renta Dignidad* (Working Paper Núm. 631). IDB.
- INEI. (2020). *Perú: Condiciones de vida de la población en riesgo ante la pandemia del COVID-19*. Instituto Nacional de Estadística e Informática.
- INEI. (2021). *Perú: Perfil de la Población en Situación de Vulnerabilidad Económica a la Pobreza Monetaria, 2019-2020* [Informe técnico]. INEI. <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/3444885/Per%C3%BA%3A%20Perfil%20de%20la%20Poblaci%C3%B3n%20en%20Situaci%C3%B3n%20de%20Vulnerabilida>

- d%20Econ%C3%B3mica%20a%20la%20Pobreza%20Monetaria%2C%202019-%202020.pdf?v=1658512951
- Inquilla, J., & Calatayud, A. (2020). Impacto del programa social Pensión 65 sobre el gasto en alimentos, 2017-2018. *Apuntes*, 86, 215–232. <https://doi.org/10.21678/apuntes.86.985>
- Kahura, C., Stein, D., Kimani, E., Rukundo, E. N., Posner, G., Lanthorn, H., Zhao, K., Longman, K., Rutto, N., Davis, P., Bergemann, R., & Ntonjira, W. K. (2022). *GiveDirectly Uganda Endline Report: Unconditional cash transfers in Kiryandongo refugee settlement, Uganda*. IDinsight.
- Maslow, A. H. (1943). A theory of human motivation. *Psychological review*, 50(4).
- Mathieu, E., Ritchie, H., Rodés-Guirao, L., Appel, C., Giattino, C., Hasell, J., Macdonald, B., Dattani, S., Beltekian, D., Ortiz-Ospina, E., & Roser, M. (2020). Coronavirus Pandemic (COVID-19). *Our World in Data*. <https://ourworldindata.org/excess-mortality-covid>
- MIDIS. (2016). *Estrategia Nacional de Desarrollo e Inclusión Social*. Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social.
- MIDIS. (2019). *Metodología para la Determinación de la Clasificación Socioeconómica*. MIDIS - Dirección General de Gestión de Usuarios. [https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/356413/RM\\_184\\_2019MIDIS.pdf?v=1567007883](https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/356413/RM_184_2019MIDIS.pdf?v=1567007883)
- MIDIS. (2022). *Metodología para la Determinación de la Clasificación Socioeconómica*. Dirección General de Focalización e Información Social.
- Olivera, J., & Clausen, J. (2013). *Las características del adulto mayor peruano y las políticas de protección social* (Documento de Trabajo Núm. 360). Departamento de Economía PUCP.
- Pensión 65. (2021). *Memoria Anual 2020*. <https://www.pension65.gob.pe/wp-content/uploads/2021/06/Memoria-Anual-2020-Pension-65.pdf>
- Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres - Juntos. (2021). *Memoria Anual 2020*. [https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/2230448/MEMORIA%20ANUAL%202020\\_bajo.pdf?v=1633358908](https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/2230448/MEMORIA%20ANUAL%202020_bajo.pdf?v=1633358908)
- Sen, A. (1993). Capability and Well-Being. En M. Nussbaum & A. Sen (Eds.), *The Quality of Life* (pp. 30–53). Oxford University Press.
- Streeten, P. (1981). *First things first: Meeting basic human needs in the developing countries*. Oxford University Press.
- World Health Organization. (2022). *Global excess deaths associated with COVID-19 (modelled estimates)* [Data set]. World Health Organization. <https://www.who.int/data/sets/global-excess-deaths-associated-with-covid-19-modelled-estimates>