



PERÚ

Ministerio de Desarrollo
e Inclusión Social

Condiciones de vida de las PAM. Proceso de construcción de instrumentos y resultados obtenidos para el Programa Pensión 65.

Dirección General de Seguimiento y Evaluación

Lima, diciembre de 2020





1.

El adulto mayor en la PENDIS

2.

¿Que sabemos de las PAM?

3.

Propuesta de instrumento de medición de
resultados de bienestar en las PAM

4.

Reflexiones y Desafíos

1. El adulto mayor en la PENDIS

1.1. Las personas Adultos Mayores la Estrategia de Desarrollo e Inclusión Social



2. ¿Que sabemos de las PAM?

2.1. Línea de tiempo de las Herramientas e Instrumentos para la medición de resultados en el Pensión 65

Objetivos de la investigación:

Encuestas de percepciones (2014-2019)

- Conocer la situación de bienestar de los usuarios de Pensión 65, medida a partir de la propia percepción del adulto mayor.

Caracterización de usuarios, 2018

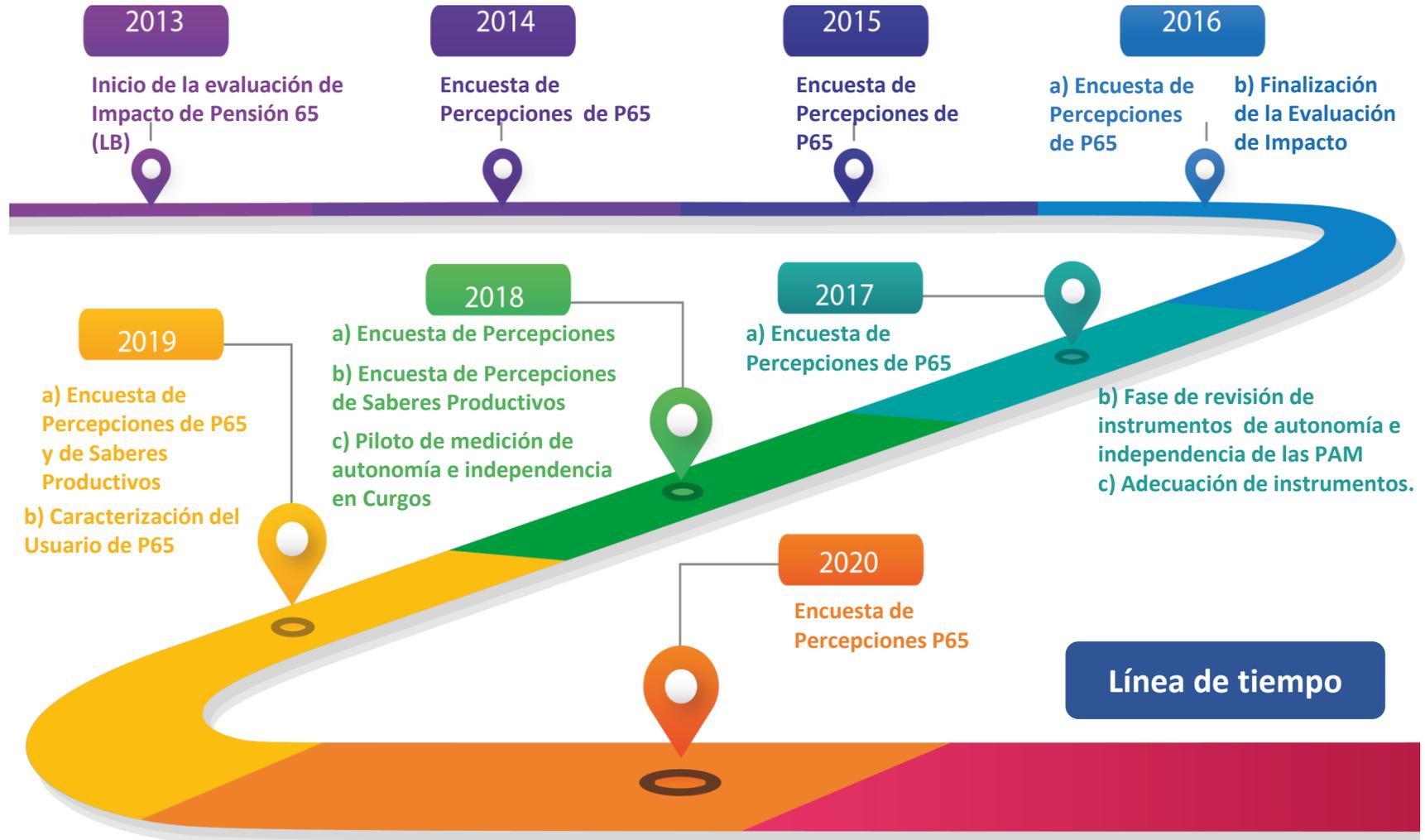
- Conocer el perfil sociodemográfico, laboral y condiciones de la vivienda de los usuarios del programa Pensión 65.

Evaluación de impacto (2013 -2016)

- Conocer y cuantificar los efectos del programa de pensión 65 sobre los indicadores de resultado de la intervención.

Piloto de Escalas de Cargos, 2018

- Medir los factores de autonomía e independencia de los adultos mayores en Cargos, usuarios del programa.



2. ¿Que sabemos de las PAM?

2.2. Fuentes de información existentes en la DGSE-MIDIS

Información primaria especializada para PAM

ENCUESTA P65

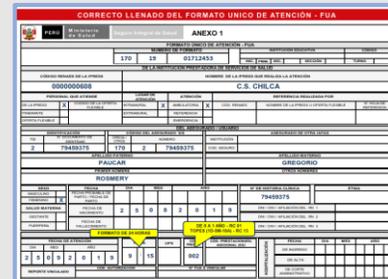


PILOTO DE ESCALAS PAM



Información secundaria para PAM

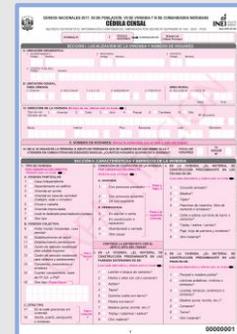
FORMULARIO DE ATENCIÓN DE SALUD



FICHA SOCIOECONÓMICA - MIDIS



CENSOS 2017



CENSOS 2007



ENAHO 2019



Registros Administrativos

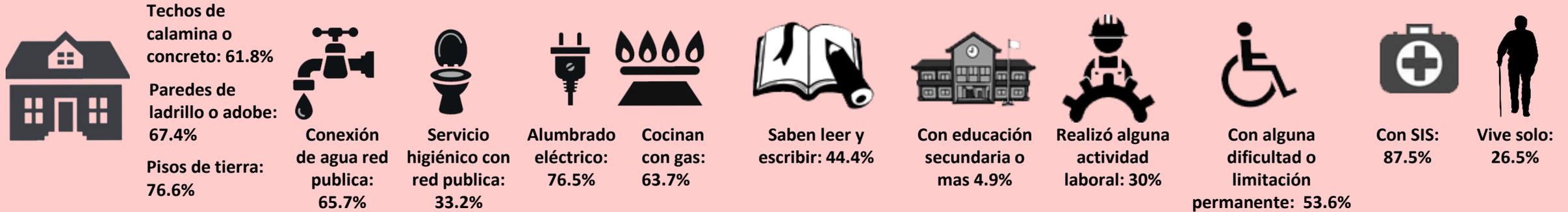


2. ¿Que sabemos de las PAM?

2.3 Caracterización de los adultos mayores del Perú y de los usuarios de Pensión 65

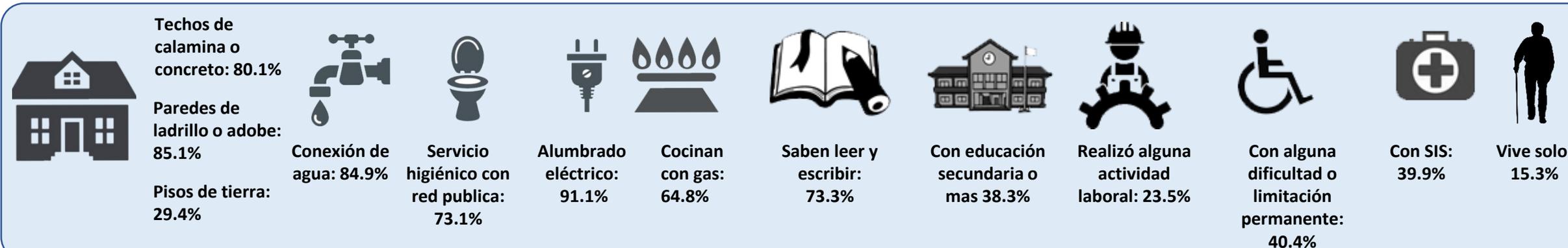
Las personas adultas mayores en Pensión 65

pensión65
tranquilidad para más peruanos



Las personas adultas mayores del Perú

Usuarios de P65 (2018): 385, 769



Población de 65 y más años: 2 414 339

Fuente: Caracterización sociodemográfica de los usuarios de Pensión 65, diciembre 2018.
Elaboración: Dirección General de Seguimiento y evaluación, 2018-2019.

2. ¿Que sabemos de las PAM?

2.4 Evaluación de impacto de Pensión 65

❑ Redujo la probabilidad de que el AM trabaje la última semana (MEF 2016). Asimismo, los AM elaboran productos basados en sus saberes (como artesanías, tejidos, prod. agrícolas, etc.) (MIDIS 2017)

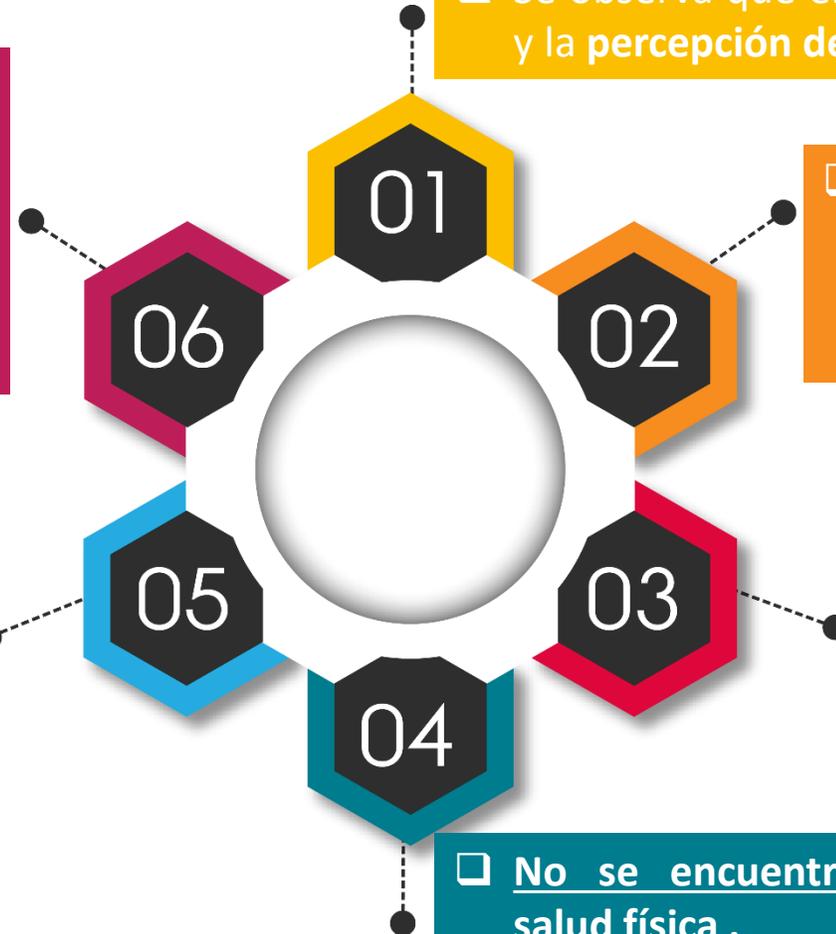
❑ El programa incrementó la probabilidad de que un AM tenga SIS.

❑ Se observa que el programa incrementó la autovaloración y la percepción de bienestar de los AM (MEF, 2016).

❑ El programa redujo los niveles de depresión en la población usuaria (Aunque este efecto no es robusto) (MEF, 2016).

❑ El programa incrementó la contribución por parte de adultos mayores al gasto del hogar (MEF, 2016).

❑ No se encuentran cambios en salud física.



Fuente: Evaluación de Impacto de Pensión 65, 2016.

Elaboración: Dirección General de Seguimiento y evaluación, 2013-2016.

2. ¿Que sabemos de las PAM?

2.5 Encuestas de percepciones del Adulto Mayor, 2019

1.

El bienestar mejoró después de su participación del programa ha crecido levemente desde el 2014, alcanzando el 86.9% en el 2016 para luego decrecer y representar en el 2019 un 80.1%.

2.

En cuanto a la percepción de su salud, la mayoría de los usuarios considera que es buena (59.0%) y que es igual (49.4%) a la de otras personas de su edad.

3.

Los usuarios que se desplazan a pie ha decrecido, siendo en el 2017 un 31.1% y en el 2019 un 23.7%, mientras que los que se trasladan en mototaxi han aumentado (12.2% en el 2016 a 15.2% en el 2019).

4.

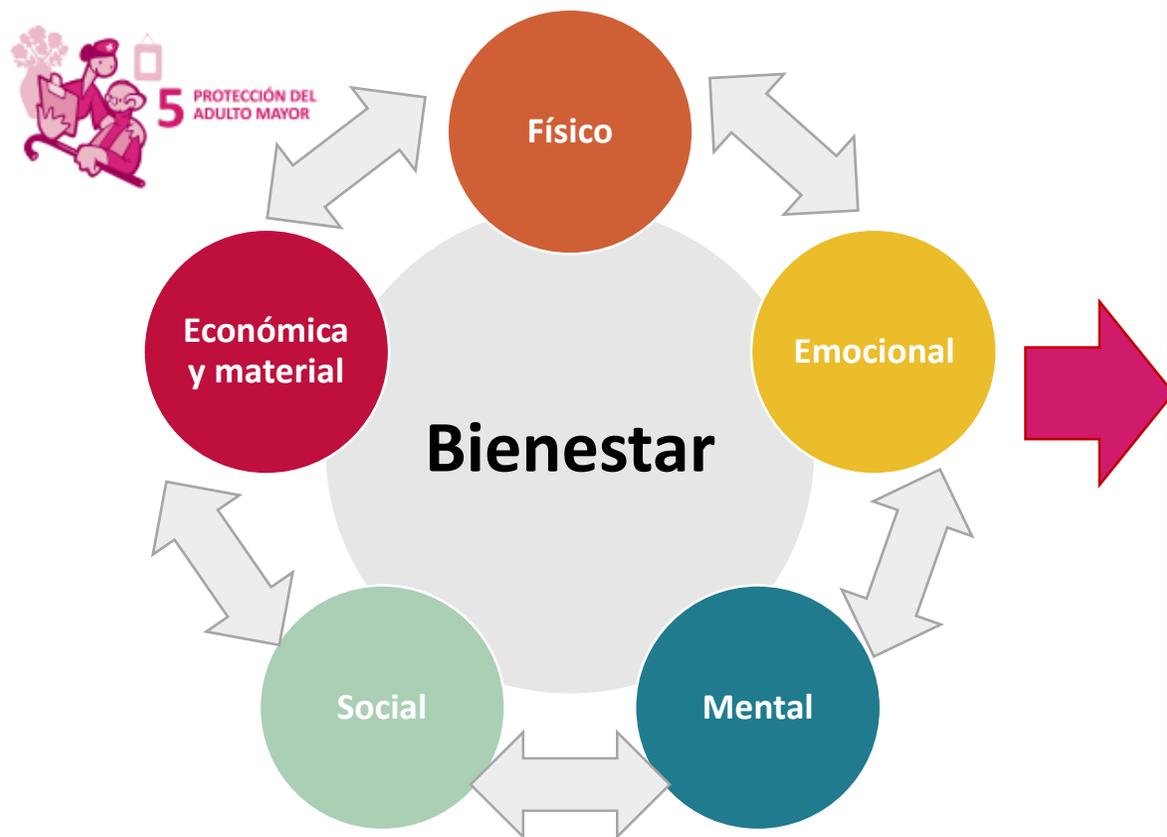
Los principales rubros de gasto del dinero recibido son: alimentación (83.8%) y salud/medicinas (14.7%).

5.

El 70.1% de los usuarios declararon sentir que siempre son tomados en cuenta por su familia para las decisiones del gasto en que incurren, el 82.5% siempre considera importante el apoyo económico que realiza al hogar y el 86.4% siente que siempre su familia lo trata con respeto.

3. Propuesta de instrumento de medición de resultados

3.1. ¿Que nos falta conocer del Adulto Mayor?



Aspectos por conocer asociados al bienestar del adulto mayor

En el aspecto físico:

- Actividades Básicas de la vida diaria
- Actividades instrumentales
- Marcha y equilibrio.

Aspecto emocional

- Depresión
- Ansiedad

En el aspecto Mental o Cognitivo

- Memoria
- Concentración
- Orientación (personal, espacial, temporal)

En el aspecto Económico y Material:

- Calidad de la vivienda y entorno.
- Pobreza monetaria
- Seguridad alimentaria
- Necesidad Básicas Insatisfechas
- Ingesta calórica,
- Indicadores multidimensionales

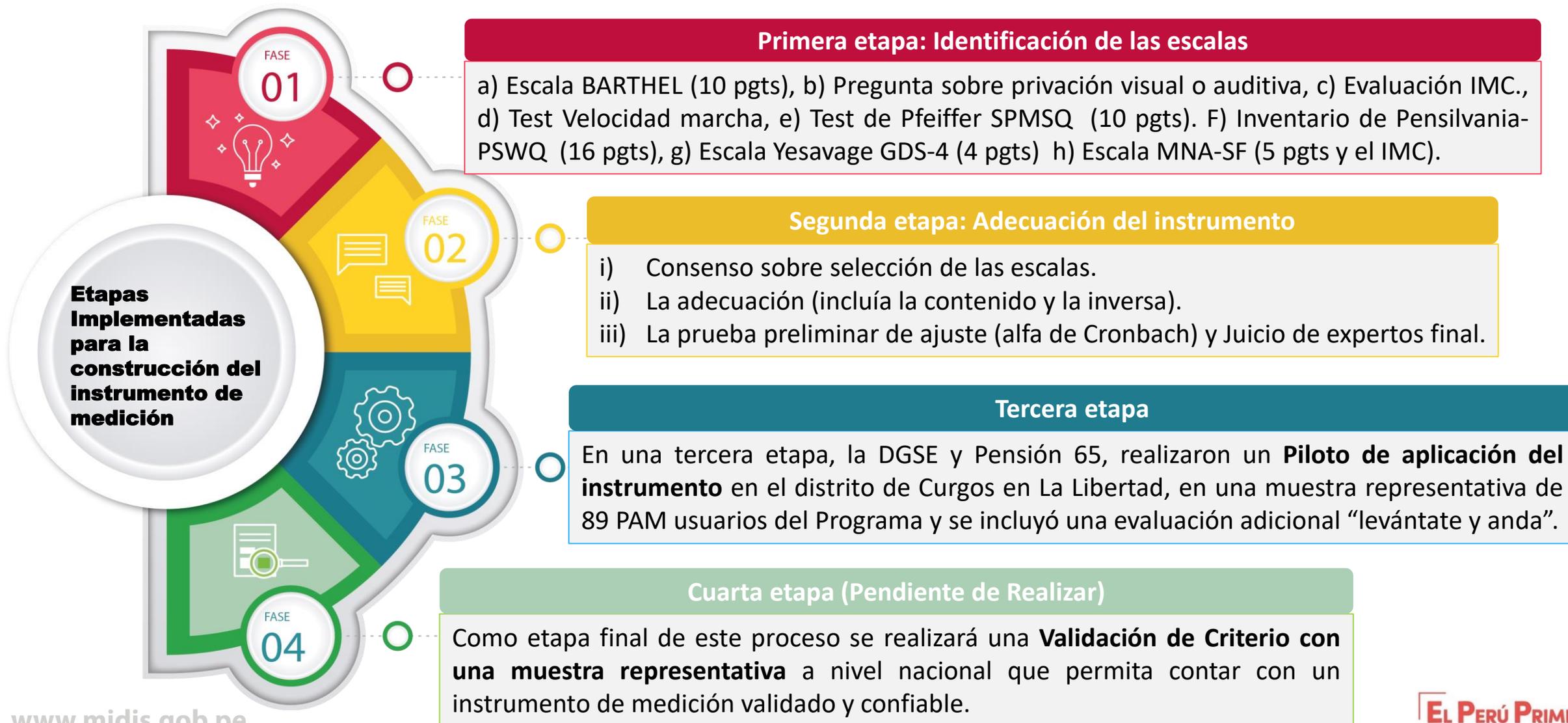
En el aspecto Social:

- Riesgo Social
- Redes de protección

Los **componentes del bienestar** son lo físico, mental, emocional, social y económico.

3. Propuesta de instrumento de medición de resultados

3.2. Elaboración del instrumento de medición de los Factores de Autonomía e Independencia Física



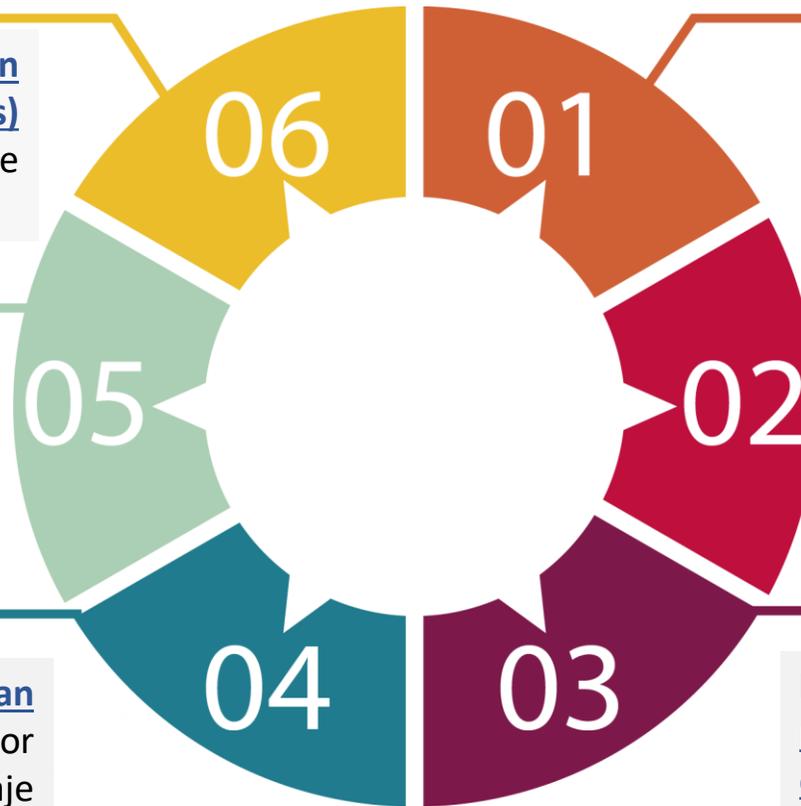
3. Propuesta de instrumento de medición de resultados

3.3. Piloto de Escalas de Autonomía e Independencia Física de Cargos

Los adultos mayores que **presentan Multimorbilidad (dos o más enfermedades) representan el 55.7%**. Sin embargo, los que presentan Polifarmacia representan el 17.1%.

Respecto a lecto-escritura: **el 88.7% de las mujeres no lee ni escribe y en el caso de los hombres solo el 46.2%** está en dicha condición.

Los adultos mayores, en su mayoría, **presentan manifestaciones depresivas (67.4%)** y en mayor medida las mujeres. Sin embargo, el porcentaje de usuarios con **trastornos de ansiedad generalizada solo llegan a 8.7%**.



En el ámbito funcional, **más de la mitad tiene dependencia leve** en mayor proporción en el caso de las mujeres.

El 67% de adultos mayores presenta por lo menos **una dificultad (para ver, para oír o ambas)** y el 38.6% presentan ambas dificultades.

En su mayoría, los adultos mayores **presentan algún grado de deterioro cognitivo en alguno de sus niveles (76.1%)**.

4.1. Resumen de las herramientas e instrumentos para la medición de resultados de la PAM



Ventajas



Desventajas

1. Evaluación de impacto de Pensión 65

- Mide los efectos de Pensión sobre los resultados de la CdV.
- Determina la efectividad y atribución del programa a los resultados obtenidos.

- No se puede realizar de forma frecuente. Requiere planificación Ex-ante.
- Tiene un costo presupuestal (400 mil soles)

2. Encuestas de percepciones del Adulto Mayor

- Medición continua, 2014-2020.
- Recoge aspectos: Cobro, conocimientos de salud y ed. Financ.
- Incorpora aspectos emergentes e importantes para P65.
- Resultados nacional y departamentos
- Bajo costo financiero, asumido por la DGSE y P65.

- Limitadas preguntas.
- Medidas proxys. de bienestar y autonomía de las PAM.
- Requiere realizar visitas a campo

3. Caracterización de la Población usuaria

- Estudio descriptivo con variables que P65 no recoge.
- No tiene costo (financiero ni operativo directo).
- Resultados a nivel distrital inclusive por individuo.
- Complementa datos del usuario con los otros integrantes hogar.

- Número limitado (47) de preguntas.
- Perdida de información en la vinculación de datos P65 y CPV2017.
- Solo se puede hacer cuando se dispone de un Censo o un RRAA a nivel nacional.

4. Instrumentos de Evaluación de Factores de Autonomía e Independencia Física

- Instrumento específico medido a través de escalas validadas.
- Incorpora mediciones sobre autonomía física, deterioro emocional y cognitivo de las PAM.

- Requiere tiempo (validez y confiabilidad).
- La inferencia es solo del distrito.
- Presupuesto para llevarlo a cabo.

4. Reflexiones y desafíos

4.2. Los siguientes pasos:

- 
- 01 Continuar con la fase de validación de criterio del instrumento General de Evaluación de Factores de Autonomía e Independencia para el Bienestar de las PAM.
 - 02 Continuar con la aplicación anual de las Encuestas de Percepciones del Adulto Mayor de Pensión 65.
 - 03 Una vez que se tenga una propuesta de los cuestionarios ya validados incorporarlos en los estudios de percepciones de P65.
 - 04 Incorporar los indicadores de autonomía e independencia en la Cadena de valor del Programa Pensión 65.
 - 05 Difundir y socializar los resultados obtenidos a otras instancias del Gobierno que contribuya a mejorar la calidad de vida de las PAM.

4. Reflexiones y desafíos

4.3. Conclusiones





PERÚ

Ministerio de Desarrollo
e Inclusión Social

¡Muchas gracias!

Dirección General de Seguimiento y Evaluación





PERÚ

Ministerio de Desarrollo
e Inclusión Social

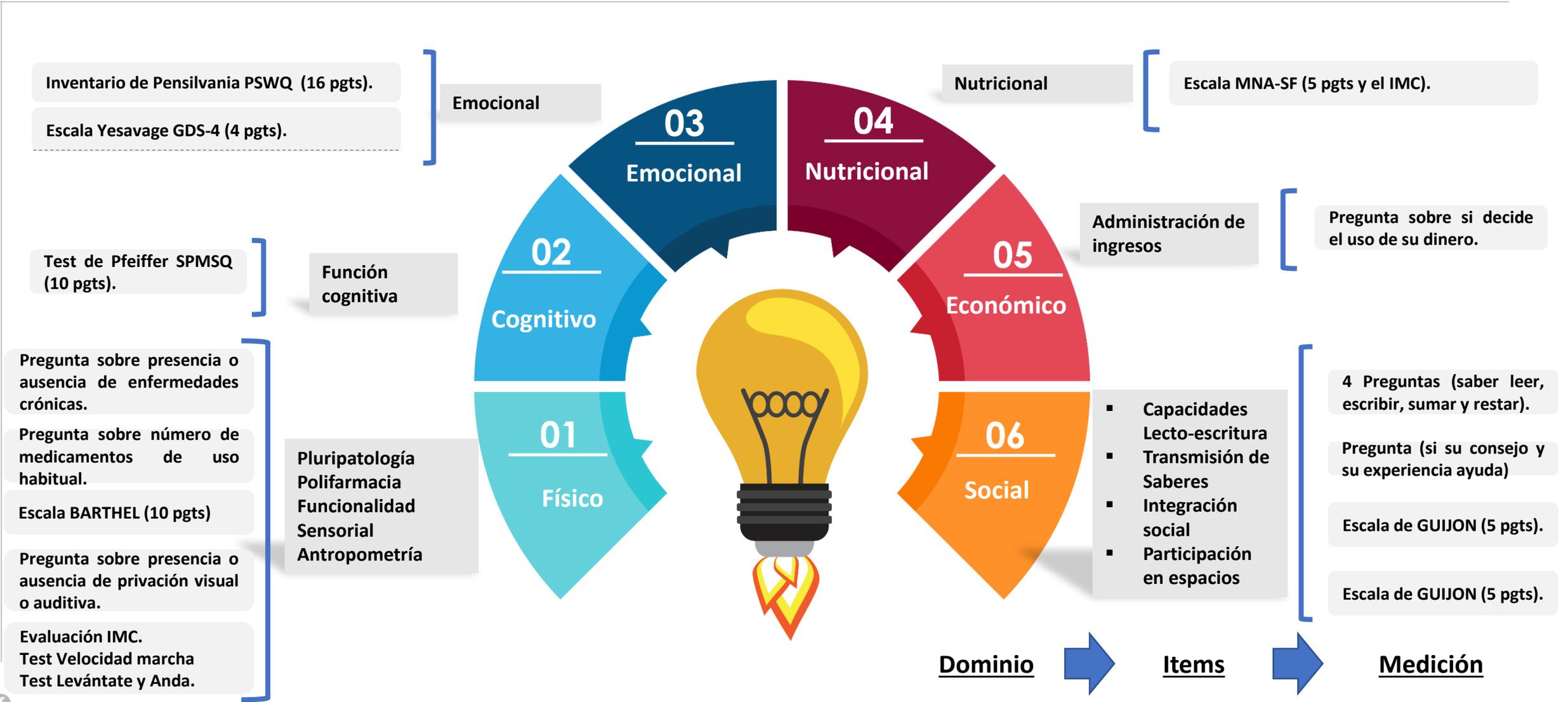
Fichas técnicas de los estudios

Dirección General de Seguimiento y Evaluación

Lima, diciembre de 2020



Instrumento FAI-PAM aplicado en Cargos



Ficha Técnica: Piloto Aplicación de los instrumentos para medir Factores de Autonomía e Independencia de las Personas Adultas Mayores – “FAI-PAM” (Curgos)

Objetivo: Medir los factores de autonomía e independencia de las personas adultas mayores del distrito de Curgos, usuarios del programa Pensión 65

Marco muestral

Relación Bimestral (Set. – Oct. 2018) de Usuarios de Pensión 65, constituido por 469 usuarios de 65 años de edad a más del distrito de Curgos, prov. Sánchez Carrión, La Libertad.

Unidad de muestreo

Adultos mayores (AM) usuarios del Programa.

Tipo de muestra

Probabilística, de una sola etapa con un margen de error de 5.0%.

Tamaño de muestra

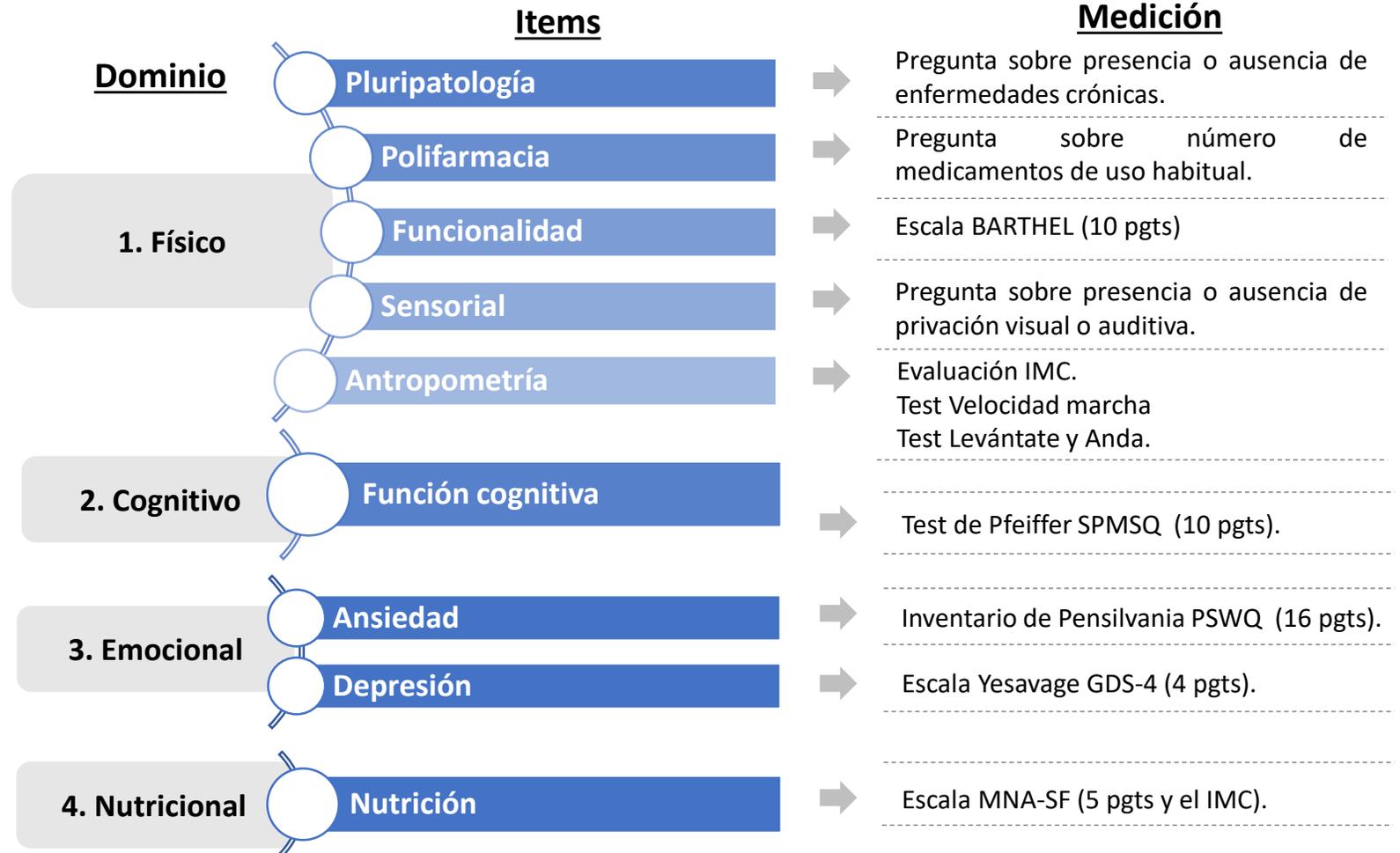
89 AM y 2 reemplazos

Nivel de inferencia

Estimaciones para el total distrital.

Trabajo de campo

Noviembre 2018, durante 1 día.



Ficha Técnica: Encuesta de Percepciones, 2019

Objetivo General: Conocer la situación de bienestar de los usuarios del programa Pensión 65 y de los usuarios participantes en las actividades de Saberes Productivos, medido a partir de la propia percepción del adulto mayor.

Marco muestral

Relación Bimestral de Usuarios de Pensión 65, del periodo mayo-junio 2019, que tuvo un total de 538, 065¹ usuarios activos a nivel nacional, y con información completa.

Unidad de muestreo

Adultos mayores (AM) usuarios del Programa.

Grupos objetivos de estudio

N°	Grupo de usuarios	Número de Usuarios Activos
1	De 65 años de edad a más	538, 065
2	De 65 a 80 años de edad	387, 579
3	De 65 años de edad a más, participantes en Saberes Productivos	112, 889

Diseño muestral

Para cada grupo objetivo se calculó un tamaño de muestra bajo un esquema de tipo probabilístico, estratificado y unietápico:

Nota.: Se excluyeron 1,969 usuarios por no contar con información de su CCPP o contar con información incoherente
1/ En el Anexo de la presentación se detalla el tamaño de muestra por departamento para cada grupo objetivo.

Tamaño de muestra 1/

N°	Grupo de usuarios	Número de Usuarios Activos
1	De 65 años de edad a más	91
2	De 65 a 80 años de edad	2,395
3	De 65 años de edad a más, participantes en Saberes Productivos	114

Nivel de inferencia

Nivel de Inferencia	Grupo de usuarios		
	De 65 años de edad a más	De 65 a 80 años de edad	De 65 años de edad a más, de Saberes Productivos
Nacional	√	√	√
Urbano	-	√	-
Rural	-	√	-
Cobro por Agencia	-	√	-
Cobro por Transportadora	-	√	-
Participantes en Saberes Productivos	-	√	-
Departamental	-	√	-